



## KÖZLEMÉNY

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1) bekezdése alapján a tárgyi ügyben közhírré tételnek van helye.

**Eljáró hatóság:** Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal

**Ügyirat száma:** BDV/19395/2026.

**Ügy tárgya:** alkalmi rendezvény zajforrásának engedélyezése

**Kérelmező ügyfél neve és székhelye:** XTRM Group Kft. (1013 Budapest, Pauler utca 18.)

### Tájékoztatás döntéshozatalról:

Az **XTRM Group Kft.** (székhely: 1013 Budapest, Pauler utca 18. adószám: 13077316-2-41; cégjegyzékszám: 01-09-984269; képviseli: Bajnogel Péter ügyvezető; a továbbiakban: Kérelmező) által 2026. május 11. napján elektronikusan benyújtott zajhatárérték megállapítása iránti kérelmére

**a Budavári Palota – Savoyai Terasz (1014 Budapest, Szent György tér 2. szám alatt) 2026. június 2. napján 18:30 órától 23:30 óráig tervezett alkalmi komolyzenei rendezvény közterületre vonatkozó zajforrásainak üzemeltetését zajkibocsátási határérték megállapítása nélkül**

**e n g e d é l y e z e m.**

**Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy jelenleg hatályos zajkibocsátási határértékek betartása kötelező, melyről a Kérelmező a rendezvény ideje alatt folyamatosan köteles gondoskodni.**

### Tájékoztatás jogorvoslatról:

Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül fellebbezést lehet előterjeszteni a Pest Vármegyei Kormányhivatalnak címzetten, de a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzőjénél elektronikusan úton 5 000 forint fellebbezési illeték megfizetése mellett (hivatal rövid neve: IKERPMH, KRID: 208048326). A közigazgatási hatósági eljárási illetéket Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 12010154-00379543-00700002 illeték számlájára kell megfizetni a közleményrovatban az ügyfél nevének, lakcímének, székhelyének, illetve az ügyszámnak a feltüntetésével. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy



érdeksérelmekre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

#### **Indokolás kivonata:**

A Kérelmező 2026. május 11. napján elektronikus úton kérelmet nyújtott be Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzőjéhez, melyben a Budavári Palota – Savoyai teraszon 2026. június 2. napján 18:30 óra és 23:30 óra között komolyzenei rendezvény megtartásához zajkibocsátási határérték megállapítását kérelmezte. A rendezvényen használni kívánt zajforrások megnevezése: komolyzenei előadáshoz – erősítés nélküli klasszikus hangszerek, melyek működési helye a szabadban, működési ideje nappal 18:30 órától 22:00 óráig, éjjel 22:00 órától 23:30 óráig. Tekintettel arra, hogy a rendezvény alkalmi rendezvénynek minősül, zajkibocsátási határérték megállapításáról nem rendelkezem. A szakértői véleményt figyelembe véve a zajforrás üzemeltetését a kért időszakra engedélyeztem, valamint felhívtam a Kérelmező figyelmét a hatályos zajkibocsátási határértékek betartására a rendezvény ideje alatt. A határozat indokolása ismerteti a zajforrás leírását, a döntés alapjául szolgáló jogszabályi helyeket.

#### **Tájékoztató a döntés megtekinthetőségéről:**

Az Ákr. alapján:

33. § (1) Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthes az eljárás során keletkezett iratba.

(2) A tanú a vallomását tartalmazó iratba, a szemletárgy birtokosa a szemléről készített iratba tekinthes be.

(3) Harmadik személy akkor tekinthes be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

(4) Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthes vagy – kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében – másolatot kérhes, amelyet a hatóság kérelmekre hitelesít.

(5) Ha törvény a döntés nyilvánosságát nem korlátozza vagy nem zárja ki, az eljárás befejezését követően a személyes adatot és védett adatot nem tartalmazó véglegessé vált határozatot, valamint az elsőfokú határozatot megsemmisítő és az elsőfokú határozatot hozó hatóságot új eljárásra utasító végzést bárki korlátozás nélkül megismerhes.

(6) Törvény egyes ügyfajtákban meghatározhatja az iratbetekintés további feltételeit és a (3) bekezdés alapján iratbetekintésre jogosult személyek körét.

34. § (1) Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe.

(2) Nem ismerhes meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat – ide nem értve a minősített adatot – megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

(3) A hatóság a kérelem alapján az iratbetekintést biztosítja – az eljárás befejezését követően is – , vagy azt végzésben elutasítja.



**Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal a közleményt az Ákr. 89. § (2) bekezdése alapján a honlapján helyezi el.**

**Kifüggesztés napja: 2026. május 19.**

**Levétel napja: 2026. június 4.**

Budapest, *dátum a digitális aláírás szerint*

**dr. Sölch Gellért**  
*jegyző*  
*nevében és megbízásából*

**Wachsler György**  
*városüzemeltetési igazgató*

