

Budapest I. kerület Helyi Választási Bizottság
144/2024. (VI. 14.) HVB határozata
kifogás elbírálásáról

Budapest I. kerület Helyi Választási Bizottság az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és a polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. június 9. napjára kitűzött általános választása vonatkozásában a Párbeszéd – a Zöldek Pártja jelölőszervezet (nyilvántartási szám: 01-02-0015182; székhely: 1015 Budapest, Batthyány utca 62., e-mail: info@parbeszedmagyarorszagert.hu, a továbbiakban: Kifogástevő) képviselője

(szül.: _____ anyja neve: _____, szig. szám: _____ lakcím: _____)

_____) által 2024. június 12. napján 22 óra 05 perckor elektronikus levélben benyújtott kifogás tárgyában – 4 igen és 0 nem szavazattal és kisebbségi vélemény nélkül – meghozta a következő határozatot:

HATÁROZAT

Budapest I. kerület Helyi Választási Bizottság a Kifogástevő által a Budapest I. kerület 004. szavazókör szavazatszámlláló bizottságának tevékenysége ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és c), valamint e) pontjában foglalt rendelkezések megsértése tárgyában benyújtott kifogást

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett (cím: 1052 Budapest, Városház utca 9-11.), de a Budapest I. kerület Helyi Választási Bizottságnál (cím: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1., hivatali kapu: IKERPMH, e-mail: jegyzo@budavar.hu) előterjesztett illetékmentes fellebbezést nyújthat be személyesen, levélben vagy olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának a jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezés iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 17. napján 16.00 óráig megérkezzen a Budapest I. kerület Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

Kifogástevő kifogása az alábbiakat tartalmazza:

„Előzmény

2024. május 29. napján a <https://rtl.hu/hirado/2024/05/29/venezuelai-menekultek-onkormanyzati-valasztas-i-kerulet-budapest-valasztoi-nevjegyzek-idosek-otthona> link alatt a „800 venezuelai menekült szerepel az I. kerület választói jegyzékében, egy 77 férőhelyes idősek otthonába vannak bejelentve” című cikk, miszerint a szavazókörben 840 ember van bejelentkezve, ami elképesztően nagy szám, hiszen abban a körzetben 2650 választásra jogosult lakik. De azt is pontosan tudjuk, hogy milyen szoros volt itt a polgármesterjelöltek közötti verseny 2019-ben, V. Naszály Márta mindössze 121 szavazattal előzte meg a Fideszes riválisát.

Tényállás

A 2024. június 9-én megrendezett helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a Budapest 01. kerület, 004. számú szavazókörében a szavazóhelyiségben a szavazás alatt számos olyan eset történt, amelyek megítélésem szerint számos ponton sértik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény rendelkezéseit. Az eseteket az alábbiakban fejtem ki:

a) Az szszb tagjai szerint általános megfigyelés, hogy a szavazás időtartama alatt folyamatos volt a spanyolajkú, ill. spanyol családi és/vagy utónevű szavazópolgárok érkezése. Az adott szavazók, mint az okmányaik megvizsgálásakor kiderült, venezuelai születésűek voltak. Az adott szavazók hol egyénileg, hol pedig csoportosan érkeztek. A szavazóhelyiség előtt olykor annyira feltorlódott a spanyolul beszélő, egymást láthatóan jól ismerő személyek létszáma, hogy a Szavazatszámlláló Bizottságnak rendre kellett utasítania őket a kialakuló hangzavar miatt.

b) Miként azt a Bizottság DK-MSZP-P, a Tisza Párt, továbbá az MKKP által delegált tagjai jegyzőkönyvbe is vetették, előfordult olyan eset, amely során egy spanyol anyanyelvű szavazópolgárnak egy másik szavazópolgár segített kitölteni a szavazólapot a szavazófülkében.

c) Miként azt a Bizottság DK-MSZP-P által delegált tagja, jegyzőkönyvbe vetette, olyan eset is előfordult, amely során egy, a mozgáskorlátozottak számára kialakított paraván mögött szavazó spanyol anyanyelvű szavazópolgárhoz egy másik spanyol anyanyelvű, ám nem az adott szavazókörben voksoló személy folyamatosan beszélt, majd lefényképezte azt, miközben szavazatát leadni ment az urnához.

d) Szintén jegyzőkönyvbe került az a gyanús eset, amely során Molnár Gábor, a Fidesz-KDNP 02 egyéni választókerületi jelöltje megjelent a szavazókörben, ám nem szavazott, csak Balthazár István a Fidesz-KDNP szavazóköri delegáltjával körülbelül tíz percet időzött a mellék helyiségben. A helyiségből kilépve Balthazár István egy papírt adott át a fent nevezett képviselő-jelöltnek. Amikor a Bizottság jelenlévő ellenzéki tagjai számonkérték ezt a tevékenységet, Balthazár - hosszas hezitálás után - azt válaszolta, hogy egy, a mozgóurnás szavazással kapcsolatos listát adott át Molnárnak. Utálnék továbbá korábbi

kifogásomban emelt egyik pontra, amely szintén alátámasztja a választás tisztaságának megóvása alapelveinek sérelmét: "A Magyar Hang internetes portálon 2024. június 9-én 16:21-kor megjelent „The Fidesz, of course” – Sorban szavaztak a venezuelaiak a I. kerületben” című cikkben az alábbi állítás olvasható. "Lapunk látott egy listát is, amit egy idős venezuelai választó hozott magával: a kézzel írt, majd mobillal lefotózott listán akkurátusan sorolták fel, hogy az 5 szavazóíven kinél is kell behúzni az x-et, a felsorolt nevek pedig mind kormánypárti jelöltek voltak. Az idős férfi kérdésünkre azt mondta, a listát magának készítette, emlékeztetőként." A lefényképezett lista a cikkben látható, azt a beadványom mellékleteként csatolom is. <https://hang.hu/belfold/hat-persze-hogy-a-fideszre-sorban-szavaznak-a-venezuelaiak-a-i-keruletb-en-164791>

A fotón látható lista szerint a szavazási útmutató a Fidesz jelöltjeit tartalmazta. A listán szereplő nevek alapján kijelenthető, hogy az a szavazás napját jóval megelőző időpontban készült, hiszen azon még Szentkirályi Alexandra, a Fidesz főpolgármesterjelöltje látható, aki 2024. június 7-én bejelentette visszalépését. Mindez arra utal, hogy a listát korábban állította össze valaki szavazási útmutatóként. Egy ilyen lista megléte alátámasztja azt, hogy a jelen kifogásban érintett szavazók tekintetében sérülnek a Ve. önkéntes részvételre, jóhiszemű joggyakorlásra és a választás tisztaságára vonatkozó alapelvei, hiszen az érintett szavazók joggyakorlásának motivációja nem politikai meggyőződésük szabad és befolyásmentes kifejezése, hanem a korábban bemutatott hangfelvételen hallható nyomásgyakorlásnak való megfelelés."

e) A szavazatszámoló bizottsági (SzSzB) tagok feladata a szavazás tiszta, törvényes és zavartalan lebonyolítása az adott szavazókörben, majd a választási eredmény megállapítása. A szavazatszámoló bizottsági tagok legfontosabb eszköze a választás tisztaságának megóvása érdekében, hogy a választás lebonyolítása alatt jelen vannak, és a gyanús vagy törvénytelen eseményekről jegyzőkönyvet vesznek fel és jelzik az illetékes szerveknek. A töretlen joggyakorlat szerint bizottság tagjai, akár választott, akár delegált tagok egyenlő szavazati joggal rendelkeznek, és egyformán kiveszik a részüket minden tevékenységben. A kifogás tárgyát képező szavazókörben lévő szavazóhelyiségben feladatot ellátó szavazatszámoló bizottság tagjai objektív körülmény fennállása miatt jogkörüket nem tudták egyenlő mértékben gyakorolni, tekintettel arra, hogy a szavazók egy része nem magyarul, hanem spanyol nyelven kommunikált, így a spanyolul nem beszélő bizottsági tagok a szavazás tiszta, törvényes és zavartalan lebonyolítását nem tudták ellenőrizni. Tudomásunk szerint a spanyol nyelvű szavazópolgárok, vagy jelölő szervezet hivatalosan nem kérték tolmács biztosítását."

Kifogástevő álláspontja szerint habár a Ve. 181. § (1) bekezdése lehetővé teszi a szavazásnál segítő igénybevételét, e jog gyakorlása nem ütközhet a Ve. alapelveibe, nem sértheti a 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága, valamint ugyanezen bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Jelen kifogás tényállás rész b) és c) pontjaiban kifejtettek szerint az ügy összes körülményéből megállapítható, hogy a 181. § (1) bekezdésében foglalt lehetőséggel nem annak rendeltetésével összhangban éltek. Jelen ügyben a segítségnyújtók közreműködése valójában nyomásgyakorlást valósított meg, sértve ezzel a választás tisztaságát.

Kifogástevő előadta továbbá, hogy jelen kifogás e) pontja alapján sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága, valamint ugyanezen bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve, továbbá sérült ugyanezen bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között elve is.

Kifogástevő mindezekre tekintettel arra kéri a Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, a b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől, valamint a d) pont szerint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot. Kifogástevő fentiekén túl kéri a tisztelt Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés c) alapján, az érintett szavazókörben a szavazást ismételtesse meg.

Kifogástevő előadta, hogy a választói névjegyzék alapján a szavazóköri választópolgárok olyan nagymértékben érintettek a tényállás fejezetben ismertetett esetekben, különösen az e) pontban foglalt körülményekben, valamint az esetek olyan súlyosan sértették a választójogi alapelveket és a választás tisztaságát, hogy a közbizalom helyreállítása érdekében a szavazás megismétlése szükséges.

Kifogástevő előadta, hogy figyelemmel arra, hogy a fenti történésekre 2024. június 9-én került sor, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő. Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtotta be, továbbá az elektronikus levélhez csatolta a kifogás bizonyítékeként a kifogásban megjelölt fényképet és jegyzőkönyv-másolatot.

II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A Ve. 345. § (1) bekezdés b) alapján a helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kizárólag az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás, a települési nemzetiségi vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik, valamint ugyanezen szakasz (1) bekezdés c) pontja alapján az Európai Parlament tagjainak választásához kapcsolódó, kizárólag a helyi választási bizottság illetékességi területét érintő kifogásról.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) és (2) bekezdése alapján a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait és a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Ve. 10. § (1) bekezdése alapján a Ve.-ben meghatározott határidők jogvesztők. A Ve. 10. § (2) bekezdése értelmében a határidőket naptári napokban kell számítani. Ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdése alapján a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le. Míg a Ve. (4) bekezdése szerint a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a Ve. 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Fenti jogszabályhelyek alapján a Bizottság a kifogás befogadhatóságát vizsgálta és megállapította, hogy a kifogás a Budapest I. kerület egyéni választókerületi, a kompenzációs listás, a települési nemzetiségi vagy a polgármester-választáshoz, valamint az Európai Parlament tagjainak választásához kapcsolódó, kizárólag a helyi választási bizottság illetékességi területét érintő kifogás, így a kifogás elbírálására jogosult.

A Bizottság megállapítja, hogy Kifogástevő a Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére történő hivatkozással az arra jogosult jelölő szervezet képviselője útján nyújtotta be.

A Bizottság megállapítja, hogy Kifogástevő Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti határidőn túl nyújtotta be kifogását, így a kifogás elkésett, tekintettel arra, hogy Kifogástevő kifogásában előadta, hogy a sérelmezett jogszabálysértés elkövetése 2024. június 9. napján került sor, azonban a kifogás benyújtására elektronikus levél útján 2024. június 12. napján 16 órát követően, 22 óra 05 perckor került megküldésre.

Mindezek alapján a Bizottság a kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

A Bizottság hatáskörét a Ve. 333. § (1) bekezdés c) pontja és a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A döntés a Ve. 43. § (1) bekezdésében, a Ve. 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 214. §-án, továbbá a fent hivatkozott jogszabályhelyeken alapul.

A jogorvoslatra a Ve. 221. §-ában, 223. §-ában, a 224.§ (1)-(4) bekezdéseiben, a 225. §-ában, valamint a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Budapest, 2024. június 14.


dr. Bolyky Orsolya
a Helyi Választási Bizottság
elnöke

