

Budapest I. kerületi
Helyi Választási Bizottság

23/2022. (IX. 15.) HVB Határozat

Korsós Borbála Erzsébet által 2022. szeptember 14. napján benyújtott kifogás elbírálásáról

A Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság Korsós Borbála Erzsébet (lakcíme:
) által benyújtott kifogást

elutasítja.

A jelen Határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz (címe: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11.) címezve a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2022. szeptember 17-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A Határozat ellen a fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen (cím: 1014 Budapest, Kapisztrán tér. 1.), levélben (cím: 1014, Budapest Kapisztrán tér. 1.), telefaxon (faxszám: +361-458-3001) vagy elektronikus levélben (e-mail: valasztas@budavar.hu) Budapest I. kerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB) terjesztheti elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell;

- a kérelem - választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Korsós Borbála Erzsébet (a továbbiakban: Beadványozó) 2022. szeptember 14. napján elektronikus úton kifogást nyújtott be.

A Beadványozó a kifogásában kérte a „Helyi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét abban, hogy a 2022. szeptember 11-én Budapest I. kerületben tartott időközi önkormányzati képviselői választáson a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, a választás tisztaságára vonatkozó, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontban meghatározott, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvére vonatkozó

alapelvek sérelme következett be." A Beadványozó a kifogásában leírta, hogy a benyújtás napján a birtokába kerültek az általa „elektronikus módon csatolt - bizonyítékként feltüntetett - borítékok, amelyek szerint a Budapest I. kerület. Ostrom u. 16. szám alatti lakóház 1/1. lakásában dr. A, József Balázs, O, Marcell, O. Gergely, G. András Gábor, F. Levente, K. Gábor, Cs. Márton, A. Dia, K. Róbert, Sz. Áron János az 1/5. lakásban F-né R. Rita és M. Adrienn, a 1/3. lakásban Z. Zsuzsanna 2022. augusztus 4. és szeptember 11. napja között lakcímet létesített." Beadványozó előadta, hogy a megjelölt személyek 2022. augusztus 8-án a Beadványozó mint képviselőjelölt rendelkezésére bocsátott névjegyzékben nem szerepelnek. „A fenti címre kézbesített választási értesítőket egyetlen, a fent felsorolt személy sem vette át. Ez a körülmény azt bizonyítja, hogy életvitelszerűen nem élnek a fenti lakcímen, lakcímet röviddel az időközi választás előtt, kizárólag a választáson való részvétel céljából létesítettek." Beadványozó életszerűtlen taláta a beadványában, hogy „napok alatt 10 személy ugyanabban a lakásban, 13 személy ugyanabban a lakóházban lakcímet létesítsen. Különösen életszerűtlen azért, mert az Ostrom u. 16. szám alatti ingatlan jelenleg elsősorban nem lakóházként, hanem orvosi centrumként funkcionál, a lakások nem lakás céljára, hanem orvosi rendelő céljára használt".

Beadványozó továbbá azt is előadta, hogy nem rendelkezik információval arról, hogy „ennél több személy létesített-e az ingatlanban vagy más ingatlanban rövid idő alatt, röviddel a választások napja előtt lakcímet", mivel – Beadványozó által leírtak szerint – jogszerű kérése ellenére „a pusztán statisztikai és utca, házszám szintű cím-adatokat" számára az önkormányzat jegyzője nem adta meg. Beadványozó álláspontja szerint „mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a választás tisztességtelen befolyásolására került sor, a 2022. szeptember 11-én tartott időközi választáson számos, az I. kerülethez valójában és életvitelszerűen nem kötődő személy vehetett részt. Személyükben részben az I. kerületi Fidelitas szervezethez, a Székesfehérvári Fidesz ifjúsági szervezethez kötődnek, valamint ilyen személyek családtagjai."

Beadványozó által leírtak szerint „a tisztességtelen befolyásolás és a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme a nem valós lakcím létesítésével megvalósítható. A 2021 novemberében egy salátatörvény keretében elfogadott azon szabályrendszer, amely alapján a személy lakcíme fizikailag nem kell, hogy a tényleges lakóhelyéhez kötődjön, valamint a Büntető Törvénykönyv 342. § (1a) bekezdése alapján már nem is bűncselekmény a hamis lakcímbjelentés. Ennek ellenére jogszerű, ám tisztességtelen és a rendeltetésszerű joggyakorlás elvével ellentétes módon, a valótlan és kizárólag a választást röviddel megelőzően nagy számban létesített lakcím alkalmas a választás tisztességtelen befolyásolására." Minderre figyelemmel kérte a Beadványozó, hogy a HVB állapítsa meg a jogszabálysértés tényét.

Beadványozó a kifogás tevés tekintetében az érintettség tárgyában előadta, hogy ő a 14/2022 (VIII.5.) HVB határozat alapján képviselőjelölt, így jogi érdeke fűződik a választás tisztaságának megóvásához.

Beadványozó a kifogásában továbbá előadta, hogy a „Ve. 208. § alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Ennek megfelelően ő mint Kérelmező a központi névjegyzékben szereplő választópolgár és mint jelölt a jelen kifogás előterjesztésére jogosult. A Ve. 209. § (2) bekezdés alapján a kifogást folyamatosan

fennálló tevékenység esetében a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.” Beadványozó által előadottak szerint „a jogsértő állapot 2022. szeptember 11-én fennállt.”

Beadványozó a kifogáshoz 8 db fényképfelvétel mellékletet csatolt bizonyítékként Google drive programba feltöltve, mely képeket a HVB 2022. szeptember 14-én töltött le.

A Ve. 208. §-sa szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. §-a alapján:

„(1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.”

A Ve. 43. § értelmében:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

Magyarország Alaptörvényének XXIII. cikk (1) bekezdése szerint minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán

választó és választható legyen.

A „helyi önkormányzatok” cím alá tartozó 35. cikk (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzati képviselőket és polgármestereket a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáson, sarkalatos törvényben meghatározott módon választják.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 1. § (1) bekezdés szerint a választópolgár a választójogát szabad elhatározása alapján gyakorolja. A 2010. évi L. törvény 1. § (2) bekezdése szerint a választópolgár lakóhelyén vagy - ha lakóhelye mellett legkésőbb a választás kitűzését megelőző 30. napig tartózkodási helyet is létesített - bejelentett tartózkodási helyén választhat.

A Ve. 82. § (1) bekezdése szerint a központi névjegyzék a Nemzeti Választási Iroda és a helyi választási irodák által vezetett elektronikus nyilvántartás. A választójogát az a választópolgár gyakorolhatja, aki a központi névjegyzékben szerepel. A Ve. 96. § (1) bekezdése szerint a névjegyzék adatait folyamatosan frissíteni kell a következő nyilvántartások adataiban bekövetkezett változásokkal:

- a) a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás,
- b) a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartása,
- c) a szavazókörök és választókerületek nyilvántartása,
- d) * a központi útiokmány-nyilvántartás.

A Ve. 115. § (1)-(2) bekezdése szerint azt a választópolgárt, aki a szavazás napját megelőző hatvanhetedik napon a szavazóköri névjegyzékben szerepel, a Nemzeti Választási Iroda értesítő megküldésével tájékoztatja a szavazóköri névjegyzékbe vételéről. Az értesítőt a választópolgár értesítési címére, ennek hiányában lakcímére a szavazást megelőző ötvenegyedik napig kell megküldeni.

A Ve. 116. § (1) bekezdése szerint a helyi választási iroda értesítő átadásával vagy megküldésével tájékoztatja a szavazóköri névjegyzékbe történt felvételéről azt a választópolgárt, aki a szavazás napját megelőző hatvanhetedik napot követően kerül a település szavazóköri névjegyzékébe.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 26. § (5c) bekezdése szerint nem vezethet a lakcímadat érvénytelenségének megállapítására az a körülmény, hogy a polgár nem él életvitelszerűen a lakóhelyként bejelentett lakásban.

Az Nytv. 17. § (1) szerint a nyilvántartás szervei az Nytv.-ben meghatározott feltételekkel és korlátok között - a polgár, illetve jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet kérelmére, a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása esetén - adatot szolgáltatnak. Az Nytv. 18. §-a szerint egyedi adatszolgáltatás bármely járási hivatalnál és a kijelölt kormányhivatalnál kérelmezhető.

Csoportos adatszolgáltatás a járási hivatal illetékességi területén lakcímmel rendelkező polgárok adatairól az illetékes járási hivaltaltól, egy járási hivatal illetékességi területét meghaladó polgárok adatairól a nyilvántartást kezelő szervtől igényelhető.

A becsatolt fényképfelvételeket HVB áttanulmányozta és megállapította, hogy a felvételeken

szereplő zárt borítékok tartalma nem megállapítható, így nem alkalmasak a Beadványozó állításának igazolására.

A HVB megjegyzi továbbá, hogy önmagában az, hogy a Beadványozó a Ve. 153. § (1) bekezdése alapján benyújtott kérelmére átadott szavazóköri névjegyzékben szereplők köre és a szavazás napján a szavazóköri névjegyzéken lévők köre eltér, azon körülményt több tényező is okozhatja. Egyrészt a két időpont között természetes módon történhet változás a választópolgárok választójogában (pl. lakcím létesítése a választókerületbe, vagy annak megszüntetése), de választópolgár élhet a Ve. 89. § (1) bekezdése szerint jogával és jogosult megtiltani, vagy korlátozni, hogy a választási szervek a róla nyilvántartott adatokat a 153. § szerint kiadják. Ebben az esetben a választópolgár akkor sem szerepel a Ve. 153. §-a szerinti adatszolgáltatásban, ha az adatszolgáltatás időpontjában a névjegyzéken szerepel.

Azonban a HVB azt is rögzíti, hogy a Ve. 43. § (4) bekezdése értelmében a „választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.”

A Budapest I. kerület Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) által hivatalosan ismert adat - a Nemzeti Választási Irodától megküldöttek értelmében - a Budapest I. kerület 05. egyéni választókerület 9. és 10. szavazókörében az időközi választás kitűzésének napján (2022.06.14.) és az időközi választás napján (2022.09.11.) a választópolgárok számának statisztikai adata. Ezen hivatalosan ismert adatokra figyelemmel a kifogásban megjelölt címen - vagyis az Ostrom utca 16. szám alatt - valóban a választópolgárok száma kiugróan magas növekedést mutatott, azonban a HVB-nek nem joga és hatásköre a lakcímbejelentések - mint hatósági eljárások - jogszerűségének vizsgálata.

A fentiek értelmében a HVB megállapította, hogy Beadványozó a kifogáshoz csatolt fényképfelvételei a kifogásban foglaltakat nem támasztják alá, továbbá sem a HVI-nél, sem pedig a HVB-nál nincs olyan hivatalosan ismert adat, amely a kifogásban foglalt jogszabálysértést minden kétséget kizáróan bizonyította.

A Kúria több döntésében hangsúlyozta, hogy a „Ve szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli. A bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására” (Kvk. VI. 39.231./2022/2.)

A fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-ában, 223. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, a 225. §-ában, valamint a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában, a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Budapest, 2022. szeptember 15.


Pálffy László Zoltán
elnök
Budapest I. kerületi Helyi
Választási Bizottság



HITELESÍTÉSI ZÁRADÉK

Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének a hiteles másolatkészítés szabályairól szóló 4/2021. (I.20.) normatív utasítása alapján

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

1. Másolatkészítő szervezet: **Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal**
2. Másolatkészítés időpontja: **2022.09.15 17:48:08**
3. Másolatkészítő neve: **dr. Bartos Diána Petra**
4. Másolatkészítő szervezeti egysége: **Aljegyző**
5. Másolatkészítési rend elérhetősége: **<https://info.budavar.hu>**
6. Másolatkészítési szabályzat megnevezése: **Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének a hiteles másolatkészítés szabályairól szóló 4/2021. (I.20.) normatív utasítás**
7. Másolatkészítési szabályzat verziószáma: 1

Ez a lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.