

Budapest I. kerületi  
Helyi Választási Bizottság

20/2022. (IX. 09.) HVB Határozat

Horváth Szabolcs Attila által 2022. szeptember 7. napján benyújtott kifogás elbírálásáról

A Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság Horváth Szabolcs Attila (lakcíme: )által benyújtott kifogást

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A jelen Határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz (címe: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11.) címezve a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2022. szeptember 12-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A Határozat ellen a fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen (cím: 1014 Budapest, Kapisztrán tér. 1.), levélben (cím: 1014, Budapest Kapisztrán tér. 1.), telefaxon (faxszám: +361-458-3001) vagy elektronikus levélben (e-mail: [valasztas@budavar.hu](mailto:valasztas@budavar.hu)) Budapest I. kerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB) terjesztheti elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell;

- a kérelem - választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

#### INDOKOLÁS

Horváth Szabolcs Attila (a továbbiakban: Beadványozó) 2022. szeptember 7. napján elektronikus levélben kifogást nyújtott be.

Beadványozó a kifogásában az alábbiakat adta elő:

„A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 5. számú választókerzetében esedékes időközi önkormányzati választások kampányidőszakában, a választási kampány keretében Korsós Borbála Erzsébet választási plakátokat helyezett ki. A kihelyezett plakátokkal kapcsolatban

az alábbi tényeket szükséges rögzíteni. A plakátokon Korsós Borbála Erzsébet neve alatt a következő pártok lógói jelennek meg: Demokratikus Koalíció, Jobbik Magyarország, Lehet Más a Politika, Momentum, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért.

A plakátok tehát azt az üzenetet közvetítik a választópolgárok számára, hogy Korsós Borbála Erzsébet neve alatt megjelenített pártok a választás során támogatják Korsós Borbála Erzsébetet, továbbá Korsós Borbála Erzsébet ezen pártok jelöltje a választások során. Ezzel szemben Korsós Borbála Erzsébet jelöltségével kapcsolatban tényszerűen a következőket lehet megállapítani. Korsós Borbála Erzsébet a Demokratikus Koalíció, a Lehet Más a Politika, a Momentum, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért pártjainak, továbbá a Várunk Egyesület támogatásával került az esedékes önkormányzati képviselői választáson nyilvántartásba vételre, tehát ezen pártok és egyesület közös jelöltjének minősül. Mindez a [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) hivatalos választási oldal adataiból megállapítható.”

„A plakátokon a Jobbik Magyarországért lógója úgy került feltüntetésre a Korsós Borbála Erzsébetet támogató pártok között, hogy a Jobbik Magyarországért valójában nem támogatja a jelöltet.

A fenti tényekből a következő megállapításokat, következtetéseket lehet levonni.

A választási kampány során a Korsós Borbála Erzsébet érdekében kihelyezett kampányeszközök azt a megtévesztő üzenetet közvetítik a választópolgárok irányába, hogy a Jobbik Magyarország támogatja Korsós Borbála Erzsébetet az esedékes önkormányzati választás során.

A plakátok ilyen formában történő kihelyezésére úgy került sor, hogy mind az választáson induló Korsós Borbála Erzsébet jelölt, mind a plakát kiadásáért felelős Gelencsér Ferenc országgyűlési képviselő tudomással bírt arról, hogy a Jobbik Magyarország a választás során nem támogatja a jelöltet, továbbá a Jobbik Magyarország a választási kampány során a jelölt mellett és érdekében semmilyen formában nem fejtett ki kampány tevékenységet.

Korsós Borbála Erzsébet jelölt és a kiadásért felelős Gelencsér Ferenc országgyűlési képviselő ezen tevékenységükkel azt a látszatot keltették, hogy Korsós Borbála Erzsébet az ellenzék közös jelöltjeként (kvázi az országgyűlési választásoknak megfelelően) indul az önkormányzati választáson élvezve az összes plakáton megjelenő lógóval rendelkező párt támogatását, azonban ezzel olyan hamis képet közvetített a választópolgárok számára, amely alkalmas a megtévesztésükre. A plakátokon feltüntetésre került, hogy a plakátok kiadója a Momentum Mozgalom, a kiadásért felelős személy pedig Gelencsér Ferenc.”

Beadványozó a kifogásában továbbá azt is előadja, hogy a fentiekben rögzített tényállást alátámasztják a jelen kifogásához mellékletként csatolt fényképfelvételek is.

Beadványozó kifogásában hivatkozott a Ve. 140. § a) pontjára, a Ve. 144. § (1)-(2) és (7) bekezdéseire valamint a Ve. 2. § a) és e) pontjára.

Kifogásban foglaltak szerint „a plakátok kihelyezése teljes mértékben ellentétes a választás tisztaságának, valamint a jóhiszemű, és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az alapelveivel, mivel a plakátok kihelyezésével olyan színben tüntették fel Korsós Borbála Erzsébet jelöltet mintha szélesebb támogatottságot élvezne az ellenzéki pártok részéről, azonban mindez nem felel meg a valóságnak”. Ezen cselekmény/magatartás – Beadványozó álláspontja szerint – „alkalmas arra, hogy a választópolgárokat megtévesse, nevezetesen a választópolgárok választási akaratának valótlanságokon alapuló befolyásolására.” Beadványozó szerint „ez a cselekmény tévedésbe ejtő célzatú és egyben meggyőzhet olyan szavazókat is, akik egyébként nem támogatnák a jelöltet mivel a jelölt valójában nem élvezzi a Jobbik támogatottságát”

A kifogásban hivatkozik a Beadványozó a BH 2014.12.378 és a BH 2014.12.376 számú határozatokra.

A kifogás szerint „az előbbieken túlmenően közvetetten sérülnek a választási kampányra vonatkozó jogszabályi rendelkezések is, mivel a jogszabálysértés a plakát, mint kampányeszköz vonatkozásában valósult meg.”

A kifogás a jogszabálysértés súlyát érintően az alábbiakat tartalmazza:

„A jogszabálysértés súlyával kapcsolatban rögzíteni szükséges, hogy Gelencsér Ferenc országgyűlési képviselő, valamint korábban a Budavári Önkormányzat választott képviselője, ebből következően a politikai felelőssége nagyobb, mint egy átlag választópolgárnak.

Gelencsér Ferenc részéről a fentiekre is tekintettel különös körültekintés várható el a választásokban való eljárása során. Gelencsér Ferenc azonban a politikai felelőssége ellenére olyan megtévesztő plakátok kihelyezését végeztette el felelős kiadóként, amellyel a választópolgárok akaratát kívánta/kívánja befolyásolni hamis, valótlan elemekkel.

A jogszabálysértés által gyakorlatilag választópolgárok félrevezetése valósult/valósul meg, ami alkalmas arra, hogy a szabad választóakaratot téves információk alapján befolyásolja”.

„Az előbbieken részletezettek miatt, a jogszabálysértés kiemelkedő súlyúnak tekinthető” a Beadványozó álláspontja szerint.

„Tekintettel arra, hogy a jogszabálysértés, a választási kampány szabályait is sérti, a Ve. 218. § (1) bekezdés d) pontja értelmében bírság kiszabásának is helye van. A jogszabálysértés fentiekben részletezett súlyára és feltételezhetően szándékos voltára tekintettel a legmagasabb mértékű bírság kiszabása indokolt” Beadványozó által előadottak szerint.

Beadványozó álláspontja szerint „a jogszabálysértésért a fenti jogszabályi rendelkezésből következően felelős a plakátokon feltüntetett kiadó, a Momentum Mozgalom, továbbá felelős a kiadásért felelős személy, Gelencsér Ferenc országgyűlési képviselő, pártelnök. Az előbbieken túl a jogszabálysértésért felelős a jelölt is, tekintettel arra, hogy a választási plakátok az ő érdekében kerültek kihelyezésre, továbbá a kihelyezésben aktív szerepet is vállalt, valamint a plakátok kihelyezésével kampányolt is, ahogy az a feljelentéshez csatolt fényképfelvétel alapján megállapítható.”

Beadványozó szerint „az előbbieken rögzítettekből következően mind a kiadó, mind a kiadásért felelős, mind akinek az érdekében a plakátot kihelyezték felelős a jogszabálysértésért, mivel a jogszabálysértés megvalósításában mindannyian részt vettek és részesek, ebből következőek őket bírság kiszabása esetén egyetemlegesen lehet kötelezni a bírság megfizetésére..”

Beadványozó kifogásába kérte Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt továbbá kérte a

- jogszabálysértés tényének megállapítását;
- a jogsértő (Momentum Mozgalom, Gelencsér Ferenc országgyűlési képviselő, Korsós Borbála Erzsébet jelölt) további jogszabálysértéstől eltiltását;
- ezen belül a jogsértőnek a kihelyezett plakátok eltávolítására kötelezését; valamint
- a jogsértőkkel szemben a törvény szerinti legsúlyosabb bírság egyetemleges kiszabását.

Beadványozó a beadványához csatolt 3 db fényképfelvételt, valamint hivatkozott a [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) választási oldal Budapest I. kerület jelöltlista oldal linkjére.

A Ve. 208. §-s szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Kúria KvK. I. 38.007/2014/2 számú végzésében rögzítette, hogy annak bizonyítása, hogy a kifogás a törvényes határidőn belül került az annak elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz benyújtásra, minden esetben a kérelmező – vagyis jelen esetben a Beadványozó – eljárási kötelezettsége.

A kifogás elbírálójának mindenkor hivatalból vizsgálnia kell a határidőket. A jelen kifogás tekintetében a meg nem jelölt és a nem igazolt határidők sem a Ve. 209. § (1) bekezdése, sem pedig a (2) bekezdés szerint nem tekinthetők megtartottnak. A Ve. 215. § b) pontja alapján az elkészített kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Beadványozó kifogása az érintett plakátok észlelését érintően semmiféle utalást nem tartalmaz arról, hogy a plakátokat mikor észlelte és azok mikor kerültek kihelyezésre.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-ában, 223.§ (1)-(3) bekezdéseiben, a 224.§ (1)-(4) bekezdéseiben, a 225.§-ában, valamint a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában, a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Budapest, 2022. szeptember 9.

  
Pálffy László Zoltán  
elnök  
Budapest I. kerületi Helyi  
Választási Bizottság



## HITELESÍTÉSI ZÁRADÉK

**Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének a hiteles másolatkészítés szabályairól szóló 4/2021. (I.20.) normatív utasítása alapján**

**Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.**

1. Másolatkészítő szervezet: **Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal**
2. Másolatkészítés időpontja: **2022.09.09 17:48:00**
3. Másolatkészítő neve: **dr. Bartos Diána Petra**
4. Másolatkészítő szervezeti egysége: **Aljegyző**
5. Másolatkészítési rend elérhetősége: **<https://info.budavar.hu>**
6. Másolatkészítési szabályzat megnevezése: **Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének a hiteles másolatkészítés szabályairól szóló 4/2021. (I.20.) normatív utasítás**
7. Másolatkészítési szabályzat verziószáma: **1**

Ez a lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.