

Budapest I. kerületi
Helyi Választási Bizottság

19/2022. (IX. 09.) HVB Határozat

Horváth Szabolcs Attila által 2022. szeptember 6. napján benyújtott kifogás elbírálásáról

A Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság Horváth Szabolcs Attila (lakcíme:) által benyújtott kifogást

elutasítja.

A jelen Határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz (címe: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11.) címezve a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2022. szeptember 12-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A Határozat ellen a fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen (cím: 1014 Budapest, Kapisztrán tér. 1.), levélben (cím: 1014, Budapest Kapisztrán tér. 1.), telefaxon (faxszám: +361-458-3001) vagy elektronikus levélben (e-mail: valasztas@budavar.hu) Budapest I. kerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB) terjesztheti elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell;

- a kérelem - választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Horváth Szabolcs Attila (a továbbiakban: Beadványozó) 2022. szeptember 6. napján elektronikus levélben kifogást nyújtott be, melyet egyidejűleg postai úton is megküldött a HVB részére. A kifogás postai úton 2022. szeptember 9-én érkezett a HVB-hez.

Beadványozó a kifogásában az alábbiakat adta elő:

„V. Naszályi Márta, a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat polgármestere, 2022. szeptember 04. napján (vasárnap), Facebook oldalán Korsós Borbála Erzsébet

önkormányzati képviselőjelöltet támogató kampányvideót tett közzé közösségi oldalán. (<https://www.facebook.com/VNaszalyiMarta/videos/104203816862943>)."

Beadványozó a kifogásban előadta, hogy a hivatkozott videóban (a továbbiakban: videó) „Korsós Borbála Erzsébet neve (a videóban rövidítve Korsós Borbála) alatt a következő pártok lógói jelentek meg: Demokratikus Koalíció, Jobbik Magyarország, Lehet Más a Politika, Momemtum, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért”.

A V. Naszályi Márta polgármester asszony által közétett videó tehát azt az üzenetet közvetítette Beadványozó álláspontja szerint „a választópolgárok számára, hogy Korsós Borbála Erzsébet neve alatt megjelenített pártok a választás során támogatják Korsós Borbála Erzsébetet, továbbá Korsós Borbála Erzsébet ezen pártok jelölje a választások során. Ezzel szemben Korsós Borbála Erzsébet jelöltségével kapcsolatban tényszerűen a következőket lehet megállapítani: Korsós Borbála Erzsébet a Demokratikus Koalíció, a Lehet Más a Politika, a Momemtum, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért pártjainak, továbbá a Várunk Egyesület támogatásával került az esedékes önkormányzati képviselői választáson nyilvántartásba vételre, tehát ezen pártok és egyesület közös jelöltjének minősül. Mindez a www.valasztas.hu hivatalos választási oldal adataiból megállapítható.” a Beadványozó által előadottak szerint.

Beadványozó továbbá azt is leírta, hogy a „V. Naszályi Márta polgármester asszony által közétett videóban a Jobbik Magyarországért lógója úgy került feltüntetésre a Korsós Borbála Erzsébetet támogató pártok között, hogy a Jobbik Magyarországért valójában nem támogatja a jelöltet.”

Beadványozó a fentiek alapján az alábbi következtetéseket vonta le:

„V. Naszályi Márta polgármester asszony olyan választási kampány videót tett közzé, amely azt a megtévesztő üzenetet közvetíti a választópolgárok irányába, hogy a Jobbik Magyarország támogatja Korsós Borbála Erzsébetet az esedékes önkormányzati választások során. A polgármester asszony ezt a magatartást úgy fejtette ki, hogy tudomással bírt arról, hogy a Jobbik Magyarország a választások során nem támogatja a jelöltet, továbbá a Jobbik Magyarország a választási kampány során a jelölt mellett és érdekében semmilyen formában nem fejtett ki kampány tevékenységet. V. Naszályi Márta polgármester asszony ezen tevékenységével azt a látszatot keltette, hogy Korsós Borbála Erzsébet az ellenzék közös jelöltjeként (kvázi az országgyűlési választásoknak megfelelően) indul az önkormányzati választáson, élvezve az összes videóban megjelenő lógóval rendelkező párt támogatását, azonban ezzel olyan hamis képet közvetített a választópolgárok számára, amely alkalmas a megtévesztésükre.”

Beadványozó a kifogásában az alábbi bizonyítékokra hivatkozott az általa előadott tényállás alátámasztásaként:

- V. Naszályi Márta Facebook közösségi oldalán közétett videója, amelynek elérhetősége: <https://www.facebook.com/VNaszalyiMarta/videos/104203816862943>;
- V. Naszályi Márta Facebook közösségi oldaláról készült fényképfelvétel, amely a videó megosztását tartalmazza (nem került csatolásra);
- a videó 1 perc és 12 másodpercnél lefényképezett állapota, amelyen a Jobbik lógója látható;
- a választás hivatalos honlapjáról készített felvétel.”

Beadványozó a kifogásában az alábbi jogszabálysértéseket jelölte meg:

Beadványozó álláspontja szerint „a cselekmény sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi

XXXVI. törvény 2. § a), valamint e) pontjait, tehát a választás tisztaságát, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást, mint választási alapelveket. A polgármester asszony magatartása/cselekménye teljes mértékben ellentétes a választás tisztaságának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az alapelveivel, mivel V. Naszályi Márta a közzétett videóval olyan színben tüntette fel Korsós Borbála Erzsébet jelöltet, mintha szélesebb támogatottságot élvezne az ellenzéki pártok részéről, azonban mindez nem felel meg a valóságnak. Ezen cselekmény/magatartás alkalmas arra, hogy a választópolgárokat megtéveszse, nevezetesen a választópolgárok választási akaratának valótlanosságokon alapuló befolyásolására.

V. Naszályi Márta polgármester asszony ezen tévedésbe ejtő célzatú magatartásával meggyőzhet olyan szavazókat is, akik egyébként nem támogatnák a jelöltet, mivel a jelölt valójában nem élvez a Jobbik támogatottságát. A cselekmény tehát alkalmas mind a választás tisztaságának negatív irányú befolyásolására, továbbá teljes mértékben ellentétes a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével.”

Beadványozó a kifogásban a jogszabálysértés alátámasztásául az alábbi bírósági határozatokra hivatkozott:

- BH 2014.12.378 a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik az a jelölő szervezet által kiadott sajtótermékben szereplő cikk, amely hamis tényállításokat tartalmaz [2013. évi XXXVI. tv. 2. § (1) bek.],
- BH 2014.12.376 a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlással ellentétes negatív kampány nem folytatható [2013. évi XXXVI. tv. 2. §].

Beadványozó a jogszabálysértés súlya tekintetében az alábbiakat adta elő:

„A jogszabálysértés súlyával kapcsolatban rögzíteni szükséges, hogy V. Naszályi Márta választott önkormányzati politikus, azon belül is választott polgármester, a választópolgárok az önkormányzat vezetésével bízták meg, ebből következően a politikai felelőssége nagyobb, mint egy átlag választópolgárnak. A polgármesteri tisztségből következik az is, hogy V. Naszályi Márta politikai megnyilvánulásai, így a kampányidőszak során kifejtett tevékenysége is, az önkormányzat területén a választópolgárok teljes rétegét eléri, mivel a választópolgárok politikai hovatartozástól függetlenül figyelemmel kísérik az önkormányzat vezetőjének tevékenységét, mivel a polgármester rendszeresen őket érintő döntéseket kommunikál.

V. Naszályi Márta polgármester közösségi oldala tehát egyfajta önkormányzati hírforrás is, amely oldalról a választópolgárok a Kerületet érintő közügyek vonatkozásában tájékozódni tudnak. A polgármester részéről fentiekre tekintettel különös körültekintés várható el.

V. Naszályi Márta polgármester azonban a közösségi oldalán ennek ellenére olyan megtévesztő videót tett közzé, amellyel a választópolgárok akaratát kívánta/kívánja befolyásolni hamis, valótlan elemekkel. Az előbbieken részletezettek miatt a jogszabálysértés kiemelkedő súlyúnak tekinthető.”

A kifogás tekintetében a HVB az alábbiakat állapította meg:

A Ve. 208. §-a szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A HVB megállapította, hogy a Beadványozó a Ve. szerinti beadási szabályoknak megfelel és a beadvány a Ve. 212. § (2) bekezdése szerintieket tartalmazza.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Kúria KvK. I. 38.007/2014/2 számú végzésében rögzítette, hogy annak bizonyítása, hogy a kifogás a törvényes határidőn belül került az annak elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz benyújtásra, minden esetben a kérelmező eljárási kötelezettsége.

Beadványozó kifogásában megjelölte a közösségi portálra tett videó megjelenési dátumát (ami 2022. szeptember 4. napja volt) és megjelölte a videó közösségi portálon való elérhetőségi útját is. A HVB megállapította, hogy a videó a közösségi portálon 2022. szeptember 4. napján jelent meg. Az interneten megjelenő tartalmak folyamatos tevékenységnek minősülnek ezért a bizonyítékok érdemi vizsgálatra alkalmasak.

A Fővárosi ítéltábla 1.Pk.50.001/2014/2. számú végzése szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveivel összefüggésben az Alkotmánybíróság a 18/2008. (111.12.) AB határozatában már a korábban hatályban volt Ve. tekintetében kifejtette, hogy az nem tartalmaz szabályozást arra nézve, mely esetekben sérül a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, nem ad még példálózó eligazítást sem a tekintetben, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra irányuló gyakorlása mikor valósít meg joggal való visszaélést, illetőleg mely esetekben tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlásnak. A jogalkotó a jogalkalmazóra bizza ennek megítélését, a rendeltetésellenes joggyakorlás kritériumai minden esetre általánosan alkalmazható jelleggel nem meghatározhatók. A rendeltetésellenes joggyakorlás megállapítására akkor kerülhet sor, ha annak valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van (pl.: mások jogainak korlátozása, csorbítása). Az alapelv változatlanságára tekintettel mindezek a jelenleg hatályos Ve. alkalmazása során is irányadók.

A videó végén megjelenő lógók, emblémák kapcsán a HVB nem lát lehetőséget sem a választás tisztaságának, sem a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek, sem más alapelv megsértésének megállapítására, ugyanis álláspontja szerint a közösségi oldalon a támogató szervezetek emblémáinak megjelenítése konkrét jogszabályt nem sért, és nem állapítható meg az sem egyértelműen, hogy kinek a jogát, rendeltetésszerű joggyakorlását sértené, hátrányos jogkövetkezményekkel kik számára járna.

Az ügy tárgyát képező közösségi videó végén nem jelenik meg, hogy melyek a támogató szervezetek emblémái, és melyek a jelölőszervezetek emblémái. Következésképpen a videó azt az információt sem közvetíti, hogy valamennyi szervezet, amelynek az emblémája megjelenik, jelölőszervezet volna. Ezért a kifogásolt megjelenés nem alkalmasak a választók megtévesztésére, nem sértik a választási eljárás alapelveit.

Megjegyzi a HVB, hogy a kifogással érintett Jobbik Magyarországért Mozgalom elnevezésű szervezet a támogatóként való megjelenítését a választási eljárás során nem kifogásolta, erre irányuló bizonyítékot Beadványozó sem csatolt.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-ában, 223.§ (1)-(3) bekezdéseiben, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, a 225.§-ában, valamint a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában, a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Budapest, 2022. szeptember 9.


Pálffy László Zoltán
elnök
Budapest I. kerületi Helyi
Választási Bizottság



HITELESÍTÉSI ZÁRADÉK

Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének a hiteles másolatkészítés szabályairól szóló 4/2021. (I.20.) normatív utasítása alapján

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

1. Másolatkészítő szervezet: **Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal**
2. Másolatkészítés időpontja: **2022.09.09 17:48:50**
3. Másolatkészítő neve: **dr. Bartos Diána Petra**
4. Másolatkészítő szervezeti egysége: **Aljegyző**
5. Másolatkészítési rend elérhetősége: **<https://info.budavar.hu>**
6. Másolatkészítési szabályzat megnevezése: **Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének a hiteles másolatkészítés szabályairól szóló 4/2021. (I.20.) normatív utasítás**
7. Másolatkészítési szabályzat verziószáma: 1

Ez a lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.