



BUDAVÁRI  
ÖNKORMÁNYZAT

## JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat  
Gazdasági és Jogi Bizottsága

2024. február 7-én

tartott 1. rendkívüli üléséről



**A bizottság tagjai közül jelen vannak:** Gulyás Gergely Kristóf elnök, Varga Dániel alelnök, Bodnár Előd bizottsági tag, Dr. Kun János bizottsági tag, Wehner Kristóf bizottsági tag

**További jelenlévők:** dr. Bartos Diána Petra aljegyző, Farkas Dávid informatikus

**Az ülés helyszíne:** Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

**Az ülés kezdete:** 9:16 óra

**Az ülés vége:** 9:43 óra

**Jegyzőkönyvezető:** Lipták Noémi

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság öt fővel határozatképes. Egy bizottsági tag előzetesen jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérte Varga Dániel alelnök urat. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

**A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Gazdasági és Jogi Bizottsága  
**1/2024. (II. 7.) GJB határozata**  
a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága a 2024. február 7-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **A 1014 Budapest Tárnok u. 26. sz. alatti helyiségről szóló interpellációban foglaltak kivizsgálása**  
Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf elnök

## 2. Egyebek

1. **A 1014 Budapest Tárnok u. 26. sz. alatti helyiségről szóló interpellációban foglaltak kivizsgálása**  
Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** a 2024. január 30-ai képviselő-testületi ülésen Timár Gyula önkormányzati képviselő úr interpellációt intézett Váradiné Naszályi Márta polgármester asszonyhoz. Az interpellációban a következő kérdéseket tette fel, idézi: „Kérdezem, hogy történt-e valamilyen fellépés az önkormányzat részéről a helyiségbérlőkkel szemben, ha a működésük során valamilyen

jogsértő magatartást tanúsítanak. Kérem, hogy ebben a konkrét esetben tájékoztasson arról, hogy a jelenlegi bérlő mióta bérlő a helyiséget, és azóta hogyan alakult a bérleti jogviszonya." Az interpellációra adott polgármesteri választ a képviselő-testület nem fogadta el. Az interpellációra adott válasz jegyzőkönyvi kivonata a jegyzőkönyv el nem készülte miatt még nem áll a bizottság rendelkezésére, emiatt az interpelláció kivizsgálását két részletben fogják megvalósítani. Első körben a bizottság összehívásával egyidőben 2024. február 1-jén adatokat kért jegyző asszonytól a Tárnok utca 26. szám alatti bérlővel kapcsolatos Vári-Punch Bt.-vel kapcsolatos összes, az önkormányzatnál és a Polgármesteri Hivatalnál fellelhető irattal kapcsolatban. Azt kérte, hogy e hét kedd 9 óráig ezeket az iratokat küldjék meg a bizottság részére. Tájékoztatja a bizottságot, hogy jegyző asszony tegnap 14:55-kor egy e-mailt írt részére és rajta keresztül a bizottság részére, amely így szólt: „Tisztelt Elnök Úr! Az alábbi levélre hivatkozással tájékoztatom, hogy az Ön által kért iratokat nem áll módomban a tisztelt bizottság részére kiadni, figyelemmel arra, hogy a hivatkozott ügyel összefüggésben a Polgármesteri Hivatalon belül a feladat megosztására és az iratkezelésre vonatkozóan vizsgálatot indítottam. Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét!" Ez azt jelenti, hogy a mai ülésre jegyző asszonytól nem kaptak információkat, azonban az önkormányzat ügyvédjétől, aki egyébként a korábbi peres eljárásokban képviselte az önkormányzatot, kaptak három, a Vári-Punch Bt.-vel kapcsolatos iratot. Az egyik egy ügyvédi meghatalmazás, amely 2021. február 1-re datálható. A 9.P.21.145/2018-as számú, a törvényszék előtt 44.Pf.636.753/2020. számon folyó eljárásban hatalmazta meg Váradiné Naszályi Márta ügyvéd urat az önkormányzat jogi képviselőjére. Ügyvéd úr elküldte a bizottság részére a 44.Pf.636.753/2020/10. számú Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság ítéletét, amelyben jóváhagyja azt a korábbi 2018-as ítéletet, amelyben a bérlőt a helyiség 15 napon belüli kiűrésére kötelezi. Ügyvéd úr további nyilatkozatot az ülésig nem tett. Az ülésre ügyvéd urat meghívták, azonban nem tud részt venni a bizottság mai ülésén. Ügyvéd urat a bizottság következő ülésére is meghívottként várják majd, ugyanis lesznek kérdéseik az ügyel kapcsolatban.

Jelen van a hivatal részéről aljegyző asszony. Kérdezi, hogy jól értelmezi-e az ügyvéd úr által elküldött bírósági ítéleteket, mely szerint a Tárnok utca 26. szám alatti helyiséget birtokló Vári-Punch Bt. nem áll jelenleg szerződéses jogviszonyban az önkormányzattal, és vele kapcsolatban jogerős kiűrésési bírósági ítélet van 2024. február 7-i nappal is hatályban.

**dr. Bartos Diána Petra, aljegyző:** most kétszeres helyettesítést lát el; jegyző asszony jelenik meg általában a bizottsági üléseken, azonban őt helyettesítve a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésein a másik aljegyző asszony szokott megjelenni. Az adott ügyel kapcsolatosan nincsen információja, nem az ő szakterületi irodájához tartozott. Amit elnök úr felolvasott, az valószínű, hogy úgy van, de neki konkrétan az adott ügyel kapcsolatosan nincsenek információi.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy tudja-e aljegyző asszony részletezni, hogy milyen belső vizsgálati folyamatok zajlanak jelenleg az ügyel kapcsolatban a hivatalnál.

**dr. Bartos Diána Petra, aljegyző:** a vizsgálattal kapcsolatosan annyi információ áll a rendelkezésére, amit tegnap jegyző asszony elnök úrnak is megküldött levélben. A bizottsági ülés előtt sem kapott semmilyen részletes tájékoztatást ezzel kapcsolatosan, illetve a bizottsági üléssel kapcsolatosan jegyző asszony annyit mondott utasításként, hogy az eddigieket továbbra is fenntartja. Úgy tudja, hogy elnök úrral volt egy személyes egyeztetése a reggeli órákban. Elmondta az álláspontját, viszont konkrétumokkal nem fog tudni a bizottság részére szolgálni. Ha kérdésük van, akkor írásban legyenek kedvesek megküzdeni. Határidőben igyekeznek válaszolni, ami talán még benne van a vizsgálati időszak időtartamában.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kéri aljegyző asszonytól, hogy jogszabályokkal segítse a bizottság munkáját. Kérdése, hogy a bizottság működésével kapcsolatban milyen összefüggésben áll a Polgármesteri Hivatal bármilyen belső munkaviszonnyal kapcsolatos vizsgálata; tehát mi a jogi összefüggés a hivatal belső működése és a bizottság, mint az önkormányzat egyik szerve által igényelt

adatok között, van-e olyan jogszabály, amely a hivatal belső működésével kapcsolatban korlátozza a bizottság adatkérési igényeit.

**dr. Bartos Diána Petra, aljegyző:** erre a kérdésre írásban szeretnének választ adni.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** ma reggel kettős szerepben egyeztetett a jegyző asszonnyal. Egyrészt a bizottság elnökeként kérte, megerősítve azt, hogy a bizottság részére a korábban megkért adatokat haladéktalanul továbbítsa. Másrészt tájékoztatja a bizottságot, hogy az Möt. 32. § (2) bekezdés f) pontja alapján képviselői jogkörében kérte jegyző asszonytól az iratokat. Ezzel kapcsolatban is megtagadta jegyző asszony az iratok szolgáltatását. A beszélgetésükben jegyző asszony elismerte azt, hogy ez egy 2015 óta húzódó ügy; 2015 óta keletkeztek olyan iratanyagok, amelyek jelenleg fellelhetőek a Polgármesteri Hivatalon belül, azonban jegyző asszony véleménye szerint ezek nem teljes körűen állnak rendelkezésre, így jegyző asszony nem teljeskörű dokumentációt nem kíván a bizottság részére szolgáltatni, lévén, hogy jegyző asszony úgy gondolja, hogy a bizottság nem tud felelős döntést hozni részinformációk birtokában. Véleménye szerint ez súlyosan sérti mind a bizottság, mind pedig az önkormányzati képviselők demokratikus felhatalmazását. Megválasztott demokratikus képviselőként felelősséggel tudnak akár részinformációk alapján is olyan döntést hozni, hogy megvárják a teljeskörű információkat. Az teljes mértékben elfogadhatatlan, hogy a jegyző saját hatáskörben korlátozni kívánja a képviselők jogait. Nyilvánvalóan majd szükség lesz az általa előterjesztett döntési pontok módosítására, ugyanis a vizsgálatukat a mai napon nem fogják tudni lezárni.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** Gulyás Gergely Kristóf elnök úr több valótlanságot állított. Az első valótlanság, hogy azt mondta, hogy saját magán keresztül a bizottságot tájékoztatta tegnap egy e-mailben jegyző asszony. Jómaga, mint a bizottság tagja, ilyen tájékoztatást nem kapott.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** az SZMSZ kimondja, hogy két ülés között a bizottságot az elnök képviseli, éppen ezért rajta keresztül tájékoztatta jegyző asszony a bizottságot. Ezt az e-mailt mint a bizottság elnöke kapta meg, és ezt az email-t felolvasta a bizottság tagjainak, így megvalósult a tájékoztatás az SZMSZ-nek megfelelően. Ez jegyző asszony eljárásrendje volt.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** Gulyás képviselő úr múlt időben fogalmazott; elmondta, hogy tegnap kapott egy e-mailt, és az e-mailen keresztül elnök urat és a bizottságot tájékoztatta. A bizottságot nem tájékoztatta, mert jómaga nem kapott tájékoztatást. Ha a bizottságot tájékoztatta volna elnök úron keresztül, akkor elnök úrnak kellett volna továbbítani jegyző asszony e-mailjét, ami nem történt meg egészen mostanáig.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** a bizottság ülésén jegyző asszony levele fel lett olvasva, ezáltal dr. Kun János megismerte a levelet teljes terjedelmében. A bizottság most tájékoztatva lett. Képviselő úr is volt bizottsági elnök, két bizottsági ülés között képviselő úr szintén képviselte a bizottságot. Ugyanez történik itt is az SZMSZ-nek megfelelően. Ez nem a saját eljárásrendje volt; jegyző asszony eljárásrendje volt, hogy kiket rakott rá címzettként erre a levélre. Teljeskörűen megismertette a bizottsággal a levél tartalmát, ettől kezdve a bizottság egésze tájékoztatva lett a levél tartalmáról.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** valóban most tájékoztatva lett, de nem tudja, hogy teljes mértékben-e, mert magát az e-mailt nem ismeri. Lehet, hogy nem teljes mértékben lett tájékoztatva.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérje ki bátran jegyző asszonytól az e-mailt, hátha képviselő úrnak adatot fog szolgáltatni.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** de elnök úr azt mondta, hogy rajta keresztül tájékoztatta jegyző asszony

a bizottságot. A bizottságot akkor tájékoztatta volna rajta keresztül, ha elnök úr az e-mailt tovább küldte volna.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** félt, hogy képviselő úr spam mappájába került volna.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** de meg sem próbálta elküldeni.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** lehet, hogy ott van a spam mappában, a Várnegyedek számlák mellett.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** elnök úr azt mondta, hogy ügyvéd úr szintén rajta keresztül tájékoztatott. Ügyvéd úr e-mailjeit sem kapta meg.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** ügyvéd úr felé lehet ezt felvetni. Ha gondolja képviselő úr, átküldi most a hivatal részére; kinyomtatják és átadják képviselő úrnak nyomtatott formában.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** ez a minimum. Nem tudja, hogy teljes mértékben tájékoztatva van-e.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** nincsenek teljes mértékben tájékoztatva; jegyző asszony megtagadta a tájékoztatást.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** úgy érti, hogy jómaga tájékoztatva van-e teljes mértékben.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** képviselő úr sincs teljes mértékben tájékoztatva, mert jegyző asszony megtagadta a tájékoztatást.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** de elnök úr is tévesen tájékoztat, mert Timár Gyula képviselő úr interpellációját nem olvasta fel teljes terjedelmében.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** a kérdéseket felolvasta. A kérdésekre adott válaszokat kell vizsgálniuk.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** nem igaz, mert a kérdéseket nem olvasta fel. Az első kérdés az volt, hogy tett-e valamit a hivatal annak érdekében, hogy elfogadjon 3 000 Ft alatti...

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** nem, mert itt van előtte, hogy mit olvasott fel. „Tisztelt polgármester asszony! Kérdezem, hogy történik-e valamilyen fellépés az önkormányzat részéről a helyiségbérlőkkel szemben, ha működésük során valamilyen jogsértő magatartást tanúsítanak. Kérem, hogy ebben a konkrét ügyben tájékoztasson arról, hogy a jelenlegi bérlő mióta bérlő a helyiséget, és azóta hogyan alakult a bérleti jogviszonya.” Képviselő úr megkapta ezt az interpellációt; az interpelláció nyilvánosan elérhető a Budavári Önkormányzat oldalán, tehát képviselő úr le tudja ellenőrizni, hogy amit felolvasott, az helyes-e. Ettől kezdve nem tudja azt elfogadni, hogy képviselő úr nem lett teljes körűen tájékoztatva, mert ugyanezt olvasta fel az ülés elején.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** teljes mértékben tájékoztatva lett.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** megköszönte a megerősítést.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** most teljes mértékben tájékoztatva lett, de nem elnök úr által, hanem azért, mert részt vett az ülésen, és mert megkapta Timár képviselő úr interpellációját. De elnök úr nem teljes mértékben tájékoztatta a közönséget, akik most hallgatják ezt a közvetítést.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: azt állítja képviselő úr, hogy amit felolvasott, az tétélesen hamis.

Dr. Kun János, bizottsági tag: azt állítja, hogy nem volt teljeskörű.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kéri képviselő urat, hogy vegye elő az anyagot, és olvassa fel azt, hogy milyen más kérdés van még az interpellációban. A kérdést, és a kérdésre adott választ kell vizsgálniuk. Kun képviselő úr állításokat tesz mindenféle megalapozottság nélkül.

Dr. Kun János, bizottsági tag: nem érti. Kérdezi, hogy Timár képviselő úr tesz-e állításokat.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kéri, hogy olvassa fel azt a kérdést, amely szerepel az interpellációban, és nem került pontosan idézésre ezen a bizottsági ülésen.

Dr. Kun János, bizottsági tag: az interpelláció azzal kezdődik, hogy...

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az lényegtelen, hogy mivel kezdődik.

Dr. Kun János, bizottsági tag: nem lényegtelen; nagyon lényeges, hogy mivel kezdődik.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszönte képviselő úrnak a hozzászólásokat.

Dr. Kun János, bizottsági tag: még nem fejezte be a hozzászólást, és a bizottsági hozzászólások esetében nincs időkorlát.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: nincs, de el tudja venni a szót bármikor.

Dr. Kun János, bizottsági tag: még nem fejezte be, ezért kéri, hagyja elnök úr, hogy befejezze.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kéri, hogy nyugodtan fejezze be. Fogják még ezt tárgyalni, és az interpelláció kérdéseit teljeskörűen ismertette. Ha azt állítja képviselő úr tényszerűen, hogy a bizottság előtt hazudik, és nem teljes körűen ismertette az összes kérdést, akkor kéri, hogy támassa alá.

Dr. Kun János, bizottsági tag: nem akarja most kikeresni az interpellációt.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kéri, hogy keresse ki, különben csak hasraütésszerűen mond be dolgokat, és az nem a bizottság megfelelő működésének az alapja.

Dr. Kun János, bizottsági tag: kér 5 perc szünetet.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: nem ad.

Dr. Kun János, bizottsági tag: 5 perc szünetet kér, hogy kikeresse.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: nem kell kikeresnie, odaadja neki. Ha nem kérdőjel van a mondat végén, vagy nem kérdés, akkor azt kéri, hogy ne tekintse kérdésnek, mert az nem kérdés. Ha nem talál benne más kérdést, akkor várja képviselő úr bocsánatkérését.

Dr. Kun János, bizottsági tag: a következő, amit nem olvasott fel.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy van-e benne kérdés.

Dr. Kun János, bizottsági tag: van, felolvassa, és akkor látni fogja, hogy van benne. „Lakossági jelzés alapján, amelyről személyesen meggyőződtem, az említett üzletben 3 000 Ft alatt nem lehet kártyával fizetni.”

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: ez állítás.

Dr. Kun János, bizottsági tag: „Emlékeim szerint a jogsértő eljáró vállalkozás az önkormányzat tulajdonában álló helyiség bérlője.”

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: állítás.

Dr. Kun János, bizottsági tag: „Tisztelt polgármester asszony! Kérdezem, hogy történt-e valamilyen fellépés az önkormányzat részéről a helyiség bérlőkkel szemben, ha működésük során valamilyen jogsértő magatartást tanúsítanak?”

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: felolvasta. Kérdezi, hogy az előző két állításban volt-e bármilyen kérdés.

Dr. Kun János, bizottsági tag: nem volt.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: köszöni és várja a bocsánatkérését.

Dr. Kun János, bizottsági tag: aki hallgatja ezt a közvetítést, az nem tudja, hogy Timár Gyula képviselő úr ebben a kérdésben a 3 000 Ft alatti kártyával fizetés elutasítását, mint jogsértő magatartást említi.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: egyféle jogsértő magatartás.

Dr. Kun János, bizottsági tag: de ez egy lényeges dolog; ez az eleje az egésznek.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kéri, hogy képviselő úr értelmezze a kérdést. A kérdésben az szerepel, hogy bármilyen jogsértő magatartás történik.

Dr. Kun János, bizottsági tag: de konkrétan ez a jogsértő magatartás van megemlítve.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: egyféle jogsértő magatartást tapasztalt Timár képviselő úr, ezért merült fel az interpellációs kérdése, hogy mi történik akkor, ha bármilyen jogsértést tapasztal.

Dr. Kun János, bizottsági tag: azt mondta, hogy nem volt teljes mértékű a tájékoztatás, amit az ülést hallgató közönségnek felolvasott; ezt nem említette elnök úr.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy mi a másik, amiben tételesen hazudott.

Dr. Kun János, bizottsági tag: abban is tételesen hazudott elnök úr, hogy a bizottság nem kapta meg ügyvéd úr e-mailjeit. Azt mondja, hogy mert ő képviseli a bizottságot. Igen, de az értelmezése szerint abban képviseli a bizottságot, amiben a bizottság egy előző ülésen megállapodott. Nem elnök úr a bizottság, hanem képviseli két ülés között a bizottságot.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az SZMSZ nem így rendelkezik. Ha képviselő úr ezzel nem ért egyet, akkor február 29-én lesz a következő képviselő-testületi ülésük; SZMSZ módosító javaslatot tud bármikor megfogalmazni.

Dr. Kun János, bizottsági tag: véleménye szerint az SZMSZ-ben az szerepel, hogy két ülés között képviseli a bizottságot.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: javasolja, hogy kérje ezzel kapcsolatban a Kormányhivatal álláspontját.

Dr. Kun János, bizottsági tag: értelmezése szerint ez azt jelenti, hogy az ülésen valami történt és a két ülés között a bizottság álláspontját képviseli az elnök. De ez nem azt jelenti, hogy nem adja tovább azt az információt, amit a bizottság elnökeként megkapott, hanem azt, hogy képviseli az álláspontot, amiben a bizottság megállapodott.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: ezzel az a probléma, hogy a bizottsági ülésen minden információt továbbadott a bizottsági tagoknak.

Dr. Kun János, bizottsági tag: nem tudott felkészülni az ülésre, mert nem kapott előtte információt.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: jómagam sem kaptam információt.

Dr. Kun János, bizottsági tag: dehogynem, hiszen ügyvéd úrtól kaptam leveleket.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kaptam leveleket, de jegyző asszonytól várják azt a komplett csomagot, amibe ezek a levelek beleillenek. Egyetért jegyző asszonnyal; nem tisztük az, hogy részinformációk alapján döntsenek, azonban ha részinformációkat sem kapnak, akkor nem tudják azt megmondani, hogy mik azok, amik szerintük hiányoznak, vagy hol lehetnek információ hiányok. Az a probléma, hogy jegyző asszony megtagad bármiféle információs adatszolgáltatást a bizottság számára. Nem az a probléma, hogy amely információt megkaptak, azt Kun képviselő úr csak a bizottság ülésén tudja megismerni. Ha képviselő úrnak ez a legnagyobb problémája, akkor nem látja a nagyobb problémát; azt, hogy Kun képviselő úr semmilyen formában nincs a hivatal által tájékoztatva. Bizottságként kértek a jegyzőtől iratokat, amire joguk van, és a jegyző ezt az iratszolgáltatást megtagadta. Ez a nagy probléma.

Dr. Kun János, bizottsági tag: ez is probléma, de az is probléma, hogy elnök úr nem tájékoztatja a bizottságot, amikor valami információ a birtokába jut, ami a bizottság illetékességébe tartozik. Két probléma van.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: tájékoztatta a bizottságot, megköszönte a hozzászólását.

Módosító javaslattal fog élni. Az alap előterjesztés arra vonatkozott, hogy le tudják folytatni az interpelláció kivizsgálását ezen az ülésen, mely több okból sem tud megtörténni. Egyrészt érhető és határidős okok miatt polgármester asszony válaszában a hivatalos kivonata még nem áll a bizottság rendelkezésére, másrésztől viszont - ami véleménye szerint súlyos probléma -, a jegyző a bizottság nevében kért adatszolgáltatást a tegnapi nap 14:55 perckor megtagadta. Ismerteti a módosító javaslatot: „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága felkéri a polgármestert, hogy a Vári-Punch Bt.-vel kapcsolatos összes, az Önkormányzatnál és a Polgármesteri Hivatalnál fellelhető iratot küldje meg a bizottság részére.” Ha jól emlékszik a jegyzőkönyv február 14-re lesz meg, ezért a határidőt február 14-re szeretné javasolni, így a jegyzőkönyv kivonatát is az anyag mellé tudják csatolni, és akkor teljeskörűen ki tudja a bizottság vizsgálni az interpellációt. Felelős: a polgármester.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a módosított határozati javaslatot.



A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Gazdasági és Jogi Bizottsága

**2/2024. (II. 7.) GJB határozata**

1014 Budapest Tárnok u. 26. sz. alatti helyiségről szóló interpellációban foglaltak kivizsgálásáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága felkéri a Polgármestert, hogy a Vári-Punch Bt.-vel kapcsolatos összes, az Önkormányzatnál és a Polgármesteri Hivatalnál fellelhető iratot küldje meg a Bizottság részére.  
Határidő: 2024. február 14.

Felelős: Polgármester

**dr. Bartos Diána Petra, aljegyző:** az előző párbeszédhez kapcsolódóan ismerteti, az SZMSZ valóban azt rögzíti, hogy az állandó bizottságot a bizottság elnöke képviseli, azonban szeretné felhívni a figyelmet a jóhiszemű joggyakorlás elvére - az Möt. 9. §-a alapján -, hogy az információt bizottságon belül legyenek szívesek mindig olyan időben megosztani, hogy a bizottsági tagok fel tudjanak készülni.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** mivel nem hoznak a mai napon döntést, ezért a döntéshozatalra képviselő úr megfelelő módon tud tájékozódni minden anyaggal kapcsolatban, ugyanis február 14-én, ha a döntésüket betartja a polgármester asszony, meg fog kapni minden információt az teljes bizottság. Ismerteti, hogy ma délután 14:00 órakor ismételten találkoznak a következő bizottsági ülésen.

További kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2024. február 19.

  
Varga Dániel  
alelnök

  
Gulyás Gergely Kristóf  
elnök