

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

2022. augusztus 1-jén

tartott rendkívüli üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Varga Dániel elnök, Kovács László György alelnök, Bakonyi Klára Zita bizottsági tag, Kóródy Péter bizottsági tag, Marschall Máté bizottsági tag, Németh Bence bizottsági tag

További jelenlévők: Gulyás Gergely Kristóf képviselő, dr. Bartos Diána Petra aljegyző, Légárné Gulyás Rita irodavezető, Farkas Dávid informatikus

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácsterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 14:07 óra

Az ülés vége: 14:48 óra

Jegyzőkönyvezető: Lipták Noémi

Varga Dániel, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Jelezte, hogy az Idegenforgalmi Bizottsággal együttes ülést tartanak a mai napon. Megállapította, hogy a bizottság öt fővel határozatképes, és az ülést megnyitotta. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Kovács László György alelnök urat. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
107/2022. (VIII. 1.) VKB határozata
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2022. augusztus 1-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

- 1. Az Attila út új forgalmi rendjének véleményezése**
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
- 2. A „Természetes személyek részére nem önkormányzati tulajdonú I. kerületi lakóingatlanok energetikai korszerűsítésének támogatására” szülő pályázat kiírásának módosítása**
Előterjesztő: Varga Dániel képviselő
- 3. A Budavári Adventi és Karácsonyi Vásár megszervezésére és lebonyolítására kiírt pályázat eredményének megállapítása**
Előterjesztő: Varga Dániel képviselő
- 4. Egyebek**

Zárt ülésen:

5. **A „Kertszépítés támogatása” tárgyú felhívásra benyújtott pályázatok ügyében támogatói döntés**
Előterjesztő: Varga Dániel képviselő
 6. **Az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére közterület-használati díj megállapítása**
Előterjesztő: Varga Dániel képviselő
 7. **A Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Alapítvány közterület-használat iránti kérelmének elbírálása**
Előterjesztő: Varga Dániel képviselő
-
1. **Az Attila út új forgalmi rendjének véleményezése**
Előterjesztő: Varga Dániel elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vecsey András, IB tag: az előterjesztésről az elképzelés nemes, a cél tökéletes. Minden józan ember igent mond erre az előterjesztésre, ezért kéri a bizottsági tagokat, hogy egyhangúan fogadják azt el. A 9 oldalas BKK tanulmány véleménye szerint egy komolyabb anyag része, amit nem ismernek. Egyéb adat, mint cím, készítő nem szerepel rajta, és ami a legfontosabb lenne, a dátum sem, vagyis hogy mikor készült ez a tanulmány. Az előterjesztés tartalmazza, hogy folyamatos az egyeztetés a BKK-val és a Budapest Közút Zrt.-vel. Kérdezi, hogy ezek milyen gyakoriak és a Budavári Önkormányzat részéről kik vesznek részt ezen. Az előterjesztésben szerepel továbbá, hogy igény volt ezen anyag előkészítésére. Kérdezi, hogy kinek a részéről merült fel ez az igény, és van-e tudomásuk függő igényről, amelyről a későbbiek során majd dönteni kell.

Az elnök 5 perc technikai szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

Dr. Kun János, IB tag: kérdezi, hogy a forgalom módosítás mennyiben jár együtt új fák telepítésével.

Varga Dániel, elnök: kérdése, biztosak-e abban, hogy az út menti párhuzamos parkolás biztonságosabb-e, mint a sréhen történő parkolás. Vezetéstechnikailag a sréhen parkolás jóval egyszerűbb, mint a párhuzamos parkolás. Ha jól érti, akkor ez a parkolási rend így jelentősen módosulna a teljes érintett szakaszon. Kérdezi továbbá, hogy van-e róla tudomásuk, hogy a konkrét baleset ügye, ami kapcsán a módosítás jelentkezett, hogyan zárult, és megállapították-e, hogy gyorsajtás miatt ütötte el az érintett gyalogost.

Légárné Gulyás Rita, irodavezető: elmondta, hogy a terv júniusban készült. Természetesen vannak részletesebb tervek, de azok szakmai tartalmúak. Ez a bemutató kifejezetten lakossági, bizottsági egyeztetésre készült; egyszerűbb változata a tényleges forgalomtechnikai terveknek.

Az egyeztetések két-háromhetente csütörtökönként történnek - a nyári időszakban van, hogy havonta. A résztvevők a Budapest Közút, a Budapesti Közlekedési Központ, a Budavári Önkormányzat, a Budavári

Kapu Kft., a Közterület-felügyelet, a Városüzemeltetési és Beruházási Iroda szakügyintézői, irodavezetők, és az aktuális kérdésekről - akár a testületi ülésen felmerült kérdésekről, döntésekről, azok végrehajtása előkészítéséről -, a felmerült problémák együttműködve történő kezeléséről zajlanak a megbeszélések. A témákat rendszeresen a Budapesti Közlekedési Központ vagy az önkormányzat adja meg, miszerint mi számára a legfontosabb, amit feltétlenül meg kell beszélni. Emlékei szerint elnök úr is vett már részt rajta, amikor mikromobilitási pontokról volt szó. Tehát mindig az adott területnek a szakemberei vesznek részt nagyobb létszámban, attól függően, hogy mi a tárgya a megbeszélésnek.

A kérdésre, hogy kinek a részéről merült fel az igény a forgalomszabályozásra, az a válasz, hogy természetesen az önkormányzat jelezte, de találkozott ez az igény a közútkezelővel is, vagyis a Budapest Közút is vizsgálatot indított, és azt állapították meg - amit részben be is mutatnak itt -, hogy forgalomszervezéssel lehetne biztonságosabbá tenni ezt a szakaszt.

A folyamatban lévő igényekkel kapcsolatban ismerteti, hogy sok kisebb kérdés van. Ami hamarosan a bizottság elé kerülhet, mint városfejlesztési téma: a MOL Bubi új állomásokat akar telepíteni a kerületben, ezért ez a szeptemberi ülésen már a napirendi pontok között fog szerepelni.

Dr. Kun János képviselő úr kérdésére reagálva elmondta, új fák telepítését nem tartalmazza a javaslat, azonban azzal, hogy párhuzamossá válik a parkolás, a fák körül jobban meg lehet nyitni a járdát, élhetőbb lesz a meglévő növényzetnek is, zöldsávot is ki lehet alakítani, de úgy, hogy ne tapossák le, amikor a parkoló autókból kilépnek.

Az előterjesztés forgalomszervezésre vonatkozik, nem zöldfelületi fejlesztési terv, de szeretnék ezt egy következő lépésben kihasználni, ha lehetőség nyílik rá.

Arra, hogy a párhuzamos parkolás biztonságosabb-e, ismerteti, hogy nem útügyi szakember; a Budapesti Közlekedési Központ szerint biztonságos. Most is van az utcának egy olyan szakasza, ahol ez a közlekedési rend, és így kiszámíthatóvá válik a parkolás, mert nem az történik, hogy egyszer így, egyszer úgy parkolnak, hanem mindenhol ugyanaz a rend alakul ki.

A gyorsajtással kapcsolatban nincs hivatalos információjuk, de úgy értesültek, hogy a gyorsajtás volt az egyik oka a balesetnek, a gyalogos pedig szabálytalanul ment át.

Kóródy Péter bizottsági tag megérkezett az ülésre, ezáltal a bizottság létszáma 6 főre növekedett.

Vecsey András, IB tag: meggyőzték arról, hogy nincs összefüggés a baleset és a mostani átalakítás között. Azt is meg akarta kérdezni, hogy tudják-e azt, hogyan következett be a baleset. A fényképről ez nem állapítható meg, jegyzőkönyvet nem láttak, a gyorsajtást hallották, tehát az borzalmas, hogy ott egy nagyon-nagyon sajnálatos halálos baleset történt 2022. január 7-én, de nem érez összefüggést a két dolog között. Érdekes számára az, hogy polgármester asszony azt mondta, hogy meg kellene vizsgálni a környezetet. Jómaga azt akarta mondani, hogy globálisan kellene gondolkodni - van egy olyan régi szép mondás, hogy gondolkodjanak globálisan, cselekedjenek lokálisan. Most lokálisan cselekszenek, de nem gondolkodnak globálisan. Ilyen szálkás parkolást sok helyen látnak. Az Alagút utca és a Mikó utca között is ez a helyzet, de ugyanez van az Attila út 31. és 47. között is, ahol szintén lehetne valamit kezdeni a kérdéssel; például felszabadítani az autók javára az utat. Lehet, hogy ott nagyobb bajok lennének a parkolással.

A globális gondolkodáshoz hozzátartozik az is, hogy tudnak-e a kerületben más olyan területet, ahol komoly problémák vannak közlekedési szempontból, közbiztonsági szempontból. Legalább 25 db példát fel tudna sorolni, például a Rudas Fürdőnél, a Döbrentei térnél, illetve a Rác fürdő áthaladásánál, a három gyalogátkelőhelynél nem működik a lámpa. Azt valamikor a Várkert Bazár meghosszabbításaként, a Döbrentei utca folytatásaként úgy készítették el, hogy a külföldi, a magyar, a kisgyerekes, az idős egy gombnyomásra zöldet kapjon, és békésen, barátságosan át tudjon kelni. Nem tudja, hogy hány rendőri jelentés készült arról, hogy mennyi baleset történt, de gátlástalanok az autósok - különösen most, hogy az alsó rakpartról folyamatosan jön a sok autó, ami tényleg nagy probléma. Konkrét példát említve, a Rác fürdőnél, ahol a Döbrentei térről átvezet a villamossíneken

keresztül a gyalogátkelőhely, régen nem volt lámpa, de most végre van. Ott 32 évvel ezelőtt egy család szomorú eseménynek volt résztvevője, ugyanis a kismama kezéből kirepült a gyerek egy bokorba; a gyerek túlélte, az anya viszont három nap múlva meghalt a kórházban. Hiába van most gyalogátkelőhely, ha az autósok nem veszik figyelembe - különösen most, hogy már két sávba nyílik tovább az út. További probléma az Attila út 2. számnál: régóta próbálkozik egy lámpa kihelyeztetésével. Tujda, hogy forgalomtechnikai szempontból nem egyszerű. A szakemberekkel való egyeztetés eredményeképpen a két átkelőhelyből egyet kiválasztanának; ahol gombnyomós lámpát szeretnének, ami a biztonságot jelentené, hiszen az Attila út 2. szám alatti házban 148 db lakás és 310 fő lakó van. Akár még mozgásérzékelős lámpa is kerülhetne oda, vagy az, amit vidéken gyakran látnak, vagyis hogy már messziről látszik a villogó fényjelzés a gyalogátkelőhelynél. Bár lehet, hogy világörökségi területen ezt nem szabad használni. A Krisztina körúton is ugyanilyen problémák adódnak, amit több levéllel már jelzett a hivatal felé és megoldás nem történt. Most is gondolja, buta dolog az, amikor a Dózsa György térnél a Krisztina körút felől, amikor átmennek a villamossíneken, ahol a szelektívgyűjtő van, csak külön sáv vezethet át a másik oldalra. Külön köszöni a hivatal - Holló Marianna és Komlós Norbert -, segítőkészségét, mert éppen nemrég volt olyan eset, hogy egy autó kiegyenesítette az utat, ki is törte. Ez nagyon balesetveszélyes. Nem tudják az autósok, hogy melyik sávba kell besorolniuk; a busz megáll, kerülgetik, és nagyon sok koccanás volt már ott is.

Az előterjesztésben szereplő 40 km/h-s tábla kihelyezése nagyon jó ötlet, de nem ördögtől való az az ötlet sem a részéről, hogy ezt terjesszék ki az egész kerületre. Érdemes lenne ezt a következő társbizottsági ülésen megtárgyalni. Vannak 30-as zónák, ami nem azt jelenti, hogy 30 km/h sebességgel lehet menni mindenhol, csak annyit, hogy örüljenek annak, hogy be tudnak menni ilyen helyre. Ilyen a Budai Vár és a Várkert Bazár környéke. Rengeteg fekvőrendőrük van, ami folyamatosan lassítja a forgalmat; ilyenek vannak elsősorban a várszoknyán és a Naphegyen is. Tovább lehetne még csökkenteni azzal, ha azt mondják, hogy 40 km/h-val lehet menni például a Krisztina körúton, ahol száguldani szoktak. Bár kihelyeztek két sebességmérőt, de azt nem veszik figyelembe. De ha az Erzsébet híd autófolyamatát nézik, ugyanúgy nem veszik figyelembe; biztos, hogy az Attila út 2-ig tíz autóból nyolc 55-60 km/órás sebességgel megy, és nem tud a gyalogos átkelni a másik oldalra.

A forgalomcsillapításnak egyéb más módja is lehet. Így ha szerveznek a Kossuth térre egy tüntetést, az befejeződik 8 órakor. Ha például jómagá lenne Gelencsér Ferenc, a Momentum országos elnöke, utána azt mondaná, hogy foglalják el a Margit hidat. Ez az I. kerületnek egy nagyon jó forgalomcsillapítás, mert nem tudnak közlekedni. Elmondta, belekerült egy ilyen helyzetbe, és a forgalomcsillapítás eredménye az lett, hogy két óra alatt tett meg 5 kilométert. Ez nagyon jó arány. Azóta tudják azt is, hogy mások is kedvet kaptak ehhez. A kábítószeres csapat egyik tagja, a Kétfarkú Kutya Párt elnöke pont az I. kerületben került előzetesbe, azaz letartóztatás és házkutatás is lett belőle. Nem tudja a rendőrségi eljárás végeredményét, de másnap már újból tüntetett. Ha mindenkit megkérnek arra, hogy valamelyik hidat foglalja le, akkor az I. kerület rendkívül tiszta lesz.

Dr. Kun János, IB tag: már nem a tárgynál tartanak, hanem Gelencsér Ferenc tevékenységénél, ezért tovább viszi Vecsey bizottsági tag úr gondolatát. Nagyon helyes, ha berzenkedik amiatt, hogy elfoglalják a Margit hidat, és ezért 2 óra alatt tesz meg 5 kilométert. Javasolja, hogy a Fidesznél próbálja meg elérni, hogy emberek százezreit érintő törvényeket ne fél nap alatt verjenek át az Országgyűlésen.

Légárné Gulyás Rita, irodavezető: mind a Döbrentei téri lámpa, mind az Attila út 2. szám a kisbeavatkozási listájukon szerepel, amit a Budapest Közút elfogadott, de még nem került megvalósításra.

Vecsey András, IB tag: ez az ügy nagyon jó és szép, nagyon támogatandó. Javasolja, hogy menjenek mélyebbre; kérdezzék meg a képviselőket is, akik leülhetnek beszélgetni a körzeti megbízottal, nézzék meg a jegyzőkönyveket a rendőrségnél, hogy az I. kerületben mikor és hol voltak olyan balesetek, amit

a későbbiek során elkerülhetnének, ha valamit tesznek. Azt akarta javasolni, hogy egy kicsit gondolkodjanak előre.

Varga Dániel, elnök: egyetért a felvetéssel, de ugyanakkor azt is meg kell vizsgálni, hogy minden balesetet a gyorsajtás okoz-e. Most 50 km/h sebességkorlátozás van gyakorlatilag a kerület valamennyi pontján, és ezt lejjebb vinni globálisan - mert volt olyan ötlet, hogy vigyék le 40 vagy 30 km/h-ra -, kérdés, hogy milyen hatást gyakorol. Most a VI. kerület próbálkozik ilyennel, ezért érdemes megfigyelni, hogy ott mi történik, ahol általánosságban 30 km/h lesz a maximális megengedett sebesség, és utána le lehet vonni a következtetéseket, és meg lehet vizsgálni, hogy átültethető-e az I. kerületbe. Véleménye szerint amíg az alsó rakpart le van zárva, ilyen drasztikus változást nem kellene eszközölni, mert így is elég nehézkes bejutni a kerületbe - attól függetlenül, hogy éppen le van-e zárva egy híd vagy sem. Bárki, aki be szeretne menni a kerületbe, és bárhonnán is jön, mind átmegegy a Krisztinavárosra, és nem tud elmenni adott esetben a rakparton. Úgy gondolja, hogy ennek a kérdésnek, illetve vitának helye van, ezért nagyon szívesen szervez egy olyan bizottsági ülést, ahová meghívják az illetékes szakembereket, és akkor fel lehet tenni ezeket a kérdéseket, javaslatokat az illetékeseknek.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

108/2022. (VIII. 1.) VKB határozata

az Attila út új forgalmi rendjének véleményezéséről

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az Attila út Vérmező út - Mikó utca közötti szakaszának közlekedését biztonságosabbá tevő intézkedéseket támogatja, az új forgalmi rendre vonatkozó a Budapesti Közlekedési Központ (a továbbiakban BKK) által tervezett változtatásokkal egyetért.
2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a BKK-t és a Budapest Közút Zrt.-t az állásfoglalásról.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

2. A „Természetes személyek részére nem önkormányzati tulajdonú I. kerületi lakóingatlanok energetikai korszerűsítésének támogatására” szülő pályázat kiírásának módosítása

Előterjesztő: Varga Dániel képviselő

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Varga Dániel, elnök: az előterjesztésben az egy főre jutó jövedelmi összehatárok módosulnának, hogy szélesebb körben legyen lehetőség pályázni energetikai fejlesztésekre.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

109/2022. (VIII. 1.) VKB határozata

a „Természetes személyek részére nem önkormányzati tulajdonú I. kerületi lakóingatlanok energetikai korszerűsítésének támogatására” szülő pályázati kiírás módosításáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága akként dönt, hogy a 36/2022. (IV.22.) VKB határozattal döntött „Természetes személyek részére nem önkormányzati tulajdonú I. kerületi lakóingatlanok energetikai korszerűsítésének támogatására” szülő pályázati kiírást az alábbiak szerint módosítja:

- A Pályázati kiírás 2.1. 3. pontja helyébe a következő szöveg lép:
2.1.3. Pályázó családjában az egy főre eső havi nettó jövedelem nem haladja meg
 - a) egyedülálló és egyedülálló esetében az öregségi nyugdíj legkisebb összegének kilencszeresét (256 500 Ft/fő),
 - b) család esetében az öregségi nyugdíj legkisebb összegének nyolcszorosát (228 000 Ft/fő).
- A Pályázati kiírás 3.1.2. pontja helyébe a következő szöveg lép:
3.1.2. Pályázat tervezett korszerűsítési munkákra, vagy a jelen pályázat közzétételét követően megkezdett, de a pályázat benyújtása időpontjában még be nem fejezett korszerűsítési munkákra nyújtható be.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Természetes személyek részére nem önkormányzati tulajdonú I. kerületi lakóingatlanok energetikai korszerűsítésének támogatására” szülő pályázati kiírás egységes szerkezetű változatát a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a polgármestert a módosított pályázati kiírás közzétételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

3. A Budavári Adventi és Karácsonyi Vásár megszervezésére és lebonyolítására kiírt pályázat eredményének megállapítása

Előterjesztő: Varga Dániel képviselő

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Varga Dániel, elnök: sajnálatos módon érvényes pályázat nem érkezett a kiírásra, azonban voltak különböző részpályázatok. Felkéri irodavezető asszonyt, hogy tájékoztassa a bizottságot, hogy ki és mire pályázott. Most meg kell állapítani, hogy a pályázat eredménytelen lett; nem tudnak mást tenni.

Arra is kéri irodavezető asszonyt, hogy a további teendőkről és tervekről is tájékoztassa a bizottságot; arról, hogy tervez-e az önkormányzat újabb pályázatot kiírni, és ha igen, akkor miben módosul a mostanihoz képest annak érdekében, hogy legyen érvényes pályázat, és milyen határidőkkel, hiszen úgy kell ütemezni majd a következő bizottsági ülést.

Légárné Gulyás Rita, irodavezető: összesen határidőben egy darab adatlap került benyújtásra, mellékletek nélkül, és miután 3 nap volt a mellékletek kidolgozására, még ha érvényes is lett volna az adatlap, akkor is úgy gondolja, hogy 3 nap alatt azt a melléklet csomagot nem lehetett volna benyújtani. Azonban nem volt érvényes ez az ajánlat sem, mert csak egy helyszínre vonatkozott, a Szentháromság térre. A pályázati kiírás szerint legalább két helyszínt kellett volna tartalmaznia. Történt egy Informális szóbeli érdeklődés és egy levélváltás. A levélíró szintén egy helyszínt szeretett volna; a Kapisztrán teret, de azt mondta, hogy ennyi idő alatt nem tudta leszerelni a vállalkozókkal a pontos tartalmat, akik majd karácsonykor az alvállalkozói lennének, ezért nem indult a pályázaton, de szeptemberre össze tudja készíteni és szívesen részt vesz egy második fordulón. Akivel korábban szóban egyeztettek, szintén egy helyszínt és szintén a Kapisztrán teret szeretete volna, azonban kifejezetten támogatást is szeretett volna a kulturális programokra. Ez egyáltalán nem szerepelt a kiírásban, hiszen az ideiben közterület-használati díjat is kérnek.

Természetesen készítettek egy új kiírás-tervezetet a képviselő-testület részére. Véleménye szerint az egy helyszínre jobban van igény. Jövőre is ki lehet írni nyáron, de akkor is csak szeptemberi beadással. Tavaly szeptemberben írták ki, és akkor az volt a probléma, hogy túl késő volt, és már nem tudják megszervezni. Most időben kiírták, és mégsem tudták a vállalkozók megszervezni. Közvélemény-kutatást nem tartottak, hogy mi lehetett a sikertelenség oka.

Varga Dániel, elnök: ha jól érti, akkor szeptemberben újra kiírják a pályázatot más paraméterekkel. Kérdezi, hogy azért is fognak-e kérni közterület-használati díjat, mik a tervek.

Légárné Gulyás Rita, irodavezető: ez politikai döntés; bármilyen előterjesztést el tudnak készíteni. Ha önkormányzati a rendezvény, akkor térítésmentes, díjmentes a közterület-használat, ha nem önkormányzati, akkor díjfizetéses. Azt a testületnek kell eldöntenie, hogy hány helyszínre szeretné kiírni. Ha megengednék, hogy csak egy helyszínre pályázhassanak, akkor a Szentháromság térre több jelentkező lesz, de akkor nem marad a Batthyány térre vagy a Kapisztrán térre. Ezért javasolt inkább a több helyszínes pályáztatás a Szentháromság tér tekintetében. Az új kiírásban javasolták, hogy önállóan nem pályázható a Szentháromság tér, csak a Kapisztrán tér és a Batthyány tér. Egyelőre ennyi változást tettek bele, de a bizottságnak is feladata, hogy véleményezze a kiírást.

Varga Dániel, elnök: a tavalyi tapasztalatok alapján, meg a két hónappal ezelőtti bizottsági vitából leszűrt következtetések alapján véleménye szerint mindenképpen lennie kell benne valamilyen díjtételnek. Véleménye szerint semmiképpen se adják ingyen a közterületeiket ilyen vásár céljára. A bizottság két hónappal ezelőtti álláspontja volt az - és bízik benne, hogy most is hasonló -, hogy ezek a rendezvények a kerületben rentábilisan kell, hogy működjenek; a kerületnek ebből bevétele lehet, nem jótékonyági rendezvényről van szó. Reményeik szerint akkor szeptemberben erre még vissza fognak térni. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

110/2022. (VIII. 1.) VKB határozata

a Budavári Adventi és Karácsonyi Vásár megszervezésére és lebonyolítására kiírt pályázat eredményének megállapításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Budavári Adventi és Karácsonyi Vásár megszervezésére és lebonyolítására szóló pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, mivel a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budavári Adventi és Karácsonyi Vásár megszervezésére és lebonyolítására szóló pályázati kiírásra vonatkozó 258/2022. (VI.23.) önkormányzati határozata alapján megjelent felhívásra érvényes ajánlat nem érkezett.


Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

További kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2022. augusztus 4.


Kovács László György
alelnök




Varga Dániel
elnök



PÁLYÁZATI KIÍRÁS

- módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva -

1. A PÁLYÁZAT MEGNEVEZÉSE ÉS CÉLJA

- 1.1. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat** (a továbbiakban Önkormányzat) **pályázatot hirdet** a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II.28.) önkormányzati rendelete 3. mellékletének „Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre (K89)” előirányzatból bruttó 15 000 000 Ft keretösszegben

TERMÉSZETES SZEMÉLYEK RÉSZÉRE NEM ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ I. KERÜLETI LAKÓINGATLANOK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSÉNEK TÁMOGATÁSÁRA

- 1.2. **A pályázat célja** a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Fenntartható Energia és Klíma Akciótervében meghatározott célok elérése érdekében a környezeti fenntarthatóságot, energiahatékonyságot javító beruházások, felújítások támogatása, azon belül a nem önkormányzati tulajdonú lakóingatlanok energetikai korszerűsítésének támogatása.

1.3. Támogatás igényelhető az alábbi célokra:

- 1.3.1. **Nyílászárók cseréje esetén**, amennyiben a hőátbocsátási tényező tekintetében legalább
- üveg: $U_g \max 1,0 \text{ W/m}^2\text{K}$,
 - tok és keretszerkezet: $U_f \max 1,3 \text{ W/m}^2\text{K}$
 - teljes nyílászáró: $U_w \max 1,6 \text{ W/m}^2\text{K}$
- értékeknek megfelelő nyílászáró beépítése történik.
- 1.3.2. **Fűtőkorszerűsítés esetén**, amennyiben
- komfortfokozat egy szinttel történő javítása,
 - összkomfortos lakás esetén dokumentummal igazolhatóan jobb hatékonyságú (kevesebbet fogyasztó) berendezésre történő csere
 - „A”, „A+”, „A++” energiaosztályú kazán beépítése „B”, „C”, „D” energiafokozatú kazán helyett
 - HÉRA fűtés lecserélésekor egyedi központi fűtésrendszer kiépítése történik.
- 1.3.3. **Használati melegvíz előállítás korszerűsítése esetén**, amennyiben villany/gázbojler helyett hőszivattyús bojler beépítése történik.
- 1.3.4. **Világításkorszerűsítés**, amennyiben
- elavult elektromos hálózat cseréje és egyidejűleg a világító berendezésekben LED fényforrás megoldások alkalmazása legalább a berendezések 50 százalékában megtörténik, és ahol a fényforrás élettartama min. 25 000 óra,
 - okos világítórendszerek kiépítése történik.

2. A PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁRA JOGOSULTAK KÖRE:

- 2.1. Pályázatot nyújthat be a természetes személy (továbbiakban: pályázó), aki az alábbi feltételeket együttesen teljesíti:
- 2.1.1. Budapest I. kerület közigazgatási területén legalább 1 éve lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkezik.
 - 2.1.2. Budapest I. kerület közigazgatási területén lévő korszerűsítéssel érintett lakóingatlan tulajdonosa,
vagy
társtulajdonosa, aki életvitelszerűen a lakóingatlanban él,
vagy
Budapest I. kerület közigazgatási területén a kérelem benyújtásakor a korszerűsítéssel érintett nem önkormányzati tulajdonú lakóingatlan érintően 1 évet meghaladó bérleti joggal rendelkezik és életvitelszerűen a bérelt lakóingatlanban él.
 - 2.1.3. *Pályázó családjában az egy főre eső havi nettó jövedelem nem haladja meg*
 - a) *egyedülélő és egyedülálló esetében az öregségi nyugdíj legkisebb összegének kilencszeresét (256 500 Ft/fő)*
 - b) *család esetében az öregségi nyugdíj legkisebb összegének nyolcszorosát (228 000 Ft/fő).*
- 2.2. Lakóingatlanonként egy pályázó jogosult pályázat benyújtására.

3. A PÁLYÁZATI FELTÉTELEK, A PÁLYÁZAT FORMAI ÉS TARTALMI KÖVETELMÉNYEI:

3.1. Pályázati feltételek:

- 3.1.1. Pályázat az 1. pontban meghatározott célra nyújtható be.
- 3.1.2. *Pályázat tervezett korszerűsítési munkákra, vagy a jelen pályázat közzétételét követően megkezdett, de a pályázat benyújtása időpontjában még be nem fejezett korszerűsítési munkákra nyújtható be.*
- 3.1.3. Az elnyerhető támogatás mértékének felső határa: legfeljebb 1 000 000 Ft.
- 3.1.4. A maximális támogatási intenzitás mértéke: a projekt összköltségének 50%-a, de legfeljebb 1 000 000 Ft.
- 3.1.5. A szükséges saját forrás mértéke: a projekt összköltségének 50%-a, de ha a tervezett projekt összköltsége meghaladja a 2 000 000 Ft-ot, abban az esetben a többlet költség a pályázó önrésze, a támogatási intenzitás mértékének csökkenése mellett.
- 3.1.6. Elszámolható költségek azok, melyek közvetlenül kapcsolódnak az 1.3. pontban részletezett munkákhoz, és amelyek az alábbi feltételnek is megfelelnek
 - amennyiben tervezési költség felmerül, úgy az csak a projekt összköltségének legfeljebb 10%-a lehet,
 - a kivitelezési költség összegében a munkadíj legfeljebb 50% lehet.
- 3.1.7. A támogatás formája: vissza nem térítendő támogatás előfinanszírozás formájában.
- 3.1.8. Több részletben történő folyósítás lehetőségét a kiíró nem biztosítja.
- 3.1.9. Nem nyújtható támogatás azon személy esetében:
 - akinek lejárt határidejű köztartozása van az Önkormányzat felé,
 - akinek az Önkormányzattal fennálló egyéb szerződéses kapcsolatából adódóan tartósan, legalább három hónapja fennálló, nem teljesített kötelezettsége van,
 - aki a korábbi Önkormányzat által nyújtott támogatásához kapcsolódó, lejárt elszámolási kötelezettségét nem teljesítette,

- aki a támogatási döntést megelőző, vagy a döntés meghozatalát követő támogatási jogviszony létrehozatalára irányuló eljárásban valótlan, vagy megtévesztő adatot közölt, vagy nyilatkozatot tett.

3.1.10. A támogatás nyújtására irányuló támogatási döntés meghozatalának feltétele, hogy a pályázó a pályázati kiírásban foglaltaknak maradéktalanul eleget tegyen.

3.1.11. Érvénytelen a pályázat, ha

- a pályázati kiírás alapján nem jogosult pályázó nyújtotta be;
- nem a támogatandó célokra nyújtották be;
- határidőn túl került benyújtásra;
- a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget a pályázó.

3.2. A pályázathoz kötelezően benyújtandó adatlap tartalma és mellékletek felsorolása:

3.2.1. **Pályázati adatlap**, mely tartalmazza

- a pályázó azonosító adatait, így különösen nevét, címét, tartózkodási helyét, valamint elérhetőségének megjelölését, bankszámlaszámát,
- a pályázó jövedelmére vonatkozó adatait,
- a tervezett lakáskorszerűsítés helyét (címét, helyrajzi számát),
- a megvalósítás tervezett időbeni ütemezését,
- a támogatásból megvalósítani tervezett tevékenységek, feladatok, beszerzések ismertetését,
- költségtervet, mely tartalmazza az általános forgalmi adó összegét,
- a támogatási igény összegét,
- a rendelkezésre álló saját forrás és egyéb forrás összegét, ezen belül az államháztartás központi alrendszeréből igényelt, kapott egyéb költségvetési támogatásból, valamint külföldi forrásokból származó összegét és az államháztartáson belüli szervezettől, kormányzati szektorba sorolt egyéb szervezettől, ezen szervezetek tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdálkodó szervezettől vagy alapítói joggyakorlása alá tartozó alapítványtól, közalapítványtól igényelt és kapott egyéb támogatás összegét.

3.2.2. **Mellékletek**

- Jövedelemigazolások
- Az állami adóhatóság által kiállított 30 napnál nem régebbi igazolás arról, hogy a pályázónak köztartozása nem áll fenn,
- Legalább nem hiteles és 30 napnál nem régebbi tulajdonilap-másolat
- Tulajdonostárs hozzájáruló nyilatkozata
- A pályázati kiírás 2.2. pont szerinti lakásbérlet esetén a lakáshasználat jogcímét igazoló okirat másolata.
- A pályázati kiírás 2.2. pont szerinti lakásbérlet esetén a lakás tulajdonosának írásbeli hozzájárulása a korszerűsítési munkálatokhoz, valamint a felek magállapodása
 - a korszerűsítéssel létrehozott új érték tulajdonjogát illetően, és
 - a felek közötti elszámolás módjáróllegalább teljes bizonyító erejű magánokiratban.
- Fényképfelvételek a korszerűsítés előtti állapotról (legalább 3 db), amennyiben megkezdődött a projekt megvalósítása
- a pályázati adatlapon megjelölt nyilatkozatok (1-10.)

4. A PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁNAK HATÁRIDEJE ÉS MÓDJA:

4.1. **Benyújtási határidő:** meghirdetéstől folyamatos a pályázati keret kimerüléséig, de legfeljebb 2022. november 15-ig,

A pályázat benyújtásának határideje - a pályázat személyes benyújtása esetén - a benyújtási határidő utolsó napján a Polgármesteri Hivatal munkarendje szerinti munkaidő végén jár le. Határidőben benyújtottnak minősül a pályázat, ha azt a határidő utolsó napjáig ajánlott küldeményként postára adták. Kétség esetén a pályázónak kell bizonyítania, hogy a pályázatot határidőben postára adta. Elektronikus úton történő benyújtás esetén a határidő 2022. november 15. 24.00 óra.

4.2. A benyújtás helye és módja:

Pályázat benyújtására személyesen, a Polgármesteri Hivatal székhelyén (1014 Budapest, I. kerület, Kapisztrán tér 1.) földszinti ügyfélszolgálati irodán vagy postai úton -1250 Budapest, Pf.: 35. postafiók címre címezve - van lehetőség a pályázati kiírásban megjelölt határidőig. A borítékon fel kell tüntetni „Lakóingatlan energetikai korszerűsítése pályázat 2022”

Pályázat benyújtására elektronikus úton is lehetőség van, a pályázatnak energetikaipalyazat@budavar.hu elektronikus címre történő megküldésével. Ez esetben a pdf formátumú pályázatot elektronikus aláírással kell ellátni.

5. A HIÁNYPÓTLÁSRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

- 5.1. A pályázat kezelője a beérkezett pályázatokat megvizsgálja. Amennyiben a beérkezett pályázat valamilyen kötelezően előírt adatot nem tartalmaz, vagy a pályázó a szükséges mellékleteket nem csatolta, a pályázat kezelője tájékoztatja a pályázót, hogy pályázata jelenleg érvénytelennek minősül, és a hiányok pótlására hívja fel határidő megadásával, és azzal a figyelmeztetéssel, hogy amennyiben a hiánypótlásnak a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy a pályázat elutasításra kerül.
- 5.2. Hiánypótlási határidő legalább 15, legfeljebb 30 nap. A hiánypótlás benyújtásának határideje - a pályázat személyes benyújtása esetén - a benyújtási határidő utolsó napján a Polgármesteri Hivatal munkarendje szerinti munkaidő végén jár le. Határidőben benyújtottnak minősül a hiánypótlás, ha azt a határidő utolsó napjáig ajánlott küldeményként postára adták. Kétség esetén a pályázónak kell bizonyítania, hogy a hiánypótlást határidőben postára adta. Elektronikus úton történő benyújtás esetén a határnap 24.00 óra végén jár le.
- 5.3. Hiánypótlási felhívás esetén a pályázat a hiánypótlás teljesítését követő naptól minősül a benyújtási sorrend tekintetében benyújtottnak.

6. A PÁLYÁZATOK ELBÍRÁLÁSÁNAK HATÁRIDEJE, AZ EREDMÉNYÉRŐL TÖRTÉNŐ ÉRTESÍTÉS MÓDJA

- 6.1. A pályázati kiírásnak pályázatok a benyújtás sorrendjében a pályázati keret erejéig részesülnek támogatásban. Hiánypótlási felhívás esetén a Pályázat a hiánypótlás teljesítését követő naptól minősül a benyújtási sorrend tekintetében benyújtottnak.
- 6.2. A benyújtott pályázatokról a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága (a továbbiakban VKB) dönt.
- 6.3. A pályázat kezelője által hiánytalanak minősített pályázatokról a VKB 30 napon belül dönt.
- 6.4. A VKB - a pályázati kiírás céljaival összhangban – jogosult nem csupán a teljes pályázatot, hanem annak egyes pályázati elemeinek megvalósítását támogatni, illetve jogosult a támogatást feltételhez kötni.
- 6.5. A pályázat kezelője a pályázatok elbírálásáról és a meghozott döntésről valamennyi pályázót 15 napon belül írásban értesíti. Az értesítést ajánlott postai küldeményként kell megküldeni a pályázó által megadott pályázati levelezési címre, kivéve, ha a pályázó kéri, hogy az általa megadott elektronikus levélcímre legyen megküldve az értesítés.
- 6.6. A támogatás nyújtására irányuló támogatási döntés meghozatalának feltétele, hogy a pályázó a pályázati kiírásban foglaltaknak maradéktalanul eleget tegyen, a pályázó valamennyi mellékletet és nyilatkozatot csatolja, továbbá, hogy ne álljon fel vele szemben jogszabályban meghatározott kizáró ok.

7. A TÁMOGATÁSI JOGVISZONY LÉTREJÖTTÉRE ÉS A TÁMOGATÁS FELHASZNÁLÁSÁRA VONATKOZÓ FELTÉTELEK:

- 7.1. A nyertes pályázókkal (a továbbiakban támogatott) a döntést követő 30 napon belül Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat (továbbiakban támogató) támogatási szerződést köt, kivéve, ha a támogatási döntés csak az egyes projektelemekre vonatkozik, vagy feltételt tartalmaz, mely esetekben további 30 nap áll rendelkezésre a pályázati döntés átvezetésére a pályázati dokumentumokban.
- 7.2. A támogatási szerződés megkötésének feltétele, hogy a korábban már csatolt mellékleteken túlmenően rendelkezésre álljon a nyertes pályázó banki felhatalmazó nyilatkozata.
- 7.3. A támogatás folyósítása a támogatási szerződés hatályba lépését követően 15 napon belül, a támogató utalványozása alapján, a meghatározott előirányzat terhére, banki utalás útján közvetlenül a támogatott bankszámlájára történik.
- 7.4. A megvalósításra rendelkezésre álló időkeret a támogatási szerződés hatályba lépésétől számított 180 nap.

8. ELSZÁMOLÁSI KÖTELEZETTSÉG

- 8.1. A támogatási jogviszony alapján a támogatottak az elnyert támogatás összegét elszámolási kötelezettséggel kapják.
- 8.2. Az elszámolást a támogatott a projekt megvalósítását követő 30 napon belül köteles benyújtani, de legkésőbb a támogatási szerződés hatálybalépést követő 210. nap végéig.
- 8.3. Az elszámolásra az elszámolási lapon kerül sor, a pénzügyi elszámoláshoz nyújtott tájékoztatóban leírtaknak megfelelően. Az elszámoláshoz benyújtandók a felújítási tevékenység igazolásaként a támogatott nevére kiállított, az általános forgalmi adóról szóló törvény hatálya alá tartozó termékértékesítésről, illetve szolgáltatásnyújtásról kiállított számlák, a pénzügyi teljesítés igazolására szolgáló dokumentumok, továbbá a műszaki teljesítés igazolására vonatkozó dokumentumok. Az elszámolható és el nem számolható költségek körét, a feltételeket, korlátokat jelen kiírás 3.1. pontja tartalmazza.
- 8.4. A munkálatokat végző vállalkozó által kiállított számla csak akkor fogadható be, ha a vállalkozó a támogatottnak nem közeli hozzátartozója, élettársa, vagy gazdálkodó szervezet esetében a támogatott vagy közeli hozzátartozója vagy élettársa annak nem tagja, munkavállalója vagy vezető tisztségviselője, melyről a támogatottnak nyilatkozatot kell csatolnia.
- 8.5. Amennyiben a projekt összköltsége a tervezetthez képest a szerződéskötés után csökken, a támogatási összeget ennek megfelelő arányban csökkenteni kell, a fel nem használt támogatási összeget a támogatott köteles visszafizetni a támogató részére az elszámolás benyújtásával egyidejűleg.
- 8.6. Amennyiben a támogatott a támogatás összegét nem a támogatási szerződésben foglaltak szerint használja fel, vagy a pénzügyi elszámolásra vonatkozó kötelezettségét nem teljesíti, és ezáltal lehetetlenné teszi annak megállapítását, hogy a támogatást rendeltetésszerűen használta-e fel, a támogatott a támogatási szerződésben rögzített, szerződésszegésre irányadó rendelkezések szerint köteles támogatás visszafizetésére a támogató által megadott bankszámlaszámára történő utalással. Ennek elmulasztása esetén vele szemben a támogatási szerződésben rögzített, szerződésszegésre irányadó rendelkezések alkalmazásának van szemben, melynek keretében a támogató a becsatolt banki felhatalmazó levél alapján a banki inkasszó jogát is érvényesítheti.

9. TÁJÉKOZTATÁS TÁMOGATÁS NYÚJTÁSÁNAK FELTÉTELEIRŐL

- 9.1. A támogatás nyújtásának feltétele a támogatási döntés meghozatalán kívül az, hogy az Önkormányzat a támogatási szerződés megkötése révén a pályázóval támogatási jogviszonyt létesítsen. Amennyiben a támogatási jogviszony a pályázó mulasztása miatt nem jön létre a pályázati kiírás 7.1. pontjában feltüntetett időpontig, az Önkormányzat a támogatási szerződés megkötését megtagadja.

- 9.2. A támogatási szerződés megkötésének további feltétele, hogy a pályázó vagy kérelmező valamennyi fizetési számlájára és azok alszámláira vonatkozóan benyújtja a számlavezető pénzügyintézet által nyilvántartásba vett azonnali beszedési megbízásra szóló (inkasszó) felhatalmazó levelet. Amennyiben a felhatalmazás határozott időtartamú, a felhatalmazó levél a felhatalmazás megszűnésének időpontjaként az elszámolási határidő lejártát követő 60. napnál korábbi időpontot nem tartalmazhat.

10. ALKALMAZANDÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSEK

- 10.1. A pályázatok benyújtására, elbírálására, és a támogatási jogviszonyra a pályázati kiírásban foglalt feltételeken túl a hatályos jogszabályi rendelkezéseket, különösen az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény, továbbá Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadásának rendjéről szóló 6/2022. (III. 7.) önkormányzati rendeletében meghatározott szabályokat is alkalmazni kell.

11. PÁLYÁZATI INFORMÁCIÓK:

- 11.1. Pályázati lebonyolító: Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal
Városüzemeltetési és Beruházási Iroda;
e-mail: energetikaipalyazat@budavar.hu
- 11.2. Pályázati kapcsolattartók:
László Veronika beruházási ügyintéző
e-mail: laszlo.veronika@budavar.hu, telefon: +36 1 4583020
Újszászi Györgyi környezetvédelmi referens
e-mail: ujszaszi.gyorgyi@budavar.hu, telefon: +36 1 4583083, +36 20 3539336,

A PÁLYÁZATI CSOMAG TARTALMA:

1. PÁLYÁZATI KIÍRÁS
2. KITÖLTÉSI ÚTMUTATÓ
 - I. Pályázati kiírás és a pályázati eljárás során alkalmazott fogalom meghatározások
 - II. Adatlap kitöltési útmutató
 - III. Mellékletek összeállítására vonatkozó segédlet és ellenőrző lista a beadáshoz
 - IV. Jogszabály kivonatok és tájékoztató a nyilatkozatokhoz
3. KITÖLTENDŐ NYOMTATVÁNYOK:
 - I. Adatlap
 - II. Nyilatkozatok

Budapest, 2022. hó nap