



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Idegenforgalmi Bizottsága

2022. május 23-án

tartott üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Tölcsér Borbála elnök, Zsitnyák János Bálint alelnök, Dr. Kun János bizottsági tag, dr. Lovász Gabriella bizottsági tag, Nádas Ágnes bizottsági tag, dr. Patthy Szabolcs bizottsági tag, Pálfi Alíz bizottsági tag, Dr. Sándor Péterné bizottsági tag, Vecsey András bizottsági tag

További jelenlévők: Korsós Borbála Erzsébet alpolgármester, dr. Bartos Diána Petra aljegyző, Csány Éva főépítész, Hajba Norina irodavezető, Légárné Gulyás Rita irodavezető, Szincsák István irodavezető, Takács Anikó irodavezető, Zsoldos Orsolya irodavezető, Konksek Mária csoportvezető, Volosin Katalin csoportvezető, Moór Zsuzsanna titkárságvezető

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácsterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 17:34 óra

Az ülés vége: 18:19 óra

Jegyzőkönyvvezető: Péterfi Annamária

Tölcsér Borbála, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság kilenc fővel határozatképes, és az ülést megnyitotta. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Nádas Ágnes bizottsági tagot.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

151/2022. (V. 23.) IB határozata

a Idegenforgalmi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága a 2022. május 23-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetésének végrehajtása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
2. **Az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
3. **A Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal egységes Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
4. **A Budapest I. kerület közbiztonsága és köztisztasága javítása**
Előterjesztő: Varga Dániel képviselő
5. **Egyebek**

Zárt ülésen:

6. A méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulások

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetésének végrehajtása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Tölcsér Borbála, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

152/2022. (V. 23.) IB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetésének végrehajtása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a 2021. évi pénzmaradvány felhasználásáról.

A bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

153/2022. (V. 23.) IB határozata

a 2021. évi pénzmaradvány felhasználásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetésének végrehajtása” tárgyú előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a Környezetvédelmi Alap 2021. évi maradványának elfogadásáról.

A bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
154/2022. (V. 23.) IB határozata
a Környezetvédelmi Alap 2021. évi maradványának elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetésének végrehajtása” tárgyú előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

2. Az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Dr. Kun János, bizottsági tag: elmondta, az nagyon egyszerű dolog, hogy ki kódolhat és ki nem, de a kódolás, ahogyan megértette, azt jelenti, hogy az adott szervezet fizeti meg a várakozási díjat. Ha valaki bejön a Várba, akkor húz egy parkolójegyet, bejön, és ha kimegy, akkor ki kell fizetni a parkolási díjat, vagy pedig pár percen belül ki kell menni. Az előterjesztésben az szerepel, hogy igazolást állít ki. Nem igazolást állít ki, hanem kifizeti a díjat. Ez a szöveg nem igaz. A másik, hogy aki kódol, annál a díjfizetés kétféleképpen történhet. Vagy úgy, hogy kifizeti az, aki kódol, vagy pedig az, aki bejött, vagyis a gépkocsi vezetője. Ha a személygépkocsi vezetője fizeti ki a díjat, akkor nincs mit kódolni. Tehát vagy jómaga nem érti, vagy a rendelet nem fedi a valóságot. A fentiekre kér tájékoztatást.

Hajba Norina, irodavezető: az igazolás ebben az esetben azt jelenti, hogy azt a jegyet, amit a sorompónál kapnak, leigazolja az adott cég azért, hogy az illető, amikor a sorompóhoz ér, ki tudjon vele menni. Ennyit jelent ebben az esetben az igazolás.

Dr. Kun János, bizottsági tag: de ha a vezető kifizeti a díjat az automatánál, akkor azt is igazolásnak nevezik. Kérdezi, hogy ha ő fizeti ki a díjat, akkor miért a kedvezményezett szervezet igazol.

Hajba Norina, irodavezető: azért a kedvezményezett szervezet igazol ebben az esetben, mert nem ő fizeti ki a kifelé menetel alatt a kártyát, hanem a szervezetnél fizeti ki, és a szervezetnél van egy eszköz, amivel ezt leigazolja.

Tölcsér Borbála, elnök: örül, hogy ezt sikerült tisztázni, köszöni a kérdést. Technikailag szempontból a módosítás lényege az, hogy neveket írnak át leegyszerűsítve és közérthetően.

Dr. Kun János, bizottsági tag: további megjegyzése, hogy a rendelet szerint igazolást ad ki a szervezet, az előterjesztés szerint pedig kedvezményes igazolást ad ki.

Hajba Norina, irodavezető: jelen esetben a kettő ugyanazt jelenti. Ha például képviselő úr behajt, és nincs engedélye, ugyanúgy húznia kell egy kártyát a sorompónál. Ha bejön, és leigazolja valaki, akkor arra kerül egy vonalkód, ami jelenti azt, hogy ezzel be lehet olvasni azt, hogy ez kedvezményes is és igazolás is.

Dr. Kun János, bizottsági tag: az egész rendeletben kedvezményesről nincs szó, csak igazolásról, mert van egy díj, amit valaki kifizet.

Hajba Norina, irodavezető: mert nem mindenhol kedvezményes a díj. Nem mint átutazó vagy mint behajtó ember fizeti a kedvezményes díjat, hanem a cég, akivel az önkormányzat, illetve jelen esetben a Budavári Kapu Kft. van szerződéses viszonyban.

Dr. Kun János, bizottsági tag: de arról nincs szó a rendeletben, hogy a várakozási díj nem ugyanaz lenne, mint különben. Kérdezi, hogy alacsonyabb díjat kell-e fizetni egy kódolónál. Erről nem olvasott.

Hajba Norina, irodavezető: nem érti képviselő úr kérdését.

Dr. Kun János, bizottsági tag: a kedvezményes díj azt jelenti, hogy nem annyi, mint különben. Aszerint, amit olvasott, hogy milyen díjat fizet a kedvezményezett szervezet azért, hogy bejött az autó és itt parkolt, az ugyanannyi, mint ha nem menne oda például az étterembe, hanem csak bemegy és a végén az automatánál fizet. Számára a kedvezményes díj azt jelenti, hogy kevesebb, mint különben.

Hajba Norina, irodavezető: akkor elképzelhető, hogy a szóhasználat rossz, ezt majd megvizsgálják.

Dr. Kun János, bizottsági tag: kérdezi, hogy akkor ez azt jelenti-e, hogy nem fizet kevesebbet, ha kódol, és ugyanannyiba kerül-e egy óra.

Hajba Norina, irodavezető: erre a Budavári Kapu Kft. képviselője fog képviselő úrnak válaszolni, hiszen a megvalósítást, illetve a számlázást, a szerződéseket ők kezelik.

Tölcsér Borbála, elnök: úgy gondolja, ha kedvezményes díj lenne, akkor a rendeletükben erről szó esne. Fontosnak tartja megjegyezni, hogy az előterjesztésben olvasható, hogy nincsen semmilyen költségvonzata a módosításnak az elfogadásának. A módosításban tulajdonképpen semmi más nem történik, mint hogy a nevek átvezetésre kerülnek; azok a szerződő felek, akik jogosultak a kódolók használatára. Az, hogy történik-e kedvezményes díjfizetés vagy nem: tudomásuk szerint nincsen ilyen fajta kedvezmény. Erre valóban a Budavári Kapu Kft. fog tudni választ adni, azonban ennek a módosításnak az elfogadása nem érinti azt a kérdést, hogy kedvezményes vagy nem kedvezményes. Jómaga így értelmezi az előterjesztést.

Dr. Kun János, bizottsági tag: jómaga is szeretné így érteni.

Tölcsér Borbála, elnök: a testületi ülésre tudnak ezzel kapcsolatban választ adni, azonban jelen pillanatban, ahogy említette, az előterjesztésben benne foglaltatik, hogy nincsen semmilyen költségvetési vonzata, így ez most semmilyen plusz kifizetéssel és semmi mással nem jár az önkormányzat részére. A testületi ülésig tud várni a kérdés, hogy ez kedvezményes-e vagy sem.

Dr. Kun János, bizottsági tag: látta, hogy nincs költségvetési vonzata, de lehet, hogy azért nincs, mert eddig is volt kedvezmény és most is lett kedvezmény, csak nem tudtak róla. Izgalmas, hogy évek óta parkolási díjakról beszélnek, és lehet, hogy van egy olyan kedvezmény, amiről nem tudnak.

Tölcsér Borbála, elnök: meg fogják kérdezni a testületi ülésre, és ott már biztosan válasszal tudnak szolgálni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

155/2022. (V. 23.) IB határozata

az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „Az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X.28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

3. A Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal egységes Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Tölcsér Borbála, elnök: 2022. február 24-én módosításra került a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata, de történtek olyan változások, amik szükségessé tették az újabb módosítást. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

156/2022. (V. 23.) IB határozata

a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal egységes Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

4. A Budapest I. kerület közbiztonsága és köztisztasága javítása

Előterjesztő: Varga Dániel képviselő

Tölcsér Borbála, elnök: nagyon örül az előterjesztésnek. Úgy gondolja, hogy egy nagyon fontos témáról szól.

Vecsey András, bizottsági tag: mindenekelőtt köszönti az ülésen Korsós Borbála Erzsébet asszonyt, frissen megválasztott alpolgármesterüket, és munkájához sok sikert kíván. Tekintettel arra, hogy a képviselő-testületi ülésen tett gondolatait a mai Facebook bejegyzése külön megerősítette, miszerint vállalja a közrend, közbiztonság, köztisztasághoz kapcsolódó feladatokat, ez kétharmad részben átfedi a bizottsági munkát. Nagyon reméli, hogy nagyon jól fognak majd együttműködni.

Amikor a napirendet megszavazták, akkor nem akart szólni, mert eredménye nem lett volna, hogy tárgyalhattak volna egy további képviselő-testületi előterjesztést, amit egy szakbizottság megtárgyal; a

Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság. A téma a Magyar Máltai Szeretetszolgálat 2021. évi éves beszámolója. Kimondottan ennek a bizottságnak a profiljába esik és szükséges - különösen most, a Markovits utca hajléktalan ügyével kapcsolatban - megemlíteni, hogy az egyik leghatékonyabb egyesület, amely pénzt is kap különböző forrásból a probléma megoldása érdekében. Az anyag 51 oldalas, hihetetlenül tartalmas és nagyon segítené a döntésüket a mai ülés kapcsán.

Ma a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést. Kérdezi, hogy milyen döntés született.

Tölcsér Borbála, elnök: támogatta a bizottság.

Vecsey András, bizottsági tag: javasolni fogja, hogy ne tárgyalják ezt, hanem mondják azt, hogy ez nem ide való kérdés, hiszen gyakorlatilag egy fórumot rendezhetnének ebben az ügyben. Ugyanakkor azok a szervek, amelyeknek ezt a munkát el kell végezniük, konkrétan a polgárőrség, a rendőrség, a közterület-felügyelet, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat, a körzeti megbízott, az egyéni képviselő, ha összeülnek, egy egyszerű megbeszélésen már eredményre jutnak ez ügyben. 33 évvel ezelőtt, a rendszerváltás után kezdődött a hajléktalan probléma kérdése egész Budapesten. Emlékezhetnek, hogy milyen viharok voltak a különböző aluljárókból való kizavarással, törvényileg, törvénytelenül, emberségesen, embertelenül, jogvédők mentek jogvédők ellen, mindenféle dolog felmerült. Úgy látja, hogy ezt nem kellene most megtárgyalni, de azt látja, hogy a bizottság viszont szeretne vele foglalkozni. Mindig is nagyra becsülte azon képviselőket, akik sokat dolgoztak a kerületért és dolgoznak is; Varga Dániel személye ilyen. Nem akar neveket mondani, példát vehetnének róla néhányan a képviselők közül, akik nem dolgoznak ilyen aktívan, de hangsúlyozza, nem érzi úgy, hogy ez egy képviselő-testületi döntést igénylő kérdés, különösen azt nem érzi, hogy külön pénzt kellene rendelni ezen munka elvégzéséhez. Folyamatosan információt kap minden társszerv az előbb felsoroltak közül. Néhány hónappal ezelőtt külön döntöttek arról, hogy dr. Hegedűs György, a Polgárőrség elnöke meghívót kap az ülésekre. Nagy valószínűséggel vagy szolgálatot tart, vagy más egyéb elfoglaltsága van, interneten is figyelemmel kísérheti a tevékenységüket, arról nem is beszélve, hogy az anyagot is biztosan megkapja, ahogy a meghívót is. Tehát pontosan tudja, hogy hol, milyen problémák vannak a kerületben.

A rendőrkapitányság beszámolóját két héttel ezelőtt fogadták el - javaslatára a bizottság egyhangúan, később a testület is - azzal, hogy kiváló munkát végez. Itt említi meg, hogy a legnagyobb probléma, hogy ha az illetékesekhez, azokhoz, akitől a segítséget várják, nem jut el a hír. Azért nem jut el, mert nem keresik őket meg, vagy nem elég hatékonyak, hogy rávegyék őket arra, hogy a saját területükön belül jogszerűen mit tudnak tenni; ki az, aki ellenőriz, ki az, aki számon, kér ki az, aki segít. Az előbb említett társszervek, tehát a polgárőrség, a rendőrség, a közterület-felügyelet az első három csoportba esik, viszont a legnagyobb segítő, és aki hatékonyan is tud tenni ez ügyben, az a Magyar Máltai Szeretetszolgálat, ezen belül is külön az utcai gondozószolgálat. Nem csak hogy információt ad, hanem elmondja mindenkinek, hogy van melegedőhely, bemehetnek oda, a holmijukat letehetik, fürödhetnek, ápolhatják saját magukat. Ha valaki megnézi majd a képviselők közül ezt az 51 oldalas, a Máltai Szeretetszolgálat által készített tartalmas beszámolót, abból rájön, hogy ők a legaktívabbak és leghatékonyabbak ebben a kérdésben. Korábban voltak próbálkozások, hogy hogyan lehetne azt a gócpontot megszüntetni, hogy ne legyen hajléktalan bázis. Ennek érdekében az I. kerületi Közterület-felügyelet rácsokat helyeztetett a SPAR-ral közösen a bevásárlóközpont Markovits Iván utcai oldalára, hogy a hajléktalanok ne tudjanak lefeküdni, ugyanakkor ők lefekszenek a földre is, ezt látják, még nappal is. De kérdés, hogy az emberek, tesznek-e valamit annak érdekében, hogy ne fokozzák a problémákat. Sokszor nem, mert inkább az emberség jön ki belőlük. Jómaga is többször látta, hogy ennivalót, innivalót visznek a szegényeknek. Az, amit az előterjesztésben képviselő úr ír, életszerű és létezik, maga is látta. Külön lehet választani a köztisztasági problémát a közbiztonságitól. A tudatmódosító szereknél nem tudják bizonyítani, hogy kábítószerük van-e, kicsi az esély, hogy direktben a legdrágábbakat meg tudják venni, mert a pénzük kevés, viszont ha gyógyszerrel keverik az alkoholt, akkor eljuthatnak olyan állapotba, amit képviselő úr is leírt. Összességében egy olyan problémát lát itt, amit első lépésben

képviselő úr akár a körzeti megbízottal is megoszthat, hogy ő is segítsen az ügy megoldásában. A fokozatos ellenőrzést és azt kellene fokozni, amit a képviselő úr is írt, miszerint a GAMESZ rendszeresen elviszi a hajléktalanok holmiját, hiszen közterületen ilyesmi nem lehet. Sehol máshol a kerületben ilyen probléma nincs.

Tölcsér Borbála, elnök: úgy gondolja, ha nem érzi úgy képviselő úr, hogy mindent megtett a probléma kezelésének érdekében - gondol itt arra, amit saját hatáskörön belül megtehet -, akkor nem folyamodott volna ahhoz, hogy egy ilyen előterjesztést benyújtson a testület elé.

Sajnos arra nincs ráhatása, hogy melyik előterjesztéseket tárgyalja adott esetben az Idegenforgalmi Bizottság vagy melyiket ne. Egyetért azzal, hogy a Máltai ügye olyan, amit tárgyalhattak volna, és nagyon sok elhangzott dologgal kapcsolatban is egyetért. Azzal kapcsolatban, hogy a bizottság ezt az előterjesztést ne tárgyalja, vagy ne tartozna a profiljába megjegyzi, hogy nagyon is a profiljába vág, hiszen az Idegenforgalmi Bizottsághoz tartozik részben a közbiztonság is. Nagyon fontosnak tartja, hogy ha már csak egy vitát is kinyit egy ilyen előterjesztés, akkor már megérte, hogy ez napirendre került.

Elhangzott, hogy érdemes lenne esetleg fórumot vagy konferenciát szervezni. Véleménye szerint 2019 óta - szakítva a régi nagyon rossz hagyományokkal, amikor a lakók bevonása a döntésekbe egyáltalán nem volt fontos, sőt mi több, ezredleges volt -, a jelenlegi hivatali vezetés, illetve a képviselő-testület is rengeteg fórumot szervez nagyon változatos témákban. Egyet tud érteni azzal, hogy ez is lehet egy olyan téma, aminek a kapcsán akár fórumot lehet szervezni, de alapvetően azért úgy látja, hogy a hajléktalankérdés megoldása, illetve mindaz, ami leírásra került az előterjesztésben, elsősorban állami feladat volna. Az önkormányzat gyakorlatilag mindig csak kullog a probléma után, és nem azért, mert nem foglalkozik kellőképpen vele, hanem mert egyrészt végesek az erőforrásai és a lehetőségei, miközben állami segítség semmilyen szinten nem történik. A hajléktalanság kérdése nem kizárólag az I. kerületet érinti, hanem gyakorlatilag Budapest szerte és egyébként országszerte is megjelenő probléma, ami egyszerűen kezeletlen. Esetleges tüneti kezelése néha előfordulnak, de az inkább kimerül abban, hogy kriminalizálják a hajléktalanságot, ami pedig egyáltalán nem célravezető. Ennyit kívánt hozzátenni, fontosnak tartja az előterjesztést, és szerinte jó, hogy beszélnek róla. Ezúton is még egyszer megköszöni Varga Dániel képviselő úrnak, hogy ő is kellően fontosnak tartotta ahhoz, hogy ezt az előterjesztést benyújtsa.

Dr. Kun János, bizottsági tag: egyetért azzal, hogy ezt tárgyalják, hiszen a bizottság mandátuma kiterjed a közrendre, a közbiztonságra. Van egy döntési javaslat, hogy haladéktalanul kezdjenek egyeztetést a polgárőrséggel és az I. kerületi Rendőrkapitánysággal. Azt javasolja, hogy ezt egészítsék ki a Máltai Szeretetszolgálattal is. Túl azon, hogy van utcai szolgálat, minden bizonnyal azok, akik ott rendetlenkednek, az ő klienseik, hiszen ott van a Batthyány tér mellett egy központjuk, ahol ha jól gondolja, el is látják őket.

Tölcsér Borbála, elnök: igen, ellátják őket, de nem bentlakásosak, tehát nem lakói annak az ellátó helyiségnek, hiszen ez elsősorban egy egészségügyi ellátó szerv. Tehát itt nem ugyan arról beszélnek, mint például a Déli pályaudvarnál lévő Feszty utcánál, ahol ténylegesen egy hajléktalanszálló található. Nagyon más a történet, és ahogy az utóbbi években a képviselő úr is tapasztalhatta, ott történt is pozitív előrelépés a terület rendezésével kapcsolatban, hiszen tudtak hatékonyan együttműködni a Máltai Szeretetszolgálattal, és el tudták rendezni annyiban a helyzetet, hogy heti 40 órában alkalmaznak ott egy hajléktalan személyt, aki a köztisztaságért és az utcák rendben tartásáért felel. Ugyanezt nem tudják megcsinálni a Batthyány térnél, hiszen ott teljesen más viszonyban állnak a hajléktalanok az ottani ellátó szervekkel. Szintén az egyik első gondolata volt az előterjesztés kapcsán, hogy miért nem valósítják meg ugyanazt a modellt, ami már jól működik a Feszty utcánál, de sajnos az ottani ellátó egység sajátosságai miatt ez nem kivitelezhető, mert az nem egy hajléktalanszálló.

Dr. Kun János, bizottsági tag: érthető; eddig úgy gondolta, hogy ott is van éjszakai szállás, de ezek szerint rosszul tudta. Annyit megtehetnének a Máltaiak, hogy beengedhetnék őket WC-re, és akkor talán valamit enyhülne a dolog. A Batthyány téren a nyilvános WC 250 Ft, ami egy hajléktalannak nem egy komfortos dolog, de ha ingyen bemehetnének oda WC-re, akkor talán enyhülne a probléma. Ezért is gondolta, hogy őket is vonják be a tárgyalásokba.

Tölcsér Borbála, elnök: ezzel egyetért, nem tudja, hogy történt-e bármilyen egyeztetés az ügyben. Biztosat ők tudnának erre válaszolni. Úgy tudja egyébként, hogy történt egyeztetés, de arra pontosan válaszolni most nem fog tudni, hogy miért nem járt adott esetben sikerrel; hogy miért nincs ez a lehetőség megadva a környező utcákon élő hajléktalanok számára. Erre sajnos most nem fog tudni egzakt választ adni, de egyetért azzal, hogy túlmutatóan azon, amit tartalmaz ez az előterjesztés, a Máltai Szeretetszolgálat igazán egy olyan szervezet, akiket érdemes és szükséges bevonni.

Dr. Kun János, bizottsági tag: azt javasolja, hogy a döntési javaslatot ezzel egészítsék ki.

Tölcsér Borbála, elnök: erről majd a szavazáskor tudnak dönteni.

Vecsey András, bizottsági tag: örül, hogy végre szinte mindenki mindenben egyetért vele, ez nagyon nagy boldogsággal tölti el. Reagálva arra, hogy állami feladat vagy nem állami feladat-e: ez elsősorban nem állami feladat. Ha megnézik a társszerveket, a polgárőrséget az önkormányzat támogatja 3 000 000 Ft-tal, a rendőrkapitányságnak több 10 000 000 Ft támogatást adnak. 6-8 évvel ezelőtt már azt jósolta, és nagyon reméli, hogy 10 év múlva bekövetkezik, hogy a rendőrség a későbbiek során önkormányzati kezelésbe kerül. A kerületi közterület-felügyelet működését szintén az önkormányzat finanszírozza, a Magyar Máltai Szeretetszolgálatot pedig nagyon komoly összeggel támogatják, és szakmailag kiválóan működnek együtt velük. Ezt a módosítót természetesen javasolja elfogadásra, örül neki. A Markovits Iván utcával kapcsolatban megjegyzi, nagyon komoly vita volt régen a kameraelhelyezéssel kapcsolatban, hogy hány kamera, hova kerüljön. Kérdezi, hogy ott a Markovits utcában nincs-e kamera. Ha pedig van, akkor miért nem tudták hamarabb ezt az esetet. Szerinte nincs, mert egyszer valaki hozzá fordult, mert a lányát megfenyegették, és azt mondta, hogy a lánya érdekében kellene valamit tenni. Akkor nem került oda kamera.

Tölcsér Borbála, elnök: most nem fog tudni válaszolni arra, hogy ott van-e kamera vagy nincs, de bízik annyira az I. kerületi Rendőrkapitányságban, hogy amikor javaslatot tesznek arra, hogy a közterület figyelő kamerák hova kerüljenek ki, akkor egy szakmailag megalapozott javaslatcsomag készül. Elhangzott valami, ami számára egészen megdöbbentő. Vecsey úr azt mondta, hogy véleménye szerint a hajléktalanság kérdésének kezelése nem állami feladat. Számára ez borzasztóan felháborító, mert azt gondolja, hogy ez egy olyan állami feladat, amivel az elmúlt évtizedekben - teljesen mindegy, hogy ki volt kormányon -, senki nem foglalkozott, és ha az állam bármiféle erőforrást fordítana ennek a kérdésnek a megoldására, akkor önkormányzati szinten sokkal kevesebb feladatuk lenne, így a lakóiknak is sokkal kényelmesebben és tisztábban zajlanának a mindennapjai.

dr. Lovász Gabriella, bizottsági tag: jómagam is nagyon fontosnak tartja, hogy ezzel foglalkozzanak, és általában nem csak így leszűkítve, ahogy ez a határozati javaslat előterjeszti, hanem sokkal szélesebb körűen. Azt, hogy mi van a SPAR melletti utcában, látják. De szeretné megemlíteni, hogy kezd kibontakozni a Krisztina téren is hasonló. Nem ilyen csúnya módon, de ott is kezd kialakulni egy ilyen közösség, amelyik italozik, de egyelőre még különösebb problémát nem jelentenek. Amit fontosnak tart, hogy igazából egyrészt közbiztonsági, közegészségügyi, tehát hatalmi kérdés az, hogy ezt megoldják valamilyen módon, a polgárőrség, a rendőrség csak a saját eszközeikkel tudják a kérdést kezelni, viszont ez sokkal szélesebb körű probléma. Olyan emberi konfliktusok, olyan emberi sorsok

vannak ezek mögött a lecsúszott emberek mögött, hogy foglalkozni kell vele. Nem csak erőszak szervezetek útján, hanem emberi módon, emberi hangon megközelítve. Ebben nem csak a Máltaiak tudnak szerepet vállalni, hanem van más szervezet is. Sajnos valóban azzal kell egyetérteni, hogy ez bizony kőkeményen állami feladat. Amikor nem becsülik meg a szociális munkásokat, úgy ahogyan sokan másokat sem, pl. a tanárokat, stb. Lelkes, humánus emberek vállalják ezt a nagyon-nagyon nehéz feladatot, és mindnyájuk érdekében, hogy ne találják magukat szembe ilyen visszataszító dologgal, amit tapasztalnak, ehhez ezeket az embereket igenis meg kell becsülni. Az ilyen szervezeteket nem lejárta, nem adóhatósági eszközökkel kell megrendszabályozni, hanem sokszoros segítségnyújtással, hogy ezt vállalják. Aki akar, az tud segíteni, aki akar, az tud pénzeket elosztani. A lényeg az, hogy amit a határozat is tartalmaz, a jó hírnevük megőrzésére és a biztonság további növelésére határozott lépéseket kell tenni. Ez is kell, mert bizonyos kényszerítő intézkedéseket nyilván, hogy kell tenni, de emellett sokszorosán az emberi, a humánus közelítést kell szorgalmazni, és ebben minden résztvevő, aki segíteni akarnak, azokat igénybe kell venni széles spektrumban.

Tölcsér Borbála, elnök: szerencsésnek tartja, hogy itt van az előterjesztésben a 2. pont, mely szerint egy intézkedési terv kidolgozásáról van szó, mert nyilván egy ilyen terv kidolgozásába bármilyen más releváns szerv bevonható, tehát a Máltai Szeretetszolgálat is, így ez a 2. pont jól kiegészíti az 1. pontot.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: szeretné hangsúlyozni, hogy ez nagyon is állami feladat. Elsősorban állami feladat lenne, és minden egyéb szervezet, akik képesek valamit hozzátenni, beleértve az önkormányzatokat és egyéb szervezeteket, azok próbálnak az állam helyett helytállni. Kérdezi, mert nincs igazán információja ezzel kapcsolatban, hogy van-e bármilyen karitatív szervezet, akik tevékenykednek errefelé a Máltaiakon kívül. Arról van információjuk, hogy a VIII. kerületben, a IX. kerületben van, pl. az Oltalom, de Budán - és nem csak az I. kerületet érti ez alatt -, egyáltalán valakik fejtenek-e ki ilyen karitatív tevékenységet, mert azokat is meg kellene keresni. Mert nem feltétlenül csak a Máltaiak asztala lenne ez.

Korsós Borbála, alpolgármester: a Máltai Szeretetszolgálaton kívül jelenleg hajléktalanellátással nem foglalkozik senki a budai térségben. Fel van osztva Buda és Pest, miszerint melyik területen kik foglalkoznak ezzel, és itt a Máltaiak foglalkoznak vele. Azonban a későbbiekben lehetséges, hogy bevonnak egyéb szervezetek is, akik tudnak segíteni a Szeretetszolgálatnak. Erről még nincsen döntés, azonban a testületi ülésen polgármester asszony be fog számolni erről a problémáról is, hiszen érzékelték és már tettek is lépéseket ennek a megoldására.

Tölcsér Borbála, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel Dr. Kun János képviselő úr módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában szereplő szervezetek felsorolása egészüljön ki a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
157/2022. (V. 23.) IB határozata
a Budapest I. kerület közbiztonsága és köztisztasága javításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **támogatja Dr. Kun János** „A Budapest I. kerület közbiztonsága és köztisztasága javítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában szereplő szervezetek felsorolása egészüljön ki a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő eredeti határozati javaslatot a fenti kiegészítéssel.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
158/2022. (V. 23.) IB határozata
a Budapest I. kerület közbiztonsága és köztisztasága javításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület közbiztonsága és köztisztasága javítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a 157/2022. (VI. 23.) IB határozatban szereplő kiegészítéssel.

5. Egyebek

Vecsey András, bizottsági tag: ismerteti, hogy nagyon el van keseredve a múltkori bizottsági ülésen, illetve a testületi ülésen elhangzottak kapcsán. Többen megkeresték és azt kérdezték tőle - nem tudták hogy milyen titullussal dolgozik az önkormányzatnál -, hogy tudják-e hogy mit akarnak. Nem értette a kérdést. Azt kérdezték tőle, hogy mi ez a cirkusz az aljegyzők és az alpolgármesterek száma körül, a bizottsági struktúra átalakítása és a kissé kicsit botránys, hogy pártok nem tudnak megegyezni arról, hogy hogyan folytatják együtt a munkát. Ha felülről nézik az ügyeket és a megoldást, akkor egyszerű a kérdés. Van egy profi politikusuk, Váradiné Naszályi Márta, aki 9 évig volt képviselő és 3 éve polgármester. Biztos benne, hogy ezeket a kérdéseket, amiket az előbb felsorolt - aljegyzők száma, alpolgármesterek száma, tanácsnoki személyek száma -, mind leegyeztette a pártokkal. Azokkal, amelyek végül is cserbenhagyták őt, mert a napirendre ezek a kérdések nem kerültek fel. Melyek ezek a pártok, amelyek nem segítettek a polgármester asszony munkáját: ez lehet a Momentum, a DK, az MSZP, az LMP, a Párbeszéd, vagy akár a Jobbik, illetve a Jobbik képviselői, akik már nincsenek a Jobbikban. Tisztelettel arra kér mindenkit, aki hatékony tud lenni ebben a kérdésben, hogy egyeztetés után, előre elképzelt javaslatok kerüljenek a bizottságok, illetve a testület elé, hogy ne legyen ilyen kínos a lakosság felé, hiszen figyelik a munkájukat; vagyis a hatpárti többségi koalíciós vezető szövetség kissé konkrétabban és hatékonyabban dolgozzon ilyen ügyekben.

Tölcsér Borbála, elnök: elképesztően irrelevánsnak tartja ezt a hozzászólást. Nem tudja, hogy ez mit keres az Idegenforgalmi Bizottság „Egyebek” napirendi pontjában, de annyit tenne hozzá, hogy számára egészen furcsa az, amikor egy jelenleg az önkormányzatban ellenzékként dolgozó pártnak a delegált külsős bizottsági tagja utasítja rendre a hatpárti szövetséget, akik egyébként többségben hoznak döntést az önkormányzatban, hogy hogyan dolgozzanak. Ehhez többet nem is fűzne hozzá, ne is nyissák ki vitára, az ilyen vitáknak nem az Idegenforgalmi Bizottságban van helye, privátban bármelyiküket meg lehet ezzel kapcsolatban keresni.

dr. Lovász Gabriella, bizottsági tag: megindult az idegenforgalom, ezt tapasztalják, jönnek a turisták, és kérdezi, hogy mivel megszűnt a tervezett buszparkoló kialakítása, ehhez képest van-e valamilyen előrelépés, esetleg a Fővárossal történt-e egyeztetés.

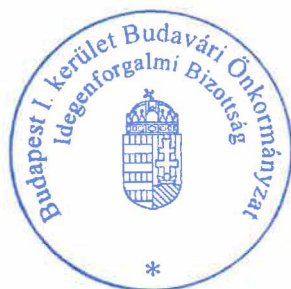
Tölcsér Borbála, elnök: úgy tudja, hogy a parkolás kérdésében folyamatosan zajlanak egyeztetések fővárosi szinten. Abban mindenki egyetért, hogy a legjobb az lenne, ha fővárosi szinten lehetne kezelni a turizmus miatt keletkező buszparkolási problémát. Az I. kerületben is ez lenne a leginkább kedvező.

Azzal, hogy lekerült a napirendről a buszparkoló kérdésre, a gondolkodás nem szűnt meg; a háttérben zajlik ez a munka. Az, hogy aktívan most nincs jelen, az annak köszönhető, hogy valószínűsíthetően nincs még olyan konklúzió, amit érdemes lenne megosztani akár a bizottsággal, akár a képviselőtestülettel. Amint születik akár kerületi, akár fővárosi szinten olyan típusú megoldás, amit már érdemes lenne tárgyalni egy ülés keretében, akkor ez előbb-utóbb be fog hozzájuk érkezni. Ebben a tekintetben nyilván szerencsés az, hogy azért még nem beszélhetnek a turizmus olyan szintű helyreállításáról, mint amire lehetett volna számítani több mint 2 év pandémia után. Egyébiránt bíznak abban, hogy minél előbb fellendül a turizmus, és a kerület is tud ezáltal gyarapodni.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2022. június 7.


Nádás Ágnes
bizottsági tag




Tölcsér Borbála
elnök