



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Idegenforgalmi Bizottsága

2022. május 9-én

tartott üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Tölcsér Borbála elnök, Zsitnyák János Bálint alelnök, Dr. Kun János bizottsági tag, dr. Lovász Gabriella bizottsági tag, dr. Patthy Szabolcs bizottsági tag, Pálfi Alíz bizottsági tag, Dr. Sándor Péterné bizottsági tag, Vecsey András bizottsági tag

További jelenlévők: dr. Bartos Diána Petra aljegyző, Légárné Gulyás Rita irodavezető, Szincsák István irodavezető, Takács Anikó irodavezető, dr. Vörös Mária irodavezető, Zsoldos Orsolya irodavezető, Ferenczy Csaba csoportvezető, Konksek Mária csoportvezető, Volosin Katalin csoportvezető, Diganigz Patrícia ügyfélszolgálati ügyintéző Farkas Dávid informatikus, Krammer György Zsolt r. ezredes, rendőrségi tanácsos, I. kerületi kapitányságvezető, Takács Tibor r. százados, bűnügyi osztályvezető, I. kerületi kapitányságvezető-helyettes

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácsterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 17:37 óra

Az ülés vége: 18:24 óra

Jegyzőkönyvvezető: Péterfi Annamária

Tölcsér Borbála, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság nyolc fővel határozatképes, és az ülést megnyitotta. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte dr. Patthy Szabolcs bizottsági tagot.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
139/2022. (V. 9.) IB határozata
a Idegenforgalmi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága a 2022. május 9-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

- 1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 2. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 3. Beszámoló a Budapesti Rendőr- főkapitányság I. kerületi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről, a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azokkal kapcsolatos feladatokról**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

4. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Budapesti Rendőr-főkapitányság között a térfigyelő kamerarendszer működtetéséhez szükséges költségek finanszírozása tárgyában, valamint a helyi közbiztonságot érintő feladatok érdekében a Budapest I. kerületében teljesített túlszolgálat finanszírozása tárgyában együttműködési megállapodások megkötése

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
Gelencsér Ferenc József alpolgármester

5. A Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány elszámolásának elfogadása és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

6. Egyebek

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Tölcsér Borbála, elnök: Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr módosító indítványt nyújtott be az előterjesztéshez.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a módosító indítványban foglaltakat.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

140/2022. (V. 9.) IB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **3 igen, 5 nem szavazattal elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek Gulyás Gergely Kristóf „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványát.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 5 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

141/2022. (V. 9.) IB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári

Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

2. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Tölcsér Borbála, elnök: javasolja, hogy külön-külön szavazzanak az előterjesztés egyes elemeiről, hiszen ezek nincsenek kölcsönhatásban, és lehet, hogy lesz, amivel egyetértenek, és lehet, hogy lesz, amivel nem. Így jobban tudják segíteni a képviselő-testület munkáját. Az 1. pont egy technikai módosítás, jogszabályi megfelelés miatt szükséges. A 2. pont arról szól, hogy több aljegyző kinevezésére is lehetőség legyen a kerületben. A 3. pont szól arról, hogy a képviselő-testület több alpolgármestert választhasson. A 4. pont egy bizottsági átszervezést érint. Az 5. pont az ülések napirendjére vonatkozik és arra, hogy az indítványt milyen módon és az ülést megelőzően hány napon belül lehet benyújtani. A 6. pont az SZMSZ 3. mellékletét módosítja a szociális rendelethez való igazítás érdekében.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: a szociális rendelet legutóbbi módosítása miatti SZMSZ megfeleltetés érdekében van utóbbira szükség, illetve a bizottsági hatáskörök átszervezése miatt.

Vecsey András, bizottsági tag: amikor meglátta az előterjesztést, józott a szeme. Olyan sok mindent látott benne és csodálkozott, hogy ez miért itt és most kerül terítékre. Ha időrendi sorrendben veszi az előterjesztés pontjait, már az meglepte, hogy két aljegyzőt javasol az előterjesztés. Ha visszagondol 1990-re, amikor 39 000 fő lakosa volt az I. kerületnek, és egy polgármester, két alpolgármester és egy tanácsnok volt. Az egy tanácsnok jómagá volt a társadalmi kapcsolatok vonatkozásában. Eddig is volt egy tanácsnokuk, most újabb kettőt tervez az önkormányzat megválasztani. Tehát abszolút nem támogatja a második aljegyző megválasztását. Ide tartozik még érvként, hogy azóta nem csak hogy a 39 000 főről lecsökkentek 25 000 főre, de az információs hálózat is nagyon kibővült. Szinte majdnem mindent tudnak interneten keresztül intézni, emellett a fizikális segítség a lakosság felé és az ügyintézés vonatkozásában megduplázódott, hiszen az itteni Ügyfélszolgálati Iroda mellett működik az Attila úti iroda is.

További kérdés a bizottsági átszervezés. Rettentően meglepődött ezen a javaslaton, mert úgy érzi, hogy ez teret nyit a tanácsnokok funkciójának betöltésére. Ha elvesznek bizonyos feladatokat a bizottságoktól, akkor a tanácsnokoknak ún. pántlikázott feladatot tudnak adni. Nem érti ezt a kérdést sem, mert ha most elkezdné megszámolni a kezén, hogy hány titullussal rendelkező ember van, akkor az egy keze kevés lenne ehhez, mert van egy polgármester a lakosság által megválasztva, van egy alpolgármester, a másik alpolgármester országgyűlési képviselő lett, most választának rögtön kettőt, három tanácsnokot és emellett még, akire senki sem gondol, hat bizottsági elnökük is van. Megkérdezhetné a jelenlévőket és a képviselőket is, hogy ki az, aki azt mondja, hogy neki semmilyen magas beosztású titulusa nincs.

Meglepte a tanácsnokok megválasztásának javaslata az irányban is, hogy semmilyen feladatot, funkciót nem adnak nekik, nevet sem mondanak, csak azt, hogy időügyi tanácsnok, testvérvárosi tanácsnok és okos város tanácsnok. Véleménye szerint vagy a feladatot adják az illetőnek, aki rátermett és meg tudja oldani, vagy fordítva, de így ez nem megoldás. Bár aki ezt az előterjesztést elkészítette, arról feltételezi, hogy tudta, hogy mit cselekszik. A leendő új nevük, amennyiben a bizottság és a testület is elfogadja, Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság. Ha ezt lerövidíti, és mozaikszóként használja, akkor KISB jön ki belőle. Kis bizottság, de nagy feladatokkal. Kérdezi, hogy vajon teljesíteni tudják-e ezeket a feladatokat. Ha megnézik a másik bizottságot, ahonnan átveszik a feladatokat, akkor velük semmilyen gondjuk nincs, mert amikor megalakult az új önkormányzat 2019-ben, akkor valószínűleg úgy választották ki a pártok a bizottsági személyeket és a külsős tagokkal együtt, hogy az ott adandó

feladatokat a tagok meg tudják oldani, és okosan tudják kezelni a kerület javára. Ez a bizottság furcsa helyzetben van, mert tavaly július óta, mióta jómaga tagja a bizottságnak, már foglalkoznak ugyan közbiztonsággal, közrenddel, de előtte két feladata volt a bizottságnak: a vári behajtások értékelése, valamint a kerületi méltányossági parkolások elbírálása. Ehhez képest óriási bővülést látnak. Kérdezi, hogy indokolt-e és teljesíthető-e ez a bizottság részéről. Ki meri mondani, hogy végig kell gondolniuk, hogy a bizottság összetétele mennyire alkalmas ezen feladatok ellátására.

Ha megnézik, hogy melyek is a feladatok, számára már az meglepő, hogy ha egységes szerkezetnek tekintik ezt a rendeletet, neki hiányzik az belőle, amiért valamikor létrejöttek, még hozzá a vári behajtás, illetve a kerületi méltányossági parkolási kérelmek elbírálása. Ez az a)-j) pontokban nem szerepel. A közbiztonság, a közrend, az idegenforgalom helyénvaló.

A helyi értékvédelem fogalmát nincs ember, aki meg tudja mondani. Az internet szerint, amikor ezt megnézte, azt írta ki, hogy a hegyvidékiek honlapja. Úgy gondolta, hogy ez nem a számára szóló magyarázat. Van egy olyan magyarázat, ami elfogadható lehet, ez pedig a helyi építészeti értékek védelme. Nem gondolja, hogy ez a bizottság ezt a feladatot meg akarja kapni, és aki jogalkotóként eléjük terjesztette ezt, ő sem biztos, hogy így gondolta. A közművelődésért, a kultúráért való felelősség rendben vannak. A szavak vagy a kifejezések végén az „-ért” raggal nem ért egyet. A bizottság nem a kultúráért felelős, hanem a kultúrával foglalkozó tevékenységek értékelésével foglalkoznak, továbbá véleményeznek bizonyos kérdéseket. Tehát nem a kultúráért felelősek, hogy milyen minőségű a kerület kultúrája.

A nemzetiségi ügyek egy elég nehéz feladat. Hét nemzetiség van a kerületben, és aktívan dolgoznak. Nem tudja, hogy a másik bizottságnak mekkora feladatai voltak ezzel kapcsolatban. Annyit tud, hogy a civil pályázaton nagyon szorgalmasan, hasznosan dolgoznak, és jómaga, mint lengyel képviselő, a sport napoktól kezdve a megemlékezésekig sok mindenből kiveszik a részüket. Ez nagy terhet nem jelent a bizottság számára.

A civil kapcsolatokat nem érti teljesen tisztán, hiszen ha a testület úgy gondolja, hogy testvérvárosi tanácsnokot választ, akkor kérdés, hogy egy bizottság hogyan felelhet egy civil kapcsolatért, hiszen a 12 testvérvárossal való együttműködés is egy civil kapcsolat.

Az egyházi kapcsolatokért való felelősség kapcsán megemlíti, hogy tőle jobbra ül dr. Patthy Szabolcs egyházügyi tanácsnok. Kiválóan végzi a munkáját lassan 12 éve tanácsnokként. Nem tudja, milyen feladatuk lenne ebben a témában.

A sport kapcsán megjegyezte, úgy veszi észre, hogy egy kicsit háttérbe szorult a kerületben. Ha tanácsnokot szeretne választani, akkor nem abból a háromból választana, ami előttük van az előterjesztésben, hanem egy közbiztonságért és egy sportért felelős tanácsnokot választana, ezek mindenképpen fontosak lennének. Az, hogy ez a bizottság fog foglalkozni a sporttal, meglepi, mert a sport az oktatáshoz tartozik. A Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont nemcsak a diákolimpiát rendezi meg a kerületben, hanem szinte minden nap fogad egy-egy iskola különböző osztályából egy-egy csoportot, és illeszkedik be a tanrendbe az igazgatóval való egyeztetést követően. Összességében nem tetszik számára az előterjesztés, és nem szívesen támogatja.

Tölcser Borbála, elnök: az 1. pont kapcsán, ami a lehetősége annak, hogy több aljegyző legyen, elmondta, sokan közülük nem ülnek itt heti 40 órát, tehát viszonylagos távolságból szemlélik és figyelik a Jegyzői Iroda munkáját. Úgy gondolja, hogy ha a Jegyzői Iroda, illetve a hivatal indokoltnak tartja ezt a fajta bővítést, akkor feladatuk lenne támogatni azt, hogy a hivatal megfelelőbben tudjon működni.

Az alpolgármesteri helyek bővítésével kapcsolatban úgy gondolja, hogy a 15 fős testülethez aránytalan három alpolgármester vagy akár a lehetőség megteremtése is. Mindenki számára ismert az a tény, hogy a kerület egyik jelenlegi alpolgármestere, Gelencsér Ferenc bekerült az Országgyűlésbe, ilyen formán az ő pótlásáról szükséges gondoskodniuk a kerületben. Véleménye szerint a testület előtt jelenleg ez az a kizárólagos feladat, ami az alpolgármesterekkel kapcsolatban fennáll, hogy Gelencsér Ferenc helyett alpolgármester válasszon a képviselő-testület.

Azzal, hogy a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak ne lenne sok munkája, félig-meddig

tud vitatkozni. A helyzet az, hogy ott rengeteg előterjesztés fut át, és olyan terjedelmű előterjesztések, amelyeket az első betűtől az utolsóig érdemes átolvasni ahhoz, hogy az ember tudja, hogy egyáltalán bizonyos helyzetekben hogyan döntsön. Nyilván ez minden bizottságban igaz, de ott nagyon nagyszámú előterjesztéssel dolgoznak a bizottsági tagok. Jómaga is tagja a bizottságnak, ezért meri ezt állítani. Nem állítja azt, hogy lehetetlen elvégezni ezt a munkamennyiséget, de aránytalanul több feladat jut annak a bizottságnak. Az elmúlt hónapokban megfigyelték, hogy abban a bizottságban szükség lenne proaktív munkára is. Proaktív munka alatt azt érti, hogy a szociális rendeletben vannak olyan apró, hibának nevezhető jelenségek, amiknek a megjavításával még igazságosabbá tudnák tenni a szociális rendeletüket, de erre a proaktív munkára vajmi kevés idő jut éppen azért, mert ez a borzasztó nagy számú előterjesztés beérkezik. A Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az egyike azon bizottságoknak, ahol rendszeresen szükséges rendkívüli ülés tartása, mert nagyon sok határidős előterjesztés is érkezik. Indokoltnak tartja azt, hogy valamilyen módon ezek a hatáskörök kerüljenek átszervezésre, és azt gondolja, hogy az Idegenforgalmi Bizottság pont az a bizottság, ami nem annyira leterhelt, így a felelősség egy részét át is tudja venni a másik bizottságtól. Tehát ezzel egyet tud érteni. A tanácsnokok kapcsán ismerteti, mert többször elhangzott, hogy ez a bizottság jelenleg nem tárgyal tanácsnokokról, személyekről legalábbis nem, és ha jól látta, az előterjesztések között nem is szerepel tanácsnokokról szóló előterjesztés. Ez majd a képviselő-testületi ülés anyaga lesz. Azt mindenképpen maximálisan értékelné, hogy Vecsey úr tájékozódott a képviselő-testületi ülés napirendi pontjairól, különben nem tudna erről, hogy van ez az előterjesztés.

Az alpolgármesterre vonatkozó javaslatot, illetve a 14 napos benyújtási határidőt nem javasolja elfogadásra.

Vecsey András, bizottsági tag: szóba került Gelencsér Ferenc alpolgármester úr neve, de sajnos nincs jelen. Szeretett volna gratulálni neki az országgyűlési képviselőségéhez; már ismeretes, hogy az esküjét is letette, és szeretne volna megköszönni az elmúlt két és fél éves munkáját, és különösen azt, amit a közbiztonságért tett a kerület érdekében, mert nagyon hasznos volt. Kihangsúlyozza, hogy amikor a titulusokról beszél, akkor pénzosztásról is kell beszélni. Látják azt polgármester asszonytól, hogy nagyon megy a pénz kifelé különböző helyekre. Ez most nem a költségvetés tárgyalása, de ez nagyon nem megfelelő. A legfontosabb, hogy nem személyekről beszél, mert mindenkivel nagyon jó a kapcsolata, hanem a titulusokat kritizálta, miszerint nem tartja ezt annyira helyesnek őket.

Az aljegyző kérdése kapcsán elnök asszony azt mondta, hogy a megfelelőbb irodai működéshez szükséges. Kérdezi, hogy 3 évig akkor nem volt-e megfelelő. Eddig is megfelelő volt és hangsúlyozza, hogy 25 000 főnél kell egy jegyző és egy aljegyző. A jegyzőre régen azt mondták, hogy a törvényesség őre, tehát az önkormányzat munkáját segíti elsősorban és a Polgármesteri Hivatal működését is. Örül, hogy abban egyetértenek, hogy nem szükséges a második aljegyző.

Tölcsér Borbála, elnök: itt félreértés történt, mert véleménye szerint szükséges a két aljegyző.

dr. Lovász Gabriella, bizottsági tag: a 1. § (1) bekezdése vonatkozásában a javasolt szöveg arról szól, hogy a képviselő-testület legfeljebb három polgár alpolgármestert választ, a megválasztott alpolgármesterek közül legalább egy alpolgármester a megbízatását főállásban látja el. Véleménye szerint a Szervezeti és Működési Szabályzatnak konkrétan kell az adatokat feltüntetni, tehát nem a legfeljebb szót kellene használni, hanem meg kell határozni, hogy kettő, három vagy mennyi legyen. Ugyanez vonatkozik a következő mondatra is, miszerint legalább egy alpolgármester a megbízatását főállásban látja el. Ehhez kapcsolódóan az a véleménye, hogy túlzás három alpolgármestert választani. Tájékozódásképpen megnézte – ami lehet, hogy nem naprakész adat - és a kerületnek 29 000 lakosa van. Ehhez képest a XI. kerületnek 240 000 lakosa van, és négy alpolgármestere. Nyilván bizonyos feladatok nem szigorúan kötődnek a lakossághoz, de azért van összefüggés. Emiatt nem támogatja ezt a javaslatot. Már elhangzott, hogy sokáig egy alpolgármester működött a kerületben. Nem akar erre hivatkozni, mert ami volt az volt, és jelenleg van, ami van, de a 3 főre történő bővítést túlzottnak tartja,

és nem támogatja.

A bizottságokkal kapcsolatban eddig is furcsállotta, hogy a járvány miatt, valamint ennek kapcsán az idegenforgalom helyzete miatt a bizottság tevékenysége a behajtási engedélyek nyújtására korlátozódott, ami nem egy intellektuális feladat. Különös tekintettel arra, amiről már szó volt egy korábbi ülésen is, hogy valamilyen fajta paramétereket meg kellene határozni, mert a sajnálat alapján való döntéshozatal nem igazán a bizottsághoz méltó hozzáállás. Az átcsoportosítás kapcsán teljesen egyetért azzal, hogy ilyen módon át kell vállalni feladatokat. Ennek az ellátására való szellemi kapacitás kapcsán bízik benne, hogy képesek lesznek rá. Ez majd attól is függ, hogy milyen feladatok lesznek, amely menet közben derül ki. Személy szerint vállalja, mert valóban ezekben a kérdésekben érdemi vitát tudnak lefolytatni, és felül tudnak emelkedni a behajtási engedélyek engedélyezésén. Másrészt valóban a teherelosztást kell nézni, ezért legyenek szolidárisak, mert komoly leterhelést jelentett ez a másik bizottságnak. Az elnevezésre nem tud konstruktív javaslatot mondani, hogy jó-e a Kulturális, Idegenforgalmi és Sport Bizottság elnevezés. Kimarad az elnevezésből más, ami ugyancsak a feladatok között szerepel, de legyen ez, ha ez találatot ki rá.

Az aljegyzővel kapcsolatban az a véleménye, hogy a feladatok határozzák meg a szükségességét. Nem látnak ilyen mélységeig bele, de fogadják el azt, hogy erre szükség van.

A tanácsnokokkal kapcsolatban kérdezi, hogy nem kellett volna-e ezt is a Szervezeti és Működési szabályzatban rögzíteni. Ahogyan a bizottságoknak a létszáma szerepel benne, ugyanúgy a tanácsnokokra vonatkozóan is szükséges lenne a feltüntetés.

Tölcsér Borbála, elnök: az SZMSZ nem határozza meg a tanácsnokok számát. A 11. § (1) pontjában olvasható, hogy a tanácsnok a feladatkörében eljárva képviselheti az önkormányzatot, neve mellett használhatja a feladatkörének megfelelő tanácsnok elnevezést, véleményezheti a feladatkörébe tartozó képviselő-testületi előterjesztéseket. Vannak még további pontok az SZMSZ-ben, de nem határozza meg konkrétan egyik sem, hogy milyen típusú tanácsnokból hány lehet. Ahogy említette, a bizottság nem is tárgyal a tanácsnokokról.

Egyáltalán nem kételkedik a bizottság tagjainak a szellemi kapacitásában, amiatt nem aggódik, hogy ne tudnák ellátni azt a többlet feladatot, ami egy pozitív megerősítést követően a bizottsághoz beérkezne.

Vecsey András, bizottsági tag: a tanácsnokok funkcióját tudják, nevek nem szerepeltek a tanácsnokok javaslatára. Kérdezi, hogy csütörtökön a testületi ülésen lehet-e a helyszínen is jelölni tanácsnokot vagy pedig csak polgármester asszony joga írásban jelölni, és ha a helyszínen kerül jelölésre esetleg valaki, akkor milyen arányban kell elfogadni őt, hogy a titkos szavazáson a szavazólapra felkerüljön.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: a képviselő-testületi ülésen, ha a képviselők módosító indítványt tesznek a tanácsnokok nevével kapcsolatosan, akkor arról külön fognak dönteni, és fel lehet őket venni szavazásra.

Vecsey András, bizottsági tag: kérdezi, hogy egyszerű többséggel szavaznak-e.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: az Möt. 50. §-a alapján a tanácsnokok választásánál is minősített többségre lesz szükség.

dr. Lovász Gabriella, bizottsági tag: azt javasolja, hogy az 1. § (1) bekezdésből maradjon ki a legfeljebb és a legalább kifejezés, és azt így fogadják el. Legyen konkrétan meghatározva az alpolgármesterek száma.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: az előterjesztés a lehetőségét adta meg a hivatalnak, hogy több aljegyzője legyen, illetve több alpolgármester választására legyen lehetőség. Ezért nem konkretizálja a Szervezeti és Működési Szabályzat. Maximalizálja, felső plafont ad meg ezáltal, de természetesen

amennyiben a jövőben nem indokolnák már a feladatok, akkor ne az legyen, hogy feleslegesen van szükség bizonyos titulusokra. Jelenleg a hivatalnak a hatékony és gyorsabb működése, illetve a munkaelosztás miatt szüksége van még egy aljegyző kinevezésére, de az a bizottság döntése, hogy az ilyen jellegű rendelkezéseket támogatja-e a vagy nem. Azért van maximalizálva a létszám, mert nem minden esetben írja elő azt, hogy ennyinek kell lenni. Amennyiben a munka, illetve a feladatmennyiség már nem igazolja ezt a létszámot, akkor ne legyen kötelezően előírva az adott létszám.

Tölcsér Borbála, elnök: ahogyan korábban is említette, az aljegyző esetében engedékeny, hiszen megnövekedhet bármilyen okból kifolyólag a munka a Jegyzői Irodában. Ugyanakkor az alpolgármesterekkel szemben kevésbé megengedő, mert úgy gondolja, hogy ne adjanak teret annak, hogy indokolatlan arányban lehessen alpolgármestereket kinevezni egy 15 fős testületben, egy 25 000 fős kerületben.

Dr. Kun János, bizottsági tag: elmondta, határozottan ellene lenne annak, hogy pontosan meghatározzák a számokat a Szervezeti és Működési Szabályzatban. Ha most két aljegyző lenne, és egyikük aljegyző felmondana, akkor az azt jelentené, hogy attól a pillanattól kezdve az önkormányzat a Szervezeti és Működési Szabályzattal ellentétesen működik. Tehát ezért jó, hogy ha a rendeletben a legfeljebb vagy legalább szó szerepel, mert akkor ilyen esetben jogszerűen tovább tud működni az önkormányzat. Az ilyenfajta módosításokat határozottan ellenzi.

Tölcsér Borbála, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. pontot, amely a rendelet-tervezet 7. §-a, és a rendeletben szereplő kormányzati funkciók módosításáról szól.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
142/2022. (V. 9.) IB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **4 igen, 4 nem szavazattal elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet 7. §-át.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. pontot, amely a rendelet-tervezet 3-4. §-a, és két aljegyző kinevezésének a lehetőségéről szól.

A bizottság 5 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
143/2022. (V. 9.) IB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Budavári

Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet 3-4. §-át.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő III. pontot, amely a rendelet-tervezet 1. §-a, és három alpolgármester megválasztásának a lehetőségéről szól.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

144/2022. (V. 9.) IB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **2 igen, 6 nem szavazattal elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet 1. §-át.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő IV. pontot, amely a rendelet-tervezet 2. §-a, és a bizottsági elnevezések és hatáskörök módosítására tesz javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

145/2022. (V. 9.) IB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **4 igen, 4 nem szavazattal elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet 2. §-át.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő V. pontot, amely a rendelet-tervezet 5. §-a, és amely arra tesz javaslatot, hogy önálló indítvány az ülést megelőző 14. napon 12 óráig legyen benyújtható.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

146/2022. (V. 9.) IB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **3 igen, 5 nem szavazattal elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési

szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet 5. §-át.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő VI. pontot, amely a rendelet-tervezet 6. §-a, és amely a szociális rendelet és az SZMSZ közötti összhang megteremtésére lesz javaslatot.

A bizottság 5 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

147/2022. (V. 9.) IB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet 6. §-át.

3. Beszámoló a Budapesti Rendőr- főkapitányság I. kerületi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről, a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azokkal kapcsolatos feladatokról

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Vecsey András, bizottsági tag: köszönti a bizottság körében rendőrkapitány urat. A rendőrkapitány úr és a kapitányság tevékenysége mindig is tiszteletre méltó volt számára. A beszámolóban mindenre kiterjedő, pontos, elismerésre méltó munkát olvashatnak. Kéri a tisztelt bizottságot, hogy egyhangúan fogadják el a 2021. évi beszámolót.

Tölcsér Borbála, elnök: számára sem kérdéses, hogy az a munka, amit a rendvédelmi szervek a kerületben elvégeznek, az milyen kulcsfontosságú a kerület életére nézve, és szeretné ezt ezúton is megköszönni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

148/2022. (V. 9.) IB határozata

a Budapesti Rendőr- főkapitányság I. kerületi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről, a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azokkal kapcsolatos feladatokról szóló beszámoló elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Beszámoló a Budapesti Rendőr-

főkapitányság I. kerületi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről, a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azokkal kapcsolatos feladatokról" tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

4. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Budapesti Rendőr-főkapitányság között a térfigyelő kamerarendszer működtetéséhez szükséges költségek finanszírozása tárgyában, valamint a helyi közbiztonságot érintő feladatok érdekében a Budapest I. kerületében teljesített túlszolgálat finanszírozása tárgyában együttműködési megállapodások megkötése**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gelencsér Ferenc József alpolgármester

Tölcsér Borbála, elnök: az előterjesztésben térfigyelő kamerarendszer megállapodás és túlszolgálat megállapodás szerepel. A térfigyelő kamerarendszerről már sokat beszéltek az idei évben, ennek a folyamatos bővítése már bekerült a költségvetésbe, és egy következő lépése a megállapodás megkötése.

Vecsey András, bizottsági tag: a megállapodással kapcsolatban nincs gondja, egyéb problémája van. Kérdezi, hogy miért nem a korábbi bővítés során tárgyalták, amikor a 30 darab kamera kijelölését szavazták meg 70 millió Ft bővítéssel. Ez egy kicsit meglepi, mert akkor rákérdezett, hogy ebben a 70 millió Ft-ban minden benne van-e, a működtetés is, és azt a választ kapta, hogy igen. Közben itt szerepel egy 10 635 924 Ft-os költség és egy 5 364 076 Ft-os költség. Természetesen örül ennek, de akkor szívesebben támogatta volna. Ha már a kamerákat felvetették, akkor megjegyzi, hogy amikor egyhangúan megszavazta a bizottság, hogy bővítés lesz, és ígéretet kaptak arra, hogy lesz bővítés, akkor rettentő boldog volt, hogy sikerül egy újabb kamerát kitenni, és utána ellenőrzés alatt tartani egy területet, de a testület ezt nagyon csúnya módon leszavazta. Ezek után a Budavári Önkormányzat honlapján az egyik polgár nagyon csúnya megjegyzést tett rá, majdnem azt mondta, hogy hazudik. Üzeni Váradiné László úrnak, hogy valótlan, amit mond; jómagam igazat mondtam, ő volt információ hiányban. Ezt szerette volna tisztázni, mert nem szeretne írogatni ilyenekkel kapcsolatban. Győződjenek meg arról, hogy mi is történt, nyomozzák ki az eseményt, mert ez minősíthetetlen volt a korábbiak során. Itt is egyhangú szavazást kér a testülettől.

dr. Vörös Mária, irodavezető: a Budavári Önkormányzat költségvetésében az idei évben külön sorokon szerepel ennek az együttműködési megállapodásnak a megkötése. Ezt az együttműködési megállapodást hosszú évek óta megkötik a rendőrséggel, az minden év első negyedévében jár le. Az ezt megelőző képviselő-testületi ülésre, ami márciusban volt, azért nem tudták behozni az együttműködési megállapodásnak a jóváhagyását, mert még nem készült el az ideinek a megszövegezése. Miután megkapták az új szöveget, az első adandó alkalommal be is hozták a képviselő-testületi ülésre. Ez a költségvetésben külön tételként, egyéb sorokon szerepel. Költségvetési támogatásként szerepel, nem pedig beruházásként, mint a kameráknak a fejlesztése.

Tölcsér Borbála, elnök: Vecsey András bizottsági tag megjegyzéséhez hozzáfűzte, és kérte, hogy a bizottságot ne használják arra, hogy különböző social media felületeken történő kommentháborút próbálnak szélesebb nyilvánosság előtt megvitatni. Véleménye szerint nem elegáns, mert egyrészt nincs jelen az, akiről beszélnek, és nem tudja magát megvédeni, másrészt az, hogy teljes neveket mondanak élő közvetítésbe, nem elegáns. Kéri, hogy a jövőben is minden bizottsági tag tartózkodjon az ilyesfajta megjegyzésektől. Nem szeretné, hogy a bizottság bármikor teret adjon ennek. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

149/2022. (V. 9.) IB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Budapesti Rendőr-főkapitányság között a térfigyelő kamerarendszer működtetéséhez szükséges költségek finanszírozása tárgyában együttműködési megállapodás megkötéséről, valamint a helyi közbiztonságot érintő feladatok érdekében a Budapest I. kerületében teljesített túlszolgálat finanszírozása tárgyában együttműködési megállapodás megkötéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Budapesti Rendőr-főkapitányság között a térfigyelő kamerarendszer működtetéséhez szükséges költségek finanszírozása tárgyában, valamint a helyi közbiztonságot érintő feladatok érdekében a Budapest I. kerületében teljesített túlszolgálat finanszírozása tárgyában együttműködési megállapodások megkötése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

5. A Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány elszámolásának elfogadása és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Vecsey András, bizottsági tag: ezt az előterjesztést már látták, szavaztak róla egyhangú igennel, be is került a testület elé, ugyanakkor polgármester asszony levette a napirendről. Nem érti, hogy miért történt meg.

Tölcsér Borbála, elnök: technikai probléma volt az akkor benyújtott előterjesztéssel; az adóigazolás nem került becsatolásra határidőn belül. Ez egy egyszerű technikai probléma és kiküszöbölésre került.

Vecsey András, bizottsági tag: tehát akkor mégis törvénytelen volt az előterjesztés.

Dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: a korábbi előterjesztésben szerepelt, hogy az adóigazolás támogatott általi benyújtása folyamatban van. Ez nem történt meg határidőn belül. Ezt követően áprilisban képviselő-testületi ülés megtartására nem került sor, így akkor nem tudott a képviselő-testület az ügyben dönteni. Most állt össze úgy az anyag, hogy a kérelmező határidőn belül a 30 napos adóigazolását be tudta csatolni, ezért van szükség ennek az újratárgyalására. Tartalmi változás az anyagban természetesen nem történt

Vecsey András, bizottsági tag: megköszönte, teljesen megnyugtató és világos volt a válasz.

Dr. Kun János, bizottsági tag: megjegyezte, hogy a polgármesternek joga van visszavonni egy előterjesztést a képviselő-testületi ülés előtt. Semmiféle számonkérésnek nincs lehetősége, mert indoklás nélkül joga van hozzá.

Vecsey András, bizottsági tag: képviselő úr félreértelmezte, amit mondott, nem kért számon semmit. Joga van, ez így van, nem azt mondta, hogy törvénytelen volt, csak hogy azért kellett visszavonni, mert valami hiba kiderült, egy hiányosság, ami pótlásra került, és ez teljesen természetes.

Tölcsér Borbála, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

150/2022. (V. 9.) IB határozata

a Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány által benyújtott elszámolás elfogadásáról és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány elszámolásának elfogadása és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

6. Egyebek

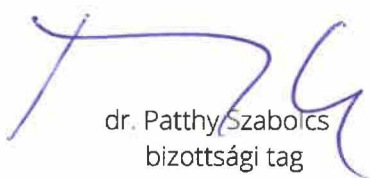
Vecsey András, bizottsági tag: a sportról szeretne beszélni, még hozzá a kerékpárról. Rettentő boldog, hogy a kerületben ilyen magas színvonalon, sőt világszínvonalon került megrendezésre a Giro d'Italia országúti kerékpárverseny több szakasza is. Utána megy a verseny Olaszországba, és ezzel együtt viszik nemcsak Olaszországba, hanem a világba a magyarok jó hírét. Nagyon köszöni a szervezőknek, a résztvevőknek, a közreműködőknek; egy csodálatos esemény volt. Ki kell emelnie azt a hihetetlen szabályos és törvényes közterület-foglalási rendszert, amiben működött a verseny. Azért is kell köszönetet kell mondania, mert sokszor kifogásolja, és fogja is a későbbiek során is, hogy a közterület-foglalás a kerületben elég nehéz a filmforgatások és egyéb problémák miatt. Lesz egy másik verseny is a világban, a Tour de France. Remélik, és néhány jel már azt mutatja, hogy esetleg Magyarországon is lesz szakasza ennek a világraszóló eseménynek is. Ha a hírek jók, akkor kezdeményezés van már arra, hogy esetleg valamikor majd az olimpiát és meg tudják szervezni Magyarországon, és ezzel is tudják öregbíteni Magyarország hírnevét.

Pálfi Alíz, bizottsági tag: amíg a jelenlegi kormányzat van, addig biztosan nincs szükség olimpiára, mert csak még többet tudnának lopni.

Vecsey András, bizottsági tag: ha valami nem illett ehhez a napirendhez, akkor az ez. Különösen a vége, a „még többet tudnak lopni”. Eddig nem az volt a kérdés, hogy lopnak, vagy nem lopnak, hanem hogy beledöglik-e a gazdaság vagy nem. Ez egy másik kérdés, erről véleménye szerint ne nyissanak vitát, mert nem mondott semmi olyat, ami ezt a hozzászólást indokoltá tenné.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2022. május 24.


dr. Patthy Szabolcs
bizottsági tag




Tölcsér Borbála
elnök