



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága

2023. szeptember 27-én

tartott üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Molnárka Gábor Zoltán elnök, Marschall Máté alelnök, Fróna Levente bizottsági tag, Gulis Gergely bizottsági tag, Németh Bence bizottsági tag, dr. Patthy Szabolcs bizottsági tag, Varga Dániel bizottsági tag

További jelenlévők: dr. Láng Orsolya aljegyző, Petrovitsné Fehér Judit, a Gazdasági Iroda vezetője, Farkas Dávid informatikus, Wimmer Levente informatikus

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 8:01 óra

Az ülés vége: 8:59 óra

Jegyzőkönyvvezető: Péterfi Annamária

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság öt fővel határozatképes, és az ülést megnyitotta. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Gulis Gergely bizottsági tagot. Az előterjesztéseket előzetesen megkapták a meghívóval, melyek között szerepelnek olyanok, amelyeket a képviselő-testületi ülésen is fognak tárgyalni, illetve szerepel korábbi interpellációkra adott válasz kivizsgálása is.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága
28/2023. (IX. 27.) PEB határozata
a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága a 2023. szeptember 27-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

- 1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
- 3. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

4. **A Lakásügynökséggel kapcsolatos interpelláció kivizsgálása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
5. **A közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatos interpelláció kivizsgálása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
6. **A „Miért akadályozza a Polgármesteri Hivatal vezetője a bizottságok működését?” tárgyú interpelláció kivizsgálása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
7. **A „Mit titkolt a képviselők elől?” tárgyú interpelláció kivizsgálása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
8. **Az „Átvilágítási Ideiglenes Bizottság részére átadandó/megküldendő dokumentáció” tárgyú interpelláció kivizsgálása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
9. **A „Bp. Fő u. 37/A. f. 2. sz. alatti helyiség ügye” tárgyú interpelláció kivizsgálása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
10. **Az Önkormányzat hivatalos Facebook-oldalának adminisztrátoraival és moderálási szabályzatával kapcsolatos interpelláció kivizsgálása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
11. **Az „Illegális buszos behajtás” tárgyú interpelláció kivizsgálása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
12. **A „Mikromobilitás” tárgyú interpelláció kivizsgálása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
13. **Egyebek**

1. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága
29/2023. (IX. 27.) PEB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága **2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló

2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága

30/2023. (IX. 27.) PEB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

3. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága

31/2023. (IX. 27.) PEB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

4. A Lakásügynökséggel kapcsolatos interpelláció kivizsgálása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: azért, hogy egy képbe kerüljenek, és jobban átlássák az ügyet, azzal készült, hogy az interpellációból egy részletet felolvas. Nem szó szerinti idézetek ezek, utána szóban erről egy egyeztetés zajlik.

Marschall Máté és dr. Patthy Szabolcs bizottsági tagok megérkeztek az ülésterembe, ezáltal a bizottság létszáma 7 főre növekedett.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: „Polgármester asszony 2023. április 20-án közös deklarációt írt alá a II. kerület polgármesterével. A deklaráció tárgya egy, a kerületi önkormányzat tulajdonában álló cég – a Lakásügynökség - jövőbeni közös üzemeltetésére vonatkozott. Ezt a deklarációt, mint a kerületet képviselő polgármester írta alá. Tette mindezt a képviselő-testület tudta és jóváhagyása nélkül. Polgármester asszony egy olyan cég tulajdonjogát akarja részben átadni egy másik baloldali kerületnek, amibe a kerület költségvetéséből már közel 100 millió Ft-ot fektetett be az önkormányzat a polgármester előterjesztésére. Ennek a 100 millió Ft-os befektetésnek annyi látható előnye van, hogy másfél év alatt kb. 10 kerületi lakást sikerült köztes félként bérbe adni. Most ennek a pénznek egy részét adná át kvázi a II. kerületnek. A polgármester asszony milyen felhatalmazás alapján írt alá egy olyan deklarációt, amely alapján eldöntötték, hogy közösen működtetik a kerület 100 %-os tulajdonában lévő Lakásügynökséget. Milyen jogkövetkezményei vannak a deklarációnak, és milyen mértékű tulajdonjog, így vagyonvesztéssel számolhat a kerület a cselekedete nyomán.” Ez eddig Gulyás Gergely képviselő úr interpellációjából volt egy részlet. Erre polgármester asszony válaszolt. „Képviselő úr helyesen írja. Egy deklarációt, egy programadó politikai nyilatkozatot írt alá a II. kerület polgármesterével. Ebben ismertették azokat a progresszív lakáspolitikai elképzeléseket, amelyeket a jövőben együtt kívánnak képviselni. Erre közvetlenül megválasztott politikai vezetőként, kétségkívül minden joga megvolt. A meghirdetett programnak önmagában természetesen semmilyen közvetlen joghatása nincsen, így értelemszerűen sem tulajdonjogot érintő változással, sem vagyonvesztéssel nem jár. A polgármesteri deklarációban meghirdetett lakáspolitikai program tényleges megvalósítására akkor kerül sor, ha a kerületek képviselő-testületei meghozzák az ehhez szükséges döntéseket. Az ezekre vonatkozó előterjesztéseket a megállapodásban foglaltaknak megfelelően elő fogja terjeszteni. Kéri a képviselő urat a meghirdetett célok támogatására, és válaszában elfogadására.” Ez tehát polgármester asszony válasza. Ezt nem fogadta el a képviselő-testület, ezért vannak most itt. Az elég könnyen megállapítható, hogy az interpellációban számos csúsztatás szerepel, hiszen szó sem volt arról, hogy az önkormányzat tulajdonában álló cégből a II. kerületnek átadnának tulajdonjogot. Ezen kívül az sem állja meg a helyét, hogy közel 100 millió Ft-ot fektettek volna be a cégbe. Azonban tény, hogy a közös működést tényként jelentette be a Budavári Önkormányzat Facebook oldala 2023. április 20-án. Idézet, ez volt a posztban is: „Egyedülálló együttműködésbe kezdtünk a II. kerülettel. Ezentúl közösen működtetjük tovább az I. kerület által alapított Lakásügynökséget.” Az is tény, hogy még a közös üzemeltetés lehetőségéről is képviselő-testületi döntésre van szükség. Vagyis egy ilyen szándéknyilatkozat aláírása előtt, minimum ildomos, de inkább kötelező lett volna a képviselő-testületi döntést megvárni. Tekintettel arra, hogy az elmúlt közel fél évben a testület elé nem került ebben a témában előterjesztés, álláspontja szerint nem történt más, mint hogy politikai szándék szerencsétlen úton történő kinyilvánítása. Az önkormányzatot, ahogyan polgármester asszony is állította, válaszában nem érte semmilyen anyagi kár. Így ebben az ügyben azt a határozati javaslatot teszi megvitatásra, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottsága tudomásul veszi Molnárka Gábor elnök tájékoztatását Gulyás Gergely Kristóf képviselő által benyújtott, a Lakásügynökséggel kapcsolatos interpellációra adott válasszal kapcsolatban, és megállapítja, hogy mivel a polgármester asszony által 2023. április 20-án aláírt deklaráció mögött semmilyen képviselő-testületi döntés nem állt,

ez a dokumentum pusztán a két polgármester közös politikai nyilatkozatának tekinthető. A bizottság felkéri polgármester asszonyt, hogy a jövőbeni kommunikációjában tegyen az eddiginél nagyobb különbséget a politikai szándékai, elképzelései, továbbá a képviselő-testület által eldöntött tények között.

Varga Dániel, bizottsági tag: általánosságban, nem feltétlenül konkrétan ehhez a napirendi ponthoz, hanem az interpellációk kivizsgálásához lenne elsősorban kérdése. A mai ülésen 9 db interpellációt vizsgál a bizottság. A 9 db interpelláció között számos olyan van, amiben a bizottság túlfutott a határidején, és nem vizsgálta ki időben. Kérdezi elnök úrtól, hogy miért ezt a gyakorlatot alkalmazza, hogy szóbeli előterjesztésként terjeszti ezeket elő. Ha megnézi a más bizottságok által kivizsgált interpellációkat, minden esetben készült előterjesztés. Minden esetben készült tájékoztatás kérés a hivataltól az adott elnök részéről. Jómaga is vizsgált már ki jó néhány interpellációt. Nyilván egy-két szóbeli előterjesztés egy adott bizottság ülésén elfogadható lenne, de hogy kilenc szóbeli előterjesztés esetén így bedobja a határozatot mindenféle előzetes egyeztetés nélkül a bizottság tagjainak, ez nem megfelelő módja a kivizsgálásnak. Felolvassa az interpellációt, felolvassa az interpellációra adott választ, majd megfogalmazza a véleményét, de nem teszi hozzá azt, hogy milyen tájékoztatást kért a hivataltól, kitől tájékozódott, mire alapozza ezeket az adatokat, amit tesz. Az a minimum, hogy ezekből legalább egy javaslat készült volna, amit előzetesen a bizottsági tagok megismerhetnek. Elnök úr se gondolhatja azt komolyan, hogy bedobja itt a határozatot, és mindenki mondjon rá „A”-t vagy „B”-t kilenc teljesen különböző ügynél, és vannak ennél jóval szövevényesebb ügyek. A gyakorlatra szeretne rákérdezni elnök úrnál, hogy hogyan ment ennek utána, hogyan gondoskodott arról, hogy ezek a kivizsgálások elő legyenek készítve és miért ezt a módot választotta. Kérdezi, hogy esetleg a hivatal nem segédkezett-e neki az interpellációs kivizsgálás előterjesztésének elkészítésébe. Vagy mi volt annak az oka, hogy ez mind szóbeli előterjesztésként kerül be, több határidőn kívül is. Generálisan ez lenne a kérdése, mert ez nyilván kihat a későbbiekben a döntéshozatalokra is. Nagyon jó, hogy elnök úr most ismertette a javaslatát, de erről a bizottság tagjai most értesültek. Nem a bizottság előtt két perccel, hanem most, és a maradék nyolcra, amit még tárgyalnak, fogalmuk nincs, hogy mi elnök úr álláspontja, és hogy milyen előzetes adatokat kért be a hivataltól. Így nagyon nehéz egy vizsgálatot lefolytatni, hogy a sötétben tapogatóznak.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ezek olyan ügyek, amelyekben már most rendelkezésükre állnak tények. Jómaga is ilyeneket sorolt fel. Nagyon váratlanul nem érhet a bizottság tagjait, hiszen ezeket az interpellációkat konkrétan 2 képviselő, Varga képviselő úr illetve Gulyás képviselő úr tették fe. Az ezekre adott válasz is ismert volt. Az, hogy mi az ügynek a háttere, azt a képviselő urak pontosan tudják. Nem tudja, milyen plusz információt kellene, hogy bekérjen, ahhoz képest, hogy tényszerűen megállapítható legyen egy vizsgálat során az, hogy valami megtörtént vagy nem történt meg. Nem gondolja azt, hogy ez egy olyan fajsúlyos ügy lenne, hogy egy külső szakértő bevonásával átfogó vizsgálatot kellene hónapokon át lefolytatni. Szerinte az ügy fajsúlyának pontosan megfelel az, hogy itt most a bizottság tagjai ezt megvitatják élő szóban. Egyetértenek, megszavazzák, nem értenek egyet, tesznek egy másik határozati javaslatot, szerinte ez körülbelül ilyen fajsúlyú dolog. Ez eddig sem volt ritka, hogy más bizottságokban akár helyben papíron osztottak ki valamit. A testületi ülésen is előfordult ilyen, sokkal nagyobb horderejű kérdésekben is előfordult az, hogy élő szóban, bizottsági ülésen vagy a képviselő-testületi ülésen került megvitatásra egy ügy. Ezt nem találja szokatlannak, máskor is előfordult már ilyen. Nagyjából elmondta, hogy mit tart egy elfogadható kompromisszumos javaslatnak. Teljesen nyitottan áll a képviselő urak javaslatai elé. Vitassák meg, azért van a bizottsági ülés, hogy beszélgessenek, mit gondolnak erről az ügyről. Nem tudja, hogy mit szeretnének ehhez hozzátenni, mi az, amit még jobban szeretnének vizsgálni.

Varga Dániel, bizottsági tag: úgy látja, hogy nem értik egymást. Nem a konkrét ügyről beszél, hanem a vizsgálati, illetve az interpelláció kivizsgálásának módjáról, amit elnök úr alkalmaz. Mint mondta, most

9 db interpellációt vizsgál a bizottság, amiben többel határidőben el van maradva a bizottság, és már rég ki kellett volna vizsgálni. Az elnök úr most mind a kilencnél szóban bemond egy határozati javaslatot, elmondja, hogy nyugodtan módosíthatják, de még papír alapon sem került kiosztásra. Valamiről beszélnek, az összes többi bizottságnál minden interpellációhoz készült egy előterjesztés, amire tudtak készülni a bizottsági ülés előtt a tagok, tudtak módosító javaslatot megfogalmazni. Persze most is lehet módosító javaslatot megfogalmazni. Bemondott három mondatot, és lehet azon vitatkozni, hogy hol legyen a vessző, vagy hol nem, mert nyilván adott esetben ennek is lehet jelentősége, megváltoztathatja a mondat értelmét. Most kilenc alkalommal szeretné ezt megcsinálni. Ha nyilván lenne egy ügy, akkor nem rugózna ezen, de kilenc alkalommal úgy, hogy az elnök úr bemond valamit, elmondja a saját véleményét, erről vitatkoznak, megfogalmaznak egy másik módosító javaslatot, ezzel nem csak a bizottság munkáját nehezíti meg, de a szervezési osztályét is, hiszen mit írjanak bele a jegyzőkönyvbe. Ha az ülés előtt legalább azokat a határozati javaslatokat vagy döntési javaslatokat, amit most megfogalmaz, kiosztotta volna, akkor már közelebb lennének. De amit kifogásolt, és amire szintén nem válaszolt, hogy azért vannak itt olyan ügyek, amiben lehetnek olyan plusz információk, amiben elnök úrnak a hivataltól tájékoztatást kellett volna kérnie és egy előterjesztésbe bele kellett volna foglalnia. Kérdezi, hogy erre sor került-e, megkérte-e a hivatalt arra, hogy készítsen előterjesztéseket a bizottság ülésére és a hivatal ennek ellenére ezt nem tette meg, vagy elnök úr nem végezte el ezt a feladatát, és nem kérte meg a hivatalt erre, és nem tájékozódott. Korábban tett olyan nyilatkozatot, hogy tájékozódott a hivatalnál, de nem reagáltak. Épp ezért kérdezi, hogy a bizottság a döntés során ezt tisztán lássa, hogy elnök úr elvégezte-e a feladatát és önhibáján kívül nincsenek itt előterjesztések, vagy elnök úr úgy gondolja, hogy ez az eljárásrend így helyes. Azt gondolja, hogy ez egy elég világos és konkrét kérdés, és a döntést elég konkrétan befolyásolja.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: annyit szeretne közbevetni, hogy alapvetően a bizottságot jelölte ki az interpellációra adott válasz kivizsgálására a képviselő-testület. Mindegyik bizottsági tag számára nyitott volt a lehetőség, hogy egy ügynek utána járjon, információkat szerezzen. Ezt megtette, az, hogy ennek a mélysége a képviselő úrnak megfelelő-e vagy nem, nyilván lehet vita tárgya. De itt most alkalmasak arra, - hiszen azért választották meg őket bizottsági tagoknak -, hogy döntést hozzanak. Itt most nem arról van szó, mint például egy fajsúlyos rendeletüknek a módosítása, - aminek a szóbeli módosítóját végighallgatta a képviselő úraktól nem egyszer. Amikor képesek voltak egy költségvetési rendeletet, ami körülbelül egy 15 lapfűlből álló Excel-táblázat, cellaszinten, szóban módosítani, akkor véleménye szerint az nem elfogadható kritika a képviselő úr részéről, hogy most szóban kell egy lényegesen kevésbé fajsúlyos ügyben valamilyen közös nevezőre jutni, vagy határozatot hozni. Ha nem felel meg az, amit felolvasott, akkor ne szavazzák meg, javasoljanak valami más szövegezést. A szervezési iroda tökéletesen alkalmas arra, hogy egy hangfelvétel alapján jegyzőkönyvet készítsen; ebből nem lesz probléma, hogy más lesz leírva, mint ami itt elhangzik.

Varga Dániel, bizottsági tag: bizonyára elnök úr is ismeri a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, a bizottságot az elnök képviseli. Molnárka úr a bizottság elnöke, azt felelősi, hogy a bizottság tagjai nem készítettek el valamit, vagy az interpellációk kivizsgálása kapcsán nem végezték el a munkát, az elég érdekes, ugyanis Molnárka úr az elnök. Az elnöknek, ha nem is a feladata, de a felelőssége, hogy legalább a hivatal előkészítsen egy előterjesztés tervezetet. Továbbra sem válaszolt erre a kérdésre, hogy elnök úr tett-e jelzést a hivatal felé, hogy ezek készüljenek el, fogalmazott-e meg kérdéseket akár a polgármester asszonynak, vagy a hivatal felé az interpelláció kapcsán. Most nemcsak ezzel a konkrét interpellációval kapcsolatban, de a maradék kilenccel, mert ezt a vitát a másik kilencre is lefolytathatnák. Mint mondta, nem azért tartja problémásnak, mert nem egy javaslatnál él az elnök úr ezzel a módszerrel, hanem a maradék nyolc javaslatnál is ezzel a módszerrel él, amit most felvázolt, ez ügyben tette-e érdeklődést a hivatal felé vagy sem. Erre a kérdésre legyen kedves válaszolni, mert korábban olyan nyilatkozatot tett a képviselő-testületi ülésen, hogy elnök úr elküldött kérdéseket, de nem válaszoltak rá. Ezért szeretne tisztán látni ebben az ügyben, hogy elnök úr elvégezte-e a feladatát, és

így nem születtek meg az előterjesztések, illetve így lett szóbeli előterjesztés, vagy elnök úr nem végezte el a feladatát. Véleménye szerint ez egy fontos kérdés az interpellációk kivizsgálása kapcsán. Egészen biztos abban, hogy fognak még interpellációt kivizsgálni, tehát ki kell alakítani azt a gyakorlatot, ahogy ez zajlik. Érti, hogy elnök úrnak az az álláspontja, hogy ez elégséges, de ettől függetlenül a kérdése még áll.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: azokban az ügyekben, amelyekben ezt fontosnak gondolta, kért információkat és kapott. Gyűjtött információkat és kapott. Ez a rövid válasz képviselő úr kérdésére, ennek az eredménye az, ami most elhangzik. Azt feltételezni, hogy ő most ma reggel kitalálta, hogy akkor ez lesz, egy kicsit bántó. Ennyit tud hozzáfűzni, ha van javaslatuk, hogy merre menjenek tovább, azt meg fogja fontolni, szavazásra fogja feltenni. Ha nincsen, akkor felteszi az övét, legfeljebb nem szavazzák meg. A bizottsági munkának része az, hogy itt most beszélgetnek.

Varga Dániel, bizottsági tag: javasolja, hogy ezeket a döntési javaslatokat adja írásba a bizottságnak mind a kilenc esetben és készüljön előterjesztés. Ne szóbeli előterjesztés módján tárgyalják ezeket az interpelláció kivizsgálásokat.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a napirendet elfogadták, abban szerepelt, hogy szóbeli.

Varga Dániel, bizottsági tag: így van. Az szerepelt, hogy közérdekű adatigényléssel kapcsolatos interpelláció kivizsgálása, szóbeli. Azt, hogy elnök úr mit fog mondani, nem jó, most tudta meg, hogy mi az álláspontja. Most tudja kialakítani ezzel kapcsolatban az álláspontját.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérjen 5 perc tájékoztató szünetet.

Varga Dániel, bizottsági tag: most tett egy javaslatot, hogy azt a határozatot fogadják el, hogy a bizottság az elnök úr által felvázoltakat nem fogadja el, és kéri elnök urat, hogy gondoskodjon arról, hogy a soron következő bizottsági ülésre előterjesztés készüljön az anyagból, amiben szerepel írásban a határozati javaslat is. Ez egy elég konkrét javaslat. Kérte, hogy javasoljanak, jómaga tett egy javaslatot. Kéri, hogy tegye fel szavazásra és a bizottság dönt erről.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ugyanezt megtehetik úgy is, hogy kérnek 5 perc technikai szünetet. Kinyomtatja ugyanazt a szöveget, amit felolvasott, és odaadja Varga képviselő úr kezébe, és ott van írásban. Ez abszolút megoldható.

Varga Dániel, bizottsági tag: megtehetnék, de ez a javaslata. Elnök úr tett egy javaslatot, jómaga is tett egy javaslatot.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: érti, csak elfogadták a napirendet, a javaslatban szerepelt, hogy szóbeli tájékoztatás lesz. Kérdezi aljegyző asszonyt, hogy egy ilyen ügyben mit javasol.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: igen, a napirend elfogadásra került, de ha érkezik egy módosító javaslat, vagy egy olyan határozati javaslat, amit szavazásra bocsátana képviselő úr, akkor arról véleménye szerint kell mindenképpen szavazni.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdezi, hogy a képviselő úr akkor hogyan szeretné. Volt több napirendi pont, az egyiknél szeretné-e ezt a módosító javaslatot megfogalmazni, hogy ezt fogadja-e el a bizottság, vagy egységesen mindegyik napirendi pontnál.

Varga Dániel, bizottsági tag: nem tudja, hogy az elnök úr mit szeretne a maradék nyolc napirendi pontnál mondani. Mivel továbbra sem jós, nem tudja megjósolni, hogy mi lesz a javaslat a maradék nyolc napirendi pontnál.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: erre a konkrét napirendi pontra javasoljon.

Varga Dániel, bizottsági tag: mivel általánosságban azzal a gyakorlattal, amit elnök úr alkalmaz a kivizsgálással kapcsolatban nem ért egyet, ezért nagyon valószínűnek tartja, hogy ezt a javaslatot, amit most tett, meg fogja tenni a többi javaslatnál is. De nem tudja, hogy mit, milyen munkát végzett elnök úr a többi javaslatnál, de elmondta az aggályait a kivizsgálással kapcsolatban.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kéri, hogy fogalmazza meg, hogy ennél a napirendi pontnál milyen határozati javaslatot szeretne megszavaztatni.

Varga Dániel, bizottsági tag: az elnök úr határozati javaslatát úgy kívánja módosítani, és erre tesz javaslatot, hogy a bizottság megállapítja, hogy az elnök úr maradéktalanul nem végezte el az interpelláció kivizsgálását. Kéri elnök urat arra, hogy a bizottság következő rendes ülésére írásban, előterjesztések formájában hozza vissza ezt az interpelláció kivizsgálást.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel Varga képviselő úr módosító javaslatát.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága
32/2023. (IX. 27.) PEB határozata
a Lakásügynökséggel kapcsolatos interpelláció kivizsgálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a Bizottság elnöke nem végezte el maradéktalanul az interpelláció kivizsgálását, és felkéri az elnököt, hogy a Bizottság következő rendes ülésére írásos előterjesztés formájában terjessze elő a Lakásügynökséggel kapcsolatos interpelláció kivizsgálását.

5. A közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatos interpelláció kivizsgálása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdezi, hogy mivel a helyzet ugyanaz, szeretne-e Varga képviselő úr megfogalmazni egy határozati javaslatot.

Varga Dániel, bizottsági tag: nem tudja, hogy elnök úr milyen munkát végzett el az ügyben, mert nem mondott semmit a szóbeli előterjesztésével kapcsolatban. A címét látja az előterjesztésnek, semmilyen anyagot nem küldött, nem konzultált se szóban, se írásban a bizottság tagjaival. Kérdezi, hogy fogalmazza meg így a véleményét. Kéri, hogy mondja el az álláspontját, aztán majd elmondja az övét. Elmondta, hogy generálisan nem ért egyet azzal, ahogy elnök úr az interpellációkat kivizsgálja. Ettől függetlenül nagyon kíváncsi arra, hogy szóban kitől mit kérdezett, vagy kitől mit hallott, hogy a hivatal adott esetben a milyen adatigénylésekre hogyan és mikor válaszol, vagy miért nem.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: felolvassa akkor ezt is, és utána majd meghallgatják képviselő úr határozati javaslatát arról, hogy ez legyen még egyszer napirenden. Ez Gulyás elnök úrnak az interpellációja volt. A tárgya a közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatos interpelláció volt. Idézet: „Megersítve a képviselők tájékozódáshoz való jogát, több esetben megtagadták az adatok kiadását a képviselők részére közérdekű adatigénylés esetén is. A hozzájuk eljuttatott levél szerint ennek oka az, hogy az adatok kiadásához a polgármester asszony döntése szükséges. Szeretném a tájékoztatását kérni, hogy miért nem teljesíti a Polgármesteri Hivatal a 16/2021 önkormányzati rendelet egyes szakaszaiban, és az Infó törvényben szereplő előírásokat, miért nem teszik közzé megfelelően az adatokat és miért nem teljesítik az adatigényléseket.” Erre a válasz a következő volt: „Az információk önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény részletesen meghatározza, hogy milyen adatokat kötelesek közzétenni a közfeladatot ellátó szervek. E kötelezettségek megtartása felett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság szigorú hatósági felügyeletet gyakorol. Az önkormányzat és szervei a törvény előírásait betartják, e tekintetben a hatóságtól elmarasztalást nem kaptak. A közérdekű adatigényléseknek a törvényben előírt módon ugyancsak eleget tesznek. Az adatigénylés megtagadására csak a törvényben előírt esetekben került sor, amely döntéssel szemben bírósághoz lehet fordulni. 2019 óta az Önkormányzatot és a Polgármesteri Hivatalt közérdekű adat kiadásának megtagadása miatt nem marasztalták el. A választásokon győztes demokratikus pártszövetség programja a törvényben előírná jóval szélesebb körű adatnyilvánosságot és átláthatóságot ígért. Ezt az ígéretüket teljesítették. A törvéynél sokkal szigorúbb rendelkezéseket alkottak és eszerint is működtek. Ez alapján, és az előző napirendi pontban elhangzottak alapján, mivel ugyanarról a helyzetről van szó, az lenne a korrekt eljárás, ha Varga képviselő úr javasolná, hogy írásban kapja meg ezt a határozati javaslatot, amelyről a bizottság szavaz. Szavazásra azt a határozati javaslatot teszi fel, hogy írásbeli módon kerüljön ez kivizsgálásra a Pénzügyi- és Ellenőrző Bizottság soron következő ülésén.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a szóban ismertetett javaslatát.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága

33/2023. (IX. 27.) PEB határozata

a közérdekű adatigényléssel kapcsolatos interpelláció kivizsgálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) úgy határoz, hogy a Bizottság következő rendes ülésére írásos előterjesztés formájában terjessze elő a közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatos interpelláció kivizsgálása.

6. A „Miért akadályozza a Polgármesteri Hivatal vezetője a bizottságok működését?” tárgyú interpelláció kivizsgálása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: Varga Dániel képviselő úrnak volt az interpellációja, aki interpellációjában előadta, hogy a hatályos jogszabályok értelmében 2023. április 14-én 13 óra 22 órakor összehívta a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülését 2023. április 17. 17 órára a Városháza üléstermébe annak érdekében, hogy határidőben dönteni tudjanak többek között a vendéglátó terasz engedélyek kiadásáról. Az ülés összehívásának szándékáról még 2023. április 13-án, tehát 1 nappal korábban tájékoztatta a Polgármesteri Hivatalt vezető jegyzőt. A meghirdetett időpontban a bizottság határozatképes létszámban, 5 fővel jelen volt az ülésteremben,

azonban a Polgármesteri Hivatal illetékesei nem jelentek meg az ülésen. Érdeklődésére több kolléga jelezte, hogy a jegyző megtiltotta, hogy megjelenjenek a bizottság ülésén. Az ülésről így felvétel nem készült, és közvetítés sem volt biztosítva, ezzel sértve az átláthatósági rendeletüket. Jegyzői utasításra az üléstől ugyancsak távol maradtak a Szervezési Iroda munkatársa is, akik a jegyzőkönyv vezetéséért felelnek, ezzel pedig az ülés törvényes megtartásának lehetősége ellehetetlenült. Az erre adott válasz szintén nem szó szerinti idézetben, a polgármester asszony azt válaszolta, hogy a Polgármesteri Hivatal a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság 2023. április 17-i rendkívüli ülésére a bizottság átruházott hatáskörébe tartozó engedélykérelmek elbírálása tárgyában polgármesteri előterjesztéseket készített elő. Ezek jellemzően hatósági ügyek. Az előterjesztések, valamint az ülés meghívójának tervezete Varga Dániel, a bizottság elnöke részére előzetesen megküldésre kerültek. Az SZMSZ szerint a bizottság köteles napirendjére tűzni azokat az előterjesztéseket, amelyek megtárgyalását a polgármester indítványozza. Ezt követően elnök úr a hivatal által részére megküldött meghívó tervezetét és az előterjesztéseket módosította. Azokon előterjesztőként a saját nevét tüntette fel, majd az ülést a saját e-mail címéről összehívta, csatolva az általa felülírt dokumentumokat. A bizottsági ülés összehívására nem a vonatkozó szabályok szerint került sor, így annak eljárásjogilag érvénytelen megtartásához a Polgármesteri Hivatal nem nyújtotta a megszokott technikai feltételeket és adminisztratív segítséget. Itt alapvetően félretesz minden vizsgálatot, és információkérést az, hogy a tárgyban az önkormányzat kapott a Kormányhivataltól egy törvényességi felhívást. Ez magát az interpellációra adott válasznak a kivizsgálását is tárgytalanná, okafogyottá teszi. Ha ezzel egyetértenek, ezt fel tudja tenni szavazásra, ha nem értenek egyet, akkor azt teszi fel szavazásra, hogy írásbeli előterjesztés készüljön a következő ülésen.

Varga Dániel, bizottsági tag: elnök úr előnyösen elhallgatta azt az aprócska tény, hogy a Kormányhivatal törvényességi felhívásában megállapította azt, amit eddig is tudtak, hogy példátlan törvényt sértést követett el polgármester asszony is, illetve jegyző asszony is akkor, amikor megakadályozta a szabályosan összehívott bizottság ülését. A bizottság ülését az elnök, tehát a Városfejlesztési Bizottság esetében ő hívhatja össze, nem pedig a polgármester, nagyon kivételes esetekben a polgármester összehívhatja, erről az Möt. rendelkezik, de csak akkor, ha ő az összehívást elmulasztja. Teljesen szabályszerűen volt ez összehívva, és polgármester asszony válasza pedig teljesen másra vonatkozott. Most sem érti azt, hogy elnök úr miért nem kért tájékoztatást a hivataltól ezzel kapcsolatban, hogy mi az álláspont. Nagyon kíváncsi lenne arra, hogy bármilyen fegyelmi felelősségre vonás történt-e ez esetben a hivatalvezető jegyzővel szemben, hogy bojkottálta a bizottság szabályosan összehívott ülését és a bizottsági munkát. Most már tudják, hogy törvényt sértést követett el, nem érti, hogy elnök úr ezt a munkát miért nem végezte el. Ez az interpelláció szintén már egy régi interpelláció, ez nem egy új keletű dolog. A Kormányhivatalnak a válasza, mely nemrégiben érkezett be arra a jelzésre, amit tett feljűk a törvényt sértés kapcsán. Kérdezi, hogy elnök úr miért nem kért tájékoztatást ez ügyben sem a hivataltól. Ez már egy elég konkrét dolog, elég konkrét jogszabálysértéseket tárt fel, és elég magasról tesz szinte valamennyi önkormányzati jogszabályra. Hogyha az előző ügyeket bagatellnek minősítette, meg hogy nincs itt semmi kivizsgálni való, akkor tényleg nem érti, hogy ezt a munkát miért nem végezte el. Szeretné kérni, hogy a soron következő ülésre ezt a munkát legyen kedves elvégezni, kérjen tájékoztatást a hivataltól, és ugyanazt a határozati javaslatot szeretné feltenni, mint a kettővel ezelőtti döntés esetén.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: jelzi, - aztán majd felolvassa az SZMSZ-t is -, hogy ezeknek az interpellációknak a kivizsgálására a végrehajtásért felelős a bizottság. A bizottságnak kell ezt az interpellációt kivizsgálni, és a bizottság elnökének feladata az SZMSZ szerint, hogy a vizsgálat eredményét a képviselő-testület elé terjessze. Nem elnök úr feladata az interpelláció kivizsgálása, hanem a bizottságoké.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ahogy ezt jelezte is korábban, megköszönte a megerősítést.

Varga Dániel, bizottsági tag: nagyon bájos, ahogyan aljegyző asszony mentegeti elnök urat a munkája kibújása alól. Kérdezi, hogy ki képviseli a bizottságot, amikor nem ülésezik. Erre a kérdésre legyen szíves válaszolni. A bizottság testületileg hogyan készíthetne elő egy előterjesztést. Ő is bizottsági elnök, ő készítette elő azokat az interpelláció kivizsgáláshoz kapcsolódó előterjesztéseket, ahol a szerepet a bizottságára osztották ki. Arra a kérdésre válaszoljon aljegyző asszony, hogy ki képviseli a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot, amikor nincsen bizottsági ülés.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottságot elnök úr hívja össze, mint minden bizottságot az elnök hívja össze.

Varga Dániel, bizottsági tag: kérdezi, hogy ki képviseli a bizottságot.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: kérdezi, hogy hol. Nem pontosan érti, hogy hol érti ezt a „képviselet” szót. Kéri, hogy mondjon konkrétumot, hogy mit ért a képviselet alatt.

Varga Dániel, bizottsági tag: kérdezi, hogy neki, mint a bizottság tagjának a feladata-e az, hogy felhívja a hivatal figyelmét, hogy készítsék el az előterjesztést az interpelláció kivizsgálásához, vagy a bizottság elnökének a feladata, aki képviseli bizottságot. Az ő feladata az, hogy elő legyen terjesztve ez, és a bizottság tárgyalja. Elnök úr feladata lett volna az is, hogy ezt határidőben tárgyalják és határidőben behozza a képviselő-testület elé, ahogy ez nem történt meg. Akkor érdekes módon erre nem hívta fel a figyelmet aljegyző asszony, amikor mulasztásba került elnök úr. Most, amikor elnök úr behozta a szóbeli javaslatot, a bizottság tagjai azt kifogásolják, most valamiért a határidő hirtelen fontossá vált. A magyar nyelvtan szabályai szerint tette fel a kérdést is, hogy hol és kit képvisel a bizottsági elnök. A bizottságot jogosult képviselni, amikor nem ülésezik. Ezt aljegyző asszony is pontosan tudja, csak nem szeretne a kérdésére válaszolni. Ez a vita okafogyott, a hivatal törvénysértést követett el, erre a felügyeleti szerv kimondta, hogy ez a törvénysértés megtörtént. Bizottsági elnök úr semmilyen tájékozódást nem tett a kérdés kapcsán. Lehet erről vitatkozni, a bizottsági elnök úr cáfolja meg. Ha kért tájékoztatást a hivataltól, akkor elnézést kér elnök úrtól, de nem mondott ilyet eddig. Az egy héttel ezelőtt beérkezett kormányhivatali jelzésre hivatkozik egy hónapokkal ezelőtt beadott interpelláció kapcsán. Ezért fenntartja az első javaslatát a kettővel ezelőtti napirendnél. Ugyanezt a határozati javaslatot szeretné, ha elnök úr feltenné szavazásra.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: azt, hogy mulasztást végzett volna, természetesen visszautasítja. Mint ezt korábban jelezte, kért információkat, tájékozódott, úgyhogy a bocsánatkérését elfogadja.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: nem konkrétan ehhez a napirendhez, tehát nem abban kíván véleményt nyilvánítani, vagy bármilyen állásfoglalást tenni, hogy maga az interpelláció jogos-e vagy nem, megtörtént-e vagy nem, ilyenben semmiképpen nem foglalna állást, nem is tiszte, nem is feladata és nem is szeretne ebbe belefolyani. Ezt valamennyi napirendi pont keretében szeretné jelezni, hogy nem a bizottság elnöke vizsgálja ki egyedül az interpellációt. Az interpelláció kivizsgálására a képviselő-testületi határozatban megjelölt bizottság köteles. A bizottság elnökének pedig az a kötelezettsége valóban, hogy gondoskodik arról, hogy ez a kivizsgálás megtörténjen, napirendre tűzze, és a vizsgálat eredményét, amit nem elnök úr, és nem egy tag, hanem maga a bizottság alakít ki, arról a képviselő-testületet tájékoztassa. Tehát nem szeretné érdemben érinteni az interpelláció kivizsgálását, ez nem is a tiszte. Jogi és eljárásjogi szempontból ismerteti, hogy ugyanúgy, ahogyan szerepelt napirenden már ez a kérdés most, lehet, hogy határidőn túl, ebbe se szeretne belemenni, mert nem tudja, hogy mi volt a határidő, de ebben az esetben is lehetett volna a bizottsági tagoknak is ugyanúgy utánajárni, utánakérdezni és akár szóban elmondani a véleményét. Azt szerette volna jelezni, hogy nem az elnök a felelős egy interpelláció kivizsgálásáért, hanem arra a bizottság van felkérve és megjelölve. Az

elnököknek pedig a vizsgálat eredményét a képviselő-testület elé kell terjeszteni, de egyébként ez van az SZMSZ-ben is.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kéri Varga képviselő urat, hogy legyen kedves még egyszer elmondani a határozati javaslatát.

Varga Dániel, bizottsági tag: a javaslatát egyszer a kettővel ezelőtti napirendi pontnál ismertette. A javaslat része az, hogy az elnök úr nem végezte el a feladatát, és kéri, hogy a soron következő ülésre írásbeli előterjesztés készüljön az interpelláció kivizsgálásáról.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ismeri a jobboldali képviselők működését, tudja, hogy ezt megszavaznák és meg is fogják, csak jelezné, hogy elvégezte a munkáját. Attól, hogy leírják, attól még nincs így. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel Varga képviselő úr szóbeli módosító határozati javaslatát.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága

34/2023. (IX. 27.) PEB határozata

A „Miért akadályozza a Polgármesteri Hivatal vezetője a bizottságok működését” tárgyú interpelláció kivizsgálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a Bizottság elnöke nem végezte el maradéktalanul az interpelláció kivizsgálását, és felkéri az elnököt, hogy a Bizottság következő rendes ülésére írásos előterjesztés formájában terjessze elő a „Miért akadályozza a Polgármesteri Hivatal vezetője a bizottságok működését” tárgyú interpelláció kivizsgálását.

8. Az „Átvilágítási Ideiglenes Bizottság részére átadandó/megküldendő dokumentáció” tárgyú interpelláció kivizsgálása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: az interpellációban elhangzott, Timár képviselő úr kifejtette, hogy a képviselő-testület 471/2022-es önkormányzati határozatával döntött az Átvilágítási Ideiglenes Bizottság felállításáról és feladatának meghatározásáról. A bizottság 2023. március 27-én tartott ülésén döntött arról, hogy a bizottság munkájának elvégzéséhez szükséges dokumentációt 30 napos határidővel bocsássák rendelkezésére, azonban ez a mai napig nem történt meg. A bizottság egyedül a GAMESZ-től kapta meg az anyagot. Kéri jegyző asszony tájékoztatását, hogy a Polgármesteri Hivatal részéről miért nem került átadásra a szükséges dokumentáció. Kéri jegyző asszony tájékoztatását, hogy a Polgármesteri Hivatal mikor bocsátja rendelkezésére a bizottságnak a dokumentációkat. Jegyző asszony válaszolt erre: „Véleménye és álláspontja szerint az Átvilágítási Ideiglenes Bizottság nem jogosult a Polgármesteri Hivatal által kötött valamennyi szerződés és valamennyi pénzügyi teljesítés szabályszerűségének és szakmai indokoltságának megvizsgálására. Véleménye szerint a hivatalt az ÁSZ, MÁK, a Kormányhivatal a belső ellenőrzés és a könyvvizsgáló jogosult ellenőrizni.”
Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel Varga képviselő úr szóbeli módosító határozati javaslatát.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága

35/2023. (IX. 27.) PEB határozata

az „Átvilágítási Ideiglenes Bizottság részére átadandó/megküldendő dokumentáció” tárgyú interpelláció kivizsgálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a Bizottság elnöke nem végezte el maradéktalanul az interpelláció kivizsgálását, és felkéri az elnököt, hogy a Bizottság következő rendes ülésére írásos előterjesztés formájában terjessze elő az „Átvilágítási Ideiglenes Bizottság részére átadandó/megküldendő dokumentáció” tárgyú interpelláció kivizsgálását.

7. A „Mit titkolt a képviselők elől?” tárgyú interpelláció kivizsgálása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: Varga Dániel úr interpellációja volt, izgalmas része volt annak a képviselő-testületi ülésnek. Az Möt. 32. § (2) bekezdésének f) pontja kimondja, a polgármestertől igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást. Közérdekű ügyben kezdeményezheti a polgármester intézkedését, amelyre annak 30 napon belül érdemi választ kell adni. 2023. március 22-én polgármester asszonynak címzett „Tájékoztatás kérése a megbízási szerződésekről” tárgyú elektronikus levelében kérte, hogy küldjék meg részére a 2023. január után megkötött valamennyi megbízási szerződést az önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a kerület valamennyi intézménye, - kivéve az Egészségügyi Szolgálat -, és a kerület cégeinek vonatkozásában. A válaszadásra szolgáló 30 napos határidő lassan egy hete lejárt, ugyanakkor érdemi tájékoztatást a mai napig nem kapott polgármester asszonytól, illetve a hivatal más munkatársától sem. 2023. március 23-án ugyancsak polgármester asszonynak címzett egy levelet, melynek tárgya „Utcáról lakásba egyesület által elvégzett munka” volt, amelyben kérte, hogy küldjék meg részére az egyesülettel 2020. október 22-én kötött szerződés alapján az egyesület által végzett valamennyi tevékenység dokumentációját, így az elkészült szakmai anyagokat is, ugyanis az egyesület tanulmányt is készített a szerződés értelmében. A válaszadásra ugyancsak 30 nap állt rendelkezésre polgármester asszonynak. A határidő ez esetben már régen letelt, érdemi tájékoztatást továbbra sem kapott polgármester asszonytól. Erre polgármester asszony válasza: „Az önkormányzat a törvényben előírtaknál és szélesebb körben teszi közzé a közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat. Mint az a képviselő úr előtt is nyilvánvalóan ismert, a www.budavar.hu honlapon az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal által kötött minden megbízási szerződés megtekinthető. E tényre való hivatkozás az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal esetében is elegendő. Ezen túlmenően a Polgármesteri Hivatal minden képviselőtől érkező tájékoztatást, kérést igyekszik a törvényben meghatározott határidőn belül megválaszolni. Mindemelllett a képviselő úr a tájékoztatást napokon belül kézhez fogja kapni.” Kérdezi képviselő úrtól, hogy az interpellációban megfogalmazott anyagokat megkapta-e azóta a polgármester asszonytól.

Varga Dániel, bizottsági tag: mindenekelőtt fontos leszögezni, hogy a Kormányhivatal törvényességi felhívása megállapította azt, hogy a polgármester asszony nem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének, tehát ismét jogszabályt sértett. Eleve a válasza ezért is elfogadhatatlan volt már akkor és erről dokumentuma is van polgármester asszonynak, hogy rendszeresen visszaeső törvénysértő. Az egyik kérdésére megkapta a választ kb. két hónapos csúszással, a másikkal a mai napig nem érkezett meg, ami most már lassan fél éves, tehát nemcsak egy hete késik a Polgármesteri Hivatali tájékoztatás. De bizonyára elnök úr elvégezte a munkáját, kért tájékoztatást polgármester asszonytól,

illetve jegyző asszonytól, mert ő küldte a leveleket ezzel kapcsolatban, és tudja azt, hogy milyen válaszokat és miket kapott. A mai napig nem kapta meg sem az önkormányzat cégeinek szerződéseit, sem az önkormányzat különböző szerveinek szerződéseit, egyedül azt a hivatkozást, hogy a honlapon a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat szerződésai fent vannak, amiről többször igazolódott már, hogy sokszor hiányosan vagy késve kerülnek fel egyes dokumentumok, vagy csak képviselői kérdés nyomán kerülnek fel dokumentumok. Emlékezhet elnök úr, hogy például Lamperth Mónika szerződése is képviselői kérdés után került csak ki a honlapra érdekes módon, de a többitől nem kapott a mai napig tájékoztatást.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: egy egyszerű igen vagy nem elég lett volna, de megköszönte. Ha nem kapta meg, akkor mindössze annyi lenne a határozati javaslata, hogy kérjék fel a polgármester asszonyt ezen dokumentumok kiadására. Kérdezi, hogy ez elfogadható-e képviselő úr számára.

Varga Dániel, bizottsági tag: fenntartja a korábbi módosító javaslatát ennél a pontnál is, szeretné, ha ez írásban visszajönne, különösen arra tekintettel, hogy már így is jelentős késedelem van a bizottság.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: véleménye szerint gyorsabb lett volna, amit javasolt, de természetesen képviselő úr szándékai szerint fognak szavazni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel Varga képviselő úr szóbeli módosító határozati javaslatát.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága

36/2023. (IX. 27.) PEB határozata

a „Mit titkolt a képviselők elől” tárgyú interpelláció kivizsgálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a Bizottság elnöke nem végezte el maradéktalanul az interpelláció kivizsgálását, és felkéri az elnököt, hogy a Bizottság következő rendes ülésére írásos előterjesztés formájában terjessze elő a „Mit titkolt a képviselők elől?” tárgyú interpelláció kivizsgálását.

9. A „Bp. Fő u. 37/A. f. 2. sz. alatti helyiség ügye” tárgyú interpelláció kivizsgálása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: Tímár Gyula elmondása szerint 2022. november 22-én ülésezett a Tulajdonosi Bizottság, melynek akkor még Kun János Párbeszédés képviselő volt az elnöke. A bizottság határozatával hozzájárulását adta jogszabálysértő módon ahhoz, hogy az I. kerületi Budapest, Fő utca 37/A, földszint 2. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiséget Csárdi Antal országgyűlési képviselő mandátumának végig bérelheti. A 2023. március 16-án a Műemlékvédelmi és Tulajdonosi Bizottság részére újabb előterjesztést készített a hivatal ebben az ügyben. Ezt már az új bizottság nem támogatta a jegyző asszony utasítására. A kérése ellenére nem voltak hajlandók a Fő utca 37/A, földszint 2. szám alatti helyiséget az épp kiírandó helyiségpályázatba tenni. Kérdése polgármester asszonyhoz, hogy Csárdi Antalnak miért akarták jogszabálysértő módon pályázaton kívül bérbe adni a Fő utca 37/A, földszint 2. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiséget. Erre polgármester asszony azt válaszolta, hogy a Nemzeti vagyronról szóló törvény rendelkezése alapján az önkormányzat versenyeztetés nélkül bérbeadhat helyiségeket az Országgyűlés Hivatalának különösen akkor, ha ez olyan közfeladat

ellátására irányul, mint egy körzetes országgyűlési képviselőnek a kapcsolattartása a helyi lakossággal. Ezt a magasabb szintű törvényi rendelkezést, azaz a törvényt helyi rendelettel nem tudják felülmúlni, nem is feltétlenül akarják. Szeretnék jelezni, hogy az Országgyűlés Hivatala az adott helyiséget országgyűlési képviselő úr számára piaci bérleti díjon szándékozik bére adni minden költségnek a kifizetésével együtt, tehát az önkormányzatot anyagi kár nem éri.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel Varga képviselő úr szóbeli módosító határozati javaslatát.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága

37/2023. (IX. 27.) PEB határozata

a „Bp. Fő u. 37/A. f. 2. sz. alatti helyiség ügye” tárgyú interpelláció kivizsgálása

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a Bizottság elnöke nem végezte el maradéktalanul az interpelláció kivizsgálását, és felkéri az elnököt, hogy a Bizottság következő rendes ülésére írásos előterjesztés formájában terjessze elő a „Bp. Fő u. 37/A. f. 2. alatti helyiség ügye” tárgyú interpelláció kivizsgálását.

10. Az Önkormányzat hivatalos Facebook-oldalának adminisztrátoraival és moderálási szabályzatával kapcsolatos interpelláció kivizsgálása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: Gulyás Gergely Kristóf képviselő úré volt ez az interpelláció. Április 27-én interpellációt intézett a polgármester asszonyhoz az önkormányzat hivatalos Facebook oldalának adminisztrátoraival és moderálási szabályzatával kapcsolatban. A választ az ülésen sem ő, sem a képviselő-testület nem fogadta el, így a Varga képviselő úr által vezetett bizottsághoz került kivizsgálásra. A kivizsgálás azonban a hivatal akadályozása miatt nem tudott megvalósulni, melyről képviselő úr június 22-én közérdekű bejelentéssel tájékoztatta a tisztelt választópolgárokat és a testületet. Felmerül a kérdés, hogy vajon mit titkolhatnak, miért nem hozzák nyilvánosságra, hogy kik kezelik az önkormányzat hivatalos oldalát. A Facebook hivatalos információja alapján jelenleg 11 adminja van az oldalnak. Kérdezi, hogy kik ők név szerint. Erre a válasz polgármester asszony tájékoztatása szerint az volt, hogy a képviselő úr interpellációjában előadottakkal szemben jegyző asszony pontos választ adott Varga képviselő úrnak, amikor arról tájékoztatta, hogy az önkormányzat működéséhez kapcsolódó információ szolgáltatására hivatott Facebook oldalt a Polgármesteri Hivatal működteti. A képviselő-testület és a Polgármesteri Hivatal viszonylatában nincs jelentősége annak, hogy az egyes konkrét napi feladatellátásban pontosan mely munkatárs, miként vesz részt. Ez a vezető felelősségi körébe tartozó belső munkaszervezési kérdés. A törvény világosan meghatározza, hogy a Polgármesteri Hivatallal foglalkoztatási jogviszonyban álló személyek mely adatai nyilvánosak. Nem közérdekből nyilvános adat, hogy képviselő úrnak nem tetsző módon ellátott polgármesteri napi feladatellátásban éppen melyik hivatali kolléga vett részt, így erre vonatkozó személyes adatok jogszerűen a testületi ülésen sem ismertethetők. Ez egészen egyértelműen fogalmazva, végső soron polgármesterként ő felel a hivatal működéséért és az általa szerkesztett Facebook oldalért. Ezt a felelősséget most is vállalja, és korábban is vállalta.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel Varga képviselő úr szóbeli módosító határozati javaslatát.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága

38/2023. (IX. 27.) PEB határozata

az önkormányzat hivatalos Facebook-oldalának adminisztrátoraival és moderálási szabályzatával kapcsolatos interpelláció kivizsgálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a Bizottság elnöke nem végezte el maradéktalanul az interpelláció kivizsgálását, és felkéri az elnököt, hogy a Bizottság következő rendes ülésére írásos előterjesztés formájában terjessze elő az önkormányzat hivatalos Facebook-oldalának adminisztrátoraival és moderálási szabályzatával kapcsolatos interpelláció kivizsgálását.

11. Az „illegális buszos behajtás” tárgyú interpelláció kivizsgálása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: Varga Dániel képviselő úr előadta, hogy a júniusi rendes testületi ülésükön kiderült, hogy május közepétől június közepéig csaknem napi átlagban 40, összesen pedig csaknem 1200 autóbusz hajtott be engedély nélkül a Budai Vár védett övezetébe. Ezek dokumentálva vannak, mivel valamennyi behajtás kapcsán feljelentéssel élt a Budavári Kapu Kft. Mindezek alapján kérdezi, hogy összesen hány alkalommal szankcionálták április óta helyszíni bírsággal az illegálisan behajtó buszokat, és hány alkalommal szabtak ki bírságot a buszok üzembentartóival szemben a Budavári Kapu Kft. feljelentése nyomán. Polgármester asszony válaszában kitért arra, hogy a vonatkozó önkormányzati rendelet alapján 2023. május 21-étől a Budai Vár várakozási övezetébe előzetesen kiadott várakozási hozzájárulás nélkül behajtó és ott tartózkodó autóbuszokkal szemben közigazgatási bírság kiszabására van lehetőség. Az eljárás megindításához szükséges adatokat a Budavári Kapu Kft. kezeli, ezért a közigazgatási eljárás a Budavári Kapu Kft. feljelentése alapján indul. A Budavári Kapu Kft. 2023. június 12. napján tette lehetővé a hozzáférést a 2023. május 21. óta keletkezett videókhoz és feljelentésekhez. Érdeklődik, hogy képviselő úr azóta megkapta-e ezt a szükséges tájékoztatást.

Varga Dániel, bizottsági tag: nem kapta meg.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel Varga képviselő úr szóbeli módosító határozati javaslatát.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága

39/2023. (IX. 27.) PEB határozata

az „illegális buszos behajtás” tárgyú interpelláció kivizsgálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a Bizottság elnöke nem végezte el maradéktalanul az interpelláció kivizsgálását, és felkéri az elnököt, hogy a Bizottság következő rendes ülésére írásos előterjesztés formájában terjessze elő az „illegális buszos behajtás” tárgyú interpelláció kivizsgálását.

12. A „Mikromobilitás” tárgyú interpelláció kivizsgálása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ez is Varga képviselő úr interpellációja volt, aki előadta, hogy a bérroller szolgáltatók a tavasz folyamán határidőben benyújtották közterület-használat igényüket a következő féléves időszak vonatkozásában, tudva, hogy június 1-től új szerződést kell, hogy kössenek. Azonban a polgármester asszony nevével fémjelzett előterjesztések csak július 5-én, hivatalzárás után készültek el. Ezekben az anyagokban polgármester asszony arra tesz javaslatot, hogy vegyék el az I. kerületiek egész fővárosra terjedő kedvezményes rollerezési lehetőségét. Ezek alapján kérdezi polgármester asszonyt, hogy pusztán politikai kampányfogás, vagy kellő szakmai tudás hiánya vezette ahhoz, hogy szabotálja ezt a jól működő rollerszabályozási modellt és miért szeretné visszahozni a rollerkároszt a kerületbe. Polgármester asszony válaszában kitért arra, hogy mára jól látható, kiépített mikromobilitási pontok vannak, tehát nem többletkötelezettség, hogy ott helyezik el a rollereket, mivel azok alapkötelezettségek, a szolgáltatók adatszolgáltatásaiból pedig egyértelművé vált, hogy nem a helyi lakosság, vagy a helyben dolgozók veszik igénybe a szolgáltatást. Bebizonyosodott, hogy a kedvezményezett kör nem él a rollermegosztó szolgáltatók által biztosított kedvezménnyel, vagy ha éltek is, az összes utasforgalom 1%-át sem érte el. Ezzel a néhány ember által igénybe vett 15%-os kedvezménnyel áll szemben az önkormányzat által korábban biztosított 90%-os kedvezmény a szolgáltató felé. Megállapítható tehát, hogy nem áll fenn közérdek, a kért szerződés kizárólag az ügyfél számára előnyös. Egyébként ő is teljesen aránytalannak tartja, hogy 90%-os kedvezményt nyújtsanak, de most ennek nincsen jelentősége. Kérdezi képviselő urat és a bizottsági tagokat, hogy mivel ezek a szerződések azóta megkötésre kerültek, nem gondolják-e, hogy ez a kivizsgálás azóta okafogyottá vált.

Varga Dániel, képviselő tag: nem gondolja, hogy okafogyottá vált volna, polgármester asszony számos valótlanságot állít a válaszában. Többek között még életbe sem lépett az a mikromobilitási megállapodás, amit a kerület aláírt, mert még nem írta alá minden kerület, és az akkor sem lesz jogszabály, ha életbe lép. De ezek olyan apró tények, és még van nagyon sok más, ami kivizsgálást igényel, ezért fenntartja a korábbi módosító javaslatát.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel Varga képviselő úr szóbeli módosító határozati javaslatát.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága

40/2023. (IX. 27.) PEB határozata

a „Mikromobilitás” tárgyú interpelláció kivizsgálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a Bizottság elnöke nem végezte el maradéktalanul az interpelláció kivizsgálását, és felkéri az elnököt, hogy a Bizottság következő rendes ülésére írásos előterjesztés formájában terjessze elő a „Mikromobilitás” tárgyú interpelláció kivizsgálását.

13. Egyebek

Fróna Levente, bizottsági tag: kérdezi, hogy a Házgondnoksági Kft. anomáliával kapcsolatos interpelláció miért nem került napirendre. Ezt a munkát eredetileg február 14-ig kellett volna elvégezni, és addig napirendre tűzni. Kérdése elnök úrhoz, hogy hol tart az ügy, az elmúlt félévben valami történt-e ezzel kapcsolatban.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: tudomással bír arról, hogy a Házgondnoksági Kft. interpellációval kapcsolatban még van teendőjük, ez is napirendre fog kerülni bizottsági ülésen.

Fróna Levente, bizottsági tag: javasolja, hogy mindenképpen a következő bizottsági ülésre tűzzék napirendre, amennyiben lehetséges.


Molnárka Gábor Zoltán, elnök: törekszik rá.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2023. október 11.


Gulis Gergely
bizottsági tag




Molnárka Gábor Zoltán
elnök