

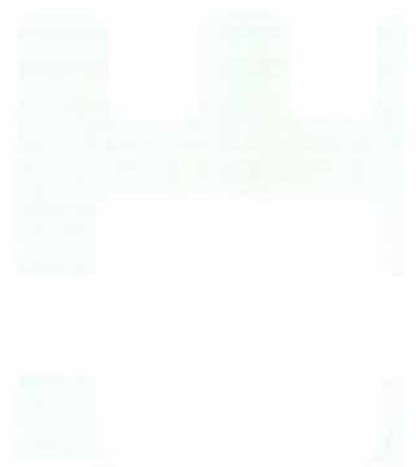


BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Gazdasági és Jogi Bizottsága
2023. október 10-én berekesztett rendkívüli ülésének

2023. október 11-i folytatásáról



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Gulyás Gergely Kristóf elnök, Varga Dániel alelnök, Timár Gyula bizottsági tag, Wehner Kristóf bizottsági tag

További jelenlévők: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző, dr. Láng Orsolya aljegyző, Lipták Noémi, a Szervezési Csoport vezetője, Wimmer Levente informatikus

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 9:17 óra

Az ülés vége: 9:45 óra

Jegyzőkönyvvezető: Sárközi Anita

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: köszöntötte az október 10-én elkezdett ülés folytatásán megjelenteket. Alelnök úr tájékoztatta arról, hogy a tegnapi napon a „2023. évi költségvetés sorainak tételes vizsgálata” tárgyú napirendi pont esetében a hivatal a bizottság számára a megfelelő tájékoztatást nem kívánta megadni. Ennek következtében az a döntés született, hogy az ülést mai napra elnapolja. Megállapította, hogy a bizottság négy fővel határozatképes, és az ülést megnyitotta. Mivel az ülés a tegnapi ülés folytatása, ezért nem kell újra jegyzőkönyv hitelesítőt választani. Javasolja a tegnapi ülés 1. napirendi pontjának folytatását.

1. A 2023. évi költségvetés sorainak tételes vizsgálata

Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf elnök

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: elnökként a bizottság kérésének megfelelően javasolta napirendre venni az előterjesztést. A bizottságnak az volt a kifejezett kérése, hogy legyen lehetőségük egy bizottsági ülés keretén belül tételesen átvizsgálni a 2023. évi költségvetést, miszerint azok sorai milyen mértékben teljesültek, milyen lekötések vannak ezeken a sorokon, és milyen szabad pénzeszközei vannak az önkormányzatnak az egyes sorokon. A bizottságuk elsődleges feladata, hogy a költségvetésért felelősek, innentől kezdve minden olyan vizsgálódás, ami a költségvetés egyensúlyát, a költségvetés számain, a költségvetés tervezésének pontosságát érinti, az beletartozik a bizottság feladatellátásába. A kérdéseik megvannak, a hivatalhoz szeretne fordulni, hogy van-e itt olyan kompetens személy, aki válaszolni fog a bizottság kérdéseire, mert irodavezető asszonyt nem látja.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: aljegyző asszonnal természetesen nem ilyen típusú kérdések megválaszolása érdekében vannak jelen a bizottsági ülésen, és véleménye szerint elnök úrnak talán nem rögtön ezzel kellene kezdenie. Szeretné tudni, hogy mely bizottsági ülésen vagy mely határozattal döntött a bizottság úgy, hogy ezt a témát meg kívánja vizsgálni. Nem látott ilyen típusú döntést, amivel felhatalmazza elnök urat a bizottság, hogy egy ilyen előterjesztést összeállítson, és abban kérje a hivatal segítségét polgármester asszonyon keresztül.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: ha az ismeretei helyesek, két ülés között a bizottságot az elnök képviseli. Elnökként a bizottsági tagokkal folyamatos egyeztetést folytat, nem formálisan a bizottság ülésén, de ettől függetlenül a bizottság munkája nem korlátozódik ebbe az üléssterembe. Nyilván a formális része igen, az informális része nem. Például Molnárka képviselőtársának a bizottsága, a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottság, illetve ez a bizottság is több interpelláció kivizsgálást fog majd lefolytatni, és a vizsgálatok során nem csak és kizárólag a bizottsági ülésen kell lefolytatni a vizsgálatot, az

információszerzéseket, a vizsgálódást, hanem az elnöknek a két ülés között a felelőssége az, hogy a bizottság ügyeit képviselje és a bizottság nevében eljárjon. Egységesen felmerült a jobboldali delegáltak, bizottsági tagok részéről, hogy tekintsék át a 2023. évi költségvetésüket, gazdálkodásukat. Mint bizonyára jegyző asszony is tudja, korábbiakban a bizottság határozott arról, hogy kikérjék a hivataltól a tényleges teljesüléseket a költségvetés soraira lebontva. Ezt a tájékoztatást meg is kapták, és ennek kapcsán merültek fel kérdések a bizottságban. Kérdezi jegyző asszonyt, hogy milyen jogszabály szerint kívánja megtiltani a bizottságnak, hogy kérdéseket tegyen fel.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: nagyon sajnálja, hogy már a bizottsági üléseken is, illetve a képviselő-testületi üléseken is elsősorban eljárási kérdésekben kérdezik a jegyzőt, nem az érdemi, a munkát befolyásoló körülmények azok, amik izgatják a döntéshozókat. Elnök úr bizonyára nem azt tekinti a munkát előbbre vivő kérdéskörnek, hogy hivatkozzon rá és olvassa be azt a jogszabály helyet, hogy a jogosultságait mire alapozza. A bizottság írta elő az ügyrendben, illetve írták elő a képviselők az SZMSZ-ben, hogy ha a képviselők kérdést tesznek fel, arra a jegyző a hivatal szakmai előkészítése alapján 15 napon belül válaszoljon. Kéri, hogy ebben a körben, ebben az előterjesztésben, ebben a napirendben, amit elnök úr javasolt, a bizottság határozza meg azokat a pontokat, azokat az információ halmazokat, amelyekről tudomást szeretne szerezni, amivel foglalkozni kíván. Nem fogadja el - de ez természetesen a saját szubjektív véleménye - amit elnök úr mondott, miszerint a bizottság az ülésen kívül is bizottság, és hogy a jobboldali képviselők bármilyen helyzetben, amikor összeülnek és beszélgetnek, az egy bizottság. Nem, az nem bizottság. A bizottság testületi szerv, és itt az ülésteremben bizottság. Ami itt elhangzik, az a bizottsági döntés, és azt számon lehet kérni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: sokkal jobban örülne annak, ha most a lényegi kérdésekre tudnának választ kapni, ami jelen esetben a költségvetés sorainak tételes vizsgálata. Ezek azok a lényegi kérdések, amiért összeültek. Ehelyett jegyző asszony bejött a bizottság ülésére, és mindenféle eljárási dolgokkal próbálja megakadályozni a bizottság munkáját. Innentől kezdve teljesen világos kérdés az, hogy mi alapján teszi ezt meg. Kéri jegyző asszonyt, hogy ne keverjék össze a képviselők és a bizottság tagok jogosultságait. Amire jegyző asszony utalt, az a képviselőknek a kérdésfeltevési jogköre. Ha megvizsgálják azt, hogy a márciusban feltett kérdésére - amire jegyző asszony jegyzőkönyv szerint 15 napos határidővel válaszol -, arra szeptemberben kapott választ, akkor vagy az történik, hogy különböző időskiban élnek, és jegyző asszony esetleg csak 15 munkanapot dolgozott március és szeptember között - ezt nem tudja -, vagy pedig jegyző asszony a saját szabályait sem tartja be, mert nyilván nem volt hajlandó válaszolni ezekre a kérdésekre. Szeretné, ha mind a bizottság, mind a képviselő-testület ülésein az érdemi dolgokról tudnának beszélni. Ennek a legnagyobb gátja jegyző asszony. Nem látja irodavezető asszonyt, aki kompetens lenne arra, hogy a bizottság kérdéseire válaszoljon. Irodavezető asszonynak a munkáltatója jegyző asszony. Ez azt jelenti, hogy jegyző asszony munkáltatói jogkörében döntött arról, hogy irodavezető asszonyt távol tartja a bizottság üléséről, ezáltal aktívan akadályozza a bizottság munkáját. Azt gondolja, hogy bizottságként most, hogy üléseznek, mindenki fel tudja tenni, felteheti azokat a kérdéseket, amelyek a 2023. évi költségvetéssel kapcsolatosak. Tájékoztatja a bizottságot arról, hogy erre a mai napon biztosan nem fognak választ kapni, legalábbis a bizottság keretein belül. Megpróbálhatják, hogy jegyző asszony a 15 napos válaszadási határidejét, amit most vállalt, egy bizottsági döntés kapcsán betartja-e jobban, mint egy képviselői kérdés esetén. Meglátják, tegyenek-e erre egy kísérletet, és akkor megkezdhetik így a vizsgálataikat. Mint már említette, a bizottságuk egyik legfőbb feladata az, hogy a költségvetés felett kontrollt gyakoroljanak. Ezt időről-időre megvizsgálják. Tartja magát ahhoz - és reméli, hogy a bizottság is egyetért abban -, hogy ezt a feladatukat komolyan vegyék, ezt a feladatukat 100%-an lássák el. Reméli, sőt biztos abban, hogy hasonló ülést a későbbiekben is fognak kezdeményezni, hasonló napirendeket fognak tárgyalni, ugyanis elengedhetetlen az, hogy időről-időre megvizsgálják, hogy is áll az I. kerület költségvetése.

Varga Dániel, alelnök: tegnap hosszasan kifejtette az álláspontját arról, hogy jegyző asszonynak miért nincs igaza, és miért ütközik az álláspontja a Kormányhivatal törvényességi felhívásával. Ezt most nem ismételné meg, de jegyző asszony most azt mondta, hogy nincs ilyen irányú bizottsági döntés, hogy ő számoljon be, vagy a hivatal számoljon be a költségvetés részleteiről. Javasolja elnök úrnak, hogy ne várják meg jegyző asszony 15 napos határidejét, hanem a bizottság fogadjon el egy határozatot arról, hogy a jövő heti bizottsági ülésen ezekre a felmerült kérdésekre választ kapjanak. Úgy tudja, hogy elnök úrnak szándékában áll a jövő hétre egy bizottsági ülést összehívni, ugyanis van két olyan téma, amit a tegnapi napon - mivel későn kapták meg a hivataltól - nem tudtak tárgyalni. A jövő héten amúgy is találkozni fognak, és jegyző asszonyéknak is kellő felkészülési időt tudnak erre biztosítani, így még a 15 napon belül maradnak.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszönte a javaslatot. Jelzi, hogy terv szerint jövő hét kedden, október 17-én fognak legközelebb rendkívüli bizottsági ülést tartani, amelynek a napirendje a hivatal által előkészített két előterjesztés lesz, amit a tegnapi napon nem tudott tárgyalni a bizottság. Egyetért képviselő úrral, hogy ezt a határidőt majd akkor fogják megszabni, amikor feltették a kérdéseiket. Arról tájékoztatja a nézőket és a bizottságot, hogy ha egy rendes könyvelő rendszere van az önkormányzatnak - márpedig tudják, hogy talán több mint 100 millió Ft-ot költött a Forrás rendszernek a bevezetésére az önkormányzat ebben a ciklusban, - akkor a feltett kérdésekre a válasz megtalálása maximum 2 perc lehet. Ezért el tudja fogadni képviselő úr indítványát, hogy határidőnek az október 17-ét állapítsák meg a határozatban.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: jelzi, hogy a 17 főből, aki látja ezt a bizottsági ülést, legalább 10 fő a hivatal dolgozója. A hivatal dolgozói mindenképpen kíváncsiak arra, hogy mi folyik itt, és mi az ebből származó feladatuk. Kéri, hogy ha a bizottság bámiről dönt, ami a hivatal munkáját befolyásolja, hivatkozzon a bizottság által írt ügyrendre vagy az SZMSZ-ben foglaltakra. Kérdezi, hogy hol szerepel az, hogy a bizottság határidőre kér bármilyen hivatali dolgozót feladatteljesítésre; hol van az ügyrendben az, hogy az előterjesztőn kívül másnak kérdést tehetnek fel itt, ebben a tanácsteremben. Nem jómaga írta az ügyrendet.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: ha egy konstruktív hivatalban ülnének, akkor teljesen természetes folyamat lenne, hogy a hivatal a bizottsággal együttműködve a kerület előbbre menetelért dolgozik. Nagyon sajnálja, hogy jegyző asszony a hivatalt meggátolja abban, hogy a kerületért dolgozzon. Ez a bizottság akkor is el fogja látni a feladatát, ha jegyző asszony ezt nem akarja végrehajtani. Határozatukban polgármester asszonyt fogják felkérni a feladat elvégzésére. Azt már láthatták a korábbiakban, hogy polgármester asszony többször megsértette a bizottság, illetve a képviselő-testület döntéseit. Úgy gondolja, hogy polgármester asszony a fegyelmi felelősségének ismeretében helyesen jár majd el, és megválaszolja ezeket a kérdéseket a bizottság számára. Reméli, hogy jegyző asszony segíteni fogja polgármester asszony munkáját abban, hogy megfelelő adatot szolgáltatson a részére a válaszadáshoz.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: tényleg nem azért jött, hogy ebben vitázzanak és a munkát ne előbbre vigyék. A bizottság fegyelmi felelősséggel kívánja polgármester asszonyt terhelni akkor, ha a bizottság által megállapított határidőben nem teszi azt, amit előírnak. Kérdezi, hogy adott esetben, ha a holnapi napra előírnák azt, hogy a költségvetést tételesen tekintse át és szolgáltatson adott adatokat és információkat, akkor máris fegyelmi felelősséggel bír-e a polgármester. Kéri, hogy ne lépjen túl a realitások talaját. Ha együtt akarnak dolgozni és együtt is szeretnének dolgozni, akkor kéri, hogy olyan határidőket és feladatokat szabjanak egymásnak, végképp a hivatal felé, amiben kellő jártassággal bírnak, és abban az információban egyáltalán tudják azt, hogy milyen feladatot és leterheltséget jelent a hivatal számára. Ugyanakkor azt azért meg szeretné jegyezni - ahogyan elnök úr is elmondta -, hogy mi a bizottság feladatköre. A beszerzés és közbeszerzés is a bizottság felelősségi körébe tartozik. A

tegnapi napon a bizottság egy lendülettel levett a napirendjéről két napirendet azért, mert későn kapták meg az írásos előterjesztést, de az nem gátolja meg a bizottságot, hogy még most is itt üljenek abban a napirendben, amire szintén nincs írásos előterjesztés, de erre a napirendre két napot a bizottság rászán. Arra, ami a feladatkörébe tartozik, semmit, holott volt írásos előterjesztés, holott kérték időben írásban az elnököt, hogy vegye fel napirendre. Felvette a meghívóra, majd levette a napirendről. Kérdezi akkor, hogy ki az, aki hátráltatja a munkát.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a polgármester, illetve a jegyző asszony fegyelmi felelősségét nem jómaga vetette fel, hanem azt a Kormányhivatal, a feltettes szervük írta le egy törvényességi felhívásban, amit a hivatal törvénytelenül nem hozott a képviselő-testület elé. Ezt a vitát már lefolytatták; a napnál világosabban, feketén-fehéren le van írva a törvényességi felhívásban, hogy mind polgármester asszony, mind jegyző asszony fegyelmi felelőssége felmerül azon döntéseknek a végre nem hajtásában, illetve az adatszolgáltatás megtagadásában, amelyeket a Kormányhivatal részletez. Van olyan határozat, amely 2019-es keltezésű, polgármester asszony saját előterjesztése volt. Akkor ezek szerint polgármester asszony nem tudta felmérni azt, hogy 2019 óta milyen munkát tud elvégezni, mert ezt a munkát nem végezte el. Visszatérve a mai napirendhez, pontosabban a jegyző asszony által felvetettekhez, ez a bizottság, ha úgy érzi, hogy bizonyos előterjesztések vizsgálatához több időre van szüksége, akkor a bizottságnak a lehetősége, hogy azt mondja, hogy a napirendi pontot még nem szeretné tárgyalni. Ezért fognak összehívni egy következő bizottsági ülést. Jelzi jegyző asszonynak, hogy az SZMSZ-nek megfelelő kérés a bizottsági ülés összehívására nem érkezett. A hivataltól kapott egy levelet, hogy a hivatalnak lenne két előterjesztése, amit szeretnének behozni. Polgármester asszonytól írásos kérést a bizottság összehívására nem kapott, az előterjesztéseket nem látta. Amikor az előterjesztéseket megkapták tegnapelőtt, akkor láttak aláírt előterjesztést. Ha jegyző asszony helyesen szeretne, és próbál is ragaszkodni az SZMSZ-hez, akkor kéri, hogy először a saját háza táján sepregessen, és ennek megfelelően járjon el a jövőben.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: úgy látszik a bizottsági ülés az ő diskurzusuk lesz. Elnök úr felvette a meghívóra az általuk kért napirendi pontokat, a meghívóban szerepeltek. Úgy tudja, hogy azok a kollégái, akik polgármester asszony nevében a bizottsági üléseken eljárhatnak, meghatalmazást kaptak arra vonatkozóan, hogy az ő nevében nyilatkozhatnak. Akkor, amikor ezt kérte a hivatal a bizottságtól, a bizottság elnökétől, megvolt arra a képviseleti jogosultságuk, hogy polgármester asszony nevében ezt indítványozzák. Nem lát olyan körülményt, ami eljárásjogilag nem felelt volna meg, ugyanakkor az SZMSZ előírja, hogy nem vehető le napirendről, nem tehető olyan javaslat a napirend törlésére, ami kizárólagosan a bizottság hatáskörébe tartozik, és valamilyen jogszabály törvényi határidőt ír elő a döntés meghozatalára. A közbeszerzési eljárásban a döntés meghozatala jogszabályi előírás, illetve a bizottság hatáskör a SZMSZ-ben leírt szabályok szerint történik. A bizottság olyan döntési javaslatot vett le a napirendjéről, amelyről a jogszabály által előírt határidőben kellett volna dönteni, és a bizottság hatáskörébe tartozik. Véleménye szerint ez SZMSZ ellenes volt.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy ezt jelezték-e a tegnapi bizottsági ülésen a bizottság számára, és ismert volt-e ez a tény. Aljegyző asszonyhoz fordul, mert jegyző asszony nem tisztelte meg tegnap a bizottságot. A másik kérdése pedig az lenne, hogy mi pontosan a határideje a döntés meghozatalának, a jövő hét keddi bizottsági üléssel beleférnek-e a törvényes határidőbe. Ha igen, akkor nem tudja, hogy miről beszél jegyző asszony.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: hogy a döntés meghozatalába belefér-e a bizottság: a meghívón volt a napirend, és arról levette a bizottság. Arról, hogy megkérdezte-e a kolléganőjét arról, hogy leveheti-e vagy nem; nem tudja, hogy a tegnapi napon alelnök úrnak felmerült-e kérdésként az, hogy erről dönthet-e.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az SZMSZ szerint a jegyző van meghatározva arra, hogy a bizottsági ülésen a jogszabályszerűséget betartsa, vagy jelezze a bizottságnak, ha valamilyen jogszabályi kötelezettségei vannak. Az, hogy jegyző asszony nem tiszteli meg a bizottság üléseit, nem szokott itt lenni általában, hanem aljegyző asszonyon keresztül képviselteti magát, az jegyző asszony döntése. Akkor ebben az esetben aljegyző asszonynak az a felelőssége, hogy ha olyan döntést akar hozni a bizottság, ami a jegyző által képviselt személy szerint nem felel meg valamilyen jogszabálynak, azt jelezze a bizottságnak. Kérdezi, hogy ez a jelzés megtörtént-e. Ez egy igen-nem kérdés. Nem jegyző asszonynak adta meg a szót, hanem aljegyző asszonynak.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: de aljegyző asszony a jegyzőt képviseli.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: nem érdekli; bizottsági ülésen ülnek, a bizottsági ülést jómaga vezeti, Ha megadja a szót jegyző asszonynak, akkor jegyző asszony felszólalhat. Ha aljegyző asszony nem szeretne válaszolni, akkor nem válaszol. Akkor majd a jegyzőkönyv alapján megállapíthatják, hogy volt-e jelzés vagy sem. Nézte a tegnapi bizottsági ülést, és nem volt ezzel kapcsolatban jelzés.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: a bizottság ügyrendjére tud hivatkozni, illetőleg a bizottság által sokszor emlegetett és hivatkozott kormányhivatali álláspontra. E szerint az álláspont szerint nem csak az ülésen, nem csak azt megelőzőleg, hanem azt követően is tehet a jegyző észrevételt. A bizottság ügyrendi szabályai azok, amelyeket itt ismertetett. Nem többet, nem mást, csak az ügyrend szerinti szabályokra hívta fel a figyelmet.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszönte jegyző asszonynak a kerület érdekében tett építő jellegű munkáját. Javasolja, hogy térjenek vissza arra a munkára, amiért itt ülnek, és próbáljanak elvonatkoztatni jegyző asszonynak az obstrukciójától. Vannak konkrét kérdései, amelyeket szeretne határozatba foglalni. Az lenne a javaslata, hogy első körben a K122, K336-os és a K337-es sorok konkrét teljesülésének a számait, a szerződésbe foglalt kötelezettségvállalásoknak a mértékét, konkrét számait, illetve a szerződések mögötti felmondási határidőt egyesével gyűjtsék ki, és erről a bizottságot tájékoztassák. Megnyitja a bizottság számára a lehetőséget, hogy ezt a felsorolást kibővítsé. Azokat a sorokat, amiről kérdéseik lennének, egyeztetették a bizottsággal, és nem kapták meg a megfelelő tájékoztatást. Kéri a bizottságot, hogy hozzanak arról döntést, hogy a bizottság számára az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal főkönyvi kartonjának az 1-8. havi kimutatását hiánymentesen juttassa el a hivatal a bizottság tagjainak.

Varga Dániel, alelnök: kéri elnök urat, hogy pontosan fogalmazzon, és a korábbi egyeztetéseik alapján az 1. hótól a 8. hónapig kérje, ne hogy a hivatal úgy értelmezze, hogy csak az 1. havi és a 8. havi főkönyvi kivonatot adják meg. Pontosítsa a határozati javaslatot a 8 hónap vonatkozásában.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszönte alelnök úrnak a kreatív észrevételét, hogy hogyan lehetne még obstruálni a bizottság munkáját. Pontosítja eszerint, hogy a bizottság számára a januártól augusztusig tartó időszak főkönyvi kivonatait várják, és ha a bizottsági döntés végrehajtásáig a 9. havit is lezárják, akkor azt is sok szeretettel várják.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: 2023. év.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszönte a jegyző asszonynak, hogy továbbra is azon gondolkodik, hogyan ne hajtsa végre a bizottság döntéseit megfelelően. Határidőnek javasolja október 17. napját, felelősnek a polgármestert. Javasolja, hogy még egy döntési pontban határozzanak arról, hogy ezeket az információkat a hivatal polgármester asszony előterjesztésében a következő bizottsági ülésre hozza be, amely október 17-én vagy azt követően lesz.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a fent ismertetett határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

275/2023. (X. 11.) GJB határozata

a 2023. évi költségvetés sorainak tételes vizsgálatáról

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) úgy határoz, hogy felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy tájékoztassa a Bizottságot alábbi adatok tekintetében:

- a költségvetés K122, K336 és K337-es sorok konkrét teljesülésének számai,
- szerződésben foglalt kötelezettségvállalások mértéke, konkrét számai,
- a szerződések mögötti felmondási határidők tételes felsorolása.

2. A Bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában az 1-8. havi főkönyvi kivonatot – továbbá a 9. havi főkönyvi kivonatot, amennyiben jelen döntés végrehajtásáig lezárásra került - továbbítsa a Bizottság tagjai részére.

3. A Bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a fenti információkat a polgármester előterjesztésében nyújtsa be a bizottság következő ülésére.

Határidő: 2023. október 17.

Felelős: polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök megköszönte a bizottság munkáját, kitartását. Nagyon sajnálja, hogy a baloldali bizottsági tagok nem tartják elég fontosnak a bizottság munkáját.



Folytatják a munkájukat, és egy olyan költségvetési fegyelmet tartanak be az I. kerületben, amelyet ez a kerület megérdemel.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2023. október 16.



Timár Gyula
bizottsági tag

Gulyás Gergely Kristóf
elnök