



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Gazdasági és Jogi Bizottsága

2023. október 10-én

tartott rendkívüli üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Varga Dániel alelnök, Bodnár Előd bizottsági tag, Timár Gyula bizottsági tag, Wehner Kristóf bizottsági tag

További jelenlévők: dr. Láng Orsolya aljegyző, Légárné Gulyás Rita, a Városüzemeltetési és Beruházási Iroda vezetője, Szincsák István, a Szociális és Intézménytámogatási Iroda vezetője, Farkas Dávid informatikus, Wimmer Levente informatikus, Sárközi Anita testületi ügyintéző

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácsterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 9:15 óra

Az ülés vége: 9:50 óra

Jegyzőkönyvezető: Péterfi Annamária

Varga Dániel, alelnök: köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság négy fővel határozatképes. Pokolyné Garay Gertrúd bizottsági tag jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, Dr. Kun János bizottsági tag részéről jelzés nem érkezett, hogy nem jön a bizottság ülésére. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérte Timár Gyula képviselő urat.

Az előzetesen kiküldött napirendhez képest javasója, hogy a 3. és 4. napirendi pontokat ne vegyék napirendre, melyről elnök úrral egyeztetett. Mivel a tegnapi nap délután kapta meg a bizottság az anyagot, ezért elnök úr ezekről a kérdésekről még szeretne konzultálni, és a jövő hétre össze fog hívni egy bizottsági ülést, ahol ezeket a kérdéseket tárgyalják. Elnök úr távollétében felkérte, hogy alelnökként vezesse a bizottság ülését.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a „Közterületi alacsony támfalak építése” tárgyú beszerzési eljáráshoz kapcsolódó szerződés jóváhagyása” tárgyú előterjesztés napirendről való levételére vonatkozó javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
270/2023. (X. 10.) GJB határozata
a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2023. október 10-i ülésének napirendjéről **törli** a „Közterületi alacsony támfalak építése” tárgyú beszerzési eljáráshoz kapcsolódó szerződés jóváhagyása” tárgyú előterjesztést.

Varga Dániel, alelnök: szavazásra tette fel az „„Oltóanyagok beszerzése a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat számára 2023” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménye” tárgyú előterjesztés napirendről való levételére vonatkozó javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
271/2023. (X. 10.) GJB határozata
a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2023. október 10-i ülésének napirendjéről **törli** az „„Oltóanyagok beszerzése a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat számára 2023” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménye” tárgyú előterjesztést.

Varga Dániel, alelnök: szavazásra tette fel a napirendi javaslatot a fenti módosításokkal.

A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
272/2023. (X. 10.) GJB határozata
a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága a 2023. október 10-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **A 2023. évi költségvetés sorainak tételes vizsgálata**
Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf elnök
2. **Egyebek**

1. **A 2023. évi költségvetés sorainak tételes vizsgálata**
Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf elnök

Varga Dániel, alelnök: mivel a gazdasági irodavezető asszonyt nem látja a teremben, így aljegyző asszonyt kéri, bontsa ki, hogy a költségvetés K122 során milyen munkavállalók, milyen szerződéssel és milyen felmondási határidővel vannak foglalkoztatva. Továbbá kér egy alábontást és egy tájékoztatást a K336-os és a K337-es sorról is, miszerint milyen összegben teljesültek kifizetések, milyen kötelezettségvállalások szólnak ezekre a sorokra, és milyen szerződések állnak ezek mögött a kötelezettség vállalások mögött.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: amiért a Gazdasági Iroda irodavezetője nincs jelen, azzal kapcsolatban jegyző asszony álláspontját szeretné ismertetni - amelyről egyébként a Szervezési Csoport csoportvezetőjén keresztül a pénteki napon elnök urat is tájékoztatta, hogy ha, és amennyiben bármilyen kérdés, kérés merül fel a hivatal dolgozói felé, azt legyenek kedvesek az Möt.v. rendelkezéseinek megfelelően polgármester asszonyon keresztül feltenni.

Varga Dániel, alelnök: nem tudja elfogadni a tájékoztatását, mivel kiadott egy belső utasítást jegyző asszony, amiről tájékoztatta a bizottság elnökeit. Ebben külön felhívta arra a figyelmet, hogy a hivatal munkatársainak a bizottságot tájékoztatni kell kérdés esetén. A bizottságok kérdése és a bizottságban felmerült kérdések nem szerepelnek az Mötv.-ben, és nem polgármester asszonyon keresztül kell feltenni. A bizottságnak joga van tájékoztatást kérni, amit a Kormányhivatal is elmondott már jegyző asszonynak és a törvényességi felhívásban kifejtette. Úgy gondolja, hogy emiatt született meg jegyző asszonynak az a belső utasítása, amiben kötelezte arra a hivatal dolgozóit, hogy vegyenek részt a vonatkozó napirendi pontoknál a bizottságok ülésein, és a legjobb tudásukhoz mérten adjanak tájékoztatást. Ezért kéri aljegyző asszonyt, hogy a legjobb tudásához mérten adjon tájékoztatást a feltett kérdésekre az említett három sorról.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: az utasítás értelmében a Polgármesteri Hivatal által előkészített és az adott szakiroda vezetője által szakmailag összeállított előterjesztések kapcsán az irodavezetőnek valóban itt kell lenni, és az általa előkészített előterjesztés vonatkozásában bármely bizottsági tag vagy képviselő részéről érkezett kérdésekre a megfelelő döntéshozatal érdekében válaszolni kell. Ez bizottsági elnök úr előterjesztése, és nem érkezett ilyen irányú kérés, megkeresés elnök úr, de a bizottság egyéb tagja részéről sem. A legjobb tudomása szerint sem fog tudni az alelnök úr által feltett kérdésekre válaszolni.

Varga Dániel, alelnök: akkor a hivatal megtagadja a bizottság tájékoztatását a kérdésben, amit elnök úr szabályosan, a jogszabályoknak megfelelően előterjesztett, és mivel a költségvetést érinti, ezért irodavezető asszonynak jelen kellene lenni a fő bizottság ülésén. Irodavezető asszony nincs jelen, aljegyző asszony pedig nem hajlandó válaszolni a feltett kérdésekre.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: nem tudja, hogy milyen előterjesztésről van szó. Nem látott ilyen előterjesztést, és nem megtagadja, hanem nem tud ezekre a kérdésekre válaszolni. Kérdés pedig nem érkezett elnök úr részéről vagy polgármester asszonyon keresztül, hogy bármilyen kérdés lenne.

Varga Dániel, alelnök: a bizottság alelnökeként most feltett a hivatalnak egy kérdést. Kéri, hogy aljegyző asszony gondoskodjon arról, hogy a hivatal válaszoljon ezekre a kérdésekre. Azért, hogy aljegyző asszony tudjon gondoskodni erről, 10 perc szünetet rendel el.

Az alelnök 10 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

Varga Dániel, alelnök: a szünetben megkereste Gulyás Gergely Kristóf elnök úrnak a levelét, amit október 6-án 11:45-kor küldött, amiben kezdeményezte a Gazdasági és Jogi Bizottság ülését. Elnök úr a következőket írta, csak hogy aljegyző asszonyt is tájékoztassa erről. „2023. október 10-re szeretnék összehívni egy bizottsági ülést. A napirendi javaslatom a 2023. évi költségvetés sorainak tételes vizsgálata. Kérem, hogy irodavezető asszony készüljön az ülésre az 1-8. havi főkönyvi kivonatokkal, illetve a kötelezettségvállalások teljes körű listájával. A kötelezettségvállalások esetén kérem, hogy a mögöttes szerződésben mi a felmondási idő, erről tájékoztatni szíveskedjék.” Ezek alapján, az előző kérdéseit fenntartva megadja a szót aljegyző asszonynak, és kíváncsian várja, hogy tájékozódott-e a hivatalban, és a hivatal hajlandó-e megadni a bizottságnak a tájékoztatást és teljesíteni a tájékoztatási kötelezettségét.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: biztosan azt is átküldte elnök úr, amit válaszképpen kapott erre az e-mailre, de emellett szeretné a szünet előtt elmondottakat megerősíteni. Amennyiben van egy olyan előterjesztés, amit polgármester asszony terjeszt elő előterjesztőként, azt a hivatal illetékes szakirodája

állítja össze. A szakiroda vezetője részt vesz az ülésen, és azokra a kérdésekre természetesen válaszol, amelyeket az előterjesztőhöz kíván feltenni a bizottsági tag vagy képviselő. Jelen esetben egyrészt nem is láttak előterjesztést, nem a hivatal által előkészített, és nem polgármester asszony által benyújtott előterjesztésről van szó. Az előterjesztőhöz lehet kérdést feltenni, aki most nincs jelen az ülésen. Ha az előterjesztőn kívül a Polgármesteri Hivatalhoz szeretnének kérdést feltenni, akkor pedig az Möt. alapján ezt legyenek kedvesek polgármester asszony felé jelezni.

Varga Dániel, alelnök: nagyon előnyös, hogy próbálja összekeverni a különböző jogszabályokat, nem képviselő kért tájékoztatást. Kéri, hogy mutassa meg neki az Möt. vonatkozó passzusát, ami korlátozza a bizottságnak azon jogát, hogy tájékoztatást kérjen a hivataltól. Nem fog ilyet találni, mert ilyen passzus nem létezik. A hivatalban jegyző asszonnal azon ügködnek hónapok óta, hogy a képviselői és a bizottsági jogokat egybemossák. A bizottság a képviselő-testület szerve. A Kormányhivatal állásfoglalása szerint a hivatalnak kötelezettsége a bizottságot tájékoztatni, amennyiben a bizottság kérdést intéz a hivatalhoz. Elnök úr elküldte a hivatalnak október 6-án, hogy mit szeretne a mai ülésen tárgyalni. Erre nem hajlandóak, ugyanis nem jelent meg irodavezető asszony, és aljegyző asszony sem ad választ. Ez a bizottsági munka ismételt akadályozása. Felhívja aljegyző asszony figyelmét arra, hogy a Kormányhivatal törvényességi felhívásával felvetette hasonló jogi visszaélések esetén a jegyző feyelemi felelősségét is. Amennyiben nem kapnak tájékoztatást, akkor ez esetben is kénytelenek lesznek a Kormányhivatalhoz fordulni, hiszen súlyosan sérül a bizottsági munka és a bizottságok jogosultságai, ugyanis az önkormányzat egyik szerve nem hajlandó tájékoztatást adni a másik szervének. Kéri, hogy ne hozza ide, hogy a képviselőknek milyen tájékozási lehetőségeik vannak. Képviselőként tisztában van azzal, hogy a polgármestertől kér tájékoztatást. A bizottság kért egy tájékoztatást az elnökön keresztül, amit most, mint alelnök megismételt, és pontosította a kérdéseket. Irodavezető asszony nincs a teremben, aljegyző asszony, mint a hivatal képviselője pedig nem tud, vagy nem hajlandó tájékoztatást adni. A szünetet is arra használta fel, hogy gyakorlatilag ne járjon utána ennek a kérdésnek, hiszen megismételte azt, ami korábban az önkormányzati képviselőkre vonatkozott. Ismét megkérdezi, hogy hajlandó-e a hivatal tájékoztatni a bizottságot a törvénynek megfelelően a felmerült kérdések kapcsán. Amennyiben nem, akkor a bizottság alelnökeként kezdeményezni fogja a Kormányhivatalnál a vizsgálatot, és ismételten tájékoztatja arról aljegyző asszonyt, hogy törvényes felelősségük tájékoztatni a bizottság tagjait ezekben a kérdésekben. Kérdezi, hogy hajlandó-e tájékoztatást adni és válaszolni a kérdésekre, avagy sem.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: jómagam jegyző asszonyt képviseli ezen a bizottsági ülésen. A szünetet arra használta fel, ami a feladata, tehát jegyző asszonnal egyeztetett, és jegyző asszony kifejezett kérése, amit a pénteki napon elnök úrnak megírt, hogy ha, és amennyiben felmerül bármilyen kérdés a hivatal felé, akkor azt legyenek kedvesek az Möt. 32. § (2) bekezdésének f) pontja alapján polgármester asszonytól igényelni. Nem tud ennél többet hozzátenni.

Varga Dániel, alelnök: tehát nem hajlandó a bizottság kérdéseire válaszolni. Sajnálja, hogy jegyző asszony nincs itt. A bizottság tette fel a kérdést, és nem egy képviselő. Nem látta jegyző asszonnak a levelét. Elnök úr még október 6-án betette másolatba ebbe a levélbe, mint alelnököt. Jegyző asszony már nem tette be az ő válaszlevelébe, tehát hiába kéri jegyző asszony rajta számon.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: nem jegyző asszony volt, hanem a Szervezési Csoport vezetője.

Varga Dániel, alelnök: nem látta ezt a levelet, de ennek ellenére a hivatalnak tájékoztatási kötelezettsége van. A hivatal ismét nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, ezért úgy néz ki, hogy ugyanazt a procedúrát le kell folytatniuk, amit eddig már számtalanszor. Ha mást nem, akkor egy törvényességi felhívással ismét eleget tesznek ennek, de nagyon szomorúan látja, hogy a bizottságok tájékoztatására ilyen magasról tesz a hivatal és ilyen sajátosan értelmezi a Magyarország helyi

önkormányzatairól szóló törvényt. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a hivatal nem hajlandó tájékoztatást adni a költségvetés sorairól, holott elnök úr ezt időben megkérte a hivataltól, és kérte, hogy a költségvetésért felelős szakbizottság ülésén legyen jelen a Gazdasági Iroda vezetője. A Gazdasági Iroda irodavezetője nincs jelen az ülésen, aljegyző asszony pedig elmondta, hogy jegyzői utasítása van arról, hogy azt kell, hogy állítsa, hogy ilyen tájékoztatást a bizottság nem kérhet, hiszen csak polgármester asszonytól kérhet jegyző asszony állítása szerint a bizottság bármilyen tájékoztatást. Ez nem így van, tehát a bizottságuk jogai ismételtén sérülnek, így tovább ezt a napirendi pontot nem tudják tárgyalni. Összességében a bizottsági ülést is okafogyottnak látja, ezért javaslatot tesz a bizottsági ülés felfüggesztésére, és egy megfelelő időpontban, egy másik napon ennek a napirendi pontnak a tárgyalását folytatnák, amikor a hivatal is hajlandó lesz válaszolni a felmerült kérdésekre. Kérdezi, hogy aljegyző asszonynak van-e még hozzá szólni valója.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: nincs.

Varga Dániel, alelnök: kéri, hogy aljegyző asszony adjon tájékoztatást, hogy milyen módon szavazzanak a felfüggesztésről vagy az ülés elnapolásáról.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: tájékoztatja a bizottságot, hogy elnapolni tudják az ülést.

Varga Dániel, alelnök: kérdezi, hogy milyen határidővel tudják elnapolni

Az alelnök 5 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

Varga Dániel, alelnök: kérdezi aljegyző asszonyt, hogy sikerült-e utánajárni, hogy az elnapolás milyen feltételekkel történhet meg.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: az elnapolásra az SZMSZ szerint csak abban az esetben kerülhet sor, ha a bizottság határozatképtelen. Egyebekben arra van lehetőség - egyrészt ha a mennyiség indokolja, de most ez a fordulat nem áll fenn - ha fontos és sürgős kérdésben nem tud határozni a bizottság, akkor az ülést be lehet rekeszteni. Ezt a bizottságot vezető, jelen esetben alelnök úr teheti meg, és elrendelheti az ülés másnap folytatását.

Varga Dániel, alelnök: megköszöni a tájékoztatást. Javasolja, hogy a bizottság ennek a napirendi pontnak a tárgyalását függeszse fel, és folytassák az Egyebek napirendi ponttal.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: olyan, hogy felfüggesztés, nincs.

Varga Dániel, alelnök: a tárgyalást felfüggesztik. A képviselő-testületi ülésen is számtalan esetben döntenek arról, hogy továbbmennek, és később visszatérnek.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: az SZMSZ rendelkezését az előbb említette; továbbra is azt gondolja, hogy alelnök úr a tárgyalás berekesztését elrendeli és a másnap folytatást kéri.

Varga Dániel, alelnök: szavazásra tette fel a napirendi pont tárgyalásának felfüggesztésére vonatkozó javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
273/2023. (X. 10.) GJB határozata

„A 2023. évi költségvetés sorainak tételes vizsgálata” tárgyú napirendi pont tárgyalásának felfüggesztéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2023. október 10-i ülésén az „A 2023. évi költségvetés sorainak tételes vizsgálata” című napirendi pont tárgyalását felfüggeszti.

2. Egyebek

Varga Dániel, alelnök: javaslatot tesz arra, hogy a bizottság fogadja el a határozati javaslatot, amely arról szól, hogy a bizottság megállapítja, hogy a Budavári Önkormányzat Polgármesteri Hivatala tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, és a bizottság úgy dönt, hogy az ügyben az illetékes felügyeleti szervhez, a Kormányhivatalhoz fordul.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az ismertetett határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
274/2023. (X. 10.) GJB határozata

tájékoztatási kötelezettség elmulasztása ügyében

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága megállapítja, hogy a Budavári Polgármesteri Hivatal tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, ezért az ügyben a Kormányhivatalhoz, mint illetékes felügyeleti szervhez fordul.

Varga Dániel, alelnök: mivel a Gazdasági Iroda irodavezetője továbbra sincs jelen a teremben, és a hivatal továbbra sem ad beszámolót, ezért az ülés berekesztésére tesz javaslatot, és a holnapi napon 9 órakor folytatják az ülésüket. Kérdezi, hogy erről kell-e szavazniuk.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: ezt ülésvezetőként megteheti, nem kell külön szavazni róla.

Varga Dániel, alelnök: holnap 9 órakor folytatják a mai ülést. Nagyon sajnálja, hogy a hivatal ismét törvénytisztelő módon akadályozza az önkormányzat fő bizottságának munkáját.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az alelnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2023. október 16.



Timár Gyula
bizottsági tag



Varga Dániel
alelnök