



## **JEGYZŐKÖNYV**

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**

**2020. február 18-án**

**tartott üléséről**

**A bizottság tagjai közül jelen vannak:** Varga Dániel elnök, Kovács László György alelnök, Bart István bizottsági tag, Kóródy Péter bizottsági tag, Marschall Máté bizottsági tag, dr. Patthy Szabolcs bizottsági tag, Remenyik Ildikó bizottsági tag, Zsömbölyi Ábel Zsombor bizottsági tag

**További jelenlévők:** Gelencsér Ferenc József alpolgármester, dr. Tarjányi Tamás jegyző, Timár Gyula önkormányzati képviselő, Gulyás Gergely nem képviselő bizottsági tag, Nadas Ágnes nem képviselő bizottsági tag, Diczkó János irodavezető, Jambrisekné Borhy Gabriella irodavezető, Szeleczyk Szilvia irodavezető, dr. Vörös Mária irodavezető, Holló Marianna városüzemeltetési ügyintéző, Németh-Medvigy Réka közterület-hasznosítási ügyintéző, Kékesi István főkönyvelő, valamint további meghívottak és érdeklődők

**Az ülés helyszíne:** Polgármesteri Hivatal bizottsági tárgyalója (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

**Az ülés kezdete:** 18:01 óra

**Az ülés vége:** 19:10 óra

**Jegyzőkönyvvezető:** Lipták Noémi

**Varga Dániel, elnök:** köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta és megállapította, hogy a bizottság nyolc fővel határozatképes. Ismertette a napirendi pontokat. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**4/2020. (II. 18.) VKB határozata**

a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2020. február 18-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadása**  
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
- 2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV.13.) önkormányzati rendelet módosítása**  
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
- 3. A Halászbástya felső kilátó szint nyitvatartási rendje, a belépőjegy mértéke és a kedvezményezettek körének megállapítása a 2020. évre**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

4. **Budapest I. Batthyány utca 4. Társasház rendkívüli (vis maior) támogatásáról**  
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
5. **Budapest I. Batthyány utca 13. Társasház rendkívüli (vis maior) támogatása**  
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
6. **Budapest I. kerület, Gellérthegy utca 11. Társasház rendkívüli (vis maior) támogatás ügyében kötött Megállapodás módosítása**  
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
7. **Az elektromos bérrollerek közterületi parkolása**  
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
8. **Egyebek**

**Varga Dániel, elnök:** az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Kovács László György alelnök urat.

1. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadása**  
Előterjesztő: Varga Dániel elnök

**Varga Dániel, elnök:** a költségvetési rendelet tervezete a kapcsolódó táblákkal együtt előzetesen kiküldésre került. Ehhez egy módosító javaslat érkezett, mely az ülés elején kiosztásra került.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** jelezte, hogy a korábbi ülésen három technikai pontosítási javaslat történt. A rendelet-tervezetben szereplő 4. cím törlésre, az 5. § (1) bekezdésének a) pontjában a létszám előirányzat pontosításra kerül. Továbbá a 14. §-ban is pontosításra kerül egy előírás. A felsoroltak kapcsán előterjesztői módosító indítvány készül.

**Varga Dániel, elnök:** a módosító indítványban szereplő javaslatok közül az első az ún. okos padok beszerzése, üzemeltetése, karbantartása 6 millió Ft-tal, amely pilot program jelleggel kerülne megvalósításra a kerületben. Kikerülne egy a turisták által frekventált helyszínre, egy pedig oda, ahol inkább helyiek használnák az eszközt. Az eszközök azon túl, hogy padok, internetet sugároznak beállítástól függően meghatározott távolságig, valamint biztosítanak mobiltöltési lehetőséget is, de további irányokba is fejleszthetők; akár térfigyelő kamerával is fel lehet szerelni, de hirdetési felületet biztosíthatnak rajtuk. Az eszközökön keresztül az önkormányzat adott esetben a saját intézményhálózatát, rendezvényeit is ingyenesen tudja promotálni. Minden évben elemzést készít a felhasználói szokásokról, mely alapján fejleszteni lehet majd az okospad hálózatot.

**Remenyik Ildikó, bizottsági tag:** értelmezése szerint a költségvetésben már szerepel az okospad.

**Varga Dániel, elnök:** igen, szerepel az „Utcabútorok” soron belül, de kéri, hogy ez külön kerüljön megjelenítésre. Az összegből hozzávetőlegesen három okospadot lehet telepíteni, de a bizottság majd a pályázatok beérkezését követően dönthet arról, hogy milyen felszereltségű eszközöket vásároljanak.

A második javaslat a „Szelektív köztéri hulladékgyűjtők” sor új, nevesített előirányzatként történő elhelyezésére tesz javaslatot.

A harmadik javaslat a „Köztéri illemhelyek javítása és fenntartása” megnevezésű sor keletkeztetésére tesz javaslatot. Számos illemhely, ami adott esetben nem túl régen lett üzembe helyezve, olyan állapotban van, ami méltatlan a kerülethez, ezért a fenntartásra nagyobb figyelmet kell fordítani.

A negyedik „Szeder lépcső kutya-futtató körbekerítése” elnevezéssel új előirányzat megjelenítésére tesz javaslatot. A Halászbástya alatt a parkban egy viszonylag nagy kutya-futtató található, amelynek szükséges lenne a leválasztása, hogy a kutyákat biztonságosan el lehessen engedni.

Az ötödik javaslatban szereplő „Közösségi kert tervezése, kivitelezése, fenntartása” sor elhelyezésével az elképzelés a Krisztinaváros területén valósulna meg.

A hatodik javaslat a „Közösségi könyves szekrények” nevű előirányzat elhelyezését javasolja, mely kapcsolódik az okospad projekthez, és amelyek szintén különböző felszereltséggel rendelkezhetnek és parkokban kerülnének elhelyezésre.

A hetedik javaslat a „Képviselői irodák kialakítása” sor összegének megemelését tartalmazza.

A nyolcadik és kilencedik javaslat a „Részvételi költségvetés” és a „Társadalmi innovációs műhely és vállalkozói fórum” összegének visszahelyezését javasolja az „Általános tartalék”-ba.

Kérte a bizottsági tagokat, hogy tegyék meg észrevételeiket. Megkérdezte jegyző úrtól, hogy a módosító javaslatokról milyen formában kell szavazniuk.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** pontonként, mert valamennyi más-más előirányzatot érint.

**Remenyik Ildikó, bizottsági tag:** kérte, hogy külön szavazzanak, mert van, amivel egyetért és van, amivel nem.

**Bart István, bizottsági tag:** megkérdezte, hogy szabályos-e, hogy négy nappal előtte kapták meg az anyagot. Továbbá nem kereshetők a dokumentumok.

**Varga Dániel, elnök:** határidőre megkapták. A táblázatokat Excel formátumban kapták meg, melyben lehet keresni, továbbá a rendelet szövege is kereshető formátumú.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** az előterjesztés szöveges része szkennelt, a rendelet szövege azonban kereshető formátumú, továbbá a korábbi gyakorlattól eltérően a mellékleteket szerkeszthető Excel fájlban küldték meg.

**Marschall Máté, bizottsági tag:** megkérdezte, hogy a kiadásoknál az „Ingatlanok beszerzése, létesítése” sor pontosan mit takar.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** ebben szerepel a Krisztina krt. 1. épülete 2,2 milliárd Ft-tal.

**Kékesi István, főkönyvelő:** van egy lakás, ahol életjáradékot fizetnek, és az itt jelentkezik.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** ebben van még a Táncsics Mihály utca, Antal utca és lépcső vagy Mészáros utca vízelvezetése.

**Marschall Máté, bizottsági tag:** bizonyára szerepel ebben az Anjou bástya felújítása is.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** az Anjou bástya felújítását törlésre javasolják, tekintettel arra, hogy nem érkezett be olyan árajánlat, amelyre fedezetet nyújtana, mindegyik a fedezeten felüli. A Táncsics Mihály utcára azonban érkezett, amit tartalmaz is a költségvetés.

**Varga Dániel, elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén, egyenként szavazásra tette fel a képviselői módosító indítványban szereplő javaslatokat.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**5/2020. (II. 18.) VKB határozata**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „6. Beruházás, felújítás” melléklete „Utcabútorok” sorának összege 6.000e Ft-tal csökkenjen, valamint a „6. Beruházás, felújítás” mellékletben új, nevesített előirányzatként „**Utcabútorok – okos padok**” megnevezésű sor keletkezzen 6.000e Ft összeggel.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**6/2020. (II. 18.) VKB határozata**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „6. Beruházás, felújítás” melléklete „Utcabútorok” sorának összege 8.000e Ft-tal csökkenjen, valamint a „6. Beruházás, felújítás” mellékletben új, nevesített előirányzatként „**Utcabútorok – Szelektív köztéri hulladékgyűjtők**” megnevezésű sor keletkezzen 8.000e Ft összeggel.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**7/2020. (II. 18.) VKB határozata**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „6. Beruházás, felújítás” melléklete „Kutyás gyermek játszótér” sorának összege 6.000e Ft-tal csökkenjen, valamint a „6. Beruházás, felújítás” mellékletben új, nevesített előirányzatként „**Köztéri illemhelyek javítása és fenntartása**” megnevezésű sor keletkezzen 6.000e Ft összeggel.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**8/2020. (II. 18.) VKB határozata**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „6. Beruházás, felújítás” melléklete „Kutyás gyermek játszótér” sorának összege 2.500e Ft-tal csökkenjen, valamint a „6. Beruházás, felújítás” mellékletben új, nevesített előirányzatként „**Szeder lépcső kutyafuttató körbekerítése**” megnevezésű sor keletkezzen 2.500e Ft összeggel.

**dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag:** érdeklődött, hogy a korábbi bizottsági ülésen polgármester asszony által tett módosító javaslatok nem számítanak-e.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** ő egy bizottságon tud módosítani. Jelenleg ez a bizottság az tudja tárgyalni, ami a javaslatban szerepel. A képviselő-testület elé ezt követően eltérő tartalmú bizottsági javaslatok kerülnek. A bizottságok továbbá önálló módosító javaslatokat is tehetnek.

**Varga Dániel, elnök:** a testületi ülésen ez még módosulhat.

**Remenyik Ildikó, bizottsági tag:** nagyon ellenezi azt, hogy a női krízisszálló kárára történjen a kert tervezése. Tehető önkormányzatként elől kéne járniuk a jó példával, és nem innen elvenni a pénzt. Ragaszkodik az eredeti javaslatához.

**dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag:** másik bizottsági ülésen polgármesteri módosító javaslatra az „Általános tartalék” terhére javasolták elfogadni.

**Varga Dániel, elnök:** szavazásra tette fel a képviselői módosító javaslatban szereplő következő pontot.

**A bizottság 5 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**9/2020. (II. 18.) VKB határozata**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „8. Tartalékok” melléklet „II. Céltartalékok – Női krízisszálló kialakítása és éves működési keret” sorának összege 8.000e Ft-tal csökkenjen, valamint a „6. Beruházás, felújítás” mellékletben új, nevesített előirányzatként „**Közösségi kert tervezése, kivitelezése, fenntartása**” megnevezésű sor keletkezzen 8.000e Ft-tal összeggel.

**Remenyik Ildikó, bizottsági tag:** jelezte, hogy miközben nagyon jónak tartja a közösségi könyves szekrények ötletét, ezt a módosítási javaslatot nem támogatja.

**Varga Dániel, elnök:** szavazásra tette fel a képviselői módosító javaslatban szereplő további pontokat.

**A bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**10/2020. (II. 18.) VKB határozata**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „8. Tartalékok” melléklet „II. Céltartalékok – Női krízisszálló kialakítása és éves működési keret” sorának összege 4.500e Ft-tal csökkenjen, valamint a „6. Beruházás, felújítás” mellékletben új, nevesített előirányzatként „**Közösségi könyves szekrények**” megnevezésű sor keletkezzen 4.500e Ft összeggel.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**11/2020. (II. 18.) VKB határozata**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „8. Tartalékok” melléklete „Általános tartalék” összege 15.000e Ft-tal csökkenjen, valamint a „8. Tartalékok” melléklet „**II. Céltartalékok - Képviselői irodák kialakítása**” megnevezésű sor 15.000e Ft-tal emelkedjen.

**A bizottság 5 igen, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**12/2020. (II. 18.) VKB határozata**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „8. Tartalékok” melléklet „**II. Céltartalékok – Társadalmassítási tartalék – Részvételi költségvetés**” sorának 10.000e Ft összege épüljön be a „8. Tartalékok” melléklet „Általános tartalék” sorába.

**A bizottság 7 igen, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**13/2020. (II. 18.) VKB határozata**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „8. Tartalékok” melléklet „**II. Céltartalékok – Társadalmassítási tartalék – Társadalmi innovációs műhely és vállalkozói fórum**” sorának 6.000e Ft összege épüljön be a „8. Tartalékok” melléklet „Általános tartalék” sorába.



**A bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**14/2020. (II. 18.) VKB határozata**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot az 5-13/2020. (II. 18.) VKB határozatokban elfogadott módosításokkal.

**2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV.13.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Varga Dániel elnök

**Varga Dániel, elnök:** a rendelet-tervezettel kapcsolatosan az alábbi módosítást javasolja. Az 1. melléklet „IV. Rendezvényekhez és egyéb, szórakoztató tevékenységhez kapcsolódó közterület-használat” táblázatának „9. Ételosztás” sorában a „II. minősített övezet” esetében is a „tiltás” szó szerepeljen, tekintettel az I. és II. zóna hasonlóságára és területeire.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a fent ismertetett módosító javaslatot.

**A bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**15/2020. (II. 18.) VKB határozata**

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV.13.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslat 1. melléklete „IV. Rendezvényekhez és egyéb, szórakoztató tevékenységhez kapcsolódó közterület-használat” táblázatának „9. Ételosztás” sorában a „II. minősített övezet” esetében is a „tiltás” szó szerepeljen.

**Varga Dániel, elnök:** szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot az előbbieken elfogadott módosítással együtt.

Ismertette a szavazás eredményét: 7 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslat elfogadásra került.

**Marschall Máté, bizottsági tag:** kérte, hogy a szavazás kerüljön megismétlésre, mert tévesen szavazott.

**Varga Dániel, elnök:** képviselői kezdeményezésre ismételten szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot az elfogadott módosítással együtt.

**A bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**16/2020. (II. 18.) VKB határozata**

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV.13.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a 15/2020. (II. 18.) VKB határozatban elfogadott módosítással.

- 3. A Halászbástya felső kilátó szint nyitvatartási rendje, a belépőjegy mértéke és a kedvezményezettek körének megállapítása a 2020. évre**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**Varga Dániel, elnök:** elmondta, hogy tudomása szerint az idei évben még tárgyalni fognak a témáról, mert szeretnék teljesen automatizálni a Halászbástya beléptetőrendszerét, melyhez a technikai feltételek még nem állnak rendelkezésre. Amennyiben ezek adottak lesznek, a nyitvatartási rend módosulni fog.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**17/2020. (II. 18.) VKB határozata**

a Halászbástya felső kilátó szint nyitvatartási rendjéről, a belépőjegy mértékéről és a kedvezményezettek körének megállapításáról 2020. évre, a Halászbástya felső kilátó szint beléptetésből származó bevételről, valamint megállapodás a BFTK Budapesti Fesztivál- és Turisztikai Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal a Budapest Kártya programhoz való csatlakozásról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Halászbástya felső kilátó szint nyitvatartási rendje, a belépőjegy mértéke és a kedvezményezettek körének megállapítása 2020. évre” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**4. Budapest I. Batthyány utca 4. Társasház rendkívüli (vis maior) támogatásáról**

Előterjesztő: Varga Dániel elnök

**Varga Dániel, elnök:** elmondta, hogy a társasházban gázszivárgás volt, ezért a rendszer felújításra került. A költség rendkívüli módon megterhelte a társasházat, ezért 1 millió Ft támogatást kérnek az önkormányzattól, amit három éves futamidővel kamatmentesen tudnak majd visszafizetni.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**18/2020. (II. 18.) VKB határozata**

Budapest I. kerület, Batthyány utca 4. Társasház rendkívüli támogatásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Gazdasági és Jogi Bizottságnak a „Budapest I. Batthyány utca 4. Társasház rendkívüli (vis maior) támogatásáról” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**5. Budapest I. Batthyány utca 13. Társasház rendkívüli (vis maior) támogatása**

Előterjesztő: Varga Dániel elnök

**Varga Dániel, elnök:** a társasházban födémszerkezet felújítására került sor, melyhez a javaslat szerint 500.000 Ft rendkívüli kamatmentes, visszatérítendő támogatást nyújt az önkormányzat.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**19/2020. (II. 18.) VKB határozata**

Budapest I. kerület, Batthyány utca 13. Társasház rendkívüli támogatásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Gazdasági és Jogi Bizottságnak a „Budapest I. Batthyány utca 13. Társasház rendkívüli (vis maior) támogatása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

## **6. Budapest I. kerület, Gellérthegy utca 11. Társasház rendkívüli (vis maior) támogatás ügyében kötött Megállapodás módosítása**

Előterjesztő: Varga Dániel elnök

**Varga Dániel, elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

### **20/2020. (II. 18.) VKB határozata**

Budapest I. kerület, Gellérthegy utca 11. Társasház rendkívüli (vis maior) támogatás ügyében kötött Megállapodás módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Gazdasági és Jogi Bizottságnak a „Budapest I. kerület, Gellérthegy utca 11. Társasház rendkívüli (vis maior) támogatás ügyében kötött Megállapodás módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

## **7. Az elektromos bérrollerek közterületi parkolása**

Előterjesztő: Varga Dániel elnök

**Varga Dániel, elnök:** elmondta, számos panasz érkezett hozzá a kerületi lakóktól az elektromos járművek kapcsán. A kérdést, ahogyan a jegyzői vélemény is tartalmazza, nem tudják teljes mértékben kezelni és orvosolni. Egyes részleteit azonban igen. A kerületi szűk járdák kapcsán számos alkalommal szembesült azzal, hogy az elektromos Lime rollerek mindenhol ott vannak hagyva. A szolgáltatásnak az az előnye, hogy az igénybe vevő ott teszi le a járdán, ahol akarja, azonban ezáltal akadály keletkezik a közterületeiken, a látvány rontja a városképet. Ezt megoldandó nyújtotta be az előterjesztést a bizottsági ülésre, melynek lényege az, hogy felkérjük a hivatal szakértőit, illetve azon bizottsági tagokat, akik a kérdéssel már foglalkoztak, hogy tekintsék át a hazai és nemzetközi jó példákat, amelyek szabályozzák az elektromos bérrollerek kérdését. Vannak olyan kerületek, amelyek begyűjtik az eszközöket, de nem gondolja, hogy ez lenne a megoldás és nem is lenne erre elegendő erőforrás kapacitásuk és eszközük. Nagyon jó nemzetközi példának tartja a bécsit, ahol idén márciustól megtiltották az elektromos rollerek parkolását a négy méternél keskenyebb járdaszakaszokon, ezáltal megakadályozva azt, hogy ott akadály képződjön. Véleménye szerint ez a helyes irány. Azt azonban látni kell, hogy a rendelet, amely valószínűsíthetően tavaszra megalkotásra kerül, nem oldja meg a problémát véglegesen, csak az akut helyzetet kezelheti, ugyanis a Lime rendszer egy olyan alkalmazást üzemeltet, amely pirossal jelzi a zónákat, ahol tilos a bérrollereket parkoltatni, illetve lerakni. Ilyen a teljes V. kerület és XII. kerület. Az I. kerületben a Palota és térsége az a környék, ahol az alkalmazás és az üzemeltető szerint tilos parkoltatni az eszközöket. A valóság viszont az, hogy a piros zónákban is parkolnak eszközök. A turisták ezeket ott hagyják, bár az alkalmazás felhívja a figyelmüket arra, hogy tilos zónában van, amikor le akarják tenni, ugyanis hangjelzést ad ki. Szeretné, ha a rendelet, amit reményei szerint tavasszal elfogad a testület, szabályozná a parkolási zónát, amit megküldenek a parkolási cégnek, aki ezt rögzíti az alkalmazásban. Azáltal, hogy bizonyos területek pirossá válnak, ahol az eszközöket nem lehet letenni, némileg csökken azok száma,

hiszen nagyon sok ember van, aki ha valami tilos, akkor azt nem teszi meg. Bizonyára lesz továbbra is egy szűk kisebbség, aki ezután is le fog parkolni a tiltott zónákban. Nagyon nehéz lesz érvényesíteni a szabályozást a megfelelő humánerőforrás hiányában, hiszen a közterület-felügyelőket a parkoló autóktól nem lehet elvonni, de a probléma némileg csökkenne.

Az előterjesztéshez a hivatallal tárgyalva azt a módosítást tenné, hogy a határidő március 20. helyett április 23. legyen.

**Nádas Ágnes, nem képviselő bizottsági tag:** egyetért a javaslattal. A tegnapi bizottsági ülésen belátta, hogy nagyon korlátozottan a lehetőségeik. Igyekezniük kell ezért annak a kis szeletnek a szabályozására, amelyre lehetőségük van, hiszen a probléma nagyon komplex. Számos külföldi példát végignézett; a legkülönbözőbb megoldások léteznek. A budapesti kerületek megoldásai elég kényszeredettek és nem is biztos, hogy jók, de valamilyen irányba el kell indulni.

Azzal együtt, hogy jó a kijelölt övezeteket belátatni az emberekkel, nem oldja meg a probléma azon részét, ami a kerületben nagyon élesen jelentkezik, miszerint a Vérmezőn, a Horváth kertben a sétányokon is el vannak dobálva az eszközök, nem a járdán, hanem a parkban. Kérdés, hogy ezt hogyan tudják megoldani.

**Varga Dániel, elnök:** véleménye szerint a rendelet megalkotása során fel kell mérni, hogy melyek azok a közterületek, amelyekre ez vonatkozik. A rendelet részletkérdéseit majd akkor tudják megvitatni, ha lesz egy tervezet. A bizottság most abbéli kérdését fejezheti ki, hogy a későbbiekben a kérdéssel foglalkozni akar, fontosnak tartja.

**Nádas Ágnes, nem képviselő bizottsági tag:** a probléma kettős; vannak forgalomból, illetve a parkolásból adódó problémák is, és most a parkolási részéhez tudnak hozzájárulni. A másik bizottsági ülésen felmerült, hogy az eszköz segédmotoros kerékpárnak minősül.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** jelenleg a Belügyminisztérium állásfoglalása szerint igen.

**Nádas Ágnes, nem képviselő bizottsági tag:** tehát a járdán nem is közlekedhet.

**Varga Dániel, elnök:** a kérdés a maga komplexitásában, elsősorban a közlekedési szempontokat figyelembe véve nem kerületi hatáskör, az Országgyűlés hatásköre lenne. Olvasott egyébiránt arról, hogy a közeljövőben a KRESZ módosítása napirenden lesz. A kerület azt elviekben megteheti, hogy kitesznek táblát például a Vérmezőre, hogy e-rollerrel behajtani tilos, de ez nem sokat ér.

A javaslat csak kissé kezelné a problémakört, amely az eszközök nagy száma miatt áll fenn. Az, hogy elektromos eszközöket használnak az emberek, jó dolog, de a jogalkotás nehezen tudja kezelni.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a jegyző dolgozza ki a tervezetet. Kérte, hogy történjen egy közös gondolkodás, mert egyedül nem fog tudni megoldást találni rá. Azt megoldást tartja elképzelhetőnek, ha kimondja az önkormányzat, hogy aki leteszi a közlekedési eszközét az utcára, az közlekedési célból használja a közterületet, hiszen parkol. A közlekedésnek márpedig része a parkolás. A bérrollerek nem parkolási célból várakoznak a közterületen, hanem azért, hogy kibéreljék őket. Ebben az esetben ez olyan, mint egy fagyaltárus, aki arra vár, hogy megérkezzen a vevője. Véleménye szerint a felhasználót nem lehet megfogni, hiszen a turistát hajnalban nem tudják szankcionálni, ha az eszközt rossz helyre tesz, de akkor sem, ha azt valaki szabályosan leteszi, más viszont ugyanezt az eszközt keresztbe állítja a járdán. Mindehhez tettenérés, bizonyítás lenne szükséges. Ha azonban ki tudják azt jelenteni, hogy az eszközök nem közlekedési, hanem üzleti céllal várakoznak, akkor azt egyfajta közterület használati engedélyhez tudják kötni, és a szolgáltatót rákényszeríthetik közterület használati

engedély megkérésére. Speciális szabályozás keretében bizonyos tiltott zónákat megállapodással vállal, amit jeleznie kell a szolgáltatást igénybe vevő felé. Azzal a megoldással, hogy talált tárgyként begyűjtik az eszközöket, nem ért egyet, mert ez az önkényes elsajátítás vagy lopás kategóriája, hiszen rá van írva a tulajdonos, cím, telefonszám. Emellett a teljes tiltás sem cél.

**Varga Dániel, elnök:** ha ő ilyet tevékenységet folytat közterületen, akkor annak díja is lehet.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** igen, ehhez díj is csatlakozik, illetve szerződés, amellyel bizonyos kötelezettségeket vállal a cég.

**Varga Dániel, elnök:** egyrészt tehát le tudják szűkíteni a parkolást, amit ha nem is tudnak végrehajtani, de ha tisztességes az ember és nem parkol a piros zónában, akkor csökkenteni tudják azok számát, akik nem megfelelő helyen teszik le az eszközt, másrészt bevétele keletkezik az önkormányzatnak.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** speciális jogi megoldás a hatósági szerződés, amelyet rendeleti szinten rögzíteni kell, miszerint a közterület-használat hatósági ügy, és az új hatósági eljárási törvény szerint hatósági engedély alapján köthető hatósági szerződés. Ebben a hatósági szerződésben lehet olyan kérdéseket szabályozni, amelyet egyszerű hatósági szerződésben nem. Abba az irányba lehetne tehát elindulni, ahol keletkezik egy díj, van szankcionálási lehetőség. Ezt a lépést azonban csak a szolgáltató irányába lehetne megtenni, akinek szükséges az aktív közreműködése, hogy az applikációjával megfelelő kontrollt gyakoroljon.

**Bart István, bizottsági tag:** egyetért jegyző úr megközelítésével. Kiegészítené azzal, hogy tenne egy általános tiltást, miszerint az a kivétel, akinek van ilyen szerződése. A Lime ne érezze úgy, mikor az önkormányzattal tárgyal, hogy az opció, hogy nem köt szerződést és nem történik semmi, ha nem.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** ha kimondják, hogy engedélyköteles, akkor az engedély megszerzésének pillanatáig nem tehet le e-rollert, szankció alapján pedig megszüntetik a jogellenes közterület-használatot. Ilyenkor ez alapján gyűjtik be a rollert és nem talált tárgyként. Az V. kerület például véleménye szerint alkotmány sértő, mert KRESZ-ben engedélyezett tevékenységet önkormányzati rendeletben nem tilthat, a KRESZ pedig a rollerezést nem tiltja.

**Bart István, bizottsági tag:** tudomása szerint valamelyik kerületben lassították az eszközt, mert ismeretei szerint a maximális sebessége központilag szabályozható. Ebbe az irányban is el lehetne mozdulni.

**Varga Dániel, elnök:** Zsombölyi Ábel bizottsági tag a kérésére összegyűjtötte a hazai és nemzetközi példákat, melyet át fognak adni a hivatal részére. Kérte Bart István bizottsági tagot is, hogy amennyiben talál továbbiakat, szintén tegye ezt meg. Kérte jegyző urat, hogy a jó példák alapján alakítsanak ki egy tervezetet, amelynek részleteit tavasszal tárgyalhatják meg.

**Bart István, bizottsági tag:** ki is találhatnak egy elvi tartalmi szöveget és azt megküldhetik a hivatalnak.

**Varga Dániel, elnök:** támogatja a javaslatot.

**Gulyás Gergely, nem képviselő bizottsági tag:** az V. kerületben is tiltott közterület-használat címen kezdték el összeszedni az eszközöket, ezért vonult ki a Lime a kerületből.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** a kérdés, hogy tiltani vagy szabályozni akarnak.

**Gulyás Gergely, nem képviselő bizottsági tag:** ezért is jelezte a tegnapi ülésen, hogy azt sem tartja követendő példának, mert nem a legjobb út a jövőbe, ha a kellemetlenség miatt bármilyen újítást eltörölnek.

**Varga Dániel, elnök:** szeretné, ha a soron következő bizottsági ülés napirendjén is szerepelne a téma, ahol átbeszélhetik az addig összegyűjtött információkat.

**Marschall Máté, bizottsági tag:** javasolta, hogy a segwayek ügye is kerülhessen bele, mert felhajtának a járdára.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** a Belügyminisztérium sem tud szabályozás adni arra, hogy minek minősül a segway, hol lehet velük közlekedni. A modern jogban sok olyan kérdés van, amire nem találnak eszközt. Ezért javasolta, hogy a kerületek tegyenek egy kezdeményezést a Belügyminisztérium felé, mert a megoldás a központi szabályozásban lenne. Nem jó, hogy a kerületek különböző módokon szabályoznak, és senkitől nem elvárható el, hogy figyelje, melyik kerületben éppen mi az előírás.

**Kóródy Péter, bizottsági tag:** praktikus javaslat a szolgáltatókkal való egyeztetés, hogy megkeressék azokat az eszközöket, amit műszakilag tud a szolgáltatás.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** az is kérdés például, hogy milyen pontosságig tudja megjelölni a tiltott zónákat. A MOL Bubinál például azért nem merült ez fel, mert csak a dokkolónál lehet ott hagyni az eszközt. A rollereknél nem cél, hogy csak ilyen helyen lehessen letenni, de így jóval nehezebb szankcionálni.

**Varga Dániel, elnök:** a Lime kijelentette, hogy kivonul onnan, ahol dokkolóra kényszerítik, mert nem éri meg nekik. Egy nemzetközi cégről van szó, amely magának gyártja a rollereket, és a magyar piacon egyeduralgoló. Megjelent egy másik cég is a fővárosban, akiktől rollert, illetve egy, akitől elektromos robogót lehet bérelni, amit szintén akárhol ott lehet hagyni. Éppen ezért általánosságban kell a szabályozást megalkotni. Utána fel kell venni a kapcsolatot a cégekkel annak végrehajtása miatt. A Lime tudomása szerint az utcákat tudja szabályozni, a járdákat már nem.

**Gulyás Gergely, nem képviselő bizottsági tag:** érdemes lenne idevenni a Donkey bike problémáját is, amely olyan, mint a Bubi, de nem kell dokkolón elhelyezni.

**Varga Dániel, elnök:** megköszönte a javaslatot.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal, hogy a határidő április 23-ra módosulna.

## **A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
**21/2020. (II. 18.) VKB határozata**  
az elektromos bérrollerek közterületi parkolásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága szabályozni kívánja az elektromos bérrollerek közterületi parkolását. A bizottság felkéri a jegyzőt, hogy a hazai és nemzetközi jó példákat alapul véve a Polgármesteri Hivatal illetékes szakembereit bevonva készítsen rendelettervezetet a Képviselő-testület áprilisi rendes ülésére.

Határidő: 2020. április 23.

Felelős: Tarjányi Tamás jegyző

### **8. Egyebek**

**Varga Dániel, elnök:** elmondta, hogy a Szalag utca – Ponty utca sarka számára kritikus pont, ahol a Szalag utcára vonatkozóan 30-as zóna van érvényben. A 30-as zóna miatt a KRESZ szerint csak jobbkezes utca van, és nem lehet kitenni elsőbbségadás táblát, ami olyan abszurd forgalmi helyzetet eredményez, hogy a meredek Ponty utcáról, ami 10 fokos lejtőt jelent, elsőbbséget kell adni a jobbról érkező Szalag utcai autósoknak és a Ponty utcáról érkező autók feltorlódnak, kézfékkal kell elindulniuk, összecsiszognak. Régebben elsőbbségadás tábla volt a Szalag utca irányába, amelynek kisebb a lejtője, jobban el lehet onnan indulni, a Ponty utcaiak pedig balra fordulhattak. A Budapest Közút Zrt. állásfoglalása szerint a bizottságnak hoznia kell egy olyan döntést, hogy megrendelik a tervezést arra vonatkozóan, hogy Szalag utca – Ponty utca kereszteződése az egész Szalag utcával együtt kikerüljön a 30-as zónából, ezáltal visszakerüljön az elsőbbségadás tábla. Ezt meg kell terveztetniük, a tervezést követően a terveket be kell nyújtani a Budapest Közút Zrt. részére, akik azt az ígéretet tették, hogy jóváhagyják az igényt. Ezt követően az önkormányzat a saját költségére kihelyezheti az elsőbbségadás táblát, illetve a megjelölt útkereszteződésekben a forgalmi rend változás táblát. Véleménye szerint erre nagy szükség van, a környéken lakók szeretnék, ha megvalósulna. A fő probléma az, hogy a Fő utcai dugó elkerülése miatt a GSP alkalmazás arra viszi el az autósokat, akik a 30-as sebességkorlátozást nem tartják be. Nagy változás lenne, ha kikerülne a 30-as zónából, és 50 km/h-val lehetne menni, hiszen eddig sem tartották be a korlátozást, azonban a balesetveszélyes kereszteződés megszűnne. Veszélyes a gyalogosokra és a kiforduló autósokra is.

A javaslata tehát az, hogy döntsenek arról, hogy megrendelik a Szalag utca 30-as zónából történő kivételét és ezáltal elsőbbségadás tábla kihelyezését a Szalag utcára.

**Marschall Máté, bizottsági tag:** javasolta, hogy helyezzenek el egy fekvőrendőrt a Szalag utcára. Van ott egy tükör, de amíg ez megvalósul, addig fontos lenne.

**Varga Dániel, elnök:** támogatja a javaslatot. Mindenképpen ki kell venni a 30-as zónából, hogy legyen ott elsőbbségadás tábla, melyet követően erről a javaslatról is dönthetnek majd.

**Holló Marianna, városüzemeltetési ügyintéző:** ha 50-es övezetbe kerül, akkor fekvőrendőrt nem tudnak kiépíteni, mert azt csak 30-as zónában tehetik meg.



**Varga Dániel, elnök:** a javaslat arról szól, hogy kerüljön ki az utca a 30-as övezetből, tehát vissza lehet 30-as táblázni, de több tábla kell, mert kereszteződésenként ki kell tenni. Ha megterveztetik a kikerülést, utána az elsőbbségadás táblával együtt egy javaslatként a 30-as tábla is bemehet.

**Kóródy Péter, bizottsági tag:** érdeklődött a javaslat költségvetési vonzatról.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** az önkormányzat költségvetése erre fedezetet biztosít. Abban szerepelnek általános sorok, melyből finanszírozhatók a hasonló javaslatok.

**Bart István, bizottsági tag:** megkérdezte, hogy felmerült-e megoldásként az egyirányúság megfordítása a Szalag utcában, miszerint ne felfelé kelljen menni az Iskola utcából.

**Varga Dániel, elnök:** nem támogatja, mert ha a Clark Ádám teret a Lánchíddal együtt felújítják, akkor a Hunyadi útra nem tudnak az autók kimenni és az ott lakók nem tudnak hazamenni.

**Bart István, bizottsági tag:** jó javaslatnak tartja, hogy kerüljön ki fekvőrendőr, illetve csak egy részét kellene kivonni a 30-as zónából, hogy lassíthassák.

**Varga Dániel, elnök:** a Budapest Közút Zrt. tájékoztatása szerint csak az egész utcát lehet kivonni a 30-as zónából az Iskola utcától a Hunyadi utcáig. Le lehet lassítani az utcát 30-as táblák kitételével. Ezeket azonban feloldja a kereszteződés, míg a 30-as zónán belül nem oldja fel a kereszteződés a 30-as sebességkorlátozást.

**Holló Marianna, városüzemeltetési ügyintéző:** ebben az esetben sok KRESZ táblát kell kihelyezni, mert a feloldó táblák a kereszteződés minden irányában elhelyezésre kerülnek.

**Varga Dániel, elnök:** ha a tervezés megtörténik, az mindenképpen tartalmazni fogja, hogy ez mivel jár.

**Bart István, bizottsági tag:** megkérdezte, hogy ebben az esetben a Ponty utcát nem lehet-e lefelé egyirányúsítani. Fel tudnak jönni az autók a Szalag utcán és elérik a Ponty utcát.

**Varga Dániel, elnök:** nem lehet, mert a Pala utca lefelé menő utca, ami vele párhuzamos. Meg lehet fordítani, de akkor a Pala utcát is meg kell fordítani, és ha a Pala utca megfordul, akkor abban a kereszteződésben ugyanez a probléma keletkezik, mint a Ponty utca kereszteződésében.

**Bart István, bizottsági tag:** elhangzott, hogy ott túl gyorsan mennek az autók, és ez az igazi probléma. Ezért valójában egy fekvőrendőrre lenne szükség a Ponty utca bejárata elé, hogy aki felfelé jön a Szalag utcán, az azon a ponton lefékezzen.

**Varga Dániel, elnök:** támogatja a fekvőrendőr ötletét. Készüljön el a terv, derüljön ki, hogy milyen módosításokra van szükség a forgalmi rendben. Azt is látni kell azonban, hogy mivel egy macskaköves utcáról beszélnek, aki ott gyorsan megy, már azzal tönkreteszi az autóját.

**Bart István, bizottsági tag:** elhangzott, hogy gyorsabban mennek, mint a megengedett, és menekülőútkén szolgál. Ha elhelyeznének két-három fekvőrendőrt, főként a kereszteződés elé, akkor elérhetnék az eredeti célt, azaz hogy 30 km/h-val közlekedjenek az autók. Javasolta, hogy a tervezéskor ezt a két opciót is vizsgálják meg.

**Varga Dániel, elnök:** most azt kell kezdeményezni, hogy kerüljön ki a 30-as zónából. Ha ez megtörténik, akkor szabályozhatják.

**dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag:** vagy nem kerül ki a zónából és bekerül egy fekvőrendőr.

**Varga Dániel, elnök:** az nem oldja meg a problémát, mert továbbra is elsőbbséget kell adni. Ott korábban elsőbbségadás tábla volt, és a lakóknak az az igénye, hogy legyen ott elsőbbségadás tábla azért, hogy ott a meredek úton ne kelljen megállni és kézifékkal elindulni.

**Bart István, bizottsági tag:** véleménye szerint, ha belenyúlnak, akkor végezzenek el egy forgalomcsillapítást.

**Varga Dániel, elnök:** nem nyúlnak bele, hanem megrendelik a tervezést a 30-as zónából való kivételre. Lehet fekvőrendőr, de ezt kell megtenni ahhoz, hogy legyen tábla.

**Bart István, bizottsági tag:** kérdése, hogy ahhoz nem kell-e tervezés, hogy fekvőrendőr kerüljön elhelyezésre.

**Varga Dániel, elnök:** ahhoz is szükséges.

**Bart István, bizottsági tag:** ha terveznek, akkor kérdése, hogy nem lehet-e a kettőt egyszerre.

**Marschall Máté, bizottsági tag:** szegmentáltan lehet, mert egymásra épülnek.

**Bart István, bizottsági tag:** ezek szerint kiteszik a 30-as táblát és utána elhelyezhetnek fekvőrendőrt.

**Varga Dániel, elnök:** igen, tethetnek fekvőrendőrt, de már így sok tábla van a Szalag utca kereszteződésében a Hunfalvy Gimnáziumnál.

Kovács László György alelnök távozott az ülésteremből, ezáltal a bizottság létszáma 7 főre csökkent.

**Bart István, bizottsági tag:** az elgondolás tehát az, hogy kiveszik a 30-as övezetből, kitesznek 30-as táblát, és utána elhelyezik a fekvőrendőröket.

**Varga Dániel, elnök:** az alap elgondolás az, hogy kiveszik a 30-as övezetből, felteszik az elsőbbségadás táblát, valamint az övezet eleje és vége táblát, illetve a forgalmi rend változás táblát. Ehhez érkezett egy javaslat képviselő úr részéről, hogy helyezzenek el fekvőrendőrt.

**Bart István, bizottsági tag:** elhangzott, hogy ha kiveszik az övezetből, akkor nem tudnak fekvőrendőrt kitenni.

**Varga Dániel, elnök:** az hangzott el, hogy 50-es táblánál nem lehet fekvőrendőrt kitenni, de 30-asnál igen. Az elsődleges cél azonban az, hogy az elsőbbségadás tábla visszakerüljön a helyére. A fekvőrendőrt is támogatja, de arról előbb szeretné megkérdezni a lakókat.

**Bart István, bizottsági tag:** megkérdezte, hogy kikkel beszélt elnök úr a kérdésről.

**Varga Dániel, elnök:** minden háztartásba becsöngetett, és az otthon lévőkötől megkérdezte, hogy mit gondolnak a kérdésről, illetve a fogadóóráján is nagyon sokan kérték ezt. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette az alábbi határozati javaslatot.

„A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a polgármestert, hogy a Szalag utca TEMPO 30-as övezetből való kivételét és ezáltal a Ponty utcához elsőbbségadási tábla kihelyezését terveztesse meg és az elkészült terveket nyújtsa be a Budapest Közút Zrt-hez engedélyeztetésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester (Polgármesteri Hivatal útján)”

**A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**22/2020. (II. 18.) VKB határozata**

Budapest I. kerület Szalag utca TEMPO 30-as övezetből való kivételéről és a Ponty utcához elsőbbségadási tábla kihelyezéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a polgármestert, hogy a Szalag utca TEMPO 30-as övezetből való kivételét és ezáltal a Ponty utcához elsőbbségadási tábla kihelyezését terveztesse meg és az elkészült terveket nyújtsa be a Budapest Közút Zrt-hez engedélyeztetésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester (Polgármesteri Hivatal útján)

**További észrevétel, hozzászólás nem lévén az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.**

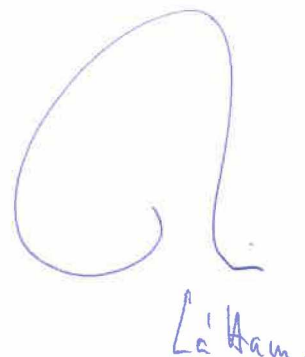
Budapest, 2020. március 3.



Kovács László György  
alelnök



Varga Dániel  
elnök



László