



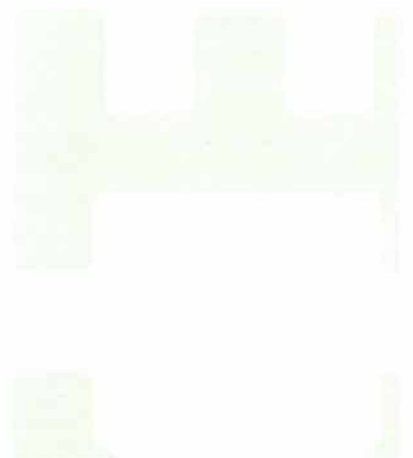
BUDAVÁRI  
ÖNKORMÁNYZAT

## JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

2022. február 9-én

tartott üléséről



**A bizottság tagjai közül jelen vannak:** Varga Dániel elnök, Kovács László György alelnök, Bakonyi Klára Zita bizottsági tag, Hunya Péter Lőrinc bizottsági tag, Kóródy Péter bizottsági tag, Marschall Máté bizottsági tag, dr. Patthy Szabolcs bizottsági tag, Remenyik Ildikó bizottsági tag

**További jelenlévők:** Váradiné Naszályi Márta polgármester, Gelencsér Ferenc József alpolgármester, Gulyás Gergely Kristóf képviselő, dr. Németh Mónika jegyző, Csány Éva főépítész, dr. Botár Ildikó Tünde irodavezető, Hajba Norina irodavezető, Légárné Gulyás Rita irodavezető, Melovics József István irodavezető, Szincsák István irodavezető, Tatár Enikő kabinetvezető, dr. Vörös Mária irodavezető, Ferenczy Csaba csoportvezető, Koncsek Mária csoportvezető, Volosin Katain csoportvezető, dr. Magyar Aletta jogi referens, Koppány Ivett, a Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsőde intézményvezetője, Krieser Andrea, a Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ intézményvezetője, Vas Hunor, a GAMESZ igazgatója, Vékásné Dobos Zsuzsanna, a Czákó utcai Sport- és Szabadidőközpont intézményvezetője

**Az ülés helyszíne:** Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

**Az ülés kezdete:** 14:13 óra

**Az ülés vége:** 15:30 óra

**Jegyzőkönyvvezető:** Péterfi Annamária

**Varga Dániel, elnök:** köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság nyolc fővel határozatképes, és az ülést megnyitotta. Az ülés kezdetéig Németh Bence jelezte, hogy betegség miatt nem tud részt venni az ülésen. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Kovács László György alelnök urat. Ismerteti, hogy a napirend előzetesen kiküldésre került. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
**7/2022. (II. 9.) VKB határozata**  
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2022. február 9-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

- 1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előzetes véleményezése**  
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 2. Egyebek**

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előzetes véleményezése

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**Gulyás Gergely Kristóf, képviselő:** az utóbbi időben mindig sikerült Excel formában megkapniuk a mellékleteket. Most PDF fájlt kaptak, és egymás mellé kell tenni az oldalakat, hogy megkapják a költségvetési sorokat. Kérdezi, hogy ez miért van így, mert nem lehetett kiküldeni Excel formátumban. A K337 sorral kapcsolatos egyéb szolgáltatásokat kéri részletezni, mert egy olyan jelentős tételről van szó mindenféle megjelölés nélkül, ami magyarázatra szorul.

**Volosin Katalin, csoportvezető:** kérdezi képviselő úrtól, hogy önkormányzati szinten kéri a megbontást vagy pedig csak az önkormányzat 1 028 000 000 Ft-os tételét.

**Gulyás Gergely Kristóf, képviselő:** ha lehet, akkor minden sort szeretne kérni. A 1,5 milliárd Ft-os tétel egész jelentős a költségvetésben, és nincs nevesítve, hogy mire kerülne elköltésre. Nem gondolja azt, hogy 100-1000 tétel lenne, hanem ezek között valószínűleg vannak nagyobb tételek. Fontos lenne kitérni arra, hogy pontosan mire kér üres csekket az önkormányzati vezetés.

**Volosin Katalin, csoportvezető:** az önkormányzatnak az Egyéb szolgáltatások megbontása, amelynek összege 1 028 112.000 Ft, az előterjesztés szöveges részében, a 8. oldalon megtalálható, ahol fel van sorolva a különböző tételek, mint például a Budavári Kapu Kft. előirányzata, a Klímastratégia felülvizsgálata. A többi intézmény esetén az „Egyéb szolgáltatások” ott található, ahol intézményenként kerülnek bemutatásra a kiadási tételek. Ez a 11. oldalon kezdődik a Polgármesteri Hivatallal. Úgy van összeállítva a struktúra, hogy először bemutatják az önkormányzatot, aztán az intézményeket, és minden intézménynél azonos formátumban először a bevételeket tüntették fel és utána a kiadásokat a kiemelt rovatok alapján, úgy mint személyi juttatások, járulékok, dologi kiadások. A dologi kiadásokon belül megtalálhatók az „Egyéb szolgáltatások”, sőt, ahol kaptak az intézményektől szöveges információt, azt is itt próbálták összefoglalni, mert amennyiben egy az egyben átemelték volna, amit leírtak az intézmények, akkor egy még nagyobb terjedelmű előterjesztés készült volna.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** a 8. oldalon van egy tétel, a „Turistabuszok közlekedésének közlekedési- és környezeti hatásvizsgálata” 40 millió Ft-tal. Kérdezi, hogy ez pontosan mire lesz félretéve, mert polgármester asszony legutóbbi tájékoztatása szerint a Mészáros utcai buszparkoló projekt fel lett függesztve. Visszamondva nem lett, csak felfüggesztve. Kérdezi, hogy ez annak a folytatása lenne-e vagy lesz-e.

**Varga Dániel, elnök:** véleménye szerint ez a sor, a közlekedési- és környezeti hatásvizsgálat elég egyértelmű. A turistabuszok a Mészáros utcától függetlenül komoly problémát jelentenek az I. kerületben, és ezzel valamit kezdeni kell. Képviselő úr sem gondolhatja, hogy ez a közel 40 millió Ft a Mészáros utca folytatása lenne, ami több mint fél milliárd Ft-os projekt volt.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** lehet, hogy elnök úrnak ez egyértelmű, de ha itt van polgármester asszony, és tud válaszolni, akkor az sokkal hitelesebb forrás lenne, mint elnök úré, mert elnök úr is csak feltételes módon beszélt erről a sorról. Polgármester asszony konkrét tájékoztatását várja, hogy ennek köze van-e a Mészáros utcai buszparkolóhoz.

**Varga Dániel, elnök:** tehát a képviselő úr szerint jómaga hiteltelen. Kérdezi polgármester asszonyt, hogy kíván-e reagálni a képviselő úr kérdésére hitelesen.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** természetesen nem fordulhat elő, hogy nem reagál képviselő úr felvetésére. Megjegyezte, egy másik apró módosítási javaslat miatt szeretett volna szót kérni.

Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr kérdése reagálva ismerteti, hogy az előirányzat pontosan arról szól, hogy a kerületbe érkező turista buszokkal kapcsolatban egy hatásvizsgálat készüljön. Ez egy forgalmi- és környezetvédelmi tartalmú hatásvizsgálat. Ennek a közbeszerzési értelemben vett előkészítése zajlik. A hatásvizsgálat arra szolgál megalapozó dokumentumként, hogy a Fővárosi Önkormányzattal, a főváros közlekedési cégeivel és turizmus szereplőivel való együttműködésben egy koncepció kialakulhasson. Bízunk benne, hogy ez a 40 millió Ft-os keret egy előirányzat, tehát nem lesz teljes mértékben felhasználva, de ez egy megalapozó szakmai vizsgálatnak vagy tanulmánynak a beszerzési vagy bekerülési költsége. Már sokszor elmondták - sajnálja, hogy nem hiszik el -, hogy a Mészáros utcai buszparkoló kérdése lekerült a napirendről. Nem lesz a Mészáros utcában buszparkoló. Ez a tanulmány nem erről szól, hanem arról, hogy a kerületben a turista időszakban naponta több száz ide érkező turista busz helyzetét rendezzék. A Budai Várban most még nehezebb a helyzet, mint korábban volt, mert a kormányzati építkezések és a kormányzati építkezéshez kapcsolódó közműfejlesztések miatt egyre kevesebb a hely, egyre jobban terhelve vannak egyébként is az építkezésektől a Várban és környékén élők, illetve a Citadella környéke is le van most zárva, ott építkezések zajlanak. Tehát ezt a kérdést meg kell oldani, mert mindemellett a kerület legfontosabb gazdasági ágazata természetesen a turizmus, és ebben előre kell lépniük. Kár, hogy az elmúlt évtizedekben ezzel kapcsolatban nem volt érdemi gondolkodás, ezért most gyakorlatilag a nulláról kell indulniuk. Ezt az együtt gondolkodást mind a Fővárossal, a BKK-val, a BKV-val, a turizmus szereplőivel folyamatosan megteszik, és ennek a megalapozására szolgál ez a dokumentum. A Mészáros utcai buszparkolóra pedig nem.

A költségvetési rendelet-tervezet kapcsán egy egyszavas módosítás hangzott el Dr. Kun János elnök úr részéről Tulajdonosi Bizottság tegnapi ülésén, amelyet a bizottság el is fogadott. Mivel előterjesztőként támogatja, most tolmácsolni szeretné. Van egy olyan céltartalék sor a költségvetésben, hogy lakásállomány bővítése. Azt a sort azzal egészítené ki, hogy „beköltözhető lakáscélú ingatlanállomány bővítése”- ugyanazzal az összeggel.

**Varga Dániel, elnök:** a módosító javaslatról a napirendi pont végén fognak szavazni.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** kérdezi, hogy a K122 „Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottak fizetési juttatása” sor alapján hány ember kerül foglalkoztatásra, kik ők és mi a feladatuk pontosan.

**Volosin Katalin, csoportvezető:** ismerteti, hogy a rendeletnek van egy melléklete, amely tartalmazza, hogy a létszám hogyan alakul intézményenként és önkormányzati szinten. A K122 soron megbízási díjak szerepelnek. Kérdezi, hogy milyen megbontásban szeretné látni képviselő úr.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag** arra kíváncsi, hogy kik azok, akik megbízási szerződéssel vannak foglalkoztatva, milyen feladatot látnak el, és milyen eredményeik vannak, ha már korábban is alkalmazták őket.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** ismerteti, hogy az önkormányzatnak valamennyi szerződése szerepel a honlapon kereshető formában; érdemes megnézni azokat. Ezek az előirányzatok ezeket a szerződéseket tartalmazzák.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** egy nyilvános bizottsági ülésen ülnek, és közérdekből is fontos információk ezek. Egy költségvetést tárgyalnak. Látnak itt egy összesítő sort, ezért nem ördög-től való, kérdés az, hogy felvilágosítást kapjanak arról, hogy ezen a soron pontosan kik kerülnek alkalmazásra, milyen feladatokra és milyen teljesítményt tettek le eddig az asztalra. Továbbra is várná a választ ezekre a kérdésekre. Ha nyilvánosak a szerződések, akkor bizonyára név szerint tudják, hogy kik vannak vagy

lesznek alkalmazva, és milyen feladatellátásra.

**Varga Dániel, elnök:** azt gondolja, hogy polgármester asszony válaszolt képviselő úr kérdésére: a szerződések a honlapon elérhetők, képviselőként valamennyi szerződéshez egyébként is hozzáfér.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** továbbra is fenntartja a kérdését, és kéri a hivatal alkalmazottait, hogy ők válaszolják meg ezt a kérdést. Úgy gondolja, hogy ugyanabból az anyagból készültek fel, reméli, hogy nincs olyan megkülönböztetés, hogy a különböző pártállású képviselők különböző információkból dolgoznak. Ha nincs ilyen, akkor nyilván elnök úr is kíváncsi arra, hogy ezen a soron pontosan kik vannak foglalkoztatva. Valószínűleg megvan az információ a hivatalnál, ezért továbbra is erre szeretné megkapni a választ.

**Varga Dániel, elnök:** képviselő úr olyan adatot kér, amit maga is elérhet. Polgármester asszony válaszolt a kérdésére, és képviselő úr azt mondta, hogy polgármester asszony hiteles a számára.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** a kérdése továbbra is ugyanez, ugyanis nem kapott rá választ. Konkrét nevekre és konkrét feladatkörökre kíváncsi. Ennek az információnak meg kell lennie a hivatalnál. Ha nincs meg, akkor hasraütésszerűen tervezik a költségvetést. Ha megvan, hogy ezen a soron kiket alkalmaznának név szerint és feladatkör szerint, akkor az információt a bizottság számára elérhetővé kell tenni. Folytathatnak vitát, de ha van ilyen információ, akkor az a bizottság számára igenis elmondható. Kérdezi, hogy nem ért-e egyet azzal elnök úr, hogy a bizottság számára egy nyilvános ülésen felmerülő kérdésre válaszolnia kellene a hivatalnak.

**Varga Dániel, elnök:** a nyilvános adatok egyrészt elérhetőek, másrészt egyetért képviselő úrral abban, hogy a kérdésre válaszolnia kell a hivatalnak. Azzal azonban nem ért egyet, hogy képviselő úr konkrét szerződéseket és egyéb dolgokat kér. Most a költségvetés vitája zajlik. Nyilván a hivatalban rengeteg egyéb dokumentum áll rendelkezésre, de nem gondolja azt, hogy képviselő úr kérdésére most hirtelen, előzetes bejelentés nélkül ezeket a szerződéseket azonnal elő tudják venni. Minden sor mögött ezernyi oldal dokumentum található a gyakorlatban.

**Volosin Katalin, csoportvezető:** most nincs nála a felsorolás, de a rendelet melléklete kapcsán kérdezi képviselő úrtól, hogy arra kíváncsi-e, hogy a K122-en soron található 84 459 000 Ft mit takar.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** arra kíváncsi, hogy pontosan kik vannak ezen a soron foglalkoztatva és milyen feladatot látnak el.

**Volosin Katalin, csoportvezető:** az előterjesztés szöveges részében vannak rövidebb utalások arra, hogy erre a sorra milyen feladatokat terveztek az intézmények, illetve a hivatal. Itt a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottnak fizetett juttatások találhatóak. Tapasztalat alapján vagy már meglévő szerződések - de nem mindig folyamatos szerződések - tartoznak ide, vagy akár az óvodának, bölcsődének, egyéb intézményeknek lehet egy olyan külsős megbízottjai, aki segíti a feladatukat. Ezért kérdezte, hogy a 84 millió Ft-ot megbontva kéri-e a képviselő úr. Szerződés darabszámot most nem tud mondani. Ez egy összesített keret, egy terv. Valamihez van már szerződés, valamihez kapcsán pedig tudják, hogy el kell látni a feladatot. A feladatellátáshoz keretet biztosítanak, a teljesítésnél pedig kiderül, hogy mennyi a végösszeg.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** mivel ez egy előirányzat, ezért ennek a tervezése nem úgy zajlott, hogy fillérre megvannak a sorozatok, azt összeadják, felszorozzák, és az van betervezve, hanem természetesen van egy feladatellátási lista. Vannak, amikről vannak szerződések, ami nyilvánvalóan be van tervezve. Egyébként ez a célelőirányzat azt mondja, hogy az év folyamán ezekre a feladatokra ennyi

pénzt kell majd összesen fordítani nem munkaviszonyban foglalkoztatás keretén belül. De hogy ne maradjon se képviselő úr, se senki kétségek között, ígéri, hogy a költségvetés tárgyalásához ezt a kimutatást meg fogja kapni. Nincsen semmi titkolni valójuk; mivel ez több sorról és több listából tevődik össze, most senki nem tudja fejből elmondani részletesen. Azok a szerződések, amelyek már most élnek, kint vannak a honlapon, amik még nem élnek, de tudják, hogy kell feladat, azt nyilván nem tudják még megmondani sem név szerint, sem összességében. Azt, ami megvan, el fogják mondani.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** elnök úr szavaira szeretne reflektálva elmondta; nyilván elég komplex dolog ez a költségvetés, és nem is véletlenül kérte egyébként a Gazdasági és Jogi Bizottság még decemberben azt, hogy kapjon részletes kimutatásokat a költségvetéssel kapcsolatban - sorokra lebontva munkaanyagokat is. Volt egy jegyzőkönyvben is megtalálható ígérete a hivatalnak arra, hogy a decemberi testületi ülésig a bizottsági tagok ezt megkapják. Molnárka Gábor Zoltán, a bizottság elnöke is csatlakozott hozzá a kérdésben. Ez is szerepel a jegyzőkönyvben egyébként. Ugyan már a januári bizottsági ülés jegyzőkönyvében is szerepel, de véleménye szerint fontos az, hogy itt is szerepeljen az, hogy az anyagokat, amiket a bizottság hivatalosan kért a hivataltól, a mai napig sem juttatták el a tagok részére. Úgy nehéz hozzászólni érdemben egy költségvetéshez, ha vannak olyan anyagok, amelyeket bizottsági kérdés ellenére is visszatart a hivatal. Pontosítva a kérdésén; továbbra is alkalmazva van-e a K122 soron Veres Dávid Olivér, az önkormányzat, korábbi többszörösen bukott önkormányzati képviselője, és ha igen, akkor milyen feladatot lát el, milyen feladatot látott el a múltban, és ennek milyen kézzel fogható eredményei vannak.

**Varga Dániel, elnök:** örül, hogy képviselő úr rátért a kérdésére is, mert az eleje az sok minden volt, csak nem kérdés. A Gazdasági és Jogi Bizottság ülésén valóban elhangzott ilyen, de ez most a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülése.

**Váradiné Naszályi Márta, polgármester:** igen, Veres Dávid Olivér átláthatósági referensként, külsős polgármesteri tanácsadóként dolgozik az önkormányzatnak. Polgármesteri személyes és kabinet munkáját segíti azzal, amit külsős tanácsadóként végez. A bukás kapcsán megjegyezte, Veres Dávid Olivér az önkormányzati választáson első körben bekerült a képviselő-testületbe, ami nem mindenkiről mondható el. Megmérette magát, bekerült és egy ciklust végig vitt úgy, hogy valóban értékes, minőségi ellenzéki képviselői munkát végzett; többek között ő tárta fel a Budai Vár lakás mutyjait, amit az előző önkormányzati vezetés végzett. Ez a feladatellátása igenis pontosan arra teszi őt alkalmassá, hogy a kerület működésének az átláthatósága fölött őrködjön. Számára személyesen megnyugtató az, hogy egy ennyire hiteles és ennyire aktív ember őrködik az átláthatóságukon.

**Varga Dániel, elnök:** arra szeretné kérni képviselő urat, hogy a politikai vitát most ne nyissa meg ezzel kapcsolatban. A kérdésére polgármester asszonytól választ kapott, ezért arra kéri, hogy a következő kérdését legyen szíves majd feltenni, ha hozzászól.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** egy pillanatig sem akarja azt elhinni, hogy elnök úr cenzúrázni akarja a bizottságban feltett kérdéseket.

**Varga Dániel, elnök:** nem cenzúrázta a kérdéseket.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** kérdezi, hogy hány tanácsadója van még polgármester asszonynak. Sajnálja, hogy polgármester asszony elhagyta az ülést, mert hozzá lett volna kérdése, de a hivatal is biztosan tud erre válaszolni. Kérdezi, hogy hány tanácsadó segíti jelen pillanatban a polgármester asszony munkáját, és milyen feladatkörökben teszik meg ezt a segítséget.

**dr. Németh Mónika, jegyző:** az előző megjegyzésre szeretne reflektálni. Úgy emlékszik, hogy a képviselő-testület azt az előterjesztést, amelyhez anyagokat kért képviselő úr, nem tárgyalta. Kicsit furcsának tartaná azoknak az anyagoknak a kiküldését ehhez a rendelet-tervezethez. Egyébként a képviselő-testület kapott egy viszonylag részletes előterjesztést. Valóban nincs személyre lebontva mindenki, de nem gondolja, hogy minden egyes képviselő esetében személyre szóló sorok szerepelnek a rendelet-tervezetében. Valamennyi szerződésük szerepel a honlapon. Sajnálatos módon fejből nem tudja felsorolni őket, így statisztikai adatokat sem tud most elmondani.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** kérdezi, hogy olyan sok tanácsadója van-e polgármester asszonynak, hogy ezt fejben nem lehet számon tartani, milyen nagyságrendről beszélhetnek. Ha van 5-8 fő, akik itt dolgoznak a hivatal munkatársai között, és ha fizet nekik az önkormányzat, akkor reméli, hogy igenis aktív munkát végeznek. Jómaga fejben tud tartani 5-10 munkatársat, akik a polgármester asszony ügyeit segítik. Ha nem, akkor nem tud rá mit mondani. Továbbra is kérdezi, hogy hány tanácsadója van polgármester asszonynak, mely költségvetési soron van ez elszámolva, és milyen feladatokat látnak el.

**Varga Dániel, elnök:** jegyző asszony válaszolt a kérdésre, miszerint erre nem tud most válaszolni, tehát hiába kérdezi ezt továbbra is. Ha szeretné, akkor adja be írásban a kérdés, vagy bármilyen más módon, és választ kap rá. A lehetősége adott, minden szerződéshez hozzáfér, mint az önkormányzat képviselője.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** ezek szerint olyan sok tanácsadója van, hogy nem lehet megválaszolni.

**Varga Dániel, elnök:** képviselő úr kapott választ a kérdésére.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** nem kapott választ.

Szerepel a céltartalékok között a Thea Nonprofit Kft. működési támogatására 60 millió Ft. Kérdezi, hogy ez a tartalék mire van félretéve; milyen feladatra, milyen kulturális programokra, miért kell erre önkormányzati forrásból 60 millió Ft-ot félrerakni, mi köze van az I. kerületi Önkormányzatnak a Thea Nonprofit Kft.-hez.

**Volosin Katalin, csoportvezető:** a céltartalékok egy olyan keret, ami megköveteli, hogy legyen hozzá testületi döntés. A sornak nem teljesen korrekt a megnevezése, mert nemcsak a Thea Nonprofit Kft. tartozik ide, mert a kulturális rendezvényeknek, intézményeknek, kultúrával foglalkozó civil szervezeteknek képeztek itt egy tartalékot. A felhasználását minden egyes esetben testületi döntés fogja megelőzni.

**Varga Dániel, elnök:** kérdezi, hogy ezt veheti-e módosító javaslatnak.

**Volosin Katalin, csoportvezető:** igen.

**Varga Dániel, elnök:** támogatja a módosító javaslatot.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** látható a K512 soron, hogy a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. részére 264 574 000 Ft összeget különít el az önkormányzat. A Nonprofit Kft. létrehozását azzal indokolta az önkormányzati vezetés, hogy átláthatóbban és költséghatékonyabban fogja ellátni a kulturális alapfeladatokat, mint azt intézményként látta el korábban az önkormányzat. Ehhez képest azt látják, hogy a korábbi 70-80 millió Ft-os költségvetés helyett 260 millió Ft, valamint a különböző

egyéb kulturális támogatásokkal együtt bőven 320 millió Ft fölött lesz a kultúrára fordított pénz. Nyilvánvalóan nem a kultúrától sajnálják a támogatást, de a Nonprofit Kft-n keresztül úgy tűnik, hogy nem a kultúrába folyik be ez a pénz, hanem kivándorol valahová a költségvetésből. Sajnálja, hogy ügyvezető asszony nincs ma jelen az ülés - tájékoztatta írásban a bizottságot, hogy nem tud itt lenni -, de azt főként sajnálja, hogy a legutóbbi ülésen, amikor a költségvetését tárgyalta a testület, akkor azt nyilatkozta az ügyvezető asszony, hogy nem tud részletesen válaszolni a költségvetéssel kapcsolatban. Ha tényleg nincs meg részletesen a költségvetése, és nem tud részletesen elszámolni ezzel a 264 millió Ft-tal, akkor ez egy elég pocsékló költségvetési sornak látszik. Várja, hogy a hivatalnál van-e részletes tervezés azzal kapcsolatban, hogy a 264 millió Ft mire kerül elköltésre, és milyen bevételekkel számol a Kulturális Nonprofit Kft. Tudja, hogy az lesz a válasz, hogy a Márai Szalon fenntartása több pénzbe kerül, mint korábban, és ez tényszerű, de nem indokolja a Kulturális Nonprofit Kft. költségvetésének ekkora mértékű emelését az intézményi fenntartáshoz képest. Kérdése tehát, hogy mire megy el pontosan ez a többletpénz, és lehetne-e ésszerűbben működtetni a Kft-t. Ügyvezető asszonytól várnák a választ, de mivel nincs jelen, ezért úgy gondolja, hogy a hivatalnál is megvannak ezek az információk.

**Varga Dániel, elnök:** jelenleg a költségvetésről, a költségvetési sorokról tárgyalnak. Mindig megtárgyalják a cégek beszámolóit, illetve számos alkalommal tárgyalják ezeket a napirendeket, és itt szokott lenni ügyvezető asszony is. Kérdése, hogy képviselő úr soronkénti alábontást szeretne-e kérni és véleményt alkotni arról, hogy a még el nem fogadott költségvetés felhasználása lehet-e ésszerű. Még fel se használták a pénzt. Érti, hogy minden meg kíván kérdezni, de képviselő úr tagja a Népjóléti, Oktatási, Szociális és Kulturális Bizottságnak, amelynek ez után a bizottság után lesz majd az ülése. Kérdéseit a szakbizottsághoz is intézheti ebben a témában.

**dr. Németh Mónika, jegyző:** a Kulturális Nonprofit Kft. kialakítása és létrehozása egy összetettebb folyamat, mint egymás mellé tenni a Művelődési Házat és a Kulturális Nonprofit Kft-t. Két nagyon fontos része van. Az egyik, hogy a Krisztina tér 1. szám alatti ingatlan üzemeltetése nem a Művelődési Háznál jelent meg, a Kulturális Nonprofit Kft. azonban egy szélesebb körű üzemeltetést lát el. Arról, hogy milyen vagyonelemek kerültek át a Kft.-hez, Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak is van tudomása. Olyan vagyonelemeknek az üzemeltetése, működése került át a kft.-hez, amelyek eddig nem szerepeltek a Művelődési Háznál. A kettőt úgy összevetni, hogy a Művelődési Ház költségvetése 80 millió Ft körüli volt, a Kulturális Nonprofit Kft. költségvetése pedig 260 millió Ft, nem lehet, hiszen nem ugyanazok a kiállítóterek, színterek, pl. a könyvtár is átkerült a Kft. üzemeltetésébe. A fentieket a képviselő-testület hagyta jóvá. Az üzemeltetési költségekre vonatkozóan emlékei szerint decemberben került a testület elé egy nagyobb előterjesztés, de mivel a költségvetés nem került elfogadásra, a Művelődési Házzal egy csökkentett tartalmú megállapodás került megkötésre. A nagy előterjesztés része azonban része volt, hogy az egész éves üzemeltetési- és bérköltségek, biztosítási és egyéb költséget miből épülnek fel.

A másik része, hogy a képviselő-testület fogja megmondani, hogy mekkora összegben rendel meg a Kft-től kulturális rendezvényeket egyedi megrendelés alapján. Egyrészt jóváhagyásra került a januári, februári, márciusi időszak, másrészt a Kft. március 31-ig köteles benyújtani a tervét a képviselő-testület részére, miszerint milyen művelődési programokat szeretne ebben az évben szervezni, ami megismerésre kerül. A másik része a felmerülő költségeknek a kulturális rendezvények költsége, amelyet ha nem rendel meg az önkormányzat, akkor nyilvánvalóan pénzt tud megtakarítani.

**Hunya Péter, bizottsági tag:** egy költségvetési módosítási javaslatot ismertet a bizottsági tagokkal. Tavaly márciusban indult egy projekt Gelencsér Ferenc József alpolgármester úr kezdeményezésére, „Hal helyett háló” néven. Ez a hajléktalanfoglalkoztatásról szólt, és a Máltai Szeretetszolgálaton keresztül került megvalósításra. A Szeretetszolgálat adta a munkát, az önkormányzat pedig a munkakört és a fizetést. A program eredményeként az illető már nem hajléktalan, albérletben lakik, ami azt is mutatja, hogy ez a pilot projekt ezzel az egy személlyel már működött. A Máltai Szeretetszolgálat



10 millió Ft-ot szeretne kérni arra, hogy intenzívebb hajléktalanellátást tudjon véghezvinni. Ezzel el tudnák érni, hogy kevesebb hajléktalan legyen az utcán, mert érdekeltté teszik őket abban, hogy napközben is az intézményben maradjanak. Ez jó a hajléktalanoknak is, és jó a lakóknak is. A 10 millió Ft-ban van továbbá egy 6 fős, egyénre szabott rehabilitációs program is, ami segít a többségi társadalomba történő visszaintegrációban. A program finanszírozása az Általános tartalék terhére történne. Ismerteti, hogy előzetesen kiosztott a programmal kapcsolatosan egy tájékoztatót a bizottsági tagok részére. A módosítási javaslatot korábban a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság egyhangúan támogatta, és reménykedik abban, hogy ez a bizottság is támogatja.

**Varga Dániel, elnök:** ismerteti, hogy a javaslatról a másik kettő módosító javaslattal együtt fognak szavazni.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** visszatérve a Kulturális Nonprofit Kft.-re, egyszer már meghallgatták Ari Zsófia ügyvezető asszonytól, hogy nem tud pontosan elszámolást adni arról, hogy mire kell a pénz, csak kell. Most meghallgathatták jegyző asszonytól, hogy nincs meg pontosan, hogy mire kell, de ennyi kell. Jelenleg folyik a költségvetési vita a bizottság ülésén, és azt látják, hogy van közel 265 millió Ft, amit csak úgy át kellene adniuk, hogy gazdálkodjanak vele. Azért fontosak ezek a kérdések, mert tisztázni szeretné, hogy mi alapján adjanak be módosító indítványokat, amivel pl. 60 millió Ft-tal csökkenthetnének ezen a költségvetésen. Nem tudják, mert nem kapnak válaszokat. Adhat olyan módosító indítványt, hogy 60 millió Ft-tal csökkentsék a K512 sort, de ha nem tudják azt, hogy ténylegesen kell-e ez az összeg, vagy esetleg tud eredményesebben gazdálkodni ez a szervezet, tud esetleg bevételeket növelni, ami alapján ez az önkormányzati támogatás nem kell neki, akkor problémásan tudják beadni a módosítókat. Kifejezetten problémás a Kulturális Nonprofit Kft. esete, de még problémásabb a Lakásügynökség Nonprofit Kft., amely tudomása szerint kifejezetten nem számol semmilyen bevétellel, és úgy költenek rá 50 millió Ft-ot, hogy jelenleg a Kft.-nek nulla darab szerződése van. Tehát a működésére minden évben kidob az önkormányzat 40-50 millió Ft-ot. Érti, hogy ez egyelőre egy tervezet, és erről még a testület is dönteni fog, és lehet még módosítani, de ezeket az összegeket odaadják ezeknek a szervezeteknek, tehát nem lehet már olyan egyszerűen kivenni a költségvetésből. Ezért fontos az, hogy az eredeti költségvetés tárgyalásakor tisztázzák azt, hogy pontosan mire kell 265 millió Ft a Kulturális Nonprofit Kft.-nek, mire kell 50,5 millió Ft a Lakásügynökség Nonprofit Kft.-nek, milyen bevételeket várhatnak tőlük, ezeket a bevételeket lehet-e növelni, lehet-e gazdaságosabbá tenni a működésüket, vannak-e olyan programok a Kulturális Nonprofit Kft.-ben, amire kell ez az összeg. Mivel nem látnak semmit, információ nélkül nem lehet döntést hozni. Véleménye szerint abban elnök úr is egyetért, hogy úgy szeret döntéseket hozni, hogy megfelelő információk állnak a birtokában. Amikor megkérdezte ügyvezető asszonyt - elnök úr is ott volt -, testületi előtt kijelentette, hogy nem tud válaszolni ezekre a kérdésekre. Ha az ügyvezető nem tud válaszolni a kérdésekre, akinek a kompetenciája, felelőssége lenne, hogy tudjon válaszolni, akkor nem tud neki jó szível odaadni 265 millió Ft-ot. Ugyanez a helyzet a Lakásügynökségnél. Jelenleg annyit tudnak, hogy a Lakásügynökség Kft. nulla darab élő szerződéssel vagy előszerződéssel rendelkezik. A tavalyi évben már kifizettek részére 40 millió Ft-ot csak a működésre - nulla eredménnyel. Idén kifizetnek nekik megint 50,5 millió Ft-ot, de kérdés, hogy mire. Nem látnak semmit, csak azt, hogy adjanak nekik 50 millió Ft-ot. Ezek a problémák, és ezért várná, hogy ha a hivatalnál megvannak ezek a válaszok, akkor most lenne az ideje felvilágosítást adni a bizottságok számára, hogy mi alapján állítja ki az önkormányzat ezeket a csekkeket, amiket átadnak ezeknek a cégeknek. Nagyon sajnálja, hogy jegyző asszony és polgármester asszony is elhagyta az ülést, és már csak az csoportvezető asszony számára tudja ezeket feltenni. Elnézést kér, hogy ennyire részletesen megy bele ezekbe a dolgokba, de felelőségük az, hogy egy olyan költségvetés kerüljön a testület asztalára, ami megalapozott, amiről mindenkinek birtokában vannak az információk, és pontosan ezért volt az, hogy a Gazdasági és Jogi Bizottság kérvényezte a hivataltól, hogy minél több információt megkaphassanak a bizottságok.

**Varga Dániel, elnök:** elmondta, általánosságban minden vitára nyitott, és teret is ad a vitának, azonban úgy gondolja, hogy nagyon nehéz ezeket a témákat úgy kibeszélni, hogy az említett két intézmény intézményvezetője nincs jelen. Javasolja képviselő úr részére, hogy amikor ilyen részletes kérdései vannak, mert le szeretné bontani, hogy egy intézmény mire költi a pénzét, - amit most nem lát a fő költségvetésben, mert annak a cégnek külön költségvetése van -, abban az esetben ezt annyival előre jelezze, hogy garantálni tudják azt, hogy olyan időpontban kerül összehívásra a bizottsági ülés, amikor az ügyvezető igazgató úr és az ügyvezető igazgató asszony jelen van, és tud ezekre a kérdésekre válaszolni. Ez mindenkinek a munkáját nagyban megkönnyítené. Most a hivatal olyan munkatársaitól kér erre választ, akiknek nem ez a fő szakterülete. Nyilván a költségvetés egészét átlátják, de azt, hogy a Kulturális Nonprofit Kft.-nél mi, milyen soron és mire kerül elköltésre, azt az ügyvezető asszony tudja ismertetni, ha felkészül és eljön a bizottság ülésére. Ügyvezető asszony nincs jelen, ahogyan a Lakásügynökség Kft. ügyvezetője sincs jelen. Az a kérése, hogy amikor képviselő úr felkészül egy bizottsági ülésre, akkor ezeket a kérdéseket írja össze, és előre jelezze, hogy az önkormányzat jelezhesse ezt feléjük, hogy számítanak rájuk, és válaszoljanak ezekre a kérdésekre. Jelezte, jegyző asszony visszatért az ülésre, és megadja a szót neki.

**dr. Németh Mónika, jegyző:** azért nem érti ezt a beszélgetést, mert a képviselő-testület 2021. december 16-i ülésére kiküldésre került egy nagy anyag, amit a képviselők megkaptak. Ez többek között a Kulturális Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatáról, a 2022. évre nyújtandó támogatásról és a vállalkozási szerződésről szólt. Korábban utalt arra, hogy ennek egy csökkentett változata került elfogadásra; három hónapra került szerződés megkötésre a testület döntése alapján, mivel a költségvetésről nem tárgyalt a képviselő-testület. Ebben a vaskos előterjesztésben ezek a számok akkor részletezésre kerültek; az intézmény becsatolta a tervét, a kiadásait, amelyben részletesen szerepelnek a személyi jellegű kiadások, beruházások, tehát a pénzügyi tervezés, ami a 15. oldalon található. Ezekkel a számokkal került a költségvetés megtervezésre. Ennek ugyanaz a vége, 264 570 000 Ft, tehát ez december óta ismert a képviselő-testület előtt.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** az anyag a birtokában áll, és ezzel kapcsolatban merültek fel kérdések már a testületi ülésen is ügyvezető asszony felé, amire nem tudott válaszolni. Már a testületi ülésen is jelezték, hogy a személyi költségek például értelmetlenül magasak ahhoz képest, hogy mennyi kulturális rendezvénnyel készül a szervezet, valamint jelentősen alá van kalkulálva, vagy pedig rosszul van tervezve a Nonprofit Kft. bevételi oldala.

Reflektálva elnök úrra, tudomása szerint minden, a költségvetés tárgyalásával kapcsolatos bizottsági ülésre meghívták az ügyvezetőket, és jelezték is, hogy nem tudnak részt venni.

**Varga Dániel, elnök:** a Kulturális Nonprofit Kft. esetében is van egy szakbizottság, és mindig az a célszerű, ha a cégvezető a szakbizottságon jelenik meg, mert a szakmai kérdések ott fognak felmerülni.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** a Gazdasági és Jogi Bizottság is szakbizottság.

**Varga Dániel, elnök:** ez a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülése. Nagy szeretettel látja intézményvezető asszonyt az üléseken, de általában nagyon ritkán merülnek fel kulturális kérdések, amiről tudnának vitatkozni.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** elnök úr is tudja, hogy most lenne a Gazdaság és Jogi Bizottság ülése is, tehát lett volna értelme annak, hogy itt legyenek az ügyvezetők. Bízik abban, hogy ezeket a kérdéseket a hivatal is felteszi az ügyvezetők részére, kapnak egy választ, és azt a választ meg tudják osztani a bizottság tagjaival. Nem feltételezi azt, hogy a hivatal ne tenne fel kompetens kérdéseket, arra ne kapnának válaszokat. Jómaga csak ezekre a válaszokra kíváncsi. Például egy ésszerű kérdés az, hogy

hogy lehet a Kft.-nek a bevételeit optimalizálni. Ez azért fontos, mert egy olyan költségvetésük van, ami jelenleg is 4,5 milliárd Ft működési hiányt tervez be. Ha ekkora a működési hiány, akkor optimalizálni szeretnék a Nonprofit Kft.-k működését, ami egyébként tud bevételeket generálni, a Kulturális Nonprofit Kft. pl. a kulturális programokon vagy a helyiség bérbeadásokkal tud bevételeket generálni, amely a decemberben már megismert üzleti tervben jelentősen alul van kalkulálva. Bizonyára a hivatal próbálta optimalizálni az I. kerület költségvetését, hogy minél kisebb működési hiánnyal működjön, és hogy ne pocsékolja el az önkormányzat a maradék tartalékot is, akkor ezek a kérdések felmerültek. Bízunk abban, hogy ezek a kérdések felmerültek. Ezekre a kérdésekre szeretné a választ megkapni a hivatal részéről. Reméli, hogy vannak, de ha nincsenek, akkor majd halad a következő két kérdésével.

**Varga Dániel, elnök:** képviselő úr a választ megkapta jegyző asszonytól. Arról a cégvezetőt kell megkérdezni, hogy hogyan tudja optimalizálni egy cég a működését. Cégvezető asszony most nincs itt, tehát erre a kérdésre nem tud válaszolni, ezért kéri, hogy képviselő úr ezeket a kérdéseit gyűjtse össze, és vesse fel a következő szakbizottsági ülésen, ami nemsokára kezdődik. Javasolja, hogy hívják meg a szakbizottság ülésére intézményvezető asszonyt, aki majd felkészül ezekre a válaszokra. Abban is biztos, ha kilátogat a Márai Sándor Kulturális Központba, akkor intézményvezető asszony fog időt szánni képviselő úrra, és ezekre a kérdésekre akár személyesen is válaszol. Jómaga erre most nem fog tudni pontos választ adni, és ezt képviselő úr nem is várhatja el. Kinézhet jegyzőre és megkérdezheti tőle, hogy adott soron mi szerepel, a terembérletből lehet-e plusz 100 000 Ft-ot behozni vagy nem lehet, de ez nem a hivatal munkatársainak a feladata. Ezért van az ügyvezető, aki most nincs itt. Arra kéri, hogy a következő bizottsági ülésen tegyen javaslatot arra, hogy hívják meg az ügyvezetőt a soron következő ülésre, és ezeket a kérdéseket fel tudja tenni a részére. Már csak azért is fel tudja tenni, mert most csak véleményezik a költségvetést, és a februári testületi ülés előtt lesz majd Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsági ülés, és ott meg tudja hallgatni ügyvezető asszonyt. Ha ezt most jelzi, és jegyzőkönyve veteti a következő bizottsági ülésen, akkor ott lesz az intézményvezető asszony. Ugyanezt tudja elmondani a másik cég esetében is.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** reméli, hogy a jegyzőkönyvbe vétel után sokkal hatékonyabban érkeznek majd meg az ügyvezetők, mint ahogyan a költségvetés részletezése megérkezett a bizottsági tagok részére.

A céltartalékok soron szerepel az okos város megoldások költségkeret. Nem egy nagy keret, és nyilván elnök úr is tudja, hogy okos városról vagy koncepcióban, szisztematikusan gondolkoznak, vagy pedig nem működik az egész. Azt látták az elmúlt években, hogy próbálkozások ugyan vannak, tehát egy-két okos eszköz kikerült vagy nem került ki.

**Varga Dániel, elnök:** kérdezi, hogy mire gondol Gulyás képviselő úr, mi az, ami nem került ki.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** a pad, ami mögöttük van például a korridorban. Csöpögtetik az okos város megoldásokba a pénzt, de ennek nyilván akkor van fogatja, ha koncepcióként gondolkodnak az okosváros témaköréről, van egy kialakult terv, hogy milyen integrált szoftverbe lehet ezt beépíteni, milyen adatokat várnak el, adatokkal kapcsolatosan milyen fejlesztéseket fognak megalapozni, és ezek a fejlesztések milyen megtérülést hoznak a kerületnek. Maga az okos város az arra való, hogy minél több információjuk legyen azzal kapcsolatban, amit el szeretnének végezni a jövőben. Kérdezi, hogy a 18 millió Ft, amit céltartaléknak képeztek okosváros megoldásokra, az hogyan fog hozzájárulni ahhoz, hogy az I. kerületi okosváros szisztéma megfelelő módon tudja szolgálni az I. kerületi közérdeket. Kérdezi, hogy milyen adatokat akarnak ebből kinyerni, milyen életminőséget javító megoldások lesznek ezek, van-e koncepciója az önkormányzatnak arra, hogy ezeket az eszközöket hogyan integrálja és hogyan használja fel.

**Varga Dániel, elnök:** régi és visszatérő vitájuk, hogy az okosváros fejlesztések, az okosváros megoldások, a különböző okoseszközök hogyan és miként integrálhatók be ebbe a rendszerbe. Itt most okosváros megoldásokról van szó, amelyek alapvetően pilot projekt jellegű dolgok. 2021 elején készült egy tanulmány, ami a budavári és az I. kerületi okosváros fejlesztési lehetőségeket és azt a koncepciót dolgozta fel, amit képviselő úr most a kérdésében feszegetett. Nagyon szívesen képviselő úr rendelkezésére bocsátja ezt a tanulmányt; úgy rémlik számára, hogy annak idején a bizottság előtt is járt a téma és beszéltek róla, de képviselő úr nem tagja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak, ezért nyilván elkerülte a figyelmét, vagy talán akkor még nem volt képviselő. Nagyon sok olyan kérdésre választ kaphat belőle, amit most feltett ezzel kapcsolatban. Általánosságban az okosváros fejlesztéseknek nem az a célja, hogy adatot gyűjtsenek, ezt visszautasítja, hanem az, hogy a helyiek életét vagy az életminőségét érdemben javítsák és a mindennapokat megkönnyítsék. Nagyon sok olyan fejlesztést indítottak el, ami komplex és egy rendszerben kezelendő; ilyenek például a mikromobilitási fejlesztések is, illetve azok a mikromobilitási együttműködések, amiket kötöttek az elmúlt időszakban. A közlekedési megoldások szintén az okos város koncepciójába tartoznak bele. Egy konkrét példát említve ott vannak azok a dokkoló állomások, amiknek köszönhetően sokkal sikeresebben működnek azok a mikromobilitási pontjaik, ahol vannak lerakó pontok, ugyanis nincsenek szétdobálva az eszközök még a ponton belüli sem, vagyis sokkal rendezettebb az eszközpark. Ha nincs több hely egy dokkolóállomásban, akkor a felhasználók mellé állítják az eszközöket, ami jó városképet ad és szépen néz ki. Például a Batthyány téren ma reggel gyönyörűen oda voltak sorakoztatva a rollerek, és ezzel egy rendezett városkép felé mozdultak el. Ez egy olyan pilot projekt, ahol a cég most 5 db eszközt hozott, de ha el szeretnének mozdulni abba az irányba, hogy bővítsék a rendszert, akkor olyan tárgyalásokat kell kezdeményezni, hogy amennyiben lehetséges, akkor a cég a saját költségén hozzon be ilyen dokkolóállomásokat. Azt sem tartaná kizártnak, hogy célszerű lenne az önkormányzatnak ilyen dokkolóállomásokat beszerezni, és azt majd tovább értékesíteni. Ezek is mind az okos város megoldásokba tartoznak bele; különböző ilyen kisebb pilot projektek. Az a nagy rendszer, amit Gulyás képviselő úr hiányol, az nem jön ki 18 millió Ft-ból, de még 118 millió Ft-ból sem. Nem is feltétlenül az önkormányzatnak kell ezt a problémát megoldani, hanem állami szinten kellene megfelelően kezelni. Örülne neki és nagyon partner lenne benne, ha Gulyás képviselő úr lobbizna ebben az ügyben a kormánynál is, hogy legyen ilyen okos rendszer akár a közigazgatásban, és a megfelelő fejlesztéseket itt lefolytatnák. Ezek tehát mikro projektekre célzott összegek, pontosan nincsenek bededikálva. Abban a tanulmányban, amit át fog küldeni Gulyás képviselő úr részére, ott vannak fejlesztési lehetőségek, illetve különböző irányok, amik felé léphet a Budavári Önkormányzat és annak a kifutása is szerepel benne, hogy az miért lenne jó, és milyen hasznot hozna a közjónak. Pontosan nincs meg, hogy a forrás okospadra megy, vagy rollerlerakó pontra megy; a forrás menet közben, a tanulmányból a bizottság elé behozva lesz elkölve, ahogy eddig is el volt, mert minden olyan fejlesztés, ami az ilyen okos megoldásokból megvalósult, a Városfejlesztési Bizottság előtt nyíltan, közösségi döntés során valósult meg. Erre a Gulyás képviselő úr mellett ülő Marschall képviselő úr a tanú; külön szavazták és tárgyalták az összes ilyen pontot. Érti, hogy képviselő úr vitatja azt, hogy egy okospad egy okosváros megoldás része lenne; az egy okos eszköz, ami szintén hozzájárul a közjóhoz. Egyetért abban képviselő úrral, hogy a 18 millió Ft arra, amit fölvezelt, kevés, de ez a sor nem azt takarja, amit képviselő úr felvezelt.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** elnök úr mondandója felvetett számára egy-két kérdést. Mindig előjön az, hogy mutogassanak a kormányra, ezért szeretne egy jó példával élni. Elmondta, volt lehetősége még a privát szférában részt venni egy projektben, amit egyébként Szeged városa indított el. Szeged híresen nem jobboldali vezetésű város, ahol egy olyan megoldás alakult ki, ami forgalomszámlálás és szállópor koncentráció mérés alapján optimalizálta a helyi közösségi közlekedést és az utaknak a tisztítását. Megmérték időszakosan, hogy mikor magas a szállópor koncentráció, és úgy tudták tervezni azt, hogy mikor küldjék ki azokat az autókat, amik felmossák az utakat, ezáltal javítva az életszínvonalat a pilot területen. Szegeden az volt a cél, hogy csökkentsék a szállópor koncentrációt a

városban, illetve javítsák a közösségi közlekedés menetét. A költségvetésben van most egy 18 millió Ft-os forrás, ami okosváros tekintetében nem egy nagy összeg, de arra nyilván elég, hogyha van egy jól átgondolt koncepció, egy világos cél, akkor elinduljon egy olyan pilot projekt, ami lényegesen tudná javítani az I. kerületben élők életminőségét. Kérdése, van-e egy projekt koncepció - mert nyilvánvalóan 18 millió Ft körülbelül egy pilot projektre elég -, mi a világos célja és megvan-e az, hogy ez a pilot hogy fogja elérni a célját.

**Varga Dániel, elnök:** ismerteti, hogy nem egy projekt koncepció van a fejében, hanem több; valamit már le is írtak és valami már el is indult. Ezeket egyesével a bizottság elé fogja terjeszteni, amikor a céltartalék összegeket le fogják rá hívni. A teljesség igénye nélkül tervben van egy turisztikai fejlesztés, ami a Digitális Jólét Programmal és a Nemzeti Levéltárral való együttműködésben valósulna meg. Van egy nagy projekt is, amely nagy szívügye, és amelyről a Budavári Kapu Kft.-vel már több ízben folytattak tárgyalást. Ez egy pilot okos parkolási rendszer lenne, de a részleteiről még nem szeretne nyilatkozni, mert kidolgozás alatt állnak. Ezt valószínűleg a testület is tárgyalni fogja a céltartalék lehívása kapcsán. Több további kisebb projekt is tervben van, de ez a kettő az, ami a közeljövőben be fog indulni. Pontosán azért nem dedikáltan egy konkrét okos fejlesztésre van kialakítva ez a sor, mert körülbelül 4-5 millió Ft-ba fog kerülni egy pilot. Az árak elszálltak a különböző digitális eszközök terén, illetve a chip hiány miatt, tehát ezek némileg nőhetnek a korábbi tervekhez képest. Úgy gondolja, hogy a 18 millió Ft-ból az idei évben négy okos mikro projektet tudnak megvalósítani. Ebből kettő áll olyan stádiumban, ami a közeljövőben tárgyalhatóvá válik. Ha képviselő urat érdeklí a téma, akkor szeretettel várja majd azokra a szakmai egyeztetésekre, amiket ezekben az ügyekben folytatni fog. Jómaga ezeket mindig nyíltan folytatja és mindenkit szeretettel vár, ahogyan a rolleres megbeszélésekre is várt mindenkit. Tehát van már két konkrét projekt. Ha szeretne a többi projektről is egy vázat kapni, hogy milyen irányokban tudnának még elmozdulni, és milyen lehetőségek vannak, azt a tanulmányból ki tudja majd keresni, és megtalálja benne a válaszokat, amik még irányok lehetnek.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** a költségvetésben a céltartalékok sor 17. sora „Fővárosi Önkormányzat – Vérmező” nével van jelölve, amelyen 200 millió Ft-os tartalék képzés szerepel. Korábban több minden felmerült már a Vérmezővel kapcsolatban. Az egyik az volt, hogy önkormányzati kezelésbe veszik, és most úgy tűnik, hogy talán fővárosi kezelésben marad és az önkormányzat ad át pénzt a Fővárosnak. Egy dolgot nem láttak; koncepciót arra vonatkozóan, hogy ezeket a pénzeket hogyan akarja elkölteni az önkormányzat vagy elkölteni a Fővárosi Önkormányzattal. Kérdése, milyen garanciák vannak arra vonatkozóan, hogy ez a 200 millió Ft úgy kerül befektetésre a Vérmezőbe, ahogyan azt az I. kerület elgondolta. Gelencsér alpolgármester úr pár szóban beszélt már az elképzeléseiről, miszerint mit szeretne megvalósítani a Vérmezővel kapcsolatban. Azt is látják, hogy ugródeszkaként használta alpolgármester úr ezt a testületet, és valószínűleg áprilisban itt hagyja az önkormányzatot. Kérdezi, hogy mi a hosszú távú kifutása a Vérmező projektnek, mire adnak 200 millió Ft-ot a Fővárosi Önkormányzatnak, ha vannak tanulmányok ezzel kapcsolatban, akkor ezeket miért nem kapták meg és megkaphatják-e, ha nincsenek, akkor miért szerepel ez a 200 millió Ft-os tétel a költségvetésben.

**Varga Dániel, elnök:** kéri, hogy ne személyeskedjenek, főleg úgy, hogy alpolgármester úr nincs jelen a teremben. A projekt gazdája tudomása szerint is alpolgármester úr, tehát kérte, hogy a kérdéseit képviselő úr hozzá intézze. Alpolgármester úr párttársa, Hunya Péter úr jelezte, hogy szólni kíván.

**Hunya Péter, bizottsági tag:** szintén azt javasolja, hogy képviselő úr tegye fel a kérdéseit alpolgármester úr részére. Nagyon részletesen kidolgozott tervek vannak erre vonatkozóan. Azt, amit képviselő úr pár szóban hallott, nem tudja, hogy hol hallotta. Van rá lehetősége, hogy megkérdezze alpolgármester úrtól, úgy ahogyan az egyéb költségvetési tétel soroknál is a megfelelő személyeknek ezeket a kérdéseket fel tudja tenni képviselőként. Beszélt arról képviselő úr, hogy szeretné, hogy a költségvetés

hatékony legyen, hogy optimalizálják a költségvetést. Ezzel teljes mértékben egyetért, de kérdezi, hogy úgy gondolja-e képviselő úr, hogy a teremben ülő húsz ember ideje eltöltésének optimális és hatékony módja-e az, hogy képviselő úr feltesz kérdéseket, amelyek esetében a válaszadó nem ül itt a teremben.

**Varga Dániel, elnök:** mivel alpolgármester úr megérkezett az ülésterembe, kérte, hogy ismétlje meg a kérdését.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** kicsit meredek az számára, hogy itt ülnek, mint bizottsági tagok, amiért kapnak tiszteletdíjat, és egy bizottsági tag képes azt mondani, hogy a munkáját nem akarja elvégezni. Ha Hunya Péter úr, mint bizottsági tag nem tartja annyira fontosnak ezt a munkát, hogy rászánja az időt, és végig menjenek tételesen a költségvetésen, ami egyébként a kerület közpénzét meglehetősen pocskló módon költi el, akkor sajnálni tudja őt és sajnálni tudja a pártját is, hogy őt tudta csak delegálni.

**Varga Dániel, elnök:** felszólítja Gulyás képviselő urat, hogy ne személyeskedjen, mert meg fogja vonni tőle a szót. Tegye fel a kérdését az alpolgármester úrnak a Vérmezővel kapcsolatban.

**Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag:** a Vérmező fejlesztésével kapcsolatban a kérdése – és alpolgármester úrnak már többször feltette a kérdést testületi ülésen is, de még nem kaptak részletes választ ezzel kapcsolatban -, hogy van-e már tanulmány arra vonatkozóan, hogy a 200 millió Ft hogyan fog elköltésre kerülni. Ha van, akkor a képviselő-testület Fideszes tagjai is megkaphatják-e ezt a tanulmányt, hogy lássák, hogy 200 millió Ft-ot átadnak-e a Fővárosnak úgy, hogy nem tudják milyen tartalommal, másrészt azt látják, hogy a projekt gazdája valószínűleg nem fogja végig vinni a projektet teljes egészében. Kérdezi, hogy hogy lehet azt biztosra venni, hogy a 200 millió Ft úgy és olyan céllal fog elköltésre kerülni, ahogyan azt a jelenlegi testület gondolja.

**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** elmondta, közérdekből nyilvános adat - ezt nyilván a képviselő urak is tudják, bár Gulyás képviselő úr még nem volt itt, de Marschall képviselő úr már itt volt -, hogy elkészült a Vérmezőnek egyrészt a megvalósíthatósági tanulmánya, másrészt pedig a stratégiai koncepciója. Ezeket nagyon szívesen a rendelkezésükre bocsájtja - akár a mai napon, bár nem érti, hogy az elmúlt egy évben miért nem kérték ki. Ahogyan képviselő úr is látja, az összeg jelenleg céltartalék soron szerepel, tehát ahhoz, hogy felszabadítsák, egy előterjesztés kell, amiben értelemszerűen meg fogják határozni azt, hogy a 200 millió Ft mire fog elköltésre kerülni. Tehát ez nem úgy történik, hogy adnak csak úgy a Főkert Zrt.-nek 200 millió Ft-ot, hanem tételesen le lesz írva a koncepció szerint az, hogy mire költhetik el ezt a pénzt. Pontosan azért céltámogatásról van szó, hogy a Főkert Zrt. ne érezze azt, hogy ez egy ajándékpénz. Ezért az összegért az önkormányzat a Vérmezőn egy szolgáltatásfejlesztést fog vásárolni, és a testület dönti el, hogy mi legyen ezen a területen. A magánvéleménye az, és véleménye szerint ezzel a lakók is egyetértenek, hogy alapvetően a közvilágítást kell fejleszteni, mert a Vérmezőn nagyon-nagyon gyér a közvilágítás, a szubjektív biztonságérzet rendkívül alacsony. Ezen kívül egy rekortán futópálya is szóba került.

**Varga Dániel, elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel azt az előterjesztői módosító indítványt, mely szerint a rendelet-tervezet 6. melléklete 13. „Kerületi lakáscélú ingatlanállomány bővítése” sorának elnevezése „Kerületi beköltözhető lakáscélú ingatlanállomány bővítése” elnevezésre módosuljon.

A bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**8/2022. (II. 9.) VKB határozata**

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előzetes véleményezéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **támogatja** az előterjesztői módosító indítványt, mely szerint az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előzetes véleményezése” tárgyú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet 6. melléklete 13. „Kerületi lakáscélú ingatlanállomány bővítése” sorának elnevezése „Kerületi beköltözhető lakáscélú ingatlanállomány bővítése” elnevezésre módosuljon.

**Varga Dániel, elnök:** szavazásra tette fel azt az előterjesztői módosító indítványt, mely szerint a rendelet-tervezet 6. melléklete 29. „THEA Nonprofit Kft. Működési célú támogatása, egyéb kulturális célok” sorának elnevezése „Egyéb kulturális célok támogatása” elnevezésre módosuljon.

A bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**9/2022. (II. 9.) VKB határozata**

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előzetes véleményezéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **támogatja** az előterjesztői módosító indítványt, mely szerint az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előzetes véleményezése” tárgyú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet 6. melléklete 29. „THEA Nonprofit Kft. Működési célú támogatása, egyéb kulturális célok” sorának elnevezése „Egyéb kulturális célok támogatása” elnevezésre módosuljon.

**Varga Dániel, elnök:** szavazásra tette fel Gelencsér Ferenc József alpolgármester módosító indítványát, mely szerint a rendelet-tervezet 6. melléklet „Általános tartalék” terhére 10.000e Ft összeg kerüljön átcsoportosításra a 3. melléklet „Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre (K512) - egyéb civil szervezetek” sorára a Magyar Máltai Szeretetszolgálat I. kerületi hajléktalanellátásának támogatása céljára.

**A bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**10/2022. (II. 9.) VKB határozata**

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előzetes véleményezéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **támogatja** Gelencsér Ferenc József alpolgármester módosító indítványát, mely szerint az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előzetes véleményezése” tárgyú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet 6. melléklet „Általános tartalék” terhére 10.000e Ft összeg kerüljön átcsoportosításra a 3. melléklet „Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre (K512) - egyéb civil szervezetek” sorára a Magyar Máltai Szeretetszolgálat I. kerületi hajléktalanellátásának támogatása céljára.

**Varga Dániel, elnök:** szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a fenti módosításokkal.

**A bizottság 5 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

**11/2022. (II. 9.) VKB határozata**

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előzetes véleményezéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előzetes véleményezése” tárgyú előterjesztésben szereplő költségvetési rendelet-tervezetet az alábbi módosításokkal:

- a rendelet-tervezet 6. melléklete 13. „Kerületi lakáscélú ingatlanállomány bővítése” sorának elnevezése „Kerületi beköltözhető lakáscélú ingatlanállomány bővítése” elnevezésre módosuljon,
- a rendelet-tervezet 6. melléklete 29. „THEA Nonprofit Kft. Működési célú támogatása, egyéb kulturális célok” sorának elnevezése „Egyéb kulturális célok támogatása” elnevezésre módosuljon,
- a rendelet-tervezet 6. melléklet „Általános tartalék” terhére 10.000e Ft összeg kerüljön átcsoportosításra a 3. melléklet „Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre (K512) - egyéb civil szervezetek” sorára a Magyar Máltai Szeretetszolgálat I. kerületi hajléktalanellátásának támogatása céljára.

## 2. Egyebek

**Varga Dániel, elnök:** tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy a bizottság soron következő ülése várhatóan február 21-én, hétfőn lesz a szokásos időpontban, 14:00 órakor.



További kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2022. február 24.



Kovács László György  
alelnök



Varga Dániel  
elnök