



BUDAVÁRI  
ÖNKORMÁNYZAT

## JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat  
Gazdasági és Jogi Bizottsága

2023. augusztus 22-én

tartott rendkívüli üléséről



**A bizottság tagjai közül jelen vannak:** Gulyás Gergely Kristóf elnök, Varga Dániel alelnök, Dr. Kun János bizottsági tag, Pokolyné Garay Gertrúd bizottsági tag, Timár Gyula bizottsági tag, Wehner Kristóf bizottsági tag

**További jelenlévők:** dr. Láng Orsolya aljegyző, Légárné Gulyás Rita, a Városüzemeltetési és Beruházási Iroda vezetője, Wimmer Levente informatikus

**Az ülés helyszíne:** Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

**Az ülés kezdete:** 14:01 óra

**Az ülés vége:** 14:24 óra

**Jegyzőkönyvezető:** Lipták Noémi

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság hat fővel határozatképes, és az ülést megnyitotta. Az ülést megelőzően Bodnár Előd bizottsági tag jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen.

Ismerteti, hogy a napirend előzetesen kiküldésre került, melyhez kapcsolódóan észrevétele - amit nyilvánvalóan minden bizottsági tag észlelt -, hogy a kiküldött meghívó szerinti 2. napirendi ponthoz nem érkezett meg az előterjesztés, ezért mielőtt szavaznának a napirend elfogadásáról, kéri az irodavezető asszonyt, hogy tájékoztassa a bizottságot, mi volt ennek az oka.

**Légárné Gulyás Rita, irodavezető:** az eredeti menetrend szerint pénteken ülésezett volna a bíráló bizottság, amely megteszi a javaslatát az eljárás eredményére, de nem került sor bizottsági ülésre, mert még további hiánypótlás vált szükségessé az egyik ajánlattevő részére. A hiánypótlási határidő módosítást szerdára kérték, és szerdára tervezik a bíráló bizottsági ülés megtartását.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** megköszönte a tájékoztatást. Az információk fényében javasolja, hogy a meghívó szerinti 2. napirendi pontot vegyék le a napirendről, mivel nem készült hozzá előterjesztés.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** kérdezi, hogy most csak arról szavaznak-e majd, hogy a 2. pontot ne tárgyalják.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** igen. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a „„Budavári Önkormányzat – mini bölcsődék kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménye” tárgyú napirendi pont törlését.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Gazdasági és Jogi Bizottsága  
**221/2023. (VIII. 22.) GJB határozata**  
a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2023. augusztus 22-i ülésének napirendjéről törli a „„Budavári Önkormányzat – mini bölcsődék kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménye” tárgyú napirendi pontot.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: aljegyző asszonytól kérdezi, hogy kell-e külön szavazni a meghívó szerinti 3. napirendi pont zárt ülésen való tárgyalásáról.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: kérdezi, hogy zárt ülésen kívánják-e tárgyalni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a meghívó szerint zárt ülésen tárgyalnák, az előterjesztés is zárt ülésről szól. Kérdezi, hogy kell-e külön szavazniuk arról, hogy zárt ülésen tárgyalják.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: mivel az előterjesztés nem tartalmazza, hogy mi alapján lenne a zárt ülés, ezért nem tud nyilatkozni, hogy mi a zárt ülésnek az oka. Ha az Mötv. szerint nézik, akkor nem, ha pedig olyan pontjára hivatkoznak, amely alapján lehetőség nyílik, akkor viszont kell. Számára az előterjesztésből nem derül ki, hogy mi az, ami alapján a „zárt ülésen tárgyalandó” feltüntetésre került.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kéri a hivatal állásfoglalását, hogy ezt a napirendi pontot lehet-e nyilvános ülésen tárgyalni, vagy tárgyalják zárt ülésen.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: álláspontja szerint nem szükséges zárt ülésen tárgyalni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: úgy gondolja, hogy nincs semmi takargatni valójuk ezzel a ponttal kapcsolatban. Támogatja, hogy nyilvános ülésen tárgyalják. Előterjesztőként azért tett javaslatot zárt ülésen való tárgyalásra, mert nem volt biztos abban, hogy lehet-e nyilvános ülésen tárgyalni az előterjesztést, de ha a hivatalnak az a hivatalos jogi álláspontja, hogy nyilvános ülésen tárgyalható, akkor javasolja, hogy nyilvános ülésen tárgyalják.

Dr. Kun János, bizottsági tag: ugyanezt akarta mondani, így akkor egyetértenek.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel javaslatát, mely szerint az „Állandó bírálóbizottsági tag delegálása a Kbt. 27. § (5) bekezdése alapján” tárgyú napirendi pontot nyilvános ülésen tárgyalják.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Gazdasági és Jogi Bizottsága  
**222/2023. (VIII. 22.) GJB határozata**  
a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. augusztus 22-i ülésén az „Állandó bírálóbizottsági tag delegálása a Kbt. 27. § (5) bekezdése alapján” tárgyú előterjesztés megtárgyalására nyilvános ülést rendel el.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tett fel a napirendi javaslatot az ismertetett módosítással.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Gazdasági és Jogi Bizottsága  
223/2023. (VIII. 22.) GJB határozata  
a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága a 2023. augusztus 22-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. Egyebek
2. **Állandó bírálóbizottsági tag delegálása a Kbt. 27. § (5) bekezdése alapján**  
Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf elnök

#### 1. Egyebek

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** a bizottság az idei évben viszonylag sok közbeszerzés kiírásáról döntött, melyek közül tudtával szerződéskötés még senkivel nem történt. Kér egy státuszjelentést a hivataltól a rendes szeptemberi testületi ülésre, amelyben egy pontos folyamatot megismerhet a bizottság, hogy milyen lépések történtek ezeknek a döntéseknek a következtében: mikor, milyen indokkal lettek határidők hosszabbítva, illetve hogy mi a státusza a jelenlegi kiírásaiknak. Van egy-két olyan közbeszerzés, mint például a térfelügyelő kamerák kihelyezése, ahol nem látják bizottságként indokoltnak azt, hogy augusztus 22-én még mindig nincs arról szó sem, hogy ezek a térfelügyelő kamerák kikerülhetnek a közterületekre. Mindenféleképpen szükségük lesz arra, hogy lássák, hogy mi a fennakadás oka, hol csúsztak el ezek a folyamatok, és mit lehet tenni annak következtében, hogy a jövőben ezek a folyamatok hatékonyabban, gördülékenyebben kerüljenek lebonyolításra. Véleménye szerint már 2,5 éve vár a kerület arra, hogy a közterület-felügyeleti kamerák kikerüljenek, ami nem méltó az I. kerülethez. Kéri a hivataltól, hogy a szeptemberi rendes bizottsági ülésre készítsenek egy átfogó összefoglalót azzal kapcsolatban, hogy mi a státusza a 2023-ban kiírt közbeszerzéseknek, valamint mi a konkrét oka a határidő eltolódásoknak.

**Légárné Gulyás Rita, irodavezető:** a közbeszerzési szabályzat szerint a polgármester beszámol a szeptemberi ülésen, mert beszámolási kötelezettsége van, tehát külön kérés nélkül is megtörténne a beszámoló.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** nem ugyan arról beszélnek. Az a testületi ülésen történik a képviselő-testület felé, de most a közbeszerzésekért felelős szakbizottság kér egy tájékoztatást a hivataltól, ami nem egy és ugyanaz. Ha polgármester asszony szeretné ezt a tájékoztatást megtenni a bizottság előtt, akkor nyilvánvalóan szeretettel várják őt is, de jómaga a hivatal részéről várná azt, hogy pontosan milyen folyamatok voltak, és hol voltak azok a problémák, ami miatt ilyen szinten csúsznak a közbeszerzéseik.

**Wehner Kristóf, bizottsági tag:** jelzi, hogy elfelejtettek jegyzőkönyv hitelesítőt kijelölni.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** megköszönte az észrevételt. Felkéri jegyzőkönyv hitelesítőnek Varga

Dániel alelnököt.

## 2. Állandó bírálóbizottsági tag delegálása a Kbt. 27. § (5) bekezdése alapján

Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf elnök

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** két indoklás szerepel az előterjesztésben, hogy miért lenne jó egy állandó, szavazat nélküli bizottsági tag kijelölése a közbeszerzési bizottságba. Az egyik az, hogy a bizottság már az eljárások előkészítésében is segítséget tudjon nyújtani. Kérdezi, hogy milyen segítséget tudna a bizottság az előkészítési folyamatban nyújtani: milyen kompetenciái vannak, milyen olyan tudással rendelkezik, ami miatt segítséget tud nyújtani. A másik a kommunikáció javítása érdekében. Kérdezi, hogy a kommunikációt miért javítaná ez, miért nem jó most a kommunikáció. Bővebb indoklást szeretne kérni mind a két okhoz.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** megköszönte a kérdéseket képviselő úrnak, bár ha ilyen kérdéseket kap, lehet, hogy megvádolják őket kollaborációval, mert pont ezekről a pontokról akart egyébként is beszélni, miszerint miért van szükség erre az előterjesztésre. Ahogyan a bizottság is nyilvánvalóan észlelte, a közbeszerzéseknek a folyamata - mint ahogyan már említette az Egyebeknél is - meglehetősen döcögösen kerül lebonyolításra. Ezzel kapcsolatban a kerületük új jegyzőjének megérkezése óta olyan helyzet alakult ki, hogy az SZMSZ szerinti döntési kompetenciával rendelkező bizottság, ez a bizottság semmilyen fajta információt nem kap a közbeszerzésekkel kapcsolatban. Ez olyannyira igaz lett, hogy az utolsó pillanatban kapnak arról is értesítést, hogy bizottsági ülést kellene tartani, ami nem feltétlenül jó együttműködés, jó működés garanciája annak, hogy a hivatal három nappal a bizottsági ülés előtt jelzi - vagy maximum egy héttel -, hogy bizottsági ülést kell tartani. Meglehetősen nehéz garantálni a bizottságnak a működésképességét, döntésképességét abban az esetben, ha bizottságként nem látnak bele abba, hogy nagyjából mikor, milyen határidőben várható az, hogy bizottsági ülést kell összehívni, mikor, milyen döntéseket kell majd meghozniuk, illetve lehetetlen a döntéseknek az utókövetése és a különböző kiegészítő döntéseknek a meghozatala, hiszen ezekben a folyamatokba a betekintést aktívan gátolja jegyző asszony - véleménye szerint egyébként teljes mértékben jogszabályellenesen. Éppen ezért különböző, a közigazgatási és közbeszerzési jogban jártas szakemberekkel egyeztetett, és megkérdezte azt, hogy mi lenne annak a legjobb és leghivatalosabb módja, hogy a bizottság naprakész információkkal rendelkezzen, rendelkezhesen minden egyes közbeszerzésről. Ez azért fontos, mert ha nincsenek megfelelően informálva, akkor olyan döntéseket hoznak, olyan döntések mellé rakják le egyébként a büntetőjogi felelősséggel terhelt szavazatukat, amellyel kapcsolatban információhiánnyal rendelkeznek. Véleménye szerint ez nem egy járható út. Nem akar senkit olyan helyzetbe hozni - a képviselő urat sem -, hogy úgy kelljen döntést hoznia ebben a bizottságban közbeszerzésekről, hogy nem áll rendelkezésére minden információ. Ha ezt a javaslatot elfogadják, akkor a bizottság az elnökön keresztül naprakész információkkal fog rendelkezni minden egyes közbeszerzésükről. Ez az oka ennek az előterjesztésnek, és reméli, hogy képviselő úr is támogatni fogja.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** két indok volt. az egyikre válaszolt az elnök úr, a másikra nem.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** úgy érzi, hogy mind a kettőre válaszolt. A kompetencia az, hogy a bizottságnak a működését garantálni kell, a döntésképességét az önkormányzatnak minden ügyben garantálni kell. Ez egy olyan kompetencia, amivel egyik jelenlegi bíráló bizottsági tag sem rendelkezik. Nincs ráhatása egyetlen bíráló bizottsági tagnak sem arra, hogy a döntések időben meg tudjanak valósulni. Ez egy olyan kompetencia, amellyel kizárólag a bizottság tagja, jelen esetben elnöke rendelkezik.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** az van az előterjesztésben, hogy a bizottság már az eljárások előkészítésében is segítséget tudjon nyújtani. Azt nem érti, hogy ez ezt miben szolgálja.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** azt a segítséget nyújtja a delegált, hogy megfelelő körülményeket tud biztosítani ahhoz, hogy a döntések megszülethessenek. Az előkészítés során véleménye szerint elengedhetetlen lépés az, hogy lássák, hogy az előkészítés során mikor fognak eljutni arra a döntési pontra, ahol a bizottságnak döntenie kell. A bizottságnak az összehívását és határozatképességét garantálni kell, a bizottsági tagok tájékoztatását garantálni kell, ami egy olyan feladat, amire jelenleg egyik bíráló bizottsági tag sem alkalmas, mert nincs olyan pozícióban, hogy ezt garantálni tudja.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** akkor itt nem arról van szó, hogy elnök úr az előkészítő ülésen tanácsokat adna.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** ha az a kérdése képviselő úrnak, hogy jómaga szeretne-e szakmailag belekontárkodni bármibe, ami a közbeszerzéssel kapcsolatos, akkor megnyugtatja, hogy nem. Azt szeretné elérni ezzel az előterjesztéssel, hogy a bizottság megfelelően tájékoztatva legyen és megfelelőképpen tudjon működni. Véleménye szerint ez a bizottsági elnöki feladata, amire a képviselő-testület felkérte, és ezt ebben a formában tudja a legmegbízhatóbban teljesíteni.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** már érti, hogy mire gondolt elnök úr, de ebben a bizottságban a jelenlegi felállás szerint van 5 fő jobboldali képviselő és 2 fő, a választásokon győztes baloldali koalíció képviselője. Attól tart, hogy így információs túlsúlyba kerül a jobboldali képviselők csoportja. Azt kéri, hogy ne egy tagja legyen ennek a szavazat nélküli csoportnak, hanem két tagja legyen, és jómaga legyen a másik.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** mélységesen sajnálja azt, hogy képviselő úr bejön egy bizottságba, és ezen politikai divíziók mentén akarja a bizottság működését vinni. Ha jómaga szétnéz, akkor nem jobboldali és baloldali bizottsági tagokat lát, hanem a Gazdasági és Jogi Bizottságnak a teljes értékű tagjait. Képviselő úrnak ugyanolyan joga és kötelezettsége van ebben a bizottságban, mint bárki másnak. Kéri, hogy polgármester asszonnyal közösen hagyjanak fel ezzel a politikai divízió keltéssel. Ideje volna nem a megosztottságon dolgozni, nem azt hangsúlyozni, hogy miben különböznek egymástól, hanem elkezdni közösen a kerületért dolgozni. Azért van itt, hogy ezért a bizottságért dolgozzon; erre kér felhatalmazást a bizottsági tagoktól. Ha képviselő úrnak nincs benne bizodalma, akkor nehéz szívvel, de elfogadja. Reméli, hogy a bizottság a döntésében felhatalmazza őt arra, hogy az előkészítés és a bírálat folyamán minden információt meg tudjon szerezni a bizottság részére, amely következtében a bizottság megalapozott döntéseket tud hozni. Mind az SZMSZ-ük, mind az ügyrendjük alapján a bizottság képviselőjére az elnök jogosult, tehát bizottsági tag nem képviselheti a bizottságot, ezért nem lehet egyébként bármely bizottsági tag, mint bizottsági tag a bizottság képviselője.

**Dr. Kun János, bizottsági tag:** segítségnyújtásról van szó, kommunikáció javításáról is van szó. Szavazati jog nélküli tagról van szó, tehát itt nem arról van szó, hogy elnök úr képviselné a bizottságot, mert nem lenne szavazata. Ha jómaga képviselné a bizottságot, akkor sem képviselné a bizottságot, mert nem lenne szavazata. Itt ez félrecsúszik. Érti azt, hogy elnök úr nem akarja, hogy ott legyen, de egy normálisabb indoklást szívesebben venne. De úgy látszik, hogy ennyire futja. Azzal, amit elnök úr elmondott, miszerint a kerület érdekében tevékenykednek, abszolút egyetért; jómaga is azért tevékenykedik.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** nem szeretne most belemenni mélyebb jogi boncolgatásba, miszerint kinek milyen lehetőségei és feladatkörei vannak, mert ezt polgármester asszony egyébként bőven megteszi akkor, amikor felhívja mindenkinek a figyelmét arra, hogy milyen képviselői jogkörök illetnek

meg egy polgármestert. Ugyanezen jogszabályok alapján a bizottságot is az elnöke képviseli, képviselheti, illetve helyetteseként a kijelölt alelnök. Ugyanez áll fenn egyébként az önkormányzatnál - amit biztosan képviselő úr is tud -, hogy az önkormányzatot harmadik fél számára a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester képviseli. Jogszabályokról beszélnek. Érti, hogy egy ideális világban akár a teljes bizottság beülhetne a bíráló bizottságba, de jelenleg erre lát lehetőséget. Úgy gondolja, hogy ennek a döntésnek a meghozatala jelentősen javítaná a bizottsági döntéshozatalt és az önkormányzatnak a közbeszerzési folyamatain is tudnának javítani, gyorsítani.

Ha képviselő úr nem támogatja az előterjesztést, akkor azt elfogadja - nem érti meg, de elfogadja. Két döntési pontjuk van, ezért két külön szavazás történik. Az első döntési pont a bizottság képviseletére vonatkozik, miszerint a bíráló bizottságba a bizottság elnökét delegálja, mint szavazati jog nélküli állandó bizottsági delegáltat.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot.

**A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Gazdasági és Jogi Bizottsága  
**224/2023. (VIII. 22.) GJB határozata**

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy dönt, hogy minden az általa megindításra kerülő közbeszerzési eljárásban eljáró bírálóbizottságba szavazati jog nélküli állandó tagot delegál a Bizottság elnöke személyében. A Bizottság elnökét akadályoztatása esetén akadályoztatása esetében a mindenkori helyettese képviseli. Az állandó tagot az eljárás előkészítésébe a hivatal részéről kötelező bevonni és tájékoztatni.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** a második döntési pont ennek a döntésnek az átvezetése a közbeszerzési szabályzatban, illetve egy új közbeszerzési szabályzat tervezetének a bizottság elé történő benyújtásáról szól.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

**A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Gazdasági és Jogi Bizottsága  
**225/2023. (VIII. 22.) GJB határozata**

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy dönt, hogy elrendeli a hatályos Közbeszerzési Szabályzat felülvizsgálatát, és az új tervezetének benyújtását a Bizottság elé.

Határidő: 2023. szeptember 03.

Felelős: elnök

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda



Dr. Kun János, bizottsági tag: kérdezi, hogy itt a szabályzat felülvizsgálatáról szavaztak-e.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: egy új közbeszerzési szabályzat benyújtásáról döntöttek.

Dr. Kun János, bizottsági tag: az egy abszurdum, amit elnök úr mond, tudniillik a közbeszerzési tanácsadónak a megbízási szerződésében az van benne, hogy ő készíti el, és itt most a Városüzemeltetési és Beruházási Irodával akarják elkészíttetni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: nem, az iroda a végrehajtásért felelős. Az, hogy valaki felelős vagy pedig meg is csinálja, két különböző dolog. Attól, hogy a képviselő úr felelős a körzetében élőkért, nem feltétlenül dolgozik értük.

Dr. Kun János, bizottsági tag: más a véleménye arról, hogy a határozati javaslatot hogyan értelmezzék, de elnök úr így értelmezi.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2023. augusztus 23.

  
Varga Dániel  
alelnök

  
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat  
Gazdasági és Jogi Bizottság

  
Gulyás Gergely Kristóf  
elnök