



**BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Gazdasági és Jogi Bizottsága

2023. május 24-én

tartott üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Gulyás Gergely Kristóf elnök, Varga Dániel alelnök, Dr. Kun János bizottsági tag, Pokolyné Garay Gertrúd bizottsági tag, Timár Gyula bizottsági tag, dr. Tordai Máté bizottsági tag, Wehner Kristóf bizottsági tag

További jelenlévők: dr. Láng Orsolya aljegyző, Petrovitsné Fehér Judit, a Gazdasági Iroda vezetője, Légárné Gulyás Rita, a Városüzemeltetési és Beruházási Iroda vezetője, dr. Vörös Mária, a Közterület-felügyelet Iroda vezetője, Szincsák István, a Szociális és Intézménytámogatási Iroda vezetője, Brezovszki Adrienn, a Költségvetési Csoport vezetője, Kovács Orsolya zöldfelületi referens, Szente András, a Budavári Lakásügynökség Nonprofit Kft. ügyvezetője, Békési Zoltán, a Házgondnoksági Kft. ügyvezetője, dr. Barna Orsolya közbeszerzési szakjogász, dr. Tóth Ferenc könyvvizsgáló, dr. Printz János Károly könyvvizsgáló

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 9:09; 09:45 óra

Az ülés vége: 09:34; 11:09 óra

Jegyzőkönyvezető: Magyarai Judit

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság hét fővel határozatképes, és az ülést megnyitotta. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Varga Dániel alelnököt.

A meghívót előzetesen minden bizottsági tag megkapta, a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest érkezett 12 sürgősségi napirendi pont, amelyet a bizottsági tagok előzetesen megkaptak. A napirend elfogadása előtt arra tenne javaslatot, hogy a hivatal által kiosztott sorrendben vegyék fel a sürgősségi előterjesztéseket a bizottság mai napirendjére, tehát az új napirend szerinti 6., 8., 14., 15., 16., 17., 18., 21., 23., 24., 28. és 33. pontokként kerüljenek felvételre. A napirend elfogadása előtt 2 perc technikai szünetet rendel el.

Az elnök szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: tájékoztatja a bizottságot, hogy a kiosztott napirendhez képest sürgősséggel érkezett zárt ülésre egy napirendi pont, a közbeszerzés kiírása. Javasolja, hogy a bizottsági ülést a zárt üléssel kezdjék, döntsenek erről a közbeszerzés kiírásáról először, mert a közbeszerzési szakjogász jelezte, hogy nem fog tudni az egész ülésre itt maradni. Véleménye szerint fontos az, hogy úgy tárgyalják meg ezt a napirendet, hogy ő is jelen van az ülésen. Javasolja, hogy az „Oltóanyagok beszerzése a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat számára 2023” tárgyú előterjesztést az 1. napirendi pontként vegyék fel, továbbá javasolja az „A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Kft. tevékenységi körének bővítése, ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető választása” tárgyú előterjesztés zárt ülésben történő megtárgyalását. Az érintett kérésére, a kiosztott napirend szerinti 21. napirendi pontot zárt ülés keretén belül, 2. napirendi pontként javasolja megtárgyalni, majd utána a nyílt ülésen a kiosztott sorrend lesz az irányadó.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a sürgősségi napirendi pontok felvételét.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
108/2023. (V. 24.) GJB határozata
a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2023. május 24-i ülésének napirendjére felveszi az

- Oltóanyagok beszerzése a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat számára 2023" tárgyú közbeszerzési eljárás indítása (1. napirendi pont – zárt ülésben),
- A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság tevékenységi körének bővítése, ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető választása (2. napirendi pont – zárt ülésben),
- Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról (8. napirendi pont),
- A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi közbeszerzési tervének módosítása (10. napirendi pont)
- A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi támogatási szerződésének módosítása (16. napirendi pont),
- A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közművelődési megállapodás módosítása (17. napirendi pont),
- A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi vállalkozási szerződésének módosítása (18. napirendi pont),
- A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi üzleti tervének módosítása (19. napirendi pont),
- A Budavári Lakásügynökség Kft. 2022. évi beszámolójának elfogadása (20. napirendi pont),
- Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. könyvvizsgálójának kijelölése (23. napirendi pont),
- A Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont státusz bővítése (24. napirendi pont),
- A Márai Sándor Kulturális Közalapítvány által benyújtott egyedi támogatási kérelem elbírálása (28. napirendi pont),
- A 244/2023. (IV. 27.) önkormányzati határozat visszavonása és a Polgármesteri Hivatal létszámának és működésének felülvizsgálata (33. napirendi pont)

tárgyú sürgősségi előterjesztéseket.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tette fel a fentiekkel módosított napirendi javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
109/2023. (V. 24.) GJB határozata
a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága a 2023. május 24-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Zárt ülésen:

1. **"Oltóanyagok beszerzése a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat számára 2023" tárgyú közbeszerzési eljárás indítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
2. **A Budavári Lakásügynökség Kft.tevékenységi körének bővítése, ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető választása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

Nyilvános ülésen:

3. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetés végrehajtása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
4. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
5. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének „A fás szárú növények és zöldfelületek védelméről és a fakivágás helyi szabályairól” szóló rendeletének megalkotása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
6. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
7. **A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 18/2020. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
8. **Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
9. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2022. évi belső ellenőrzésének éves összefoglaló ellenőrzési jelentése**
Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző
10. **A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi közbeszerzési tervének módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
11. **A Magyar Posta Zrt. általi „Posta partnerprogram”-ban való részvétel tárgyában kelt szándéknyilatkozat**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

12. **A Budavári Kapu Behajtási Rendszert Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi beszámolójának elfogadása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
13. **A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi beszámolójának elfogadása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
14. **A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága Ügyrendjének elfogadása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
15. **A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának kijelölése**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
16. **A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi támogatási szerződésének módosítása**
Előterjesztő: Fazekas Csilla képviselő
17. **A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közművelődési megállapodás módosítása**
Előterjesztő: Fazekas Csilla képviselő
18. **A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi vállalkozási szerződésének módosítása**
Előterjesztő: Fazekas Csilla képviselő
19. **A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi üzleti tervének módosítása**
Előterjesztő: Fazekas Csilla képviselő
20. **A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi beszámolójának elfogadása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
21. **A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi üzleti tervének elfogadása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
22. **A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi támogatás elszámolásának elfogadása és a 2023. évi egyedi támogatási kérelem elbírálása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
23. **Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2022. évi beszámolójának elfogadása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
24. **Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. könyvvizsgálójának kijelölése**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

25. **A Czákó utcai Sport- és Szabadidőközpont státusz bővítése**
Előterjesztő: Fazekas Csilla képviselő
26. **A Szt. Lukács Gyógyfürdő és Uszoda kedvezményes igénybevételének biztosítására vonatkozó együttműködési keretszerződés megkötése**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
27. **A Digitális Okosjáték Óvodásoknak program kiterjesztése**
Előterjesztő: Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Varga Dániel képviselők
28. **A Budapest I. Kerületi Népjóléti Közalapítvány által benyújtott támogatás iránti kérelem elbírálása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
29. **A Márai Sándor Kulturális Közalapítvány által benyújtott egyedi támogatási kérelem elbírálása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
30. **A Budapest I. kerület Budavári Görög Nemzetiségi Önkormányzat 2022-es évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és a 2023. évi egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
31. **A Budapest I. kerület Budavári Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat 2021-es évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
32. **A Budapest I. kerület Budavári Német Nemzetiségi Önkormányzat 2022-es évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
33. **A Budapest I. kerület Budavári Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2022. évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és az egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
34. **A 244/2023. (IV. 27.) önkormányzati határozat visszavonása és a Polgármesteri Hivatal létszámának és működésének felülvizsgálata**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
35. **A 1011 Budapest, Fő utca 20. szám alatti helyiségre fennálló tartozás rendezése iránti részletfizetési kérelem**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
36. **A bizottsági Ügyrend elfogadása**
Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf elnök
37. **Egyebek**

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a bizottság a továbbiakban zárt ülés keretein belül folytatja a munkáját.

ZÁRT ÜLÉS UTÁN:

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: tájékoztatja a tisztelt nézőket, hogy a bizottság zárt ülésen döntött az oltások közbeszerzésének kiírásáról, illetve a Lakásügynökség tevékenységi körének bővítéséről, az ügyvezető visszahívásáról és új ügyvezető választásáról szóló napirendi pontokról.

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetés végrehajtása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a rendelet ismertetésére megadja a szót a gazdasági irodavezető asszonynak.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: a zárszámadással kapcsolatosan nem szeretne sokat beszélni, ez egy technikai jellegű kimutatás, szöveges, illetve számszaki adatokkal. A 2022. évet mutatja be.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

113/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetés végrehajtásáról, valamint a 2022. évi maradvány felhasználásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetés végrehajtása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási, valamint határozati javaslatot.

4. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: ismerteti, hogy az előterjesztéshez érkezett egy előterjesztői módosító javaslat, illetve egy képviselői módosító javaslat is. Az előterjesztés ismertetésére, mivel polgármester asszony nincs jelen, ezért a hivatal részéről megadja a szót gazdasági irodavezető asszonynak.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: nemrégén volt költségvetés módosítás; az eltelt időben felmerült kérelmek, igények, illetve a maradvány beépítése történik meg ennek a költségvetés módosításnak a keretei között. Az 1. számú módosítási javaslat 25 millió Ft átcsoportosítását kezdeményezte a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. részére feladatbővítés miatt, illetve a képviselők által benyújtott rendelet szöveges részébe szeretnének pontosításokat beilleszteni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: látják a polgármester asszony által benyújtott módosító javaslatcsomagban, ahol sok-sok átvezetés történt, hogy nyilvánvalóan egy része a maradvány, viszont a részletekben rejlik talán a kulcs. Egyeztettek már erről korábban gazdasági irodavezető asszonnyal, de láthatja a bizottság, hogy a K342-es és K351-es soron, a sajtó együttműködéses szerződésekre 5 100 000 Ft-ot akar pluszba beterveztetni a polgármester asszony. Kérdezi, hogy mi az ügynek a háttere. Az, hogy a képviselő-testület februárban, amikor megalkotta az ideai költségvetési rendeletet, döntött arról, hogy felkíván hagyni azzal a gyakorlattal, ami az előző években sajnos állandósulni látszott, hogy az önkormányzat a kerületiek pénzéből fizesse ki polgármester asszonynak a propaganda megjelenéseit. A Magyar Hangnak, a Klubrádióknak, illetve a Jelen című lapnak fizetnek azért, hogy polgármester asszony megjelenhessen, és a politikai platformját képviselni tudja a nyilvánosság felé. Itt szeretné tájékoztatni a bizottságot, hogy nem csak arról van szó, hogy polgármester asszony még egy 5 perces rádióadásért azt várja el, hogy fizessenek 150 000 Ft-ot, hanem arról is van szó, hogy csak a polgármester sajtómegjelenései miatt a Klubrádió egy új műsort hozott létre, ami abszolút nonszensz számára. Szeretné arról is tájékoztatni a bizottságot, hogy kikérte gazdasági irodavezető asszonytól azokat a bizonylatokat, kifizetéseket, amikre most ez az 5 100 000 Ft szükségeltetik. Ezeknek a döntő többsége a költségvetési rendelet elfogadása után kelt, vagyis a hivatal, illetve polgármester asszony úgy rendelt meg sajtómegjelenéseket, hogy erre nem volt fedezete. Tehát konkrétan a költségvetési rendelet ellenében tett megrendeléseket. Éppen ezért nem is fogja tudni azt támogatni, hogy ezek a sajtó együttműködések kifizetésre kerüljenek. Ezeket a sajtó együttműködések nem a képviselő-testület jóváhagyásával rendelte meg a hivatal, illetve polgármester asszony. Ezeknek a díját nem is fogja átvállalni a kerület. Ha polgármester asszony szeretne a továbbiakban százezrekért megjelenni a Klubrádióban, akkor azt a polgármesteri béréből finanszírozni tudja. Számára ez nem lesz elfogadható, hogy a költségvetést úgy módosítják, hogy ezeket a megjelenéseket a továbbiakban a kerületiek pénzén finanszírozzák. Ezért mindenféleképpen szeretne egy módosítást tenni arra vonatkozólag, hogy ez az 5 100 000 Ft kerüljön ki a költségvetési rendelet módosításából. Szeretné felkérni a hivatalt, hogy a legutóbbi képviselő-testületi ülésen tapasztaltak, amennyiben lehetséges, a jövőben ne ismétlődjenek meg. A bizottságok azért lettek felállítva, és azért üléseznek, hogy véleményezni tudják ezeket az előterjesztéseket, és nyilván a vélemény tartalmazhat módosítást is. Ha a bizottság dönt egy módosításról, és bármilyen nehézkes is, tudja, hogy sok esetben mivel szerda reggel ülésezik a bizottság, és csütörtök reggel van a képviselő-testületi ülés, ezért ez nyilván valamilyen terhet jelent a hivatalnak, hogy ezeket a döntéseket átvezesse a rendeleten, rendeletmódosítás formájában. De azt gondolja, hogy amíg a bizottságnak az a feladata, hogy véleményt alkosson, és módosításokat terjesszen a képviselő-testület elé, a hivatalnak az a feladata, hogy ezeket a módosításokat megfelelő formában tárgyalhassa a képviselő-testület. Kéri a hivatalt, hogy a jövőben a bizottság által tett módosításokat tárgyalható formában, jegyző asszony jogi szemüvegén keresztül is tárgyalható módon terjesszék a képviselő-testület elé.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: a pontosság kedvéért az előterjesztésbe beillesztettek a könyvwizsgáló úrral egyeztetve egy számukra mozgástáblának hívott táblázatot, ahol az összes tétel fel van sorolva, és kéri elnök urat, hogy a sorszám megnevezésével - ebben az esetben a 14-es sorszámú tételről van szó - megjelölni szíveskedjen, hogy hová kerüljön átcsoportosításra. Feltételezi, hogy az általános tartalékra, de ezt csak gondolja.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a 14-es sorszámról van szó természetesen, viszont azért kérdés benne ez a felvetés, mert itt nem arról van szó, hogy egy létező költség kerül átcsoportosításra, hanem egy jelenleg nem létező költség kerülne bele a rendeletbe. Tehát nem az történik, hogy ezt az összeget csoportosítsák át inkább az Általános tartalékra, hanem ez az összeg kerüljön változásra, tehát a mostani érvényes rendelet szerinti összeg maradjon ezen a soron, vagy ezeken a sorokon. Ami még szemet szúrt neki, és erről is egyeztettek irodavezető asszonnyal, az a szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások és az egyéb szolgáltatások soron történt nagy változás. Itt a K336-os soron egy

körülbelül 550 millió Ft-os módosulás történt, 70 millió Ft-ról 620 millió Ft-ra emelkedne meg ez a sor. Érdeklődött előzetesen irodavezető asszonytól, hogy mi okozza azt, hogy ez a fél milliárd forintos emelkedés megtörténjen ezen a soron. Erre kapott most részben választ, azonban az 550 millió Ft-os emelés mindenféleképpen a válasz alapján továbbra is elrugaszkodott számára. Szeretné, ha irodavezető asszony kitérne egy kicsit ennek a sornak a magyarázatára.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: mint ismeretes, április 1-jétől vezeti az irodát. A munkája egy része a könyvelés és számvitelnek a vezetése. Megkezdődött egy olyan szakmai munka, amely a rovatrendnek a felülvizsgálatával, illetve a rovatokra könyvelt tételeknek a felülvizsgálatával foglalkozik. Ezen munka keretei középette a K336 szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás és a K337 Egyéb szolgáltatások rovatrend között egy laikus számára minimális a különbség. Mégis a szakmaiságot megtartva, néhány terület, ami a szakmai munkát segítő szolgáltatásoknak igénybeviteléhez kapcsolódik, például tanácsadások, ügyvédi díjak, közjegyzői díjak, az egészségügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos szakmai szolgáltatások, és sorolhatná még ezeket a tevékenységeket, ezeknek a rovatrend szerinti helye a K336-os rovaton van. Jelenleg a költségvetési rendeletben viszont a K337-es rovaton szerepel az előirányzat. Felmérték jelen állapotban egy 259 millió Ft előirányzat szükségletet, ami jelen pillanatban az első négy hónap adatai alapján áll rendelkezésükre. Becslés alapján és legjobb szakmai tudásuk szerint szeretnék volna ezt az előirányzatot 500 millió Ft-ra felemelni. Ez most egy becslés, valóban részben a 259 millió Ft a megalapozottsága, de továbbra is szeretné mondani, ez az első négy hónap adataira épülő szám.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kitérne erre az első négy hónapra, amiről irodavezető asszony beszél, hogy itt az első négy hónapban bele van tervezve a legnagyobb tételnek, a Kulturális Nonprofit Kft.-nek a finanszírozása. A Kulturális Kft.-nek a finanszírozása nem lesz a következő hónapokban újra felmerülő kiadás, ha jól gondolja, mert nem fog meghatszorozódni vagy négyszereződni a Kft.-nek a költségvetése. A Kulturális Kft.-nek a költsége eddig a K337-es soron volt, ahol egyébként a Budavári Kapu Kft.-nek a költségvetése is van. Kérdezi, hogy mi a különbség elszámolás technikailag a Budavári Kapu Kft. és a Kulturális Nonprofit Kft. nem közművelődési szerződésben nyújtott támogatása között. Miért kell az egyiknek a K337-es soron, a másiknak a K336-os soron szerepelnie.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: mint jelezte, ez a munka elkezdődött, valószínűsítik, hogy még fognak találni szerződéseket, amelyek nem a K337-es, Egyéb szolgáltatásokra vonatkoznak. Ezért is kérték ezt az átcsoportosítást, hiszen ha a szakmai munka megkezdődik, és szeretnék a teljesítéseket helyre rakni, ahhoz nekik a könyveléstechnika miatt előirányzat szükséges. Tehát amennyiben ezek az átcsoportosítások nem történnek meg, a szakmai munkájuk háttérbe kerül, nem tudják a szükséges módosításokat a főkönyvekben elvégezni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: ahhoz, hogy a szakmai munkát megfelelően el tudják végezni, ha nem téved, akkor elégséges az, hogy a bizottság döntsön az egyes sorok közötti átcsoportosításról majd esetenként. Tehát nem kell minden egyes esetben behozni a költségvetési rendelet módosítását, elég arra negyedévenként majd a frissítést jóváhagyni a testületnek a jelenlegi költségvetési rendelet szerint. Kérdése, elfogadható kompromisszum-e irodavezető asszonynak, hogy a jelenlegi tudásukat csoportosítják át erre a sorra, mert őszintén nem tartja megalapozottnak azt, hogy egy ilyen radikális emelést tegyenek ezen a soron, mint ahogyan irodavezető asszony azt említette, ugyanis nem tartja megalapozottnak azt, hogy most kaptak egy olyan kimutatást, hogy 259 millió Ft az, aminek szerepelnie kéne jelenleg a soron. Akkor ez fele annak, amit most kérnek igazából. Kérdése, jól értelmezi-e azt, hogy a bizottság döntése elég ehhez, és ha elég a bizottsági döntés, akkor tudnak-e folyamatosan dolgozni inkább ahelyett, hogy egy nagy döntést hoznának.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: mint említette, jómagam is új, a könyvvizsgáló cég is új. Az ő

költségvetési gondolkozásuk, illetve jogszabályokon alapuló tudásuk szerint a bizottság dönthet az átcsoportosításokról. De a költségvetési rendeleten ezeket az átcsoportosításokat át kell vezetni, és akkor válik valós előirányzattá, amikor a rendeleten átvezetésre került, tehát, ha a bizottság dönt is az átcsoportosításról, neki szükséges egy költségvetési rendeletmódosítás.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: itt felmerülnek benne kérdések, ugyanis ennél az önkormányzatnál az előző években is az volt a gyakorlat, és véleménye szerint ez más önkormányzatoknál is fenn áll, hogy az a jog, ami most a bizottságnál van, az korábban a polgármesternél volt, tehát lényegében a Gazdasági Irodánál is, hogy a sorok között átcsoportosítást tudjon végrehajtani. Nyilvánvalóan nem jött be havi szinten az átcsoportosítások után költségvetési rendeletmódosítás, hanem az átcsoportosítások tudomásulvételével, kodifikálására negyedévente jött be a költségvetési rendeletmódosítás. Ettől függetlenül, azok az átcsoportosítások éltek már a polgármesteri döntés után, ami jelen esetben a bizottsági döntéssel egyenértékű. Most azt mondja irodavezető asszony, hogy ez a korábbi gyakorlat jogszabályellenes volt, vagy pedig ha nem, akkor kérdezi, hogy mi a probléma azzal, hogy a bizottság eseti döntéseket fog hozni.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: korábbi gyakorlatra vonatkozó észrevételeket nem szeretne tenni, hiszen az egy gyakorlat volt, mindenki elfogadta, azzal mindenki együtt tudott élni. Az ő szakmai álláspontjuk az, hogy a polgármester ezen jogköre nevesítve van jogszabályban, míg a bizottságnak ez a jogköre nincs nevesítve jogszabályban. Tehát az Áht. csak a polgármesterre tesz ilyen kitétel, hogy átcsoportosíthat, nem ruházza át bizottságra, vagy esetleg tanácsnokra. Megkérték az állásfoglalást ezzel kapcsolatosan, de még nem kaptak rá választ. A szakmai álláspontjuk és szakmai gyakorlatuk mondatja azt velük, hogy ezt az átcsoportosítást a bizottság megteheti, tegye is meg, hiszen vannak olyan döntések, amiben szükséges döntést hozni, de fedezet a rendelet alkotásakor kerül rá a költségvetési sorra. Ez most az egységes álláspontja a könyvvizsgálókkal.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: köszöni szépen a tájékoztatást, nyilvánvalóan itt van talán egy jogszabályi kérdés, ugyanis az Möt. alapján a képviselő-testület ruházhat át testületi hatásköröket bizottságokra, és alapvetően a költségvetés számainak a módosítása képviselő-testületi hatáskör, és azt tudja vagy a polgármesterre vagy bizottságokra átruházni. Nyilvánvalóan meg kell várniuk a hivatalos állásfoglalást ez ügyben. Viszont amíg ez nem érkezik meg, jómagam a sok éves gyakorlatot, illetve a nem csak az I. kerületre vonatkozó, hanem szerinte országos gyakorlatot nem rúgná fel azzal, hogy elvonják ezt a jogkört a bizottságtól, és visszahelyezik a képviselő-testülethez. A képviselő-testület nem véletlenül döntött arról, hogy ezt a jogkört a bizottsághoz helyezi át, és nem pedig megtartja magánál. Az Möt. alapján joga lett volna ehhez is. Ezért azt kérné irodavezető asszonytól, hogy ameddig nem érkezik konkrét állásfoglalás az ügyben, miszerint a bizottságnál milyen eljárásrend szerint történtek meg az átcsoportosítások, addig a korábbi időszakoknak a gyakorlatát folytassák, és amennyiben jön egy ezzel ellentétes állásfoglalás, akkor nyilvánvalóan majd felül fogják vizsgálni ezt a gyakorlatot. Itt tenne egy módosítást, és ebben kérné irodavezető asszonynak a segítségét. Amit most lát a K 336-os soron - és ha jól gondolja, akkor a K336-nak az Áfa-ja más költségvetési soron van elszámolva, tehát most csak a nettó összegről beszélnek - nettó összeg szerint 636 142 000 Ft szerepel jelenleg a K336-os soron a 2. módosítás tervezetében, és ami előtte van, a tényleges négy hónap, az 259 814 227 Ft. Erre azt gondolja, hogy a bizottság rá tud számolni úgy, hogy nettó 300 millió Ft-ot rendelkezésre bocsátanak az önkormányzatnak ezen a soron. Viszont a 636 millió Ft nem támogatható a részéről, ezért javasolja, hogy a nettó 300 millió Ft és ennek az Áfa-s változata kerüljön bele a költségvetésbe.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: akkor a 63-as sorszámú tétel, ami 500 millió Ft, az 300 millió Ft legyen.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: igen.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: még egy kérdése lenne irodavezető asszonyhoz, mégpedig az, hogy amennyiben van, arra szeretne egy tételes kimutatással számolni, hogy van-e olyan költségvetési sor jelenleg, ahol az első módosítást követő előirányzat és a teljesítés között van egy olyan különbség, hogy többet költött az önkormányzat, vagy a hivatal, vagy bármelyik intézmény annál, mint amennyi az első módosítás következtében a költségvetési soron szerepel.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: igen, van egy ilyen sor, a K342 sajtó sor, ahol most jelen pillanatban közel 10 000 Ft-tal több a költés.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy hogyan teheti meg azt jogszerűen a hivatal, hogy a költségvetésben nem rendelkezésre álló forrásból kifizet bármilyen számlát.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: a sajtószerződések – három sajtószerződésről beszélnek - a tavalyi évben kötöttek, és hatályos szerződések. A hatályos szerződéseknek a fedezetét biztosítani szükséges a költségvetésben, amely fedezet biztosítása nem történt meg, de nem is történt meg az a lépés, hogy a szerződések megszüntetésre kerüljenek. Ez a helyzet így alakulhatott ki, hogy van három hatályos szerződés, ami jogszerűen teljesül, de a költségvetésnek a fedezetét az eredeti előirányzatban lecsökkentették.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megkapta a kimutatást; februárban született a döntés a költségvetésről. Van két olyan megrendelő, ami nem előző éves szerződésként lett kifizetve, hanem külön, egy 04. havi és egy 05. havi bizonylat nyomán. Nem tudja, hogy mikori a megrendelő, mert azt nem látja. Kérdezi, hogy ez a megrendelő a költségvetési rendelet elfogadása előtt vagy után kelt-e. Mert ha utána, akkor jogszerűtlenül kelt ez a két megrendelő. Ez egy nagyon fontos kérdés ilyen szempontból.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: ezt a hibát az irodája követte el; sajnálja, nem tud ehhez többet hozzátenni. Valóban a fedezetigazolás megérkezett az irodától, nem elég körültekintően jártak el.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy kinek az aláírása szerepel a megrendelőkön.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: a március havin az elődjéé, az április havin az övé.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy az Alhambra Press Bt.-vel kötött megrendelőn-e.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: a pénzügyi fedezetet jómaga írta alá.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: nem a pénzügyi fedezetet kérdezi, hanem hogy a megrendelőn kinek az aláírása szerepel.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: a megrendelő polgármester asszony volt, a fedezetigazolást azonban a Gazdasági Iroda részéről jómaga és az elődje adta ki.

Dr. Kun János, bizottsági tag: az I. kerület polgárai nagy részben nem kormánypárti érzelműek. Ezt kinyilvánították a 2019-es önkormányzati választáson is, és kinyilvánították a 2022-es parlamenti választásokon is. Ezek az emberek nem csak kormánypárti médiát fogyasztanak, hanem olyan médiát is, ami alternatív dolgokat is leír, és ezek a médiák sokkal kevesebb anyagi forrásokkal rendelkeznek, mint a kormánypárti média. Ezt az aránytalanságot szerette volna az önkormányzat egy picit helyre billenteni, hogy valamennyi támogatást biztosít ezeknek a médiáknak, és ezért cserébe ezek a médiák

az I. kerület ügyeivel kicsit részletesebben foglalkoznak, és ezáltal az I. kerületi olvasókat még inkább tájékoztatják. Nem arról van szó, hogy polgármester asszonynak valami exhibicionista érzelmei lennének; hogy az ő valamilyen exhibicionista törekvéseinek a kiéléséről lett volna szó, amikor ő ezekkel a médiumokkal szerződést kötött, hanem azért kötött szerződést, hogy az I. kerület polgárai még tájékozottabbak legyenek az I. kerület ügyeit illetően.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszönte képviselő úrnak a tájékoztatást. Azt gondolja, hogy két külön ügyről beszélnek. Először is nyilván, ha valaki támogatni akar bármilyen médiumot, akkor megteheti, csak ne közpénzből tegye ezt meg; a saját fizetéséből bármikor megteheti. Ha képviselő úr arra akarja költeni például a tiszteletdíját, hogy a Klubrádió Zrt.-nek ezt átutalja, akkor szíve joga. Polgármester asszony is megteheti. Amit nem tett meg az az, hogy úgy köt meg szerződéseket, úgy ad le megrendeléseket, hogy annak nincs költségvetési fedezete. Ezt nem teheti meg. Az egyik bizottsági tagot megkérte arra, hogy az Ügyfélszolgálati Irodáról hozza be nekik a Jelen egyik számát, ugyanis szerette volna azt szemléltetni képviselő úr számára, hogy az a kiadvány, amiért fizetnek havi szinten, olyan minőségű, hogy konkrétan minden 2. oldalon ugyanaz a cikk szerepel. Tehát adhatnak erre pénzt, csak konkrétan kidobják az ablakon, és ebből kifizetnek embereket, ami biztos egy nemes ügy, de ezt tegyék meg saját forrásból, ne költségvetési forrásból.

A bizottsági módosító javaslatról fognak először szavazni, amit az imént szóban ismerttetett. Ezt gazdasági irodavezető asszony feljegyezte, és ha a bizottság támogatja ezeket a módosítókat, akkor ez a testület elé kodifikált formában a holnapi napra bekerül.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a szóbeli módosító javaslatot.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

114/2023. (V. 24.) GJB határozata

képviselői módosító indítványról a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek Gulyás Gergely Kristóf a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatához benyújtott szóbeli módosító indítványát, mely szerint:

- a K342, K351 rovatokra előirányzatossított sajtó együttműködési szerződésekkel kapcsolatos 5 110 eFt kerüljön vissza az Általános tartalékba,
- a K336 - Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások rovatra az átcsoportosítás összege 500 000 eFt helyett, 300 000 eFt legyen.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tette fel a képviselői módosító javaslatban foglaltakat.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

115/2023. (V. 24.) GJB határozata

képviselői módosító indítványról a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványban foglaltakat.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot az elfogadott módosításokkal együtt.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

116/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a 114-115/2023. (V. 24.) GJB határozatokban foglalt módosításokkal.

5. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének „A fás szárú növények és zöldfelületek védelméről és a fakivágás helyi szabályairól” szóló rendeletének megalkotása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a napirendi pont szerepelt már a képviselő-testület előtt legutóbb is, illetve a bizottság is tárgyalta. Több szakmai aggály merült fel a rendelet-tervezettel kapcsolatban, amit egyébként a mostani, újra benyújtott rendelet-tervezet is elismer, miszerint több helyen igaza volt azoknak a szakmai aggályoknak, és megfelelőképpen módosítja is a jelenlegi rendelet-tervezet. Azonban még így sem feltétlen teljeskörű maga a rendelet, éppen ezért is érkezett be módosító javaslat Varga képviselő úr, Fazekas képviselő asszony és jómagam részéről, amiről szintén tárgyal a bizottság. Ezt valamennyi bizottsági tag megkapta.

Varga Dániel, alelnök: a módosító javaslatban számos kérdéssel és számos ponttal foglalkoztak, ugyanakkor fontos azt kiemelni, hogy több olyan kérdés szerepel a farendeletben, amit a módosító

javaslatuk nem válaszol meg, és nem old meg. Ennek oka az, hogy vannak olyan passzusok az egyes rendelkezésekben, ami egyszerű módosítással orvosolja akár a jogszabályi ellentmondást, akár azokat az anomáliákat, amit a rendelet elfogadása eredményezhet. De vannak olyan kérdések és szakmai felvetések, amikre igazából a választ a hivataltól és a hivatal illetékes szakembereitől várnák, és már magát a koncepciót is, ami megoldja ezeket a kérdéseket és feloldja ezeket az ellentmondásokat. Tehát a javaslatcsomaguk részben reagál azokra az észrevételekre, amit megtettek a múltkor a testületi ülésen, és most bekerült a rendeletmódosításba, illetve egy magyarázat is került a rendeletmódosításba az egyes pontok mellé, amiket a képviselők javasoltak. Egy része a pontoknak átvezetésre került - ezt üdvözlik és köszönik -, azonban számos olyan pont van, amiket nem vezetett át a hivatal a képviselői jelzés ellenére sem. Ebből több olyan pont van, amiben azt gondolja, hogy még vitájuk van a hivatallal, és azért, hogy ne a képviselő-testület ülésén, a szűkös időkeretben húzzák az időt, itt szeretné ezeket a pontokat ismertetni. Az egyik felvetésük az ültetőgödör közmtől való távolsága volt. Erre azt a választ kapták főkertész asszonytól, hogy az egyik legkardinálisabb kérdés, amikor városban fát ültetnek, és nem mellőzhető, hogy legyen szó róla. Azonban a 10.§ (8) bekezdésében szereplő 2 méteres előírásról úgy véli, hogy nem pontos és nehezen értelmezhető, ugyanis a faszoroknál tengelytávolság szerepel a közműveknél. A szakmai kérdésük az lenne, hogy ez palást, vagy tengelytávolságot jelent-e a valóságban. Ráadásul a közmű ágazat szakmai szabályok tiltó rendelkezései is érdekesek ebben a kérdésben, és maga a védelembe helyezés pontosításra szorul véleményük szerint, hogy ez pontosan milyen eljárást takar. Tehát ezt a pontot további pontosításra javasolják. A módosító előterjesztésben javaslatot tettek arra, hogy 10. § (17) bekezdésében a virág és gyepek kifejezések törlésre kerüljenek, mivel ezek a felületek gyorsan pótlásra tudnak kerülni. Ezen kívül még említették a különböző technológiákat, és a technológiák kapcsán felmerült az a kérdés, hogy mi van abban az esetben, ha a fa méretek és az adott fajták nem érhetőek el a piacon. Erre azt a választ kapták főkertész asszonytól, hogy a piacon általában minden fajta méret és technológia elérhető; a cél az, hogy olyan méretű fa kerüljön kiültetésre egy adott helyre, ahol az korábban is elfért, és kifejtett korában is elfér. Ez az indoklás számukra nem elfogadható, ugyanis nagyon nehéz főkertész asszonynak azzal az állításával mit kezdeni és komolyan venni, hogy a piacon általában minden van. A valóság ezzel szemben gyakran azt mutatja, hogy nincs minden a piacon; sőt gyakran előfordul az is, hogy egy előírt növényfajtát ki kell váltani, mert nem elérhető, és hiába van befoglalva egy adott terület. A következő pont, amit szintén jeleztek, és számukra nem elfogadható főkertészi válasz, az a kis, közepes és nagy cserjék vonatkozása volt, hogy melyik ültető gödörhöz melyik cserjeméret rendelhető. Azt mondta főkertész asszony, hogy ez egy szakmai kérdés, amit nem célszerű rendeletben szabályozni. Ez ellentmond a rendeletnek az alapvetésével, ugyanis a rendelet alapvetően szakmai szabályrendszereket emel rendeleti szintre, és köti meg a szakmának a kezét; innentől kezdve ez nem egzakt szabályozás. Azt gondolják, hogy nincsen pontos leírás ebben a kérdésben, hogy mi minősül milyen méretű cserjének, ez pedig félreértelmezésre ad lehetőséget. Kérdés, hogy a szakemberek tisztában vannak-e azzal, hogy mit miért tartalmaz a rendelet, és hogyan tudják ezt majd alkalmazni. Tehát azt gondolják, hogy ez a pont és főkertész asszony válasza is pontosan arra mutat rá, hogy a szakmai szabványoknak a rendeleti szintre emelése vitatható gondolat, ami az egész rendelet alapját is képezi - legalábbis főkertész asszony indoklása alapján. Tehát ez a válasz számukra nem elfogadható, ennek a kérdésnek kérik a megoldását, és ennek a pontnak a pontosítását. Ezen kívül nem elfogadható számukra az a válasz, ami a Gulyás képviselő úr által feltett kérdésre érkezett, amely a fogalom meghatározások pontatlanságára hívja fel a figyelmet a gyökér védelem és a közművektől való védőtávolság fogalmak kifejtésére. Azt írja főkertész asszony, hogy a fogalom meghatározások szabványokból, törvényekből és rendeletekből, valamint szakirodalomból kerültek összeállításra. A rendeletben semmiféle hivatkozást nem tartalmaznak ezek a meghatározások. Hivatkozás nélkül azt gondolja, hogy elég nehéz elfogadni őket, és kérdés az is, hogy jogilag megállják-e így a helyüket. Ez ugyancsak a külső szakmai anyagok beemelésének hiányosságára mutat álláspontjuk szerint, tehát ez az indoklás sem elfogadható számukra. Amik egyébként elfogadhatóak, azt most nem részleteznék, mert azokat nyilván elfogadták, tehát több olyan indoklás is van, amit pontosítottak, javítottak, így az

elfogadható számukra. Ezen kívül a 6. § (8) bekezdés kapcsán - fák és cserjék ültetési távolsága a házfaltól, telekhatártól - jelezte korábban, hogy álláspontja szerint, ha elfogadják, akkor gyakorlatilag a zöldfal pályázatukat ellehetetlenítik. Itt ezt rendezni kívánják a módosító indítványukban is, ugyanis az a szakmai álláspontjuk, hogy a cserje és örökzöld kategóriába több kúszónövény is beletartozik, például a borostyán, ha szigorúan szakmai szempontokat néznek, és a legtöbb ilyen zöldfalon borostyán fut végig, ezáltal örökzöld cserjének minősül. Így ez a kérdés számukra továbbra sem megoldott, és továbbra sem tud 2,5 méterről felnőni az egyes házfalakra a különböző borostyán és a különböző zöldfelület. Ezen kívül még van számos egyéb ellentmondás, amit időközben fedeztek fel a rendeletben, illetve a jogászaik felhívták arra a figyelmet, hogy jogalkalmazási problémákat okozhat a közművek kérdésében. Az 5. § (12) bekezdés kimondja, hogy tilos zöldterületen közműveket fektetni, kivéve ha más lehetőség nincsen. Ezzel az a probléma, hogy van egy olyan fővárosi szabályozás - de ezzel bizonyára főkertész asszony is tisztában van, hiszen polgármester asszony múlt héten sajtótájékoztató formájában is felhívta erre a figyelmet -, hogy 5 évig tilos burkolatot bontani a fővárosi rendelet értelmében, és ebből sok esetben kényszerűségből a zöldterületen kell ezért közműveket fektetni és csak a zöldfelületi közműfektetés jöhet szóba. Itt van egy fővárosi szabályozással történő ellentmondás, ami egyébként a zöldfelületek kárára hat, tehát gyakorlatilag ha zöldfelületen nem lehet majd közműveket fektetni, vagy csak nagyon szigorú feltételekkel, akkor sehol nem lehet közműveket fektetni, ha pl. egy új út területről beszélnek, ami 5 éven belül került felújításra. A 9. § (1) bekezdése, ami a „fás szárú növények védelme építési területen” címet viseli, előírja, hogy az építetőknek favédelmi tervet kell készíteni, ami része a kiviteli tervdokumentációnak. Azt gondolják, hogy ez problémát fog okozni a gyakorlatban a jogalkalmazásban, mert az építhetőségi szabályok nem tartalmazzák ezt a kötelezettséget, a hatóság nem fogja vizsgálni ennek meglétét az eljárásban, tehát véleményük szerint ez egy felesleges ellentmondás. Ugyancsak a 9. § (3) bekezdése szerint a fás szárú növények érintett területen építési munka csak a favédelmi tervben foglalt intézkedések betartásával, favédelmi szakfelügyelet biztosítása mellett végezhető. A 10. § előírja, hogy „a fák körül favédelmi zónát kell kialakítani, 2 méter magas kerítéssel kell körbekeríteni a fát és a gyökérzetét, a fák törzsétől a törzsátmérő négyszeres sugarú körön belül a gyökérzónában lévő föld kitermelése kizárólag kézi munkával végezhető”. Azt gondolják, hogy ez a szabályozás túlzó; a nagyberuházások esetén érthető, viszont a kisebb beavatkozások esetén mindenképp túlzónak tartják. Ezen kívül a 15. §-ról - fakivágás magánterületen - azt gondolják, hogy a 2. pontban foglalt 60 napos ügyintézési határidő túl hosszú, itt lehetne sommás eljárásrendet is alkalmazni. A 15. § (9) bekezdés a közterületi cserjére vonatkozó szabály, amely a magánterületi szabályozások között szerepel. Ezt a módosító javaslatukban javasolták törölni, illetve módosítani. A 15. § (10) bekezdésében a jegyző a fakivágási kérelmet elutasíthatja, ha az a közcéllal össze nem egyeztethető. Ez egy nagyon tág kategória véleményük szerint, és visszaélésre adhat okot. Ugyancsak ezen szakasznak a d) pontja kimondja, hogy „ha a kivágás természetvédelmi, környezetvédelmi, élővilág védelmi, településképző védelmi, vagy kultúrtörténeti érdeket sért”. Ez igazából minden fára ráhúzható, ugyanis minden fa kivágása minimum természetvédelmi érdeket sért valamilyen szinten, így minden kérelem elutasítható. Pontosítani kellene ezt a szabályozást és a kérelem elutasításának feltételeit a rendeletben. A 16. §, amely a fapótlás magánterületen, a kivágott fát fél éven belül pótolni kell. Véleményük szerint ez nagyon szoros határidő, ráadásul ellentétben áll azzal a rendelkezéssel, hogy közterületen ez a pótlási határidő egy év. Érdemes lenne a két időszakot egy szintre hozni, tehát ugyanazon időszakban megjelölni. A 16. § (7) bekezdés szerint a pótlási kötelezettséget hol törzsátmérőben, hol darabszámban határozza meg a rendelet. Véleményük szerint ez jogalkalmazási bizonytalanságot fog okozni a gyakorlatban. 17. § a közterületi fakivágásról szól; a (4) bekezdés a közterületen kivágott fa cserje maradványairól rendelkezik. A (4) bekezdés azt mondja ki, hogy a polgármester engedélyezheti a fa maradványainak egyéb célú hasznosítását, például szociális célokra rendelheti azokat. Világos, hogy azokon a közterületeken, amik az önkormányzat birtokában és tulajdonában vannak, ott a fa maradvéka szociális célra rendelhető a polgármester által, ez támogatható is, de kérdés, hogy mi van azokkal a közterületekkel, ami nem önkormányzati tulajdon és nem önkormányzati fennhatóság alatt áll; ott hogyan rendelkezik a polgármester azokról a fákról. Több

közterület is van - fővárosi és egyéb terület is a kerületben -, ami nem önkormányzati fennhatóságú, ezért azt gondolják, hogy ez a tulajdonjogot korlátozza, amit pedig csak törvényben lehet megtenni, ezért az alkotmányosság mércéjének valószínűleg nem felel meg ez a passzus ilyen formában, tehát mindenképpen pontosítani szükséges. Egyébként a pótláshoz itt is hol törzsméret, hol darabszám van meghatározva, ami jogalkalmazási bizonytalanságot okoz. A 20. § az építéssel kapcsolatos fakivágási szabályokról rendelkezik, a (2) bekezdése építési engedély esetén 2 éves pótlási határidőt ír elő. Véleményük szerint ez rövid, ugyanis csak nagyon kis léptékű építési tevékenységnél lehet ezt betartani. Sok esetben maga az építkezés egy nagyobb volumenű építkezésnél tovább tart, mint 2 év, így nyilvánvalóan nem ésszerű az, hogy pl. egy 3 éves építkezésnél a második évben pótolják a fákat, amikor még az építési területen munka zajlik. Itt azt javasolják, hogy az építési engedély hatályáig tolják ki ezeket a pótlási határidőket. A 21. § (2) pontja esetében javasolják, hogy a határozat véglegessé válásától számított 30 napos határidő a pénzügyi megváltásra vonatkozóan legyen hosszabb, mivel ennek a megfizetése indokolatlanul rövid. A 26. § az önkormányzat vagyonrendeletének módosításáról rendelkezik. Itt van több olyan téma, ami többlet kötelezettséget okoz, tehát azt javasolja, hogy erről is beszéljenek főként asszonnyal. Illetve ami még nagyon fontos, és már jelezték a módosító javaslatban is, a 30. §, mely szerint a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba. Láthatták, hogy számos ellentmondás van magában a rendeletben, és azt gondolják, hogy ilyen szempontból ez a rendelet nem betartatható, ha a kihirdetést követő napon lép hatályba. Ezért is tettek javaslatot arra, hogy július 1-jével lépjen a rendelet hatályba, de nyilván azt is vizsgálni kell, hogy ezeket a felvetéseiket tudják-e pontosítani, hogy ez a rendelet a számukra is elfogadható legyen. Ezekre a felvetésekre várná a visszajelzést főként asszonytól. Természetesen, ha az írásban benyújtott módosító javaslatok kapcsán is van jelzése, azt szívesen veszi. Annak kapcsán nem ismertette az összes pontot, de a tegnapi napon már benyújtásra került. Azt gondolja, hogy ennek a hosszúságos szakmai érvelésnek itt van a helye, hogy ne a képviselő-testületi ülésen menjen ezzel az idő, és talán a holnapi napig a rendeletet még tudják javítani, hogy az elfogadható legyen.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszönte képviselő úrnak a komoly szakmai munkát.

Kovács Orsolya, zöldfelületi referens: az említett módosító javaslatok egy részét megkapták írásban, és ezekre fel tudtak készülni, illetve tudnak szakmai választ adni. A most elhangzott friss módosításokkal kapcsolatban nem ígéri, hogy mindegyikre fog tudni válaszolni, hiszen most hallotta először, és olyan gyorsan zajlott a dolog, hogy nem is tudta mindegyiket lejegyezni. De akár egy, még a képviselő-testületi ülés előtti személyes egyeztetés során át lehet beszélni ezeket, illetve nyilván most megpróbál válaszolni, amire lehet.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: ez a személyes egyeztetés a képviselő-testületi ülés előtt. Nyilván azért vannak a szakbizottságok, hogy a bizottságokban véglegesüljön az a szakmai anyag, ami bemegy a testület elé. Azt gondolja, hogy az a helyes ügyrend, ha a kerület nyilvánossága előtt folytatják le ezeket a vitákat, nem pedig zárt ajtó mögött. Tehát ez a megfelelő fórum ehhez.

Varga Dániel, alelnök: jelzi, hogy beadtak egy módosító javaslatot. Amiket most elmondott, azok a szakmai észrevételeik, nem módosító javaslatok. Mint jelezte, a hivatalnak a szakvéleményét várnák, hogy ezeket a pontokat módosítsák, hiszen az ellentmondásokra hívták fel a figyelmet. Magát a rendelet szövegezését nem végezték ebben a tekintetben, hiszen nyilván nagyon sok mindent vizsgálni kell, és ez a jogi tudás a hivatal rendelkezésére áll, hogy ezt megtegye. Felhívták rá a figyelmet, hogy ezeket rendezni szükséges, tehát ezek nem módosító javaslatok, de szükségesek ahhoz, hogy a rendelet jó és elfogadható legyen.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: ebben az esetben azt javasolja, hogy próbáljanak meg strukturáltan végigmenni képviselő úr észrevételein. Ha főként asszonnyal megfelel, akkor a képviselő úr

elmondja az egyik javaslatát, aggályát, és arra közvetlenül tud reagálni. Így nem fog elveszni semmilyen információ.

Kovács Orsolya, zöldfelület referens: akár kettesével, hármasával, kisebb csoportra osztva is haladhatnak.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérte Varga képviselő urat, hogy ismertesse az első három aggályát, és arra reagálni fog főkertész asszony.

Varga Dániel, alelnök: azokkal kezdené, amik elhangzottak már korábban a testületi ülésen és főkertész asszony reagált rájuk, és most elmondta rá a reakciókat. Az egyik az ültetőgödör közműtől való távolsága, amely esetében azt kérték, hogy mivel a 10. § (8) bekezdésében a 2 méteres előírása nem pontos és nehezen értelmezhető, ezért kerüljön pontosításra, valamint nézzék össze a jelenleg hatályos közmű szabályozásokkal. Nem tudja, hogy megtörtént-e a rendeletnek az összehangolása a közmű szabályozásokkal, hogy ne legyen ellentmondás ennél a pontnál. A másik felvetés a faméret, ami a fajtákra, illetve a piacon elérhető technológiákra vonatkozott, miszerint mi történik abban az esetben, ha ezek a fajták, faméreték és technológiák nem elérhetők. Jelezte, hogy főkertész asszony érvelése számukra nem elfogadható, és szeretnék, ha ez pontosítva kerülne be a rendeletbe, vagyis ha definiálva lenne, hogy mi történik ebben az esetben, vagy ez a rész ilyen formában kikerüljön vagy átalakuljon, hogy rugalmasabb legyen. A másik felvetésre igazából nem választ kérne, hanem ez egy általános probléma a rendelettel kapcsolatban, amiről már sokat vitatkoztak, hogy a szabványok rendeleti szintre emelése vitatható, és ez látszik abból is, hogy nem egyértelmű a rendeletben, hogy mi minősül kis, közepes és nagy cserjének. Főkertész asszony hivatkozik, hogy ez egy szakmai szintű kérdés, és szabályozni nem szükséges, holott a szabványokból bizonyos szempontok mentén kivettek egy-egy dolgot, és de bizonyos dolgokat pedig nem vettek ki. Ha mindent átvesznek a szabványokból, akkor ezt a kérdést is szeretné, ha tisztáznák a rendeletben, miszerint mi minősül kis, közepes és nagy cserjének.

Kovács Orsolya, zöldfelületi referens: az első kérdés a közművekkel való összehangolásra vonatkozott. A 8. §-ban meghatározott 2 méter egy kompromisszumos javaslat, amit szakanyagok alapján tettek a rendeletbe. Nagyon sok közmű szabvány van, ahány, annyiféle; víz, gáz, távvezeték, és mindegyiknek egy kicsit más előírásai vannak. Ez a 2 méter úgy került meghatározásra, hogy a fák szempontját veszi figyelembe, tehát ennyire minimum szükségük van ahhoz, hogy a közművektől távol legyenek, ekkora távolságban még biztonsággal fel tudnak nőni. Az, hogy mi érhető el a piacon és mi nem, ez egy kicsit hitvita. Nincs rossz tapasztalata azzal kapcsolatban, hogy ne lennének elérhetőek; nagyon sok faiskola és piaci szereplő van, ahonnan kertészeti termékeket be lehet szerezni. Nagyon kirívó példa volt például fővárosi beruházásban a Margit híd melletti oszlopos tölgyeknek a beszerzése, amit például Hollandiából szereztek be, de általában meg lehet oldani ezeket, de megpróbál pontosítani ezen a szövegen egy kicsit, hogy elfogadhatóbb legyen.

A szabványok rendeleti szintre emelését nem tiltja semmilyen jogszabály, és éppen ezért szerették volna ezt meglépni, mert a szabványok nem kötelező jellegűek, viszont nagyon fontos olyan szakmai útmutatókat tartalmaznak, amiket még a magánterületi faültetéseknel és kertészeti munkáknál is érdemes figyelembe venni, tehát ezek szakmai ajánlások segítségképpen, illetve azért vannak, hogy pozitív értelemben írassák elő, és ezért tették bele a rendeletbe. Egy szabvány nagyon hosszú; ebből válogatott ahhoz, hogy csak a legfontosabb rendelkezések kerüljenek bele, nem egy az egyben szabvány szövegeket vettek át. A kis, közepes és nagy méretekkal kapcsolatban továbbra sem érzi úgy, hogy ezt rendeleti szinten kellene szabályozni, azonban tervezi a honlapon egy részletesebb útmutatót és a rendelethez kapcsolódó előírások magyarázatát, illetve a fákról, fafajokról, cserje fajokról ismertető szöveget kihelyezni ő. Szerinte ez lehet annak a helye, hogy ott magyarázzák meg ezeket a fogalmakat.

Varga Dániel, alelnök: továbbra sem tudja elfogadni, mert a szabvány kérdésre érdemi választ nem adott, miért emelték ezt ki, és a többit miért nem.

A következő kérdés is szabványra vonatkozik; a fogalom meghatározások pontatlansága miatt, amit Gulyás képviselő úr tett fel a képviselő-testületi ülésen, és az erre adott magyarázat, hogy az egyes szakirodalmakból emelték át. Összességében jogszabályi szintre emelnek egy szakmai szabvány rendszert, ami a szakmát valamilyen szinten köti, ugyanakkor ad kellő rugalmasságot, hogy az egyedi helyzetekhez alkalmazkodjon. Egy rendelet sokkal rugalmatlanabb, mint egy szabvány ilyen szempontból - ennek az összes előnyével és összes hátrányával együtt. Azt gondolja, hogy ezeknek minél pontosabbnak kell lenniük, ezért szeretnék azt kérni, hogy a cserje méretek egyrészt szerepeljenek benne, másrészt szerepeljenek benne azok a hivatkozások a fogalom meghatározások kapcsán, amire építenek, hogy ezek megállják később a helyüket. Be lehet külső szakmai anyagokat emelni, lehet azt mondani, hogy itt egy külső szakmai anyag, és ha nincs rá hivatkozva, akkor kérdés, hogy azt ilyen szempontból hogyan tekintsék szakmai anyagnak. Ha a tudományos életben valaki ír valamit, de nincs hivatkozás, akkor azt úgy hívják, hogy plágium. Ez nem egy külső szakmai anyag. Ezt hiányolják a rendeletről, és ennek az indoklása sem elfogadható.

A zöldfal pályázat a második kérdése, amire szeretne még továbbra is választ kapni. Említette főkertész asszony, hogy készültek az írásban beadott módosító javaslatokra; ez szerepel a módosító javaslatban, ezért ezt még egyszer nem felejtene ki.

Kovács Orsolya, zöldfelületi referens: ami a hivatkozásokat illeti a rendelet értelmező rendelkezései között, azt nagyon szívesen beletenné, de szerinte ennek jogszabályi akadályai vannak. Egyeztet majd a Jegyzői Irodával ezzel kapcsolatban. A rendeletalkotásnak megvannak a maga jogszabályi kötöttségei, és ezek véleménye szerint nem teszik lehetővé, hogy ilyen hivatkozások bekerüljenek az értelmező rendelkezések közé. Ha erre van mód, akkor nagyon szívesen beleteszi, de ez ügyben konzultál a jogászokkal.

A másik kérdés az a paragrafus, ami az ültetési távolságokat szabályozza a házfalaktól, telekhatároktól és egyéb vonalas határoktól. Ez gyakorlatilag egy lakossági igényre került bele. Jómaga bő másfél éve dolgozik itt; azóta nagyon sok kérdést kapott arról, hogy milyen messzire ültessék a fát, mekkora fát és hová. Ez erre lenne egy iránymutatás. Ez egy négy alpontból álló rendelkezés, amiből a képviselő úr az első kettőt szeretné kivenni a kúszónövényekre hivatkozva. Ezt azért nem érzi szerencsésnek, mert mérettartományok vannak megadva ebben a négy pontban a kisebbtől a nagyobb felé. Ha az első kettő kimarad, akkor az a két mérettartomány kimarad. Szerencsésebb lenne, ha ebből az első két alpontból kivételként kivennék a kúszónövényeket. Ezt szövegszerűen megfogalmazzák pontosan, hogy fák, cserjék ültetésére vonatkozzon csak, és zárójelbe odatennék, hogy kivéve a zöldfal létesítésére ültetett kúszónövényeket, ha ez így elfogadható. Tehát maradjon benne a két pont, de úgy, hogy képviselő úr felvetése is bekerüljön szövegszerűen.

Varga Dániel, alelnök: eddig azon folyt a polgármester asszonnal, hogy nincs olyan, hogy ellehetetlenül a zöldfalpályázat, és nincsenek ellentmondások a farendeletben. Most főkertész asszony beismeri, hogy van ellentmondás a farendeletben, mivel a kúszónövények egy jelentős része is cserjének minősül, és ezt nem lehet közel ültetni a falhoz. Ragaszkodna ahhoz, hogy ezt a két pontot töröljék. A fákra vonatkozó rész teljesen jogos, tehát a megfelelő távolsága az adott épülettől egy adott fának; az teljesen más volumen, mint egy futó borostyán vagy akár egy kisebb méretű bokor vagy cserje. Visszatérve a közművekhez, az 5. § (12) bekezdése kapcsán magát a közmű kérdést újra megnyitná. Azt mondja ki, hogy tilos a zöldfelületen közműveket fektetni, kivéve ha más lehetőség nincsen. Illetve 2 méteres védőtávolsággal és a fővárosi rendelettel kapcsolatban - miszerint útburkolatot 5 évig nem lehet bontani - kérdezi főkertész asszonytól, hogy hol fussanak a közművek egy szűk belvárosi területen. A Tabánon keresztül most nem megy közmű, az utak mellett futnak ezek, de akkor kérdés, hogy hol fussanak ezek a közművek. A rendelet ezt más jogszabályokkal párhuzamosan olyan szinten

bekategorizálja, hogy gyakorlatilag lehetetlen ennek a betartása, főleg ezekkel a 2 méteres védőtávolságokkal. Az utak mentén a zöldfelületeken nincsenek ekkora felületek. Ez egy fontos kérdés.

Kovács Orsolya, zöldfelületi referens: az biztos, hogy ez az egyik legkardinálisabb kérdés a városi közterületeknél akkor, amikor fát ültetnek, és nincs is rá igazán jó válasz. Most nem hozta le a kiadványt, ami majdnem 100 oldalon keresztül foglalkozik ennek a kérdésnek a szabályozásával, de azt tudja mondani, hogy a Fővárosi Zöld Iroda és az ő zöldfelület-kezelési szakvéleményeikben is törekednek arra, hogy amikor ilyen fa és közmű összeütközés várható, akkor a fa javára döntsenek, és közműveket inkább utak, burkolt felületek alatt vezessenek, amikor erre van lehetőség, és a fákat kímélik. Könnyű kivágni egy fát, de 60 év, amíg az újra akkorára megnő, amikor már igazán tudják élvezni a fa által nyújtott szolgáltatásokat. Egy útfelbontás, visszabetonozás ebből a szempontból egyszerűbb. A szakmában általánosan elfogadott törekvés az, hogy a fákat és általában a zöld növényzetet is kezeljék közműként, hiszen nagyon sok szolgáltatást nyújtanak a számukra, amit nyilván nem lehet paritásba állítani egy vízvezetékkal, de igenis ismerjük el ezeket a szolgáltatásokat, és ennek megfelelően képviseljük akár rendeleti szinten is a fának az érdekeit. Minél tovább élnek, és minél nagyobb lombfelületet képeznek, minél egészségesebbek a fáik, annál jobb az embereknek is a városban belül.

Varga Dániel, alelnök: ebben a kérdésben alapvetően egyetértenek, tehát védeni kell a fákat. A fa regenerálódik leglassabban, az évtizedekbe kerül, csak arra a problémára hívja fel a figyelmet, hogy maga a rendelet is ellentmondásban áll ebből a szempontból, ugyanis mint említette, a virágok és a gyepfelület pótlással szinte azonnal megoldható, mellyel nyilván szakmailag főkertész asszony is egyetért.

Kovács Orsolya, zöldfelület referens: igen.

Varga Dániel, alelnök: szabályozza ez a rendelet, tehát azt is tiltja, hogy tilos megbontani, tehát már itt is van egy ellentmondás. Illetve továbbra sem kap választ arra a kérdésre - de valójában a kérdést nem is főkertész asszonynak kellene feltennie, hanem a Fővárosnak -, hogy most jelenleg a közművek vagy az utak alatt, vagy perifériákon az utak mellett, ahol van fasor, ott fasor mellett futnak jellemzően. A Tabánon keresztül a parkon nem megy közmű, és ez így jó, ez így is helyes. Nem is cél, hogy jöjjön - ha van fa, ha nincs. Egy sima gyepes területen sem fut, és ez így helyes. Főkertész asszony is elmondta, hogy az utat könnyebb pótolni, de a fővárosi rendelkezés szerint 5 évig nem lehet hozzányúlni egy új úthoz. Kérdezi, hogy mi van abban az esetben, ha hozzá kell nyúlni a közművekhez. Van egy adott védőtávolság, a fa 2 méteres védőtávolságában már gyakorlatilag rengeteg esetben benne van a közút, a közúthoz sem lehet hozzányúlni, a fa 2 méteres védőtávolságában a rendelet alapján sem lehet hozzányúlni, de ott futnak a közművek, illetve ott fognak futni az új közművek. A céllal egyetért; egyetért azzal, hogy az utak alatt célszerű ezeket vinni a fák védelmében, de a jelenlegi jogszabályi környezet, amit egy magasabb szintű jogszabály szabályoz, nagyon sok anomáliát és szabálysértést okoz. Kérdés, hogy melyik ujjukba harapjanak ebben a kérdésben; a kerületi rendeletet sértsék meg vagy a fővárosi rendeletet, ha közművet szeretnének fektetni. Itt ez az alapvető probléma, amire nem kap választ, és nem tudja, hogy ezt a rendelet tudja-e egyáltalán rendezni. A céllal; azzal, hogy az utak alatt fusson, illetve a fákat ne bántsák, teljesen egyetértenek. Azt azonban nem szeretnék, hogy a végén a Tabán legyen végig felásva azokon a területeken, ahol nincsen fa, mert van egy gyepes rész, és az alatt lehet közművet létesíteni. Nem ez a cél. Ez nyilván egy speciális példa, de a kerület kicsi, kevés hely van, és itt minden centiméter számít ebben a kérdésben.

Kovács Orsolya, zöldfelületi referens: érdemes kettéválasztani, hogy új közmű fektetéséről vagy pedig már meglévő közműnek a helyreállításáról, hibaelhárításáról van szó, és ezt a rendelet is elkülöníti. Ott van a passzusban a mondat végén, hogy kivéve hibaelhárítás esetén. Akkor kénytelen a szolgáltató vagy a felújítást végző a zöldfelületet is megbontani. Volt ilyen például a Batthyány téren tavaly, amikor egy

gázvezeték felújítását kellett sürgősen elvégezni, és az közvetlenül egy kőrisfa mellett ment el; kiásták a fának a gyökerét, aztán ott újra kellett cserjéket telepíteni. Ilyen esetek vannak. Egy másik eset a Számadó utcában, ahol az út menti zöldsávba szerettek volna Kun képviselő úr javaslatára fákat telepíteni. Oda például nem lehet, mert gázvezetékek futnak pont ott, a zöldsáv alatt. Vannak ilyen összeütközések, amikor a közmű javára „dől el a dolog”. A rendelet szeretné a fák érdekeit és a növényzet érdekeit képviselni az ilyen esetekben, amikor közmű- és növénykonfliktusról van szó, vagyis hogy legyen egy olyan rendelet, ami a növények szempontjait képviseli, és ez is legyen figyelembe véve. Erre általánosságban tud válaszolni, mert nyilván ahány eset, annyiféle, de a jogalkotási szándék ez volt ebben az esetben.

Varga Dániel, alelnök: a 9. § a fás szárú növények védelméről szóló építési területen. Az (1) bekezdése előírja, hogy favédelmi tervet kell készíteni, ami része kell, hogy legyen a kiviteli- és tervdokumentációnak. Tudomása szerint az építéshatósági szabályok nem tartalmazzák ilyen kötelezettséget, így az építéshatóság ennek meglétét nem fogja vizsgálni az eljárásban. Kérdezi, hogy ez hogyan lesz betartható, hiszen az önkormányzat jelenleg nem építési hatóság, tehát kérdés, hogy ezt a rendelkezést hogyan tudja betartatni.

Kovács Orsolya, zöldfelületi referens: meg fogják vizsgálni ennek a lehetőségét. Favédelmi tervet nagyon sok helyen előírnak már, de ez a passzus konkrétan az Aladár és Piroska utca sarkán zajló építkezés miatt került bele, ahol közterületi fák vannak, amiket szintén érint az építkezés, és egymás után mennek tönkre, mert nem volt semmi olyan előírás a kezükben, hogy elő tudják írni, hogy favédelemmel lássák el ezeket a fákat. Egy ilyen rendeletre hivatkozva ezt meg tudják tenni, tehát ez elsősorban erre vonatkozott.

Varga Dániel, alelnök: szeretné jelezni, hogy a kérdésére nem kapott választ, miszerint ez miként fog érvényesülni a gyakorlatban.

A 15. § (2) bekezdésében található 60 napos ügyintézési határidővel kapcsolatban jelezték, hogy túl hosszú, sommás eljárást érdemes lenne beépíteni a rendeletbe. A 15. § (9) bekezdésében a közterületi cserjék a magánterületi cserjék között szerepelnek; ezt a módosításukban rendezték is. Fontos pont és kardinális kérdés a 15. § (10) bekezdése, miszerint a jegyző a fakivágási kérelmet elutasítja, ha az közcéllal össze nem egyeztethető. Azt gondolják, hogy ez egy nagyon tág kategória, és visszaélésre adhat okot. A d) pont kimondja, hogy milyen érdekeket lehet sérteni - természetvédelmi, környezetvédelmi, élővilágvédelmi, településképi vagy kultúrtörténeti érdeket. Igazából egy fakivágás minden esetben természetvédelmi érdeket sért, ezért kérdezi, hogy ezt minden esetben el fogja-e utasítani a jegyző erre hivatkozva. Pontosítani kellene, hogy ez milyen feltételekkel utasítható el.

Kovács Orsolya, zöldfelület referens: a természetvédelmi érdek definíciószerűen akkor sérül, ha természetvédelmi érték sérül, amiknek katasztere van - védett állatok, növények, ex lege védett források, lápok, barlangok, illetve védett természeti területek. A kerületben egyedül a Gellérthegy az, ami országosan védett terület, tehát ott léphet életbe ez a szabály természetvédelmi érdekre hivatkozással. Egyébként pont a természetvédelmi szócska viszonylag jól lehatárolható, miszerint milyen esetekre vonatkozik, tehát nem lehet minden esetre ráhúzni. A 15. § (9) bekezdést illetően teljesen jogos észrevétel, hogy ez magánterületi fákról szóló fejezet, ahol bennmaradt a közterületi szó. Mivel nem szeretnék az egész fél mondatot kihúzni, hanem csak a „közterületi” szót, ezért az lenne a javaslatuk, hogy a cserjékre vonatkozó szabályozás maradjon benne.

Megjegyezte, nagyon kevés a javasolt 8 nap, mert néha még a 60 napos határidőbe sem férnek bele, ugyanis rengeteg ilyen ügy van.

Légárné Gulyás Rita, irodavezető: tájékoztatja a bizottságot, hogy főkertész asszony az egyedüli ügyintéző a főkertészi egyéb tevékenységei mellett, aki az engedélyezési eljárásokat előkészíti

döntésre. Ahhoz a hivatali létszámot kell bővíteni, ha ennél rövidebb határidőt kíván a bizottság meghatározni, mert akkor be kell állítani még egy embert erre a munkára.

Varga Dániel, alelnök: 16. §-ban szerepel a fapótlás magánterületen, mely szerint a kivágott fát fél éven belül pótolni kell. Azt gondolják, hogy ez legyen egységes a közterületeken történő pótlás határidejével, ami egy év, vagyis a fél év módosuljon egy évre. A 16. § (7) bekezdése szerint a pótlási kötelezettséget hol törzsátmérőben, hol darabszámban határozzák meg. Véleményük szerint ez jogalkalmazási bizonytalanságot okoz, vagyis pontosítani szükséges a rendeletben.

Kovács Orsolya, zöldfelületi referens: a fél évről egy évre történő módosítást véleménye szerint be tudják fogadni. Ez előkerült ott is, hogy az építkezéseknél is az engedély kiadása után egy évvel határozzák meg a fapótlás határidejét. Ez is jogos, hogy nem biztos, hogy így szerencsés. Egyébként a határozatokban már most úgy szokta írni, hogy a projekt befejezésétől számított fél évig vagy egy évig kell pótolni a fákat, de akkor ezt tudja módosítani a rendeletben is.

Varga Dániel, alelnök: a pótlási kötelezettség, törzsátmérő és darabszám kapcsán szeretné, ha pontosítanák a 16. §-ban és 17.§-ban is, mert szintén ugyanez az ellentmondást szerepel.

Kovács Orsolya, zöldfelületi referens: ez nem ellentmondás, hanem az élet és a gyakorlati példák által kiértékelt metodika. Alapvetően a fák kivágásáról és pótlása kapcsán a legmagasabb szintű jogszabály a 346/2008. Korm.rendeletet a fás szárú növények védelméről, amely általában a törzsátmérő alapján írja elő a fák pótlását, azonban pontosan a városi sűrű beépítettség és a kerület jellege - amire a képviselők is hivatkoznak -, egyszerűen nem teszi lehetővé, hogy ha pl. kívágnak egy 60 cm törzsátmérőjű fát, azt legalább 6-8 db kisével kellene pótolni, amire nincsen hely nagyon sokszor. Ilyenkor persze elő lehet írni pénzbeli megváltást, vagy azt, hogy más közterületen legyen pótolva, de sokszor erre sincs lehetőség. A fővárosi zöld szabályozásban is az az irány, hogy az ilyen sűrűn lakott helyeken inkább egy az egyben legyenek pótolva a fák, de az újonnan ültetett fa kapjon meg minden szolgáltatást, tehát megfelelő ültető gödröt, tápanyagot, hogy biztosan megmaradjon. Ezekben a pontokban az volt a szándék, hogy a fapótlással is kifejezzék azt, hogy a fa kivágásának az indokával egyetértenek-e vagy sem. Tehát ha épületet veszélyeztet, vagy látszik, hogy balesetveszélyes már, vagy kiszáradt, vagy kidőlt, azok olyan indokok, amik a fa tulajdonosának nem felróhatók. Ez a jelenleg hatályos rendeletben is szerepel, ezért döntöttek úgy, hogy ezeket darabszám alapján, egy az egyben lehessen pótolni. Azonban az a) pontban például az szerepel – ami egy elég progresszív javaslat -, hogy az inváziós fajú fák kivágása esetén azokat csak a törzsátmérő félszeres arányában kelljen pótolni. Ezzel - ha nem is ösztönzik az inváziós fajú fák kivágását - legalábbis ne vegyék olyan szigorúan ezeknek a pótlását, illetve hogy a rendelet is kifejezze azt, hogy egy folyamatos fa faj cserével az inváziós fajú fákat szép lassan ki kellene vezetni a kerület faállományából. Mindegyik pont mögött van egy ilyen megfontolás, illetve az illegálisan történt fakivágásnál pedig háromszoros pótlást írnak elő. Ennek is érezhető valamennyire a szankciójellege ebből.

Varga Dániel, alelnök: a 17. § (4) bekezdése a kivágott fa maradványairól rendelkezik, miszerint azok a közterület tulajdonosát illetik meg. Ettől eltérésre polgármester asszony adhat engedélyt a maradványokat más célra rendelni, például szociális célokra. Kérdése, hogy mi van azokkal a fákkal, amik nem önkormányzati közterületen vannak, de közterületen vannak; azzal, hogy polgármester asszony elrendelheti a más célú hasznosítást, azzal sérti és korlátozza a tulajdonjogot, ami véleményük szerint az alkotmányosság mércéjének nem állja ki a próbáját. A 20. §-ban szereplő, építéssel kapcsolatos fakivágási szabályok esetében a 2 éves határidőre már reagált főkertész asszony. Azt javasolják pontosítani, hogy a kivitelezés befejezése után 2 éves pótlási határidő legyen elrendelve. Azt mondta főkertész asszony, hogy már így mennek ki a határozatok, ezért a rendeletben is legyen így átvezetve. Illetve a pénzbeli megváltás határideje jött még szóba, amelyet javasolnak meghosszabbítani

30 napról. Az utolsó javaslat a rendelet hatályba lépése, ami pedig szerepel a módosító javaslatban. Ezekre még kérné főként asszony visszajelzését, illetve nyilván azokra a módosító pontokra is, ha kíván reagálni, amiket tegnap beadtak, és most nem említett.

Kovács Orsolya, zöldfelületi referens: a közterületen kivágott fa és cserje maradványai egy érdekes kérdés, mert általában erről nem szoktak rendelkezni; néhány vidéki fakivágási rendeletben lehet csak vele találkozni. Szerinte ez is egy viszonylag progresszív szabály, hogy ezzel valamit szeretnének kezdeni. Ugyanakkor nem érzi az ellentmondást abban, amit képviselő úr mond, mert az első mondat az, hogy a közterületen kivágott fa és cserje maradványai a közterület tulajdonosát illetik. Ha a fővárosi tulajdonú területeken, akkor ezek egyértelműen a Főváros tulajdonát képezik, ami egyébként a gyakorlat is, tehát ha a Főkerth kivágja a rossz állapotú fákat, akkor ők viszik el, ledarálják, komposztálják stb. Itt inkább az a kérdés, hogy a saját közterületeiken kivágandó fák maradványaival mi legyen, ami egyébként évi néhány darab. A hatályba lépést illetően elmondta, az is befogadható; a július 1-i hatályba lépést átvezetik. A 20. § (2) bekezdésben módosítják, hogy a kivitelezés befejezésétől számított egy éven belül kell teljesíteni, mert azt még utána, a következő vegetációs időszak megkezdődésekor ellenőrizni kell, hogy megeredt-e a pótoló fa. Az nagyon meghosszabbítja az ügyintézés, ha még újabb éveket tesznek bele.

Az írásban beadott módosító javaslatokra reagálva elmondta, az 5. pontban kérték - amiről már a múltkor is eszmét cseréltek - a 1,5 x 1,5 méteres víz és légáteresztő felületnek a biztosítása kapcsán azt, hogy az legyen 1 x 1 méter. Ez ügyben megint csak a Korm.rendeletre támaszkodnak. Igaz, hogy közterületi fák esetében, de ott van megadva a nem 1,5 x 1,5 méter, hanem az, hogy 2,25 m² víz és légáteresztő felületet kell biztosítani közterületi fák ültetése esetén. Ha ez esetleg képviselő úrnak elfogadható, kompromisszumos javaslat, akkor itt sem a 1,5 x 1,5 méter írják be, hanem 2,25 m²-t, aminek valamennyire változtatható a geometriája. Ezt át tudják írni. E mögött az áll, hogy egy fának - az értelmező rendelkezésekben is ki van fejtve - a csurgó vonala az a vonal, ahol a koronája széléről lehullik a víz. Általában egy fának a gyökérzete kb. akkora vagy egy picit kisebb terjed, mint amekkora a koronája, tehát egy fát nem úgy kell elképzelni, hogy van a törzse alul, valami kis kicsi gyökérzet és felül a nagy korona, hanem a gyökérzet ugyanakkora, mint a korona. Minél nagyobb egy fa, értelemszerűen a gyökérzete is annál szélesebb. Hiába öntöztetik az 1 x 1 méteres törzs körüli kis lyukban, és nyilván a 1,5 x 1,5 méter se túl nagy, de minél nagyobb felületet tudnak adni ennek a fának ahhoz, hogy vizet és tápanyagot kapjon felülről, annál biztosabban meg fog maradni. Ezért szeretnének minél nagyobb felületet adni neki. Egyébként kis kertekben általában ez adott, mert ritkán szokták lebetonozni a fákat körbe a kertekben. Tehát ennek inkább közterületen van jelentősége, de azért szeretnék, ha ezt magánterületen is figyelembe vennék.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: további kérdés hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel a módosító indítványban foglaltakat.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

117/2023. (V. 24.) GJB határozata

képviselői módosító indítványról a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének „A fás szárú növények és zöldfelületek védelméről és a fakivágás helyi szabályairól” szóló rendeletének megalkotása” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének „A fás szárú növények és zöldfelületek védelméről és a

fakivágás helyi szabályairól” szóló rendeletének megalkotása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványban foglaltakat.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a módosító indítványban foglaltakkal együtt.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

118/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének „A fás szárú növények és zöldfelületek védelméről és a fakivágás helyi szabályairól” szóló rendeletének megalkotásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A fás szárú növények és zöldfelületek védelméről és a fakivágás helyi szabályairól” szóló rendeletének megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a 117/2023. (V. 24.) GJB határozatban foglalt módosítással.

6. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki nincs jelen a testületi ülésen, ezért megadja a szót az ismertetésre irodavezető úrnak.

Szincsák István, irodavezető: a rendeletmódosítás alapvetően két dologra összpontosít; egy új támogatás bevezetésére, illetve a meglévő ünnepi támogatás szabályainak a módosítására, valamint a támogatás összegének megemelésére. Ez az ünnepi támogatás korábban időszaki támogatásként szerepelt a rendeletben, és amióta a rendelet létezik, van ez a támogatás, és eddig mindvégig 8000 Ft volt a támogatásnak az összege. Nyilván az inflációs helyzethez, a rezsiköltségek emelkedéséhez igazodva és egyébként több lakossági jelzés alapján is időszerű lehet, hogy megemelésre kerüljön az összege. A határidő módosítása a benyújtásra indokoltá vált. Az idei húsvéti ünnepi támogatásnál hiába ment ki februárban több mint 2000 db levél, benne a kérelem nyomtatvány és tájékoztató anyagok, februárban igazából alig érkezett be kérelem; az 1250 db kérelemnek a 85%-a március hónapban érkezett, március 30. volt a benyújtási határidő. Még az utolsó héten többszáz kérelem érkezett be, melyet természetesen nem tudtak feldolgozni úgy, hogy a húsvéti ünnepek alkalmával meg is kapja a jogosult. Ezért tér ki a rendeletmódosítás arra is, hogy a benyújtási határidőt hamarabb nyissák meg, és nyilván a benyújtási határidő végét hamarabb zárják le. Így sokkal nagyobb a garancia arra, hogy az ünnepekre már megkaphatja a jogosult a támogatás összegét. Közel egy hónap alatt kellett 1250 db kérelmet feldolgozni, és annak a nagy részét, amit személyesen juttatott el a kérelmező, beiktatni, majd elkészíteni a határozatokat, és utalás listákat készíteni. Ezzel azért van feladat, és talán ebben látják azt, hogy időben megkaphatják a jogosultak a támogatást.

A másik az idősek világnapja alkalmából nyújtott támogatás, ami egy új támogatásként kerülne bevezetésre, és ennek a szabályait tartalmazza ez a rendeletmódosítás.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszöni az ismertetést. A rendeletmódosításban a 7. § arról rendelkezik, hogy az önkormányzat meg akarja emelni a lakásbérleti támogatást 20 000 Ft-ról 50 000 Ft-ra. Kérdése, hogy hány fő vette ezt eddig igénybe, és mekkora összeget fizettek eddig lakásbérleti támogatásra.

Szincsák István, irodavezető: nincs jogosult, aki kapna lakásbérleti támogatást.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdése, hogy akkor mi indokolja azt, hogy megemeljék ezt 20 000 Ft-ról 50 000 Ft-ra.

Szincsák István, irodavezető: emelkedtek az albérletárak is, illetve a rezszi is, így ha esetleg érkezik be kérelem, akkor ez hathatósabb segítséget tud nyújtani.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szeretné a tisztelt bizottságot tájékoztatni arról, hogy amiről itt szó van, az nem más, mint az a lakásbérleti támogatás, amit csak és kizárólag a Lakásügynökségen keresztül bérlők vehetnek igénybe a kerületben - Legalábbis azért tartják fent elméletileg ezt a céget, hogy kedvezményesen adjon bérbe a kerületben ingatlanokat, és nyilván ezt a kedvezményt; amit 30-40 millió Ft-ért fenntartott cég biztosít, azt még meg akarják fejteni most 50 000 Ft-tal, ami érdekes hozzáállás a dolgokhoz. Jómaga ezt a passzust semmiféleképpen sem fogja tudni támogatni. További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

119/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **2 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

7. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 18/2020. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki nincs jelen a bizottsági ülésen. Megadta a szót irodavezető asszonynak, hogy ismertesse az előterjesztést.

Légárné Gulyás Rita, irodavezető: a hatálynak a pontosításáról van szó, vagyis hogy a rendelet hatálya mire terjed ki, mely közterületekre. Ami az ingatlan-nyilvántartásban esetleg nem közterületként volt bejegyezve, de közterületként használja a közösség, arra kiterjesztették a terület hatályát, így tehát a területi hatály kiterjed a közeljövőben az önkormányzat tulajdonában álló földrészlet közhasználatra és gyalogos forgalom számára átadott részre. Például ilyen a Margaréta terasz a Halászbástyán, amit mindenki úgy használ, mint egy közterületet, de valójában ingatlan-nyilvántartás szerint nem közterület,

ezért a hasznosítására vonatkozó határozatokat nem tudták kiadni. Ez egy minimális bevétel emelkedést is jelent az önkormányzat részére.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszönte a tájékoztatást.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

120/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról
szóló

18/2020. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 18/2020. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

- 8. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki sajnós nincs jelen a bizottság mai ülésén. Megadta a szót aljegyző asszonynak, hogy ismertesse az előterjesztést.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: lényegében egy, a Magyar Államkincstár által folytatott ellenőrzés kapcsán a vagyonrendelet módosításának szükségessége merült fel. Elsősorban az intézmények, illetve a költségvetési szervek alapító okiratában a feladatellátásukhoz kapcsolódó ingatlanvagyon vonatkozásában hiányolta az Államkincstár annak rendeleti rögzítését, hogy az önkormányzat ezen intézményeknek vagyonkezelői avagy használati jogot biztosít. Ennek megfelelően kell a mérlegben is nyilatkozni. Erről lehet, hogy gazdasági irodavezető asszony, ha szükséges, pontosabb tájékoztatást tud adni. A kettő egymással összefügg, hogy a mérlegben miképpen szerepelnek-e az ingatlanok. Illetve javasolta még azoknak a feltüntetését, akiknek vagyonkezelői jogot lehet adni önkormányzati ingatlanvagyon tekintetében. Ez a szabályozás egyébként a nemzeti vagyonról szóló törvényben szerepel, de ennek megfelelően beültetésre kerülne a rendeletbe. Mivel a rendeletmódosítás emiatt bekerül a testület elé, volt néhány olyan technikai jellegű módosítás, korábban hatályban volt rendeletekre hivatkozás, amelyek még mindig szerepeltek a vagyonrendeletben, illetve volt, ahol még a Tulajdonosi Bizottság megnevezése szerepelt a rendeletben. Amit még javasol betenni, hiszen szerepel is a fejezetcímben, az a követelés engedélyezés lemondásnál az egyezségkötés, ami hatáskörileg nem volt szabályozva. Erre vonatkozóan tartalmaz a tervezet egy javaslatot, vagyis hogy 20 millió Ft értékhatárig a Gazdasági és Jogi Bizottság tudna peres vagy peren kívüli egyezséget kötni, afelett pedig a képviselő-testület hatáskörében maradna ez. További javaslatok is tartalmaz, amik irodavezető asszony javaslatára a vagyonkimutatással és leltárral kapcsolatos rendelkezéseket érinti.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszönte az ismertetést.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
121/2023. (V. 24.) GJB határozata

az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

9. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2022. évi belső ellenőrzésének éves összefoglaló ellenőrzési jelentése
Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő jegyző asszony, aki sajnós nincs jelen a mai bizottsági ülésen. Felkéri aljegyző asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: átadja a szót gazdasági irodavezető asszonynak.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: az előterjesztés a Polgármesteri Hivatalnál, a GAMESZ-nál és az Egészségügyi Szolgálatnál végzett 2022. évi belső ellenőrzéseknek az összefoglalójáról szóló tájékoztató.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszönte a tájékoztatást.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
122/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2022. évi belső ellenőrzésének éves összefoglaló ellenőrzési jelentésének elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2022. évi belső ellenőrzésének éves összefoglaló ellenőrzési jelentése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

10. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi közbeszerzési tervének módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki sajnós nincs a jelen az ülésen. Megadta a szót aljegyző asszonynak.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: nem kívánja kiegészíteni. Ha esetleg van kérdés, akkor nagyon szívesen válaszolnak rá.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

123/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi közbeszerzési tervének módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi közbeszerzési tervének módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

11. A Magyar Posta Zrt. általi „Posta partnerprogram”-ban való részvétel tárgyában kelt szándéknyilatkozat

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki sajnós nem tartózkodik jelenleg a bizottság ülésén. Az előterjesztő nevében megadta a szót aljegyző asszonynak.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: jelezte, nincs kiegészíteni valója. Ha esetleg ezzel kapcsolatban felmerülne kérdés, annyit szeretne elmondani, hogy egy előzetes, elvi szándéknyilatkozatról lenne szó, pusztán annak érdekében, hogy az esetleges további részletek kapcsán lehessen egyeztetni a Magyar Posta Zrt.-vel, mert addig lényegében további információt nem tudnak rendelkezésre bocsátani, amíg nincs egy ilyen elvi szándéknyilatkozat.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszönte az ismertetést.

Dr. Kun János, bizottsági tag: arról van szó, hogy a Posta radikálisan csökkentette, a kerületben lévő postahivataloknak a számát, és ezáltal különösen az idős embereknek sok kellemetlenséget okozott. Most egy olyan lehetőséget ajánlott fel a posta, hogy ha itt biztosítanak postahelyet, és biztosítanak bizonyos anyagi hozzájárulást a postahelyen lévő postai dolgozónak, akkor mégis csak lehet posta. Az egyik lehetőség, amivel élni szeretnének, hogy itt a Kapisztrán téren, az Ügyfélszolgálati Irodában egy helyet biztosítanak egy postai alkalmazottnak, és akkor itt is lehet majd ügyeket intézni. A másik pedig a Batthyány téri postahivatalnak a részleges visszaállítása. Az egy nagyon értékes helyiség, és két postahelyet biztosítanak, mert ott nagyobb forgalomra számítanak. De amellett lehetőség lenne

arra, hogy valaki más bérelje a többi részt például kávézónak vagy akár kis boltnak, ezáltal egymásnak a forgalmát is erősítenék. Pillanatnyilag csak arról van szó, hogy polgármester asszonyt felhatalmazzák arra, hogy ilyen tárgyalásokat folytasson a Postával.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszönte képviselő úr tájékoztatását. Képviselő úr nagyon tájékozott - jóval tájékozottabbnak tűnik az ügyben, mint amennyire a bizottság tájékozott -, ugyanis ezek nyilván az előterjesztésben nem voltak leírva. Éppen ezért képviselő úrhoz fordul a kérdésével, miszerint pontosan milyen anyagi kalkulációk vannak a tervek mögött, ha már többes számban beszélt a tervekről. Ha ezeket így eltervezték, akkor biztosan van mögötte valamiféle kalkuláció.

Dr. Kun János, bizottsági tag: kalkuláció nincs, felhatalmazás van. Felhatalmazással tárgyalhat, aztán lesz kalkuláció.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: akkor döntenek arról, hogy a létező felhatalmazás létező lesz-e. További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

124/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Magyar Posta Zrt. általi „Posta partnerprogram”-ban való részvétel tárgyában kelt szándéknyilatkozatról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **2 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Magyar Posta Zrt. általi „Posta partnerprogram”-ban való részvétel tárgyában kelt szándéknyilatkozat” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

12. A Budavári Kapu Behajtási Rendszert Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony. Ügyvezető úr és polgármester asszony sem tartózkodik jelenleg a bizottság ülésén. Megadta a szót aljegyző asszonynak.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: nem szeretne kiegészítést tenni az előterjesztéshez, de ha igény van rá, akkor esetleg szólnak ügyvezető úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

125/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budavári Kapu Behajtási Rendszert Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi beszámolójának elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Kapu Behajtási Rendszert Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi beszámolójának elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

13. A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki jelenleg nincs a bizottsági ülésen. Kérdezi, hogy a hivatal szeretne-e ehhez kiegészítést tenni.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

126/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. 2022. évi beszámolójának elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi beszámolójának elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

14. A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága Ügyrendjének elfogadása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki sajnos nincs jelen a bizottság mai ülésén. Kérdezi, hogy a hivatal szeretne-e ehhez kiegészítést tenni.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

127/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága Ügyrendjének elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága Ügyrendjének elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

15. A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának kijelölése

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki nem tartózkodik a bizottság mai ülésén. Kérdezi, hogy a hivatal szeretne-e ehhez kiegészítést tenni.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

128/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának kijelöléséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójának kijelölése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

16. A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi támogatási szerződésének módosítása

Előterjesztő: Fazekas Csilla képviselő

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő Fazekas Csilla képviselő asszony. Képviselő asszony jelenleg nem tartózkodik a bizottsági ülésen.

Megadta a szót gazdasági irodavezető asszonynak.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: képviselő asszonnyal reggel egyeztetést folytattak, és a 24. pontban részleteződik az, hogy hogyan és milyen típusú számlákkal kell elszámolnia a Kft-nek. Ide szeretne egy kiegészítést tenni, mégpedig azzal kapcsolatban, hogy „amennyiben a számlák pénzügyi teljesítések 2024. január 31-éig megtörténik”. Ez lenne a 24. ponthoz a kiegészítő fél mondata.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdése, hogy ezt jogilag a hivatal módosító javaslatának értelmezzék, vagy pedig ezt neki módosítóként kell javasolnia ahhoz, hogy erről tudjanak szavazni.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: véleménye szerint mind a két verzió lehet, de mindenképpen, ha úgy döntenek, akkor szavazni kell róla, mert nincs itt az előterjesztő, vagy marad a holnapi napra a testületi ülésre.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: jómaga azt tartja a legbiztosabbnak, hogy ha az előterjesztő majd előterjesztőként módosítani kívánja ezt az előterjesztést, akkor megteszi. Mivel nincs itt az előterjesztő, ezért azt javasolja, hogy jelen formájában szavazzanak a támogatási szerződés módosításáról. További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
129/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi támogatási szerződésének módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi támogatási szerződésének módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

17. A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közművelődési megállapodás módosítása
Előterjesztő: Fazekas Csilla képviselő

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő szintén Fazekas Csilla képviselő asszony, aki nincs jelen itt a bizottság ülésén. Kérdezi, hogy a hivatal szeretne-e ehhez kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
130/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött közművelődési megállapodás módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közművelődési megállapodás módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

18. A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi vállalkozási szerződésének módosítása
Előterjesztő: Fazekas Csilla képviselő

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő Fazekas Csilla képviselő asszony, aki nincs jelen a bizottság ülésén.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

131/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött Vállalkozási keretszerződés módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi vállalkozási szerződésének módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

19. A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi üzleti tervének módosítása

Előterjesztő: Fazekas Csilla képviselő

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztést szintén Fazekas Csilla képviselő asszony nyújtotta be, aki nincs jelen a bizottság ülésén. Kérdezi, hogy a hivatal szeretne-e ehhez kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

132/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi üzleti terve módosításának elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi üzleti tervének módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

20. A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki nincs jelen a bizottság mai ülésén. Itt van körükben ügyvezető úr. Kéri, hogy pár mondatban ismertesse a beszámolóban a főbb tartalmi elemét a bizottsággal.

Szente András, ügyvezető: konkrétan a számokra fejből nem emlékszik, de kérdezi, hogy mire kíváncsi elnök úr.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: nyilvánvalóan ügyvezető úr vezette a céget a tavalyi évben, és lát egy általános körképet, hogy milyen volt a tavalyi éves működése a cégnek, milyen kihívásokkal szembesült,

mi az amik jól sikerültek, mi az ami kevésbé, és ha valami kevésbé sikerült jól, akkor ennek mi lehet az oka.

Szente András, ügyvezető: szeretné előadni, hogy ne mese történetnek tűnjön, de nyilván ezek között a keretek között lehet, hogy ez egy kicsit mégis ilyen lesz. Ez egy viszonylag új kezdeményezés ebben a formában, ahogyan a Lakásügynökség működött. Konkrétan ez volt az első az országban, és nekik kellett kidolgozni protokollokat arról, hogy hogyan történjen meg a lakás tulajdonosok figyelmének a felkeltése, hogyan kössék meg a szerződéseket, hogyan nyerjenek pályázatokat, hogyan hívják fel a leendő bérlők figyelmét a bérlésre vehető lakásokra. Nyilván ezek még nem feltétlenül kiforrott eljárások minden esetben, de a legtöbb esetben már működőképesnek bizonyultak. Ami mindenképpen tanulság az elmúlt évről, illetve a Lakásügynökség eddigi működéséről, hogy talán a legfontosabb a lakástulajdonosok figyelmének felhívása, és ezen belül is más szót hirtelen nem tud használni rá, de a marketing tevékenységnek a minél erősebbé tétele és kiszélesítése. Nagyon sokan vannak még mindig, akik a különböző eszközeik ellenére sem értesültek arról, hogy a Lakásügynökség létezik a kerületben, és ezt igénybe tudják venni, fel tudják ajánlani a lakásaikat, ezért ezen a téren mindenképpen úgy gondolja, hogy további tér van még a lehetőségek bővítésére különböző hirdetésekkel és különböző elérési eszközökkel a lakástulajdonosok felé. Nem gondolja, hogy azzal a lakáslétszámmal, amit eddig elértek, és amire elnök úr rákérdezett az előző bizottsági ülésen is, ez feltétlenül nagy sikerként lenne elkönnyelhető, de a másik oldalról azt sem gondolja, hogy ez feltétlenül kudarc lenne. Egész egyszerűen tanulniuk kell abból, hogy a lakástulajdonosok figyelmének felhívása egyrészt nagyon fontos, másrészt pedig a velük való megegyezést. Többször is volt szó képviselő-testületi üléseken is arról, hogy nem annyira egyszerű, mint ahogyan azt az első pillanattól gondolták; az I. kerületi lakástulajdonosok – minden tiszteletük mellett, egy kicsit hajlamosak túlértékelni a lakásaik bérleti díját, amit egy értékbecslés már nem feltétlenül támaszt alá. Ezt nehéz beláttatni adott esetben a lakástulajdonosokkal, tehát ezen a téren is egy hathatósabb meggyőzést lehetne a jövőben célul kitűzni. Ezzel együtt azok a lakástulajdonosok, akikkel szerződésben állnak, és akiknek a lakásaikba bérlők költöztek be, egytől-egyig elégedettek azzal, ahogyan a lakásuk ki lett adva. Ez konkrétan azt is jelenti, hogy két esetben mára a bérlőkkel való szerződés is meghosszabbításra került, több évre is. A bérlőkkel először egy éves szerződést kötnek, és utána, ha a lakástulajdonos is elégedett, és ők is elégedettek a bérlővel, akkor kerülhet sor a meghosszabbításra. Ez ebben a két esetben így is történt. Ez a két eset az, ahol már eltelt az egy év a szerződés kezdete óta. Tehát úgy gondolja, hogy mindenképpen érdemes folytatni a Lakásügynökség tevékenységét az előbb elhangzott kiegészítésekkel együtt.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszöni a szóbeli kiegészítést. Kérdése arra irányul, hogy a szóveges beszámolóban ügyvezető úr hivatkozik arra, hogy a célja a Lakásügynökségnek az, hogy a piaci árhoz képest 20-30%-os mértékű kedvezménnyel tudja pályáztatni ezeket a lakásokat, átlagosan a tízlakásos esetében mekkora százalékos kedvezményről beszélhetnek, amit sikerült elérni a Lakásügynökségnek.

Szente András, ügyvezető: az üzleti terv mellékletében szerepel egy táblázat, ami az eddig kiírt pályázatokról szól, illetve ezen belül az eddig kiadott lakásról. Tehát a sikeres pályázatokról is, amiben az is látszik, hogy a legvégén a táblázatnak van egy olyan adat, ami az eddig kiadott lakásoknak az átlagos négyzetméterre jutó bérleti díját tartalmazza. Ez kevesebb, mint 3000 Ft. Úgy gondolja, hogy ez teljesíti azokat az elvárásokat, miszerint a 20-30% közötti kedvezményt sikerült elérni. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy egy 50 m²-es I. kerületi lakást kevesebb mint 150 000 Ft-ért tudnak bérlésre venni és kiadni, miközben ennek a piaci bérleti díja ennél már lényegesen magasabb.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: elég egzakt dolgokról beszélnek. Azt állította ügyvezető úr, hogy minden esetben van egy felmérés; megállapítja egy értékbecslő, hogy pontosan mennyi a piaci bérleti díja ezeknek a lakásoknak. Itt tudnak egy egzakt számot mondani, hogy egyes lakások esetében az

értékbecsléshez képest a kiadásnak a bérleti szintje között mekkora a százalékos eltérés. Erre az egzakt különbségre kérdezett rá, hogy a 10 lakás esetében átlagosan mennyi ez a különbség.

Szente András, ügyvezető: igen, minden esetben beleesik ebbe a 20-30%-os sávba.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kéri, hogy a holnapi testületi ülésre pontos számokkal készüljön majd ügyvezető úr.

Szente András, ügyvezető: rendben.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a másik kérdése az lenne, hogy a beszámolóban is benne van, hogy 10 db lakás van jelenleg kiadva. Itt a cél az volt, hogy az I. kerületben dolgozó közalkalmazottak részére nyújtson elsődlegesen ilyen szolgáltatásokat a Lakásügynökség. Kérdése, hogy a 10 db lakásból hány lakásban lakik I. kerületi közalkalmazott, vagy köztisztviselő.

Szente András, ügyvezető: ez fontos megkülönböztetés, mert valóban, az államnak dolgozók, a minisztériumban és más hivatalban, állami hivatalban dolgozók száma ebből a 10 db-ból négy. Három olyan bérlő van, aki az I. kerületben dolgozik közalkalmazottként és egy olyan bérlő van, aki pedig úgy került be a lakásba, hogy nem közalkalmazott, hanem közülük egy valaki az I. kerületben dolgozik, nem közalkalmazottként, és ketten pedig az I. kerületben laktak a pályázatot megelőző egy évben. Ez azért történt így az utóbbi két esetben, mert ezeken a pályázatokon nem volt olyan jelentkező, aki közalkalmazottként jelentkezett volna, viszont azt sem szeretnék ilyen esetben, hogy a lakásokat elveszítsék kvázi azzal, hogy nem sikerül bérlőt találni, és a tulajdonos esetleg elállna a velük való további együttműködéstől. Nyilván a jövőre nézve ezekbe a lakásokba is hosszú távra azt szeretnék, hogy a kerületben dolgozók kerüljenek be bérlőként.

Varga Dániel, alelnök: amit ügyvezető úr elmondott, megragadta a fülét. Ez kvázi egy támogatott lakhatási forma, ami a kerületi költségvetésből támogatja a lakhatást, és az volt a cél, hogy a kispénzű itt dolgozó pedagógusok, köztisztviselők, tűzoltók, rendőrök a lakhatását segítsék, akik nem tudják megfizetni ezt. Kérdése, jól érti, hogy van három olyan ember, aki még csak a szférában sem dolgozik, nem hogy adott esetben kispénzű lenne. Nyilván a jövedelemviszonyokat most itt nem látják, és olyanokra fizetnek pluszban, akik tudnának a piacon is lakást bérelni.

Szente András, ügyvezető: igen ez így van, ahogyan az előbb is mondta. Ennek az a fő oka, hogy ne veszítsék el ezeket a lakásokat egy sikertelen pályázat után azzal, hogy a tulajdonos visszalép a velük való további együttműködéstől. Ez azt jelentette, hogy arra az adott pályázatra nem jelentkezett olyan közalkalmazott, aki szeretne volna igénybe venni, szeretett volna ilyen módon lakásbérlethez jutni. Annyi kiegészítést tenne, hogy erre itt nem fizetnek rá. Tehát a lakásbérlethez nem járulnak hozzá azzal, hogy olcsóbban adják a lakást bérbe, mint amennyiért kivették volna. Pontosan annyiért adják bérbe a lakást a bérlőknek, amennyiért a tulajdonostól bérlik.

Timár Gyula és Dr. Kun János képviselő távozott az ülésteremből, ezáltal a bizottság létszáma 5 főre csökkent.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kéri, hogy ehhez annyi kiegészítést hadd nyújtson, hogy ha az idei éves támogatást nézik, akkor lakásonként éves 350 000 Ft-os támogatást nyújtanak. Direkt módon nem adnak támogatást, de ezt a céget működtetni kell, és ha jól értelmezi, akkor három olyan bérlője van jelenleg a cégnek, aki a képviselő-testület által meghatározott csoportba beleesik, és ezt a kvázi támogatást jogosultan kapja.

Szente András, ügyvezető: valóban, tehetnék volna ezeknél a pályázatoknál azt, vagy eleve a pályázatoknál, hogy ilyen lehetőséget nem is kínálnak fel, hogy valaki nem közalkalmazottként tudjon pályázni. Amiért mégis emellett döntöttek, az a már előbb említett érv, hogy így hosszútávon is kvázi magukhoz tudják kötni a tulajdonosokat, és a későbbiekben lehetőség nyíljon majd arra is, hogy ezeket a lakásokat újra meg pályáztassák. Reményeik szerint lesz olyan jelentkező, aki már közalkalmazottként bérlő.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdése, hogy ügyvezető úr készült-e olyan felméréssel a kerületi közalkalmazottak körében, miszerint mekkora igény lenne a Lakásügynökségen keresztül bérelt ingatlanok bérbevételére, és hogy nagyjából mekkora bérleti díj mellett lenne erre érdeklődés.

Szente András, ügyvezető: ilyen felmérést még nem készítettek. Amiről be tud számolni az az, hogy eddig kb. 150-200 közötti számban - mert szinte naponta gyarapodik a bérlőknek a száma -, jelentkeztek arra, hogy az I. kerületben ilyen módon lakáshoz jussanak. Ezeknek körülbelül a fele, egyharmada az, akik a kerületben dolgoznak közalkalmazottként. Adott esetben viszont jelentősen hátráltatja a jelentkezésüket az a körülmény, hogy egész egyszerűen a bérleti díj még így is, tehát ezzel a 20-30%-os kedvezménnyel csökkentve is túl magas a számukra. A másik oldalról viszont van a szociális rendeletben ez a bizonyos támogatás, a 20.000 Ft, amit azért nem tudnak igénybe venni, és ezért nem is tudnak számítani rá akkor, amikor pályáznának, mert a belépési küszöb túl alacsony. Tehát a jövedelmük annál azért magasabb, mint hogy beférjenek az alá az 500 és 700% alá, ami az egy főre jutó jövedelmet a többen költözés, illetve az egyedül költözés esetén jelenti. Tehát ha a támogatás összegét nem is növelné az önkormányzat, ennek a küszöbnek a feljebb azt meg lehetne fontolni azért, hogy ezzel többen be tudjanak kerülni a támogatottak közé. Ezáltal minél nagyobb számban tudjanak jelentkezni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszöni ügyvezető úrnak a beszámolót. További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

133/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi beszámolójának elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi beszámolójának elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

21. A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi üzleti tervének elfogadása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki nincs jelen a bizottság ülésén. Megadta a szót ügyvezető úrnak, amennyiben szóban ki akarja egészíteni az üzleti terv tartalmát.

Szente András, ügyvezető: nem egészíti ki, de természetesen a kérdésekre szívesen válaszol.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: jómagam már feltette ügyvezető úr számára egy korábbi bizottsági ülésen a kérdéseit, ezért ezzel nem húzná a mai bizottsági ülés idejét. Ettől függetlenül még reménykedett abban, vagy reménykedik abban, hogy ügyvezető úr frissíteni fogja a lakásszámokat, ugyanis ez már láthatóan nem teljesült. Nem lehet olyan üzleti tervet elfogadni, amiben visszamenőlegesen sem stimmelnek a számok. Május 24. napja van; 10 db lakást adott ki a Lakásügynökség, és 19 db-ot kellene hó végéig. Ez nyilvánvalóan nem fog teljesülni, és ez február óta az üzleti tervhez képest negatív eltérésben van. Azért reméli, hogy a holnapi képviselő-testületi ülésig egy aktualizált üzleti tervet tud majd prezentálni, és akkor azt tudja majd tárgyalni a képviselő-testület. További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

134/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2023. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti tervének elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

22. A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi támogatás elszámolásának elfogadása és a 2023. évi egyedi támogatási kérelem elbírálása

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki nincs itt az ülésen.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, elsőként szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő, 2022. évi támogatás elszámolásáról szóló határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

135/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi támogatásának elszámolásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi támogatás elszámolásának elfogadása és a 2023. évi egyedi támogatási kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tette fel a 2023. évi egyedi támogatási kérelem elbírálásáról szóló határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

136/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott 2023. évi egyedi támogatási kérelem elbírálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi támogatás elszámolásának elfogadása és a 2023. évi egyedi támogatási kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

23. Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2022. évi beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki nincs jelen a bizottsági ülésen. Megadta a szót ügyvezető úrnak a beszámoló szóbeli kiegészítésére.

Békési Zoltán, ügyvezető: érdekes volt a 2022. év. Összességében jó irányba ment a cég, nagyon nagy munkát végeztek, amit leírt a beszámolóban. Ennél a cégnél nagyon fontos lenne, az lenne a cél, hogy csökkentsék a veszteséget, mindamelllett hogy a mindenkori tulajdonosnak a döntése, hogy milyen szerepkört kíván betölteni ezzel a céggel a kerületben. Leírta a beszámolóban, hogy mindent összevetve most úgy látja, hogy a legjobb esetben nullszaldóra hozható a cég működése, amennyiben a várbeli társasházak végre valahára megalakulnak. Akkor azokat kezelendően, nyereségbe fordítható a cég kalkulációi szerint. A jelenlegi piaci környezetben, a jelenlegi kezelhető házakkal csak nullszaldó közelire tudják hozni a céget. Ami segítette a veszteség csökkenését a tavalyi évben, az a KATA adózás nem gyakorlati kivezetése, ez ugyanis nekik a verseny hátrányuk csökkenését jelentette két oldalról. Egyrészt a társasházkezelői piacon érezhető volt egy díjszabás emelkedés, hiszen ennek a rendkívül kedvező adózási formának az volt az egyik jelensége a társasházak között nagy számban, hogy a társasházkezelők alacsony adózási forma mellett tudták kezelni a házakat. Ezzel a cég ugyan nehezen tudott versenyezni, mint KIVA-s adózó. Ez most megszűnt. Egyrészt elmaradt díjazások is voltak; jómagam úgy vette át a céget, hogy sok társasháznál már akkor is, abban a piaci környezetben, és még a KATA kivezetése vagy leszűkítése előtt rendkívül alacsony díjazások voltak a társasházaknál. Zárójelben megjegyezném, hogy erre az évre, sőt már a közgyűlési időszak vége felé ezt a bevételcsökkentő, rossz gyakorlatot kivezetik. Lassan tehát mindenhol piaci középértékre emelkedik. Természetesen ehhez a közgyűlések igenleges szavazata szükséges. A társasház kezelési díjaik mértéke tehát egyrészt javult, csökkent a versenyhátrányukat az említett adózási forma kivezetése vagy szűkítése miatt. Másrészt ami még probléma volt, az a munkaerő állomány. Amikor a céghez került, akkor rögtön látta, hogy alacsonyak a fizetések. Ezt úgy tudta kompenzálni, hogy egy kolléga akkor felmondott azonnal, és az ő fizetését szétosztotta. Sajnos a munka terheit is szét kellett osztani; túlterheltek a kollégák, de a fizetésük legalább normalizálódott. Akkor még nem volt ilyen mérhetetlen infláció; azóta az elmúlt másfél évben hatalmas infláció keletkezett, a bérek reálérték romlása következett be, de ebben az évben, köszönhetően a testületnek, sikerült 15%-kal megemelni a béreket, mellyel a fluktuációt gyakorlatilag megállította. A folyamatos emelés majd szükséges lesz, amíg az infláció ilyen mértékű. Ami a versenyhátrányukat csökkentette, hogy állásinterjúztatásnál elképesztő ugrás volt tapasztalható. Míg 2021-ben egy állásinterjúra eljött három-négy jelölt, akik közül egy volt potenciálisan használható, addig a 2022. év őszén, a KATA-törvény után 20 fő jelentkezett, amiből 10 fő mérnöki diplomával vagy más felsőfokú végzettséggel rendelkezett. Tehát nagyon nagy változás volt tapasztalható, felszabadult egy munkaerő állomány a piacon, ami nekik nagyon-nagyon kedvező volt, fel is vettek egy mérnök

végzettségű kollégát, aki 20 éves házkezelési tapasztalattal rendelkezik és a kerületben lakik. Ennek folyamánya az, hogy erre az évre, reméli, hogy olyan problémák nem fognak jelentkezni, vagy legalábbis kordában tartható mértékben, ami abból adódik, hogy valaki nem elég felkészült, vagy nem erre a szakmára termett. Azt tudni kell, hogy a társasházkezelői, közös képviselői szakma borzasztó megterhelő munka mennyiségében és stressz faktorában. Nagyon sok konfliktust kell adott helyzetben, adott esetben kezelni. A cég működése, mint látható az adatokból, javult. Még mindig veszteséget termel, de 4,2%-kal javult az eredményessége, amit picit visszafogott az, hogy 2022-ben kellett kivezetniük az előre számlázás intézményét, amit az előző ügyvezető azért alkalmazott, hogy pluszbevétel forrásra tegyen szert némileg etikátlanul. Őt ezért éppenséggel nem kritizálná, mert nem volt más lehetősége, amíg nem kapja meg az önkormányzati támogatást. Ezt kiveztették 2022-ben, ami azt jelenti, hogy egy havi bevételük kiesett, tehát 4 millió Ft feletti bevétel kiesés volt. Mindezzel együtt növekedést értek el a bevételekben. Csatolta azért, hogy látható legyen, hogy milyen növekmény volt 2022-ben, de ebben az évben még ennél magasabb növekmény lesz a bevételükben, hiszen számos közgyűlésen most szavazzák meg a díjazásuk emelését. Tehát egyrészt van egy működési javulás a számviteli oldalon, másrészt azt gondolja, hogy van egy reputációs és minőségi javulás; a cég megítélése javul. Igyekszik minden konfliktusos helyzetben részt venni - még abban is, ami a múltból fakadó, adott esetben törvénytelenységhez fűződő konfliktus. Az újonnan generálódó konfliktusokat igyekszik jól kezelni. Ehhez hozzátartozik, hogy most már látja, hogy az az út járható, hogy nem feltétlenül kell ragaszkodni egy házhoz. Nem mondana konkrétumot, de éppen most esik ki a kezelésük alól egy ház, ahol egy érdekkör akadályozza a tetőfelújítást, ami egyébként konkrét rizikót okoz a cégnek, mert nagyon rossz állapotban van a ház tetőzete. Tehát ilyen esetben van egy olyan döntési köre, hogy egy részről nem baj, ha csökken a munkavállalóknak a munkaterhe, tehát némileg csökken a kezelt házaik száma, de a meglévőknél jóval több idő ráfordítással tudnak dolgozni, javulhat a megítélésük, a szolgáltatás minősége, és a díjemelésekkel nem csökkenést fognak elérni, hogy pár házuk elmegy, hanem növekszik a bevételük.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megköszönte a beszámolót.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

137/2023. (V. 24.) GJB határozata

az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2022. évi beszámolójának elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek az „Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2022. évi beszámolójának elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

24. Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. könyvvizsgálójának kijelölése

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki nincs jelen a bizottság ülésén. Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

138/2023. (V. 24.) GJB határozata

az I. kerületi Házgondnoksági Kft. könyvvizsgálójának kijelöléséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek az „Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. könyvvizsgálójának kijelölése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

25. A Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont státusz bővítése

Előterjesztő: Fazekas Csilla képviselő

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő Fazekas Csilla képviselőasszony, aki nincs itt a bizottság ülésén.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

139/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont státusz bővítéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont státusz bővítése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

26. A Szt. Lukács Gyógyfürdő és Uszoda kedvezményes igénybevételének biztosítására vonatkozó együttműködési keretszerződés megkötése

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki nincs jelen a bizottság ülésén. Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

140/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Szt. Lukács Gyógyfürdő és Uszoda kedvezményes igénybevételének biztosítására vonatkozó együttműködési keretszerződés megkötéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Szt. Lukács Gyógyfürdő és Uszoda kedvezményes igénybevételének biztosítására vonatkozó együttműködési keretszerződés megkötése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

27. A Digitális Okosjáték Óvodásoknak program kiterjesztése

Előterjesztő: Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Varga Dániel képviselők

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztők Fazekas Csilla képviselő asszony, Varga Dániel képviselő úr, illetve jómagam.

Varga Dániel, alelnök: nagyon sokat beszéltek a kérdésről, és az előre haladott bizottsági ülés ideje miatt, most nem kíván kiegészítést tenni. A holnapi testületi ülésen fog kiegészítést tenni, illetve a hétfői bizottsági ülésen tett már, illetőleg a holnapi napon óvodavezető asszony is be fog számolni a projekt sikeréről, és tőle is lehet majd kérdezni közvetlenül, hogy az óvodákban, a teszt óvodában, a Vizivárosban hogyan hatott ez a projekt, ami alapján arra tesznek javaslatot, hogy mind a hét óvodában kiterjesszék ezt.

Irodavezető asszonynak lesz egy módosító javaslata, amit a tegnapi bizottsági ülésen is elfogadtak, és előterjesztőként befogadták, ezért véleménye szerint már része a javaslatnak.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: mivel nem volt ott képviselő asszony, ezért nem fogadták be. Ezért szavaznak most is külön, mert nincs jelen Fazekas képviselő asszony.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: a szövegszerű módosítás a döntési javaslat 3. pontjához a következő: „3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testület a szükséges forrást a Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetésének „Üzemeltetési céltartalékok” 7. során Okos város megoldások címen 4 000 ezer forintig, valamint az Általános tartalékok terhére 3 761 ezer forintig biztosítja, mely a soron következő költségvetési rendelet módosításakor kerüljön átvezetésre az 5 melléklet Önkormányzati Beruházási kiadások (K63 Informatikai eszköz beszerzése, létesítése, K67 Beruházási célú előzetesen felszámított ÁFA) megfelelő költségvetési sorára.”

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: javasolja, hogy fogadják el a módosító javaslatot. Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel a módosító javaslatban foglaltakat.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

141/2023. (V. 24.) GJB határozata

előterjesztői módosító indítványról „A Digitális Okosjáték Óvodásoknak program kiterjesztése” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **támogatja** Gulyás Gergely Kristóf elnök „A Digitális Okosjáték Óvodásoknak program kiterjesztése” tárgyú előterjesztéshez benyújtott szóbeli módosító indítványát, mely szerint a szereplő határozati javaslat 3. pontja az alábbiak szerint módosuljon: „3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testület a szükséges forrást a Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetésének „Üzemeltetési céltartalékok” 7. során Okos város megoldások

címen 4 000 ezer forintig, valamint az Általános tartalékok terhére 3 761 ezer forintig biztosítja, mely a soron következő költségvetési rendelet módosításakor kerüljön átvezetésre az 5 melléklet Önkormányzati Beruházási kiadások (K63 Informatikai eszköz beszerzése, létesítése, K67 Beruházási célú előzetesen felszámított ÁFA) megfelelő költségvetési sorára.”

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tette fel a módosítással kiegészített, előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
142/2023. (V. 24.) GJB határozata
a Digitális Okosjáték Óvodásoknak szolgáltatás bevezetéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Digitális Okosjáték Óvodásoknak program kiterjesztése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a 141/2023. (V. 24.) GJB határozatban foglalt módosítással.

28. A Budapest I. Kerületi Népjóléti Közalapítvány által benyújtott támogatás iránti kérelem elbírálása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki nem tartózkodik a bizottság ülésén. Kérdezi, hogy a hivatal szeretne-e ehhez kiegészítést tenni.
Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
143/2023. (V. 24.) GJB határozata
Budapest I. Kerületi Népjóléti Közalapítvány által benyújtott támogatás iránti kérelem elbírálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerületi Népjóléti Közalapítvány által benyújtott támogatás iránti kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

29. A Márai Sándor Kulturális Közalapítvány által benyújtott egyedi támogatási kérelem elbírálása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki jelenleg nem tartózkodik a bizottsági ülésen. Kérdezi, hogy a hivatal szeretne-e ehhez kiegészítést tenni.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

144/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Márai Sándor Kulturális Közhasznú Közalapítvány által benyújtott egyedi támogatási kérelem elbírálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Márai Sándor Kulturális Közalapítvány által benyújtott egyedi támogatási kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

30. A Budapest I. kerület Budavári Görög Nemzetiségi Önkormányzat 2022-es évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és a 2023. évi egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki nincs jelen a bizottsági ülésen. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő, 2022. évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

145/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Görög Nemzetiségi Önkormányzat 2022. évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Görög Nemzetiségi Önkormányzat 2022-es évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és a 2023. évi egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő, támogatási kérelem elbírálásáról szóló határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

146/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Görög Nemzetiségi Önkormányzat által benyújtott támogatási kérelem elbírálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Görög Nemzetiségi Önkormányzat 2022-es évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és a 2023. évi egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

31. A Budapest I. kerület Budavári Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat 2021-es évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki nincs jelen a bizottsági ülésen. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő, 2021. évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
147/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat 2021. évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat 2021-es évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és a 2023. évi egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő, támogatási kérelem elbírálásáról szóló határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
148/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat által benyújtott támogatási kérelem elbírálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat 2022-es évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

32. A Budapest I. kerület Budavári Német Nemzetiségi Önkormányzat 2022-es évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki nincs jelen a bizottsági ülésen. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő, 2022. évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
149/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Német Nemzetiségi Önkormányzat 2022. évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Német Nemzetiségi Önkormányzat 2022-es évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és az egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő, támogatási kérelem elbírálásáról szóló határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
150/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Német Nemzetiségi Önkormányzat által benyújtott támogatási kérelem elbírálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Német Nemzetiségi Önkormányzat 2022-es évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

33. A Budapest I. kerület Budavári Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2022. évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és az egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki nincs jelen a bizottsági ülésen. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő, 2022. évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

151/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2022. évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2022-es évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és az egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő, támogatási kérelem elbírálásáról szóló határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

152/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Roma Nemzetiségi Önkormányzat által benyújtott támogatási kérelem elbírálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2022-es évre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és egyedi támogatás iránti kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

34. A 244/2023. (IV. 27.) önkormányzati határozat visszavonása és a Polgármesteri Hivatal létszámának és működésének felülvizsgálata

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: két döntési javaslat szerepel az előterjesztésben.

Kérdése aljegyző asszonyhoz, hogy véleménye szerint hány döntést kell hozni. Jómaga úgy gondolja, hogy egy döntéssel kell szavazni, de nem biztos benne. Amíg várják aljegyző asszony állásfoglalását, addig javasolja a napirendi pont felfüggesztését.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel a napirendi pont felfüggesztésére vonatkozó indítványt.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

153/2023. (V. 24.) GJB határozata

Ügyrendi javaslatról a „A 244/2023. (IV. 27.) önkormányzati határozat visszavonása és a Polgármesteri Hivatal létszámának és működésének felülvizsgálata” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határozat, hogy „A 244/2023. (IV. 27.) önkormányzati határozat visszavonása és a Polgármesteri Hivatal létszámának és működésének felülvizsgálata” tárgyú napirendi pont tárgyalását felfüggeszti.

35. A 1011 Budapest, Fő utca 20. szám alatti helyiségre fennálló tartozás rendezése iránti részletfizetési kérelem

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: az előterjesztő polgármester asszony, aki nincs jelen a bizottság ülésén. Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

154/2023. (V. 24.) GJB határozata

a 1011 Budapest, Fő utca 20. szám alatti helyiségre fennálló tartozás rendezése iránti részletfizetési kérelemről

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) Kt. rendelet 23. § (2) bekezdése alapján

engedélyezi,

hogy a JPRJ Invest Vendéglátó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített elnevezés: JPRJ Invest Kft., Cg.01-09-939023, székhely: 1011 Budapest, Fő u. 20., adószám: 22687858-2-41, képviseli: Keresztes István Ferenc ügyvezető) bérlő a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában álló Budapest I. kerület, belterület 14293 hrsz-ú, természetben 1011 Budapest, Fő u. 20. szám alatti ingatlanban található, mindösszesen 149 m² alapterületű, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség tekintetében az Önkormányzattal szemben 2023. április 30. nappal bérleti díj jogcímen fennálló bruttó 3.781.881.- Ft összegű tőketartozását 12 havi részletben, havonta minden hónap 15. napjáig fizesse meg a jelen hozzájárulásban foglalt feltételekkel:

Az első havi törlesztőrészlet összege 316.881.-Ft, a fennmaradó 11 (tizenny) havi törlesztőrészlet összege egységesen 315.000.- Ft/hó.

Az első havi törlesztőrészlet esedékessége: 2023. június 15. napja, minden további havi törlesztőrészlet esedékessége: tárgyhó 15. napja.

Az utolsó részlet megfizetésének esedékessége: 2024. május 15. napja.

A JPRJ Invest Kft. bérlő köteles a havi részletek megfizetése mellett a helyiség bérletével kapcsolatos díjakat, költségeket, ideértve a közüzemi díjakat is, egyidejűleg folyamatosan, a számlákon feltüntetett határidőre megfizetni.

A részletfizetési megállapodásban ki kell kötni, hogy amennyiben a JPRJ Invest Kft. bérlő az esedékes részletek megfizetésével 30 napot meghaladó késedelembe esik, vagy a folyó havi díjakat határidőre nem fizeti meg, úgy a részletfizetési kedvezmény a határidő lejártát követő napon minden további jogcselekmény nélkül megszűnik, a részletfizetési megállapodás hatályát veszti és a tartozás egyösszegben esedékessé válik.

A JPRJ Invest Kft. bérlő köteles a részletfizetési megállapodást 2023. június 12. napjáig közjegyzői okiratba foglaltan megkötni, melynek költsége a JPRJ Invest Kft. bérlőt terheli. Amennyiben a JPRJ Invest Kft. bérlő a részletfizetési megállapodást 2023. június 12. napjáig nem köti meg, úgy a jelen határozat a határidő lejártát követő napon minden további jogcselekmény nélkül megszűnik, és az Önkormányzat megteszi a szükséges intézkedéseket a bérleti jogviszony felmondása és a tartozás jogi úton történő behajtása érdekében.

Határidő: 2023. június 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: polgármester

36. A bizottsági Ügyrend elfogadása

Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a bizottság ügyrendjére azért tett javaslatot, hogy egyértelműbb legyen, hogy a bizottság milyen keretek között is működik. Erre a Szervezeti és Működési Szabályzat lehetőséget ad.

Szóbeli módosító javaslata - amit előterjesztőként befogad, ezért nem kell róla külön szavazni -, hogy az szerepeljen benne, hogy a bizottság a rendes üléseit „lehetőség szerint szerdai napokon kilenc órai kezdettel” tartja, hogy meglegyen a rugalmasság, ha esetleg a bizottság számára nem jó a 9 órai kezdés, akkor ezen tudjanak módosítani. Az ügyrendet mindenki megkapta.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az ismertetett módosítással.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

155/2023. (V. 24.) GJB határozata

a bizottsági Ügyrend elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága elfogadja az előterjesztés mellékleteként szereplő Ügyrendet, amely 2023. június 1-én lép hatályba, és felkéri az elnököt annak aláírására.

Felelős: a Bizottság elnöke

Határidő: 2023. június 1.

FELFÜGESZTÉS UTÁN:

34. A 244/2023. (IV. 27.) önkormányzati határozat visszavonása és a Polgármesteri Hivatal létszámának és működésének felülvizsgálata

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: folytatják a 34. napirendi pont tárgyalását. Véleménye szerint egy határozat van két ponttal, ezért nem biztos benne, hogy egyben, vagy külön kell megszavazni.

Aljegyző asszony jelzése szerint két szavazás lesz.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 1 határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

156/2023. (V. 24.) GJB határozata

Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal létszámának csökkentéséről és az üres álláshelyek zárolásáról szóló 244/2023. (IV. 27.) önkormányzati határozat visszavonásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A 244/2023. (IV. 27.) önkormányzati határozat visszavonása és a Polgármesteri Hivatal létszámának és működésének felülvizsgálata” tárgyú előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

157/2023. (V. 24.) GJB határozata

a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal létszámának és belső tagozódásának felülvizsgálatáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A 244/2023. (IV. 27.) önkormányzati határozat visszavonása és a Polgármesteri Hivatal létszámának és működésének felülvizsgálata” tárgyú előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2023. június 6.


Varga Dániel
alelnök




Gulyás Gergely Kristóf
elnök

Budapest I kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

Gazdasági és Jogi Bizottságának

...../2023. (V.22.) sz. határozatával elfogadott

ÜGYRENDJE (a továbbiakban: Ügyrend)

I. ÁLTALÁNOS RÉSZ

1. A Bizottság megnevezése: Budapest I kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság).
2. A Bizottság tagjainak száma 7 fő, a tagok névsorát az I. melléklet tartalmazza.
3. A Bizottság feladatát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.), valamint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) alapján látja el.
4. A Bizottság saját működésére vonatkozó szabályait ezen Ügyrend szabályozza.
5. A Bizottság — feladatkörében — kezdeményezi, előkészíti a Képviselő-testület döntéseit, a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben eljár és döntést hoz.
6. A Bizottság önkormányzati képviselő és nem önkormányzati képviselő (külsős) tagjainak jogai és kötelezettségei a Bizottság ülésein megegyeznek.
7. A több bizottság feladatkörét érintő ügy napirendre tűzéséről az érintett bizottságok elnökei kötelesek egymást tájékoztatni és lehetőség szerint egymás ülésén a képviseletet biztosítani. Szükség esetén az érintett bizottságok elnökei megállapodhatnak adott téma együttes ülés keretében történő megtárgyalásáról. A jelen pont szerinti együttes ülések szabályait a III./14 pont tartalmazza, és arról minden bizottsági tagot tájékoztatni kell és minden bizottsági tag részt vehet.
8. A Bizottság tervezett üléseiről és napirendjéről a képviselőket tájékoztatni kell.
9. A Bizottság tagja a Bizottság ülésein köteles részt venni. A kötelezettségeit megszegő bizottsági tagra vonatkozó rendelkezéseket az SZMSZ tartalmazza. Amennyiben a tag nem tud részt venni a Bizottság ülésén, úgy ezt az elnöknek címzett emailben köteles előre bejelenteni, a távolmaradás okának megadásával.
10. A Bizottság szakértőt vehet igénybe, aki a Bizottság elnökének iránymutatása alapján segíti a bizottsági munkát.
11. A Bizottság az SZMSZ által a feladat- és hatáskörébe tartozó ügyekben határozatot hoz.

12.A bizottsági határozat és az I./13. pont szerinti állásfoglalás jelölése: a határozat vagy állásfoglalás sorszáma / évszám, hónap, nap, a Bizottság betűjele (MTB). A határozat sorszáma évente 1-től kezdődik újra.

13.A Bizottság a Képviselő-testület feladat- és hatáskörébe tartozó téma előkészítésekor (javaslattétel, véleményezés) állásfoglalást tesz.

14.A Bizottság elnökét és tagjait a Bizottság saját- és átruházott hatáskörében hozott döntései intézkedésükben kötik.

15.A Bizottság döntésének kiadmányozója a Bizottság elnöke vagy távollétében az alelnök.

16. A Bizottság SZMSZ-ben rögzített feladat- és hatáskörébe tartozó ügyekben hozott döntéseinek a végrehajtásáról a Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) gondoskodik.

17.A Bizottság működésének ügyviteli feladatait a Hivatal látja el. A Hivatal a bizottsági ülés előtt 7 nappal egyeztet a Bizottság elnökével az ülés tervezett napirendi pontjairól. A Hivatal az egyeztetés során minden olyan információt átad a Bizottság elnökének, amely az egyes napirendi pontokkal kapcsolatban felmerült, beleértve az adott ügyben tett eljárási cselekmények és keletkezett dokumentumok összefoglaló ismertetését. A bizottsági ülések napirendjének előterjesztéseit a bizottság elnökének iránymutatása alapján a Hivatal készíti elő a III/2. és III/4. pontban foglaltakra tekintettel.

18.A Bizottság a munkájáról éves beszámolót készít, melyet minden évben a Bizottság elnöke a Képviselő-testület utolsó ülésén terjeszt elő.

19.A Bizottság üléseiről jegyzőkönyv, jegyzőkönyvi kivonat és hangfelvétel készül. A Bizottság elnökének, bármely tagjának kérése alapján szó szerinti jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyvet meg kell küldeni a Bizottság elnökének, tagjainak és a polgármesternek.

II. A BIZOTTSÁG FELADATKÖRE

1. A Bizottság általános feladatai:

a) Feladat körében előkészíti a Képviselő-testület döntéseit, szervezi és ellenőrzi a döntések végrehajtását.

b) Dönt az SZMSZ által a feladat- és hatáskörébe utalt ügyekben.

c) Javaslatot tesz - az SZMSZ által a feladat- és hatáskörébe tartozó kérdések vonatkozásában - a költségvetési koncepcióra és az önkormányzat éves költségvetése összeállítására és figyelemmel kíséri azok végrehajtását.

d) A Képviselő-testület döntéseinek előkészítése érdekében megvitatja és állást foglal az SZMSZ által a feladat- és hatáskörébe tartozó ügyekben.

e) Véleményezi a Bizottság feladatkörét érintő, más szervek által elkészített előterjesztéseket.

f) Közreműködik az SZMSZ által a feladat- és hatáskörébe tartozó önkormányzati rendeletek és határozatok előkészítésében.

2. A Bizottság részletes feladat- és hatásköre:

a) A Bizottság különösen az SZMSZ 3. mellékletében rögzített, hatáskörébe utalt feladatokat látja el, melyet az Ügyrend 2. melléklete tartalmaz.

b) A Bizottságnak további feladat- és hatásköröket ruházhatnak át önkormányzati rendeletek.

3. A Bizottság a saját nevében, az Önkormányzat képviselője nélkül kapcsolatot tarthat fenn más önkormányzatok bizottságaival és egyéb, szakterületéhez tartozó intézményekkel, szervezetekkel.

III. BIZOTTSÁG ÜLÉSEINEK RENDJE

1. A Bizottság a rendes üléseit lehetőség szerint szerdai napokon kilenc órai kezdettel tartja.

2. A Bizottság ülését a Bizottság elnöke hívja össze úgy, hogy az előterjesztéseket (előterjesztés és mellékletei) és a meghívót legalább az ülést megelőző legkésőbb negyedik nap 19 óráig kézbesítésre kerüljenek. A kézbesítés a budavar.hu címen elérhető portálon keresztül történik, amelyhez a tagoknak hozzáférést kell biztosítani. Az ülés azon anyagait, amelyeknek feltöltése nem megoldható, emailen vagy kivételes esetben papír alapon kell kiküldeni.

3. Az elnök akadályoztatása esetén a bizottság ülését az alelnök, az elnök és az alelnök együttes akadályoztatása esetén a polgármester hívja össze. A bizottság ülését ebben az esetben a bizottság által az ülés levezető elnökének megválasztott képviselő bizottsági tag vezeti.

4. A Bizottság elnöke szükség esetén rendkívüli ülést hívhat össze, amelynek tényét a meghívóban fel kell tüntetni. Az elnök köteles rendkívüli ülést összehívni az Ügyrend III./6.-7. pontjában meghatározott esetekben.

5. A rendkívüli ülésre írásban indokolt esetben kerülhet sor, az arra szóló meghívót a napirend írásos anyagaival (előterjesztés és mellékletei), valamint a III./6.-7. pont szerinti indítvánnyal együtt legalább az ülés kezdete előtt 48 órával kell kiküldeni. A kézbesítés a budavar.hu címen elérhető portálon keresztül történik. Az ülés azon anyagait, amelyeknek feltöltése nem megoldható, emailben, vagy kivételes esetben papír alapon kell kiküldeni.

6. Az elnök köteles a Bizottságot az indítványban megjelölt határidőn belül összehívni:

a. a képviselő-testület határozatában foglalt indítványra,

b. más bizottság határozatában foglalt indítványra.

7. A bizottság ülését a bizottság elnökének 8 napon belüli időpontra össze kell hívnia a polgármester, az alpolgármester, a képviselők vagy a bizottsági tagok egynegyedének az indítványára. Az indítványt a bizottság elnökéhez kell benyújtania, amelynek tartalmaznia kell a döntésre vonatkozó határozati javaslatot.

8. A III./6.) b.) pontja szerinti indítvány esetén a Bizottság feladatkörébe tartozó ügy tárgyalását a legközelebbi rendes ülésre, de legkésőbb az indítványban meghatározott napra a Bizottság elé kell terjeszteni, s arra az indítványt tevő bizottság elnökét meg kell hívni.

9. A III./6.-7. pont alapján összehívott rendkívüli ülésen csak az a napirend tárgyalható, amelyre az indítvány irányul, illetve amelyet a meghívó tartalmaz.

10. Rendkívüli ülés kitűzhető a rendes ülés időpontjára is. Ez esetben a rendkívüli ülés előterjesztéseivel kezdődik az ülés.

11. A Bizottság ülésein tárgyalt előterjesztéshez módosító indítványt szóban is lehet tenni.

12. A nem bizottsági tag meghívottak részére az előterjesztést csak azon pont(ok) esetében kell továbbítani, amelyekhez a meghívás kapcsolódik.

13. Zárt ülés előterjesztéseit és azok mellékleteit csak azok számára lehet továbbítani, akik a zárt ülésen részt vehetnek, illetve akik számára - jog- vagy feladatkörük szerint – azt jogszabály lehetővé teszi.

14. A Bizottság egyes napirendi pontjait más bizottsággal együttes ülésen is megtárgyalhatja. Az együttes bizottsági ülés döntéshozatalát, határozatképességét bizottságonként külön kell megvizsgálni. Az együttes bizottsági ülés vezetésében és jegyzőkönyv-vezetésében a bizottságok elnökei állapodnak meg.

15. A Bizottság ülései - az SZMSZ zárt üléseire vonatkozó rendelkezései szerinti kivételekkel - nyilvánosak.

16. A Bizottság ülésén tanácskozási joggal vehetnek részt:

- az Ügyrend 3. mellékletében meghatározott személyek (állandó meghívottak),
- bármely helyi önkormányzati képviselő,
- a helyi nemzetiségi önkormányzatok elnökei,
- a könyvvizsgáló,
- a Hivatal jegyzője vagy az általa megjelölt köztisztviselője, aljegyző(k)
- az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok vezetői, valamint az egyes
- témakörökhöz külön meghívott érintettek,
- szakértők,

- azok, akiknek a Bizottság a véleményét, hozzászólását a döntéshozatalhoz szükségesnek tartja és egyszerű többséggel meghozott határozatával - a napirendhez, vagy annak részéhez kapcsolódóan - tanácskozási jogot biztosít.

17. A Bizottság ülésére az állandó meghívottak névsorát az 3. számú melléklet tartalmazza.

IV. A BIZOTTSÁGI ELŐTERJESZTÉSEK RENDJE

1. Az előterjesztéseket a Bizottság elnökéhez kell benyújtani.

2. Bizottsági hatáskörbe tartozó döntések tárgyában előterjesztést tehetnek

a. a Bizottság tagjai,

b. a polgármester, alpolgármester,

c. a képviselők,

d. a jegyző,

e. önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok ügyvezetői

3. A Bizottság ülésén önálló napirendi pontként döntést igénylő kérdésben csak olyan előterjesztés tárgyalható, amely megfelel az előterjesztésekkel szemben támasztott követelményeknek. Rendkívüli sürgős esetben szóbeli előterjesztés alapján is hozható döntés. Az előterjesztéseket a kézbesítést megelőzően a Bizottság elnöke jóváhagyja és kézjeggyével látja el.

4. A bizottsági előterjesztést a szakmai-, törvényességi észrevételek megtételére a jegyző részére a bizottsági ülés előtt az előterjesztő részéről meg kell küldeni. Az ellenjegyzést, illetve észrevételez(tet)ést úgy kell lebonyolítani, hogy az előterjesztés a következő bizottsági ülésen napirendre kerülhessen.

V. AZ ÜLÉS LEVEZETÉSE

1. A Bizottság elnöke dönthet az ülés elnapolásáról.

2. A jegyző vagy az általa kijelölt személy köteles a bizottság ülésein részt venni a Bizottság törvényes működésének figyelemmel kísérése érdekében.

3. A levezető elnök megnyitja a Bizottság ülését. A jelenléti ív alapján megállapítja a jelenlévő bizottsági tagok számát. A levezető elnök megállapítja a Bizottság határozatképességét, ismerteti az ülésről távolmaradt bizottsági tagok nevét és a távolmaradások bejelentett indokát, ezt követően az ülésvezető köteles meggyőződni arról, hogy a jegyző vagy az általa kijelölt munkatársa a Bizottság törvényes működésének figyelemmel kísérése érdekében a Bizottság ülésén jelen van-e.

4. A levezető elnök minden napirendi pont felett vitát nyit. A levezető elnök a felszólalásra a jelentkezések sorrendjében adja meg a szót.

5. A napirendi pontok tárgyalásának rendje:

- a) az előterjesztő kérése esetén az előterjesztés szóbeli kiegészítése legfeljebb 3 perc időtartamban,
- b) az elnök ismerteti az előzetesen írásban benyújtott módosító indítványokat,
- c) a levezető elnök megnyitja a napirend vitáját,
- d) a levezető elnök a bejelentkezés sorrendjében ad szót, melynek keretében kérdések tehetők fel az előterjesztőhöz, a témához kapcsolódóan 1-1 percben,
- e) a levezető elnök az előterjesztőnek megadja a szót a feltett kérdések megválaszolására legfeljebb 3 percben, melyeknél az előterjesztő igénybe veheti a tanácskozási joggal nem rendelkező szakértők segítségét,
- f) a levezető elnök megadja a szót a hozzászólónak legfeljebb 3 percben,
- g) azonos tartalmú, korábban már elhangzott, ismételt hozzászólások esetében a levezető elnök megvonhatja a szót a hozzászólótól
- h) az időkeretek betartatása a levezető elnök feladata
- i) a levezető elnök lezárja a vitát, ha a napirendi ponthoz nincs további hozzászóló vagy ha a Bizottság egyszerű többséggel a vita lezárásáról döntött,
- j) a levezető elnök megadja a szót az előterjesztőnek kérése esetén legfeljebb 3 percben előterjesztői zárszóra,
- k) a levezető elnök egyenként felteszi szavazásra a módosító indítványokat,
- 1) a levezető elnök elrendeli a szavazást.

6. Ha a levezető elnök bizottsági tagi minőségében kíván felszólalni, akkor ezt szokásos módon jeleznie kell, és csak az előtte hozzászólásra jelentkezettek után szólalhat fel.

7. A levezető elnök a Bizottság javaslatára felszólalási jogot adhat a nem tanácskozási joggal jelenlévőnek is. E kérdésben a Bizottság vita nélkül egyszerű többséggel dönt.

8. A jegyző vagy az általa felhatalmazott köztisztviselő több alkalommal is felszólalhat, ha törvényességi észrevételt tesz, amely tény felszólalásában előre meg kell neveznie.

9. Ügyrendi kérdésben bármelyik bizottsági tag bármikor szót kérhet. Ügyrendi javaslat a Bizottság vezetésével, rendjével összefüggő, a tárgyalt napirendi pontot érdemben nem érintő — döntést igénylő — eljárási kérdésre vonatkozó javaslat. Az ügyrendi hozzászólás elsőbbséget élvez. Az ügyrendi javaslat elfogadásáról azonnal kell dönteni és a szavazás eredménye szerint kell eljárni. Ügyrendi javaslat elfogadásáról a Bizottság vita nélkül egyszerű többséggel dönt.

10. Ha a V./ 9. pont szerinti hozzászólás nem ügyrendi kérdésben történik, a levezető elnök a hozzászólótól azonnal megvonja a szót.

11. Ha a napirendi ponthoz több felszólaló nincs, a levezető elnök a vitát lezárja. A vitát akkor is le kell zárni, ha ügyrendi indítványként bármely bizottsági tag ezt kezdeményezi és ezt a bizottsági tagok egyszerű többsége támogatja. A javaslat elfogadását követően csak azok kaphatnak szót, akik a döntés előtt már felszólalásra jelentkeztek.

12. A vita lezárása után további hozzászólásnak nincs helye; személyes megjegyzéssel élhet — maximum 1 percben — az a bizottsági tag, aki a vitában az ellene szóló, általa sérelmesnek vélt megjegyzést kívánja elhárítani, vagy hozzászólásával kapcsolatban felmerült félreértéseket eloszlatni. A személyes megjegyzést követően viszontválasznak vagy további vitának helye nincs.

13. A határozati javaslatot a jegyzőkönyvezendő szöveggel kell szavazásra feltenni.

14. A kisebbségi véleményt a jegyzőkönyvben a határozat meghozatala után rögzíteni kell.

15. A levezető elnök a napirendtárgyalása során szünetet rendelhet el.

16. A Bizottság tagjai az Önkormányzatot érintő felvilágosítás-kéréseket a jegyző felé címezve írásban nyújthatnak be. A felvilágosítás-kérésre annak benyújtását követő legkésőbb 15 napon belül írásban érdemi választ kell adni.

17. A bizottsági tag a bizottsági ülés napirendjét követően a bizottság hatáskörébe tartozó ügyben a jegyzőtől és a bizottság elnökétől felvilágosítást kérhet, amelyre az ülést követő legkésőbb 15 napon belül írásban érdemi választ kell adni.

VI. A BIZOTTSÁG DÖNTÉSHOZATALÁNAK SZABÁLYAI

1. A Bizottság döntéseit szavazással hozza meg.

2. A Bizottság határozatképességére és határozathozatalára a Képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A Bizottság ülése akkor határozatképes, ha azon a Bizottság megválasztott tagjainak több mint a fele jelen van.

3. A Bizottság a feladat- és hatáskörébe tartozó kérdésekben egyszerű többséggel hoz döntést.

4. A Bizottság elé kerülő előterjesztések tematikai blokkonként kerülnek megtárgyalásra. Egy tematikai blokkba tartoznak az azonos témájú vagy hasonló jellegű előterjesztések. A tematikai blokkok kialakítását az előterjesztések előkészítői végzik el és az elnök véglegesíti.

5. A Bizottság döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az ügy akkor érinti a bizottsági tagot vagy hozzátartozóját személyesen (személyes érintettség), ha — törvény eltérő rendelkezése hiányában — a bizottsági tagnak vagy hozzátartozójának az előterjesztéssel érintett üggyhez, illetőleg az üggyel érintett felek bármelyikéhez személyi vagy vagyoni érdekeltsége fűződik. A bizottsági tag köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett bizottsági tag kezdeményezésére vagy bármely bizottsági tag javaslatára a Bizottság minősített szótöbbséggel dönt. A kizárt bizottsági tagot a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni. Amennyiben a döntéshozatalból kizárható bizottsági tag

kizárására nem került sor, ám a kizárás feltételei a kizárás tekintetében érintett döntés meghozatalának időpontjában fennálltak, akkor a meghozott döntést ezen pontban említett személyes érintettség észlelését követően nem lehet végrehajtani és helyette új döntést kell hozni.

VII. A BIZOTTSÁG ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE

1. A bizottsági ülésről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

- a) az ülés helyét és időpontját,
- b) a megjelent bizottsági tagok nevét,
- c) a jegyzőkönyvvezető nevét,
- d) a levezető elnök nevét
- e) a határozatképesség tényét
- f) a meghívottak nevét, megjelenésük tényét
- g) a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat;
- h) az előterjesztéseket;
- i) az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét;
- j) a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát;
- k) a döntéshozatalban résztvevők számát;
- l) a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;
- m) a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;
- n) a szavazás számszerű eredményét;
- o) a hozott döntéseket
- p) a meghozott döntések számát, felelősét, a végrehajtás határidejét, szavazás módját
- q) a kisebbségi véleményeket (ha kérték annak jegyzőkönyvi rögzítését),
- r) a levezető elnök aláírását,
- s) a jegyző ellenjegyzését.

2. A jegyzőkönyv mellékletei:

- a) meghívó,

b) jelenléti ív,

c) előterjesztés(ek),

d)szakértői vélemény(ek).

3. A Bizottság döntéseiről a Hivatal nyilvántartást vezet és gondoskodik az iratanyag szabályszerű kezeléséről. A bizottsági ülésről készült felvételt 6 hónapig meg kell őrizni.

4. A bizottsági ülések jegyzőkönyveit a - zárt ülés jegyzőkönyvei kivételével — lakosság számára betekintésre a Hivatalban, a képviselők számára a Szervezési Csoport irodájában hozzáférhetővé kell tenni.

5. A Bizottság jegyzőkönyvét 10 napon belül elektronikus úton a jegyző részére meg kell küldeni. A jegyzőkönyvet az ülést követő tizenöt napon belül a jegyző köteles megküldeni a kormányhivatalnak.

6. A bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvet a következő rendes bizottsági ülés meghívójával együtt a bizottsági tagok részére a budavar.hu-n fel kell tenni.

VIII. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

1. Az Ügyrend mellékletei:

1. számú melléklet: Bizottság tagjainak névsora

2. számú melléklet: Bizottság feladat- és hatásköre

3. számú melléklet: Bizottság üléseinek állandó meghívottjai

2. A Bizottsághoz leadott anyagokat érkeztetni, majd nyilvántartásba kell venni, és sorszám szerinti emelkedő sorrendben lefűzve kell tárolni.

3. Ezen Ügyrendben nem szabályozott kérdésekben az Mötv. és az SZMSZ rendelkezései az irányadók.

4. Az Ügyrend 2023. napján lép hatályba.

Budapest, 2023. május „...”

**Budapest I kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Gazdasági és Jogi Bizottság
tagjainak névsora**

1. Gulyás Gergely Kristóf elnök
2. Varga Dániel alelnök
3. Dr. Kun János,
4. Timár Gyula,
5. Pokolyné Garay Gertrúd,
6. dr. Tordai Máté,
7. Wehner Kristóf

Ügyrend 2. melléklet

Budapest I kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottság feladat- és hatásköre

A Bizottság feladatkörei:

- a) a beszerzés és közbeszerzés,
- b) a gazdasági ügyek,
- c) a jogi ügyek,
- d) a költségvetés valamint
- e) a vagyonyilatkozatok vizsgálata.

A Bizottság hatásköre különösen:

-A versenyeztetés részletes eljárási szabályainak megállapítása (Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 16/1994. (V. 13.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdés)

- A finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatáskörök gyakorlása. Az átmenetileg szabad pénzeszközöket kamatozó betétben, vagy állampapírban kell elhelyezni. A betétlekötésekre és az állampapír vásárlásokra a Bizottság döntése alapján kerülhet sor (mindenkori költségvetési rendeletben foglaltak szerint)

- az Önkormányzat által nyújtható egyes támogatásokról szóló 12/2005. (VI. 1.) önkormányzati rendelet 14. § (6) bekezdése szerint a támogatás elbírálására,

-Természetes és jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet tartozása részletekben történő megfizetésének engedélyezésére (tőke+kamat) 1.000.000 Ft értékhatár alatt legfeljebb 12 hónap törlesztési időtartamra, 1.000.000,-Ft és 3.000.000,- Ft értékhatár között legfeljebb 24 hónap törlesztési időtartamra vagy 3.000.000,- Ft és 5.000.000,-Ft értékhatár között 36 hónapra a (Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 23. § (2) bekezdés a) pont második alpont),

-Dönt az ágazati pénzmaradvány felhasználásáról,

- Az Önkormányzat közbeszerzéseikért felelős bizottsága, amely alapján:

1. véleményezi az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal, mint ajánlatkérő éves összesített közbeszerzési tervét,

2. dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról és a tárgyi eljárás lezárásáról,

-Dönt - alapítványi forrás kivételével - 25 millió forint értékhatárig a működési vagy fejlesztési célú államháztartáson kívüli forrás átvételéről,

- Jogosult a követelés elengedésére (tőke + kamat) vagy mérséklésére 5. 000.000,-Ft értékhatárig (Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 23. § (1) bekezdés a) pont)

**Budapest I kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Gazdasági és Jogi Bizottság
üléseinek állandó meghívottjai**

1. Bizottság tagjai
2. Polgármester
3. Alpolgármester
4. Jegyző
5. Aljegyzők
6. Polgármesteri Hivatal irodavezetői
7. Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet vezetője
8. Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetője
9. Budavári Játsszótér Üzemeltető Kft. ügyvezetője
10. Budavári Lakásügynökség Kft. ügyvezetője
11. Budavári Kapu Kft. ügyvezetője