

BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Idegenforgalmi Bizottsága

2022. április 21-én

tartott rendkívüli üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Tölcsér Borbála elnök, Zsitnyák János Bálint alelnök, Dr. Kun János bizottsági tag, Nádás Ágnes bizottsági tag, Dr. Sándor Péterné bizottsági tag

További jelenlévők: dr. Németh Mónika jegyző, Hajba Norina irodavezető, Tatár Enikő kabinetvezető, dr. Háner Fanni Viola jogi referens, Farkas Dávid informatikus

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 18:10 óra

Az ülés vége: 18:24 óra

Jegyzőkönyvezető: Péterfi Annamária

Tölcsér Borbála, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság öt fővel határozatképes, és az ülést megnyitotta. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Dr. Sándor Péterné bizottsági tagot.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

131/2022. (IV. 21.) IB határozata

a Idegenforgalmi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága a 2022. április 21-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. Egyebek

Zárt ülésen:

2. A méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulások
Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

1. Egyebek

Dr. Kun János, bizottsági tag: szeretné elérni, hogy a méltányossági parkolási engedélyeket nyilvános ülésen tárgyalják. A méltányossági parkolási engedélyek ügye közügy, mert ha valakinek méltányossági parkolási engedélyt adnak, akkor megnehezítik azoknak a parkolóhely keresését, akiknek különben is jár parkolás a területben, vagy pedig az önkormányzat eszik parkolási díj bevételről. Mind a kettő a kerületi lakosok életét befolyásolja. Úgy gondolja ezért, hogy alapvetően nyilvánosan kellene ezeket az ügyeket elbírálni, hogy a kerület lakosai tudják, hogy milyen alapon adnak olyanoknak parkolási engedélyt, akik miatt ők hátrányba kerülnek. Elfogadja azt, hogy lehetnek olyan adatok, amik miatt zárt ülésen kell tárgyalni kérelmeket, de akit érint, az nyilatkozhat úgy, hogy az ő személyes adatait nyilvános ülésen is tárgyalhatják. Úgy gondolja, hogy aki úgy nyilatkozik, hogy nyilvános ülésen tárgyalható, annak egyszerűen nyilvános ülésen tárgyalják az ügyét, aki pedig zárt ülést kér, annak tiszteletben tartják a személyiségi jogait, és zárt ülésen elbírálják, hogy indokoltak tartják-e, hogy zárt ülésen tárgyalják az ügyét. Ha nem tartják indokoltak, hogy zárt ülésen tárgyalják az ügyét, akkor joga van vagy nyilvános ülésre benyújtani a kérelmét, vagy pedig a képviselő-testülethez fordulni, és a képviselő-testület zárt ülésen megtárgyalja, hogy jogos-e az az igény, hogy zárt ülésen tárgyalja az Idegenforgalmi Bizottság a kérelmet. Ha igen, akkor az Idegenforgalmi Bizottság a következő ülésen zárt ülésen tárgyalja az ügyet, ha nem, akkor még mindig bírósághoz fordulhat, hogy márpedig az ő kérelmét zárt ülésen tárgyalják meg. Meg van róla győződve, hogy ha olyan ügyről van szó, hogy valakinek valamilyen egészségi ok miatt van szüksége a méltányossági parkolási engedélyre, akkor úgy fog dönteni a bizottság, hogy megadják neki azt a lehetőséget, hogy személyes adatai ne kerüljenek nyilvánosságra, és zárt ülésen tárgyalják. De ha valaki olyan állandó ad meg a kérelemben, hogy pl. Csömörrel jár be dolgozni és fél a Covidtól, ezért kér méltányossági parkolási engedélyt, akkor annak legyen olyan vastag bőr a pófáján, hogy vállalja, hogy nyilvános ülésen tárgyalják. Az a javaslata, hogy a hivatal készítsen egy ilyen eljárási rendet, és ezt szeretné elfogadtatni.

Tölcsér Borbála, elnök: talán már két ülésen is előkerült ez a kérés, illetve javaslat. Jómaga továbbra is azzal ért egyet, hogy az adatok szenzitív jellege miatt indokolt és szükséges a zárt ülés. Érti, hogy nem lenne technikai korlátja annak, hogy adott esetben egy kérelemben múltjon, hogy zárt-e vagy sem, de ha nyilvános ülés során tárgyalnak egy témát, akkor teret adnak arra, hogy akár véletlenszerűen is elhangozzon olyan szenzitív adat, ami miatt később lehet, hogy akár a hivatal is komolyabb bajba kerülhet. Egyébként minden alkalommal egyben tárgyalják az egyes pontokra benyújtott kérelmeket, és ennek mentén, ha csak egy ember is kérelmezi azt, hogy zárt ülés legyen, akkor már zárt lesz. A fenti példa különösen jó, mert éppen ilyenek esetekben van döntési jogkör és felhatalmazása a bizottságnak: ha azt gondolják, hogy valaki Csömörrel jár be és fél a Covidtól, és ez nem indok, akkor mondják azt, hogy nem indokolt, és utasítsák el a kérelmét.

dr. Németh Mónika, jegyző: már több alkalommal tárgyaltak a kérdésről. Ismerteti a szakmai véleményét, ami a bizottságot nem köti, a döntésének a következményeit viselni fogja. Szakmai véleménye szerint egy napirendi pont van, mégpedig a méltányossági parkolási kérelmek tárgyalása. Ez vagy nyilvános vagy zárt napirendi pont lehet; olyan nincs, hogy nyilvános is és zárt is. A meglévő nyomtatványon a kérelmezők nyilatkoznak arról, hogy nyilvános ülést vagy zárt ülést kérnek. Összeszámolták, kb. 50-50% az arány, tehát nem 1-2 fő kéri, hanem 50-50%-ban kérnek nyilvános és zárt ülést. Valaki kifejezetten ráírta, nem beikszelte, hogy zárt ülést kér, tehát az igény megjelenik az állampolgároknál. Az Möt. szerint állásfoglalást igénylő személyes ügy döntésekor a kérelmező kérelmére zárt ülést kell tartani, nincs döntési jogosultság. Véleménye szerint a zárt ülés mindenféleképpen indokolt az adatok miatt, hiszen minden adat, ami a személyhez kapcsolódik, akár a lakcíme, akár hogy milyen autóval jár be, az egészségügyi adatokról is nem beszélve, mind védett adat. Az egészségügyi adat különösen védett adat.

Jelzte, hogy a hivatal adatvédelmi tisztviselője jelen van a teremben, és nagyon-nagyon el fog sápadni, ha olyat tesz a bizottság, ugyanis a NAIH vizsgálatot folytathat ilyen esetben. Az előterjesztést a fentiek alapján zártan kell tárgyalni. A határozat az egyébként nyilvános, mert abban csak nevek szerepelnek, tehát maga a döntés beazonosíthatatlan. A bizottságnak továbbá joga van arra, hogy megkérdezze, hogy ki miért kér méltányossági parkolási engedélyt. A szokásjog alapján a 4. melléklet alatt található kérelmek azok, amelyeknél végig kell kérdezni a kolleganőt, hogy mi az indok. Teljes mértékben egyetért az elnök asszonnyal abban, hogyha valakinek az indoka nem megfelelő a bizottság számára, akkor úgy dönt, hogy nem ad engedélyt. Erre joga van, megismerheti a kérelmező minden körülményét, és el tudják mondani ezeket az adatokat. Ezt a véleményét továbbra is fenntartja. A bizottság dönthet úgy, hogy nem fogadja el a véleményét, de ha beleszaladnak egy NAIH-os vizsgálatba, akkor majd a bizottság elmagyarázza a NAIH-nak, hogy véletlenül kicsúszott a szájukon, hogy az illető rákos beteg, mert az egy „kellemetlen” információ. Azt sem szabad elfelejteni, hogy élő közvetítés zajlik, tehát ha elhangzik valami, az azonnal kint van a világhálón, ezért még nehezebb ebből a szempontból a helyzet. Úgy gondolja tehát, hogy a kérelmező kérelmére zártan kell tárgyalni a kérelmeket, egy napirendi pont van. A kolleganő pedig, ha a bizottság nyilvános ülésen dönt, akkor nem fog személyes adatokra feltett kérdésre válaszolni, mert nem mondhatja el.

Dr. Kun János, bizottsági tag: érti az érveket, de nem érti, hogy miért ne lehetne két napirendi pontot készíteni. Az egyik a nyilvános ülésen tárgyalandó engedélyek, a másik a zárt ülésen tárgyalandó engedélyek lenne. Lehet, hogy furcsának tűnik, de ezt nem tartja kizártnak. A másik, hogy adnak-e parkolási lehetőséget, az az önkormányzat kegye. Ezt köthetik ahhoz, hogy bizonyos esetekben a kérelmező viselje el, hogy az adatai nyilvánosságra kerülnek. Nem hiszi, hogy olyan esetekben, amikor egészségügyi probléma lenne, akkor nem adnák meg a lehetőséget a zárt kezelésre, de mondvacsinált ürügyeknél vállalja azt, hogy ilyen butaság miatt hozzájuk fordul.

Ez tehát az álláspontja, hogy ezáltal egy fegyelmző lehetőséget kapnának, hogy ilyen buta indokokkal zaklassák őket. A kerület lakosai pedig kontrollt kapnának, hogy márpedig az önkormányzatnál felelős döntések születnek, és ilyen indokokra nem adnak méltányossági parkolási engedélyt, amely engedélynek a megadása a kerület többi lakosainak viszont hátrányt okoz.


Tölcsér Borbála, elnök: ismeretes, hogy korábban nem volt élő közvetítése a bizottsági üléseknek, tehát eltelt több mint két év úgy, hogy valamilyen furcsa oknál fogva fel sem merült az, hogy miért nincsenek ilyen részletesen tájékoztatva a lakók. Azzal egyetért, hogy nagyon fontos, hogy megfelelően tájékoztatva legyenek, ugyanakkora a bizottsági előterjesztésekben gyakorlatilag tényleg csak a 4. melléklet az, amiről vitatkozhatnak, hiszen az 1-3. mellékletben szereplő kérelmeket olyan szempontok alapján bírálják el, amelyek objektív szempontok. Tehát ha egy lakó ismeri ezt a szabályrendszert, akkor pontosan tudja, hogy nem fognak senkinek csak úgy parkolási engedélyt megadni. Egyedül a 4. melléklet esetében van valóban a bizottság egyéni belátására van bízva, hogy megadják-e a parkolási engedélyt vagy nem. Esetleg irodavezető asszony meg tudja mondani, hogy számszerűen hány főről beszélnek ezen egyedi méltányossági kérelem típus kapcsán, de ez nem a túlnyomó többsége az összes beérkező kérelemnek. Tudomásul vesz ezt az igényt és kérést, még akkor is, ha nem ért vele egyet.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: függetlenül az elhangzottaktól, egy megjegyzést szeretne tenni. Elhangzott egy olyan mondat Kun János bizottsági tag részére, ami megütötte a fülét, miszerint „legyen elég vastag bőr a pofáján”. Nem szeretné ezt a stílust szó nélkül hagyni. Kérte, hogy őrizzék meg a hely méltóságát.

Tölcsér Borbála, elnök: ismételten megköszönte Kun János bizottsági tag jelzését; illetve azt, hogy felhívta a bizottság figyelmét arra, hogy ez esetleg szükséges lehet.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2022. április 27.


Dr. Sándor Péterné
bizottsági tag




Tölcsér Borbála
elnök