



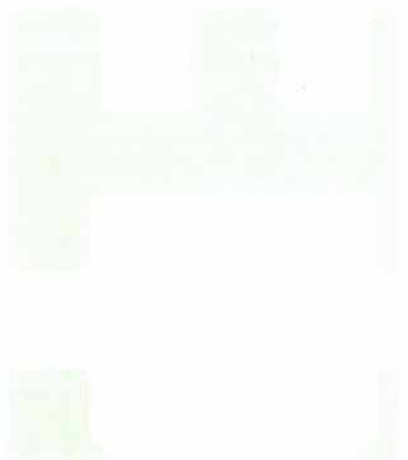
BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Idegenforgalmi Bizottsága

2022. március 21-én

tartott üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Tölcsér Borbála elnök, Zsitnyák János Bálint alelnök, Dr. Kun János bizottsági tag, dr. Lovász Gabriella bizottsági tag, Nádas Ágnes bizottsági tag, dr. Patthy Szabolcs bizottsági tag, dr. Sándor Péterné bizottsági tag, Vecsey András bizottsági tag

További jelenlévők: Gelencsér Ferenc alpolgármester, Hajba Norina irodavezető, Kiss-Bander Marianna, Ferenczy Csaba csoportvezető, Volosin Katalin csoportvezető, dr. Bartos Diána Petra jogi referens, Korsós Borbála alpolgármesteri referens, Farkas Dávid informatikus

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 17:34 óra

Az ülés vége: 18:18 óra

Jegyzőkönyvvezető: Péterfi Annamária

Tölcsér Borbála, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság hét fővel határozatképes, és az ülést megnyitotta. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Zsitnyák János Bálint alelnök urat.

Dr. Kun János, bizottsági tag: ügyrendi észrevételt kíván tenni. Nem ért egyet azzal, hogy a parkolási engedélyeket zárt ülésen tárgyalják. Eddig nyilvános ülésen tárgyalták. Véleménye szerint az, hogy parkolási engedélyt adnak, az egy közügy, a kerület közügye. Kéri, hogy nyilvános ülésen tárgyalják a parkolási ügyeket. Amennyiben nyomós indokkal olyan adat kerülne nyilvánosságra, ami sértheti a kérelmező érdekeit, akkor dönthetnek úgy, hogy azt a kérelmek zárt ülésben tárgyalják, de az alapeset az legyen, hogy nyilvános ülésben tárgyalják.

Tölcsér Borbála, elnök: véleménye szerint azért történik, hogy a korábbival ellentétben most zárt ülésen tárgyalják ezt az előterjesztést, mert most először online közvetítés van a bizottsági ülésről, és személyi kérdésekről beszélnek. Sok esetben, amikor az Iroda munkatársait megkérdezik, hogy mi volt az indoklás egyes esetekben, például egy méltányossági kérelem kapcsán, akkor olyan szenzitív adatok kerülnek eléjük, ami nem biztos, hogy az online plénumra tartozna. Véleménye szerint ez egy nyomós indoklás, de erre visszatérhetnek és egyeztethetnek róla a későbbiekben.

Dr. Kun János, bizottsági tag: nem tartja nyomós indoklásnak, mert ha valaki kérelmezi, hogy méltányossági parkolási engedélyt kapjon, akkor azt is kérelmezi, hogy ne kelljen parkolási díjat fizetnie. Ez azt is jelenti, hogy elveszi a különben járó bevételt a kerületi lakosoktól, és azt is jelenti, hogy valószínűleg több ideig fog parkolni, mintha fizetne parkolási díjat. Ez azt jelenti, hogy a kerületi lakosokat arra készíti, hogy hosszabb ideig keresgéljenek parkolóhelyet, amikor hazaérnek a munkából. Ez nagyon nyomós indok kell, hogy legyen, pl. valaki a beteg édesapját dialízis után kíséri haza a kórházból, és azért kér parkolási engedélyt, azt el tudja fogadni nyomós indoknak.

Tölcsér Borbála, elnök: ismerteti a képviselő úrral, hogy a hallott hang a felszólalásra lehetséges időt jelzi.

Dr. Kun János, bizottsági tag: igen tudja, hogy az időt jelzi, de nem készült olyan ügyrend, ami szerint bizottsági ülésen nem lehet hosszabban beszélni. Továbbra is az a véleménye, hogyha feltesznek egy kérdést, és úgy gondolja az, akinél az adat van, hogy az szenzitív adatot érint, akkor lekapcsolják a közvetítést, de ha például az van a kérelemben, hogy vidékről jár valaki dolgozni, az nem olyan szenzitív adat, ami nem tartozhatna a nyilvánosságra.

Tölcsér Borbála, elnök: irodavezető asszonytól kérdezi, hogy van-e olyan kiegészítés, amivel tudnak segíteni, hogy előre gördítsék a kérdést, hogy miért lett zárt a napirendi pont.

Hajba Norina, irodavezető: ismerteti, hogy a kérelmezők kérték az ügyük zártan történő tárgyalását.

Vecsey András, bizottsági tag: jegyző asszony állásfoglalását ismerteti az előző ülésről, ami egybevégt irodavezető asszonyéval, hogy zárt ülésben tárgyalják a parkolási ügyeket abban az esetben, hogyha indokolt. Kérdezi, hogy ki adta ki azt az állásfoglalást, hogy mivel online közvetítés zajlik, ezért zárt ülésen tárgyalják a kérdést. Kérdezi továbbá, hogy mi a különbség egy olyan ülés között és egy online közvetítés között, ahol odahív száz embert. Az ugyanolyan nyitott, mintha a tévében online nézi kettő, vagy akár egy fő is. Megjegyzi, hogy elnök asszony két és fél év után hirtelen nagyon szigorú lett. Kun János képviselő úrral egyetért abban, hogy az időkorlát az indokolatlan. Kérdezi, hogy mitől lett most időkorlátozás a hozzászólásoknál. Amikor bekerült ebbe a bizottságba tavaly, akkor kérdezte, hogy milyen ügyrend szerint dolgoznak, és az volt a válasz, hogy mindenki annyiszor és majdnem hogy akkor szól hozzá, ahányszor akar. Mivel egy fontos témát tárgyaltak meg a múltkor, Kun képviselő úr megemlítette, hogy jómaga egy monológot mondott. A konkrét kérdése a zárt üléssel kapcsolatban, hogy melyik az a téma, amire korábban a jegyzői állásfoglalás utalt, ami indokoltá teszi a zárt ülés szükségességét. Alpolgármester úrtól kérdezi, hogy az egész ülés alatt velük lesz-e.

Tölcsér Borbála, elnök: alpolgármester úr távozott az ülésről, nem tudja, hogy visszatér-e.

dr. Bartos Diána Petra, jogi referens: annyit szeretne ezzel kapcsolatban rögzíteni, hogy az Möt. 46. § (2) bekezdés b) pontja értelmében amennyiben a kérelmező külön kéri a zárt ülés elrendelését, akkor abban az esetben az ülést zártan kell elrendelni. Mivel irodavezető asszony akként reflektált, hogy külön kérés volt az adott napirendi pont zártan kezelése, ezért az ő tekintetükben zárt ülést kell elrendelni a jogszabály értelmében. Nincs meg a lehetőség arra, hogy erről külön döntsenek, hanem ilyen esetben a kérésnek megfelelően kötelező az elrendelés.

Dr. Lovász Gabriella bizottsági tag megérkezett, ezáltal a bizottság létszáma 8 főre növekedett.

Dr. Kun János, bizottsági tag: nem tudja elhinni, - kb. száz kérelmezőről van szó -, hogy mind a száz kérelmező azt kérte, hogy zárt ülésen tárgyalják az anyagát. Azt el tudja képzelni, hogy amikor beadták a kérelmet, akkor az ügyintéző eléjük rakott egy papírt, hogy azt is írja alá, és akkor anélkül, hogy megnézte volna, aláírta, és azon a papíron az volt, hogy zárt ülés legyen, hogy a hivatalnak kevesebb dolga legyen szétválogatni a nyilvános és zárt ülésre való kérelmeket. De azt, hogy mind a százan most hirtelen zárt ülés kértek, amikor korábban nem kért egy kérelmező sem zárt ülést, ezt nem tudja elképzelni. Nagyon csodálkozna, ha az önkormányzati törvényben az lenne, hogy „kell elrendelni”, mert ez azt jelenti, hogy bárki bármilyen sunyiságot akar megtárgyalatni a képviselő-testülettel, akkor zárt ülést rendelhet el, mint kérelmező, és akkor még arra sincs joga egy önkormányzati képviselőnek, hogy azt a sajtóval közölje, hogy micsoda disznóságot akartak itt elintézni. Véleménye szerint a törvényben „-hat” van, nem pedig „kell”, de utána fog nézni.

Vecsey András, bizottsági tag: kérdezi, hogy kaphatna-e választ az időkorlát elrendelésével kapcsolatban.

Tölcsér Borbála, elnök: természetesen nem rendelt el itt semmilyen időkorlátot, hallotta a hangot, és felhívták a figyelmét, hogy ez időkorlátot jelent.

Ferenczy Csaba, csoportvezető: ismerteti, hogy Kun János bizottsági tag ügyrendben kért szót, ezért volt a hang.

Tölcsér Borbála, elnök: tehát ügyrendben jelentkezett be Kun János, ezért volt a hangjelzés, tehát nincsen időkorlát. A képviselő-testületi rendszert használják az ülésen, ezért történt az, hogy hangjelzés volt.

Dr. Kun János, bizottsági tag: kérdezi, hogy valóban valamennyi kérelmező írásban kérte-e, hogy zárt ülést rendeljenek el, és ez úgy történt-e, hogy ők már úgy jöttek be, vagy úgy történt, hogy az ügyintéző mondta, hogy hol írják még alá.

Tölcsér Borbála, elnök: kérdezi, hogy számszerűsíthető-e az, hogy ki kérte a zárt ülés tartását. Ha esetleg konkrét személy kérte a zárt ülés tartását, vagyis hogy a napirendi pont zárt legyen, akkor amennyiben van rá mód és lehetőség, és jogilag megfelelő, akkor szavazásra bocsátaná, hogy az összes többit nyíltan kezeljék, ahol nem volt kimondottan kérés a zárt ülésen való tárgyalás.

Hajba Norina, irodavezető: ha jogilag megfelelő, akkor külön válogatja azt, aki kérte, külön válogatja azt, aki nem. Kis időt kér hozzá.

Az elnök 5 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

Tölcsér Borbála, elnök: hosszas tárgyalás után arra jutottak, hogy kaptak néhány részletes információt arra vonatkozóan, hogy tulajdonképpen milyen célt is szolgál az, hogy a méltányossági parkolási kérelmeket zárt ülésben tárgyalják. Azért tárgyalják zárt ülésben, mert az Idegenforgalmi Bizottság akkor tud megfelelő döntést hozni az érintett a méltányossági kérelmekről, ha minden információnak a birtokában van, amit a kérelmezőbe benyújt a hivatal számára. Ezek lehetnek olyan szenzitív információk, amiket nem tarthatnak szélesebb plénum elé, mert a GDPR szabályozásnak nem felelnek meg, ha ezek az információk egy online közvetítés során elhangoznak. Ez az indoklás, illetve vannak olyan kérelmezők, akik kimondottan kérték, hogy zárt ülésben legyen tárgyalva az ügyük. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
110/2022. (III. 21.) IB határozata
az Idegenforgalmi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága a 2022. március 21-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
2. **A Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány elszámolásának elfogadása és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
3. **Egyebek**

Zárt ülésen:

4. **A 2022. évi Budavári Szent György Díj adományozása**
Előterjesztő: Gelencsér Ferenc József alpolgármester
5. **A 2022. évi Budavári Szent Flórián Díj adományozása**
Előterjesztő: Gelencsér Ferenc József alpolgármester
6. **A méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulások**
Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

1. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Tölcsér Borbála, elnök: az előterjesztés a költségvetés főösszegének 1 350 458 000 Ft-os növelésére tesz javaslatot, melyet az előterjesztés részletez.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 5 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

111/2022. (III. 21.) IB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

2. **A Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány elszámolásának elfogadása és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Vecsey András, bizottsági tag: mindig nagy öröm számra, amikor a közbiztonságról beszélhetnek és támogathatják azt. Az elszámolás elfogadását és a 10 000 000 Ft-os támogatás megadását javasolja.

Tölcsér Borbála, elnök: a 10 000 000 Ft összegű támogatás fedezetül szolgál a közalapítvány tevékenységére, a rendőrök és tűzoltók jutalmára, illetve a kuratóriumi tagok tiszteletdíja is ebből kerül kifizetésre.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 1. pontját.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

112/2022. (III. 21.) IB határozata

a Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány által benyújtott elszámolás elfogadásáról és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány elszámolásának elfogadása és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslat 1. pontját.

Tölcsér Borbála, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 2. pontját.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

113/2022. (III. 21.) IB határozata

a Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány által benyújtott elszámolás elfogadásáról és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány elszámolásának elfogadása és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslat 2. pontját.

Tölcsér Borbála, elnök: a határozati javaslat 3. pontjának megfogalmazásából nem derül ki, hogy az egy javaslat. Javasol, hogy a pont úgy kezdődjön, hogy a „Budavári Önkormányzat képviselő-testülete megállapítja, hogy a támogatás fedezete melyik rovaton áll rendelkezésre”. A jelenlegi szövegben le van írva, hogy melyik rovaton áll rendelkezésre, de nem döntésként van megfogalmazva. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a módosító indítvány elfogadását.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

114/2022. (III. 21.) IB határozata

a Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány által benyújtott elszámolás elfogadásáról és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **támogatja** Tölcsér Borbála elnök módosító indítványát, mely szerint az „A Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány elszámolásának elfogadása és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslat 3. pontja az alábbiakkal egészüljön ki: „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a...”

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 3. pontját a fenti elfogadott módosítással.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

115/2022. (III. 21.) IB határozata

a Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány által benyújtott elszámolás elfogadásáról és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány elszámolásának elfogadása és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslat 3. pontját a 114/2022. (III. 21.) IB határozatban elfogadott módosítással.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 4. pontját.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

116/2022. (III. 21.) IB határozata

a Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány által benyújtott elszámolás elfogadásáról és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Közbiztonsági Közalapítvány elszámolásának elfogadása és részére 10 000 000 Ft összegű támogatás nyújtása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslat 4. pontját.

3. Egyebek

Vecsey András, bizottsági tag: a bizottság tagjai számára bemutat egy, az autók szélvédőjére kihelyezett tájékoztatót. Ha ránéznek a megállni tilos táblára, akkor visszaötlik az a kép, amikor a szélvédő alatt látnak ilyet. Legtöbbször a rendőrség szokta kitenni, messziről úgy tűnik, mint egy bírság, de ez most nem az. Ez egy nagyon magas színvonalú, látszólag tartalmas szórólap, de nem is az. Az utolsó mondat a legborzasztóbb, mely szerint a megállni tilos tábla ellenére megálló autókat a megjelölt időszak alatt elszállíttatják. Ezek a szórólapok a hétvégén kerültek ki 48 gépkocsi szélvédője alá a Döbrentei utca teljes hosszában, valamint a Fátyol park és a Fogas utca vonalában. Nincs rajta az, amit már tavaly óta kér, miszerint az I. kerületi Önkormányzatnak oda kellene figyelnie, hogy törvényesen használják a közterületet. Ne csak úgy, hogy valaki engedélyt kap valamire, az engedélyszámot eltünteti vagy nincs is engedélyem, és kiad ilyen szórólapokat, mert ez gyakorlatilag nem más, mint tiltott közterület-foglalás, továbbá a szabadság jogaik megsértése is, mert arra utasítja a gépkocsi tulajdonosát, hogy menjen el az autóval, mert ő törvényesen kapta meg az engedélyt arra a helyre, ahol a lakók gépkocsija áll. De ha az autó mögé mennek, akkor ott sehol nincs megállni tilos tábla, tehát a 48 autót szabálytalanul zavarják el. Nincs rajta elérhetőség, senkit nem tudott megkérdezni, hogy hogy került oda. Ez teljesen szabálytalan, jogtalan, törvénytelen. Tavaly is említette, hogy néha úgy mentek le a gépkocsijukhoz, hogy már az autó mögött volt egy megállni tilos tábla, a szélvédő alatt egy papír, azzal a felirattal, hogy az autó már 6,5 órája tilosban áll, és ha még fél órát ott tartózkodik, akkor rendőrökkel fogják elvitetni a gépkocsit. Arról nem is beszélve, hogy nem volt ott, hogy hol veheti majd át az autót. Kérte akkor a bizottsági tagokat, hogy polgármester asszonyt tájékoztassák arról, hogy ha bármikor engedély kiadásra kerül sor, akkor minimum írják ki a megállni tilos tábla alá az időkorlátozáshoz, hogy milyen engedély szám alapján történik az engedélykiadás. Sajnos a gyakorlat továbbra is rossz és felháborító. Arról nem is beszélve, hogy senki nincs, aki megmondja, hogy azt a közterület-használati engedélyt ki adta ki, a Főváros, vagy a kerület. Korábban a helyi képviselők, köztük jómagam is, kaptak tájékoztatást arról, hogy ki és mikor szeretne valamilyen rendezvényt tartani, és ha megkérdezték, hogy mit tud róla, akkor tudott tájékoztatást adni, de még a Várnegyed újságban sincs semmilyen tájékoztatás erről. Csak azzal szembesülnek, hogy az autójukat elvitték. Kéri a bizottság illetékes tagjait, hogy alkalomadtán keressék meg akár a közterület-felügyeletet, a rendőrséget, a Polgármesteri Hivatalt, és tájékozódjanak arról, hogy ezek ne legyenek gyakorlati módon megvalósíthatók az I. kerületben, mert ez teljes törvénytelenység.

A másik, amiről beszélni szeretne, azt elsősorban az elkeseredés mondatja velem, illetve hogy tájékoztassa a jelenlévő külső bizottsági tagokat, hogy hogyan történik itt a döntési sorozat. Emlékeztetni szeretne mindenkit, hogy az előző ülésen tárgyaltak 30 darab kamera kihelyezéséről. Biztos, hogy minden kihelyezés helyszíne indokolható, miszerint egy kamera miatt szükséges adott helyszínre. Ugyan elhangzott, hogy bizonyos körben megkérdezték az illetékesek, hogy kik szeretnének még kamerát, vagy hol tartják indokoltnak a kamera kihelyezését, de konkrétum nem hangzott el, hogy melyiket támogatta a rendőrség, melyiket az önkormányzat. Azt látták az előterjesztésben, hogy négy lakossági észrevételt „lesöpört” a rendőrség is és az önkormányzat is - nagyon helyesen, mert az csak egy ilyen ad-hoc jellegű cím kijelölés volt -, és oda nem kerülnek kamerák. Jómagam bátorkodott egy olyan helyszínt javasolni, ami indokolt lett volna a kamerával való ellátására. Utánanézett a rendőrségnél; azon a helyen az elmúlt 3 évben 11 db, a rendőrség által ismert eljárás alá vont ügy került be jegyzőkönyvvel, kórházi jelentéssel, stb. Tehát 11 db baleset volt az alsó rakpart és a Döbrentei tér sarkán. Amikor első ütemben nem sikerült felvetni a listára, - nem gondolta volna, hogy ilyen szigorúak az előterjesztők -, akkor azt mondta, hogy valamelyik helyszínt törölni kellene, mert ez így nem helyes, hiszen erre a helyre szükségeltetik egy kamera egy másik helyett. Mondott két címet, de mind a kettőt megindokolta dr. Vörös Mária irodavezető asszony, hogy oda miért kell a kamera. Megjegyzem, nem tudta és most sem tudja, hogy ki képviselte akkor az előterjesztőt. Általános gyakorlat az, hogy mindig a polgármester asszony az előterjesztő. Most speciálisan - amit nagyon helyesnek tart - Gelencsér alpolgármester úr volt, aki valószínűleg más irányú elfoglaltságai miatt nem lehetett itt.

Amikor Tölcsér Borbála elnök asszonynak feltette a kérdést, - nem biztos, hogy neki tudnia kell válaszolni -, továbbította a kérdést dr. Vörös Mária irodavezető asszonynak. Akkor jómaga ebből arra következtetett, és szinte minden bizottsági tag, hogy dr. Vörös Mária felhatalmazást kapott a nyilatkozatokra. Miután már két helyszínt is javasolt az új helyszín cseréjeként, de nem sikerült elfogadtatni, irodavezető asszony nagyon rugalmasan azt mondta, hogy legyen az, hogy vegyék fel 31. helyszínnek, és megígéri, hogy ezt ki fogja gazdálkodni, de ha mégsem, akkor eldöntik a fontossági sorrendet, a bizottság szavaz, és legfeljebb később kerül megvalósításra. A pénzügyi részét tekintve; 75 000 000 Ft van 30 db kamerahelyre, vagyis gyakorlatilag 2 500 000 Ft egy hely. Az általa javasolt 31. kamera összesen darabonként elvitt volna a 2 500 000 Ft-ból 100 000 Ft-ot. Nincs az a műszaki ember, aki ennyire pontosan meg tudja határozni, hogy egy kamera kihelyezéséhez pontosan 2 500 000 Ft kell. Lehet, hogy az egyikhez 2,6 millió Ft kell, a másikhoz 1,9 millió Ft kell. Senki nem kérdezte meg, hogy ez belefér-e vagy nem fér bele; a jó szándékú hozzáállás annyira tetszett mindenkinek és az érvrendszerük olyan jó volt, hogy nyolcan egyhangúan igent mondtak a módosításra. Ezzel szemben Gelencsér Ferenc alpolgármester urat nem tájékoztatta senki arról, hogy mi volt a módosítás, és ő azt mondta, hogy nincs rá pénz. Itt érkeztek el a problémájához: kérdése, hogy hogyan működik a politikai etikett. Egy félórás, pozitív, politikamentes, szakmai vitával eldöntöttek mindannyian valamit, és utána ezek a képviselők - nem a külső tagok -, Tölcsér Borbála elnök asszony, dr. Kun János képviselő úr és Zsitnyák János képviselő úr nem támogatják azt a javaslatot, amit itt a bizottságban támogattak. Ha új érv felmerült volna, miszerint kiderült, hogy háromszor annyiba kerül a projekt a gazdaság helyzet miatt, vagy Kínából nem jön az alapanyag, akkor azt megérti, de semmi új érv nem érkezett. Emiatt még most is nagyon zaklatott, hogy van-e értelme bármit is mondani, hogy ha a képviselők helyeslik azt, amit a másik mond - és pártállástól függetlenül mondja ezt -, utána teljesen másképp szavaznak. A felháborodásának kívánt hangot adni.

Tölcsér Borbála, elnök: a szórólappal kapcsolatban mindenképpen fel fogják keresni a Városüzemeltetési és Beruházási Irodát, hogy volt-e közterület-használati engedély, illetve az Igazgatási Irodát, hogy volt-e bármilyen rendezvény a helyszínen. Megköszönte az észrevételt, és Vecsey András bizottsági tagtársát is arra ösztönzi, hogy ha bármikor ilyet észlel, akkor nem feltétlenül kell megvárnia a bizottsági ülést, hanem a hivatal számára ezt a megfelelő csatornákon bármikor tudja azt jelezni. Sokan közülük eljárnak hasonló ügyekben, tehát ha ilyennel találkoznak, akkor nem várnak adott esetben a képviselő-testületi ülésig, hanem azonnal jelzik ezt az érintett szakirodáknak.

A térfigyelő kamerarendszerrel kapcsolatban nem tudja pontosan visszaidézni, hogy alpolgármester úr részéről milyen érvelés hangzott el azon az ülésen, amikor ezt végül elfogadták, de ha jól emlékszik, akkor a fejlesztési költségekre irányult az ő hozzászólása. Az, hogy adott esetben valaki a testületi ülésen másképpen szavaz, mint bizottsági ülésen, az köszönhető új érveknek, és emlékei szerint felmerült olyan új érv az alpolgármester úr részéről, ami miatt úgy döntöttek, ahogyan. Ahogy az előző ülésen is elhangzott, amikor tárgyalták ezt a térfigyelő kamerarendszert, a kamerarendszernek a fejlesztése az most már évek óta folyamatosan történik. Az előterjesztő nem véletlenül alpolgármester úr, hiszen ő foglalkozik ezzel az ügyvel gyakorlatilag a kezdetek óta, és a jövőben is bármikor lesz lehetőség arra, hogy akár a bizottsági tagok, akár a képviselők javaslatot tegyenek helyszínekre, úgyhogy egy kis türelmet szeretne kérni ezzel kapcsolatban. Természetesen az a helyszín is, amit Vecsey András bizottsági tagtársa javasolt, sorra fog kerülni a következő évi fejlesztés során. Erre most biztosan nem tud állítani, de az alpolgármester úr minden bizonnyal figyelembe vette ezt a javaslatot, és véleménye szerint örült is neki.

Vecsey András, bizottsági tag: nem bántotta alpolgármester urat, nem kellett volna megvédeni. Valójában fogalma sem volt a kamerahelyszín javaslatáról, semmit nem tudott róla.

Tölcsér Borbála, elnök: ez azért nem igaz, mert ha a bizottság módosító javaslatot tesz, akkor az mindig elhangzik a testületi ülésen; az, hogy a bizottság milyen módon javasolta elfogadásra az adott

előterjesztést, tehát 99%-ig biztos benne, hogy ez felolvasásra került, hiszen mindig így történik.

Vecsey András, bizottsági tag: olyan módon hangzott el, hogy javasolta. Elnök asszony azt mondta, hogy nem tudja, hogy mi történt. Jómaga tudja, mert figyelte a közvetítést is; nincs rá pénz.

Tölcsér Borbála, elnök: ha történik egy kalkuláció, és a kamerarendszer fejlesztésére szánt keretösszegbe 30 db kamera fér bele, akkor nem tartja megalapozottnak, hogy most azon vitáznak, hogy belefért volna-e plusz egy kamera vagy nem. Ha az, aki ezen dolgozik évek óta, és jobb rálátással rendelkezik a témára, azt mondja, hogy ez negatívan érintené a költségvetést, és egyébként nem kivitelezhető, akkor véleménye szerint az ő álláspontját kell elfogadnia.

Vecsey András, bizottsági tag: kérte, hogy zárják le a témát, mert elbeszélnek egymás mellett.

Dr. Kun János, bizottsági tag: azt javasolja, hogy a hivatalnak továbbítsák a Vecsey úr által jelzett szórólapot. Attól tart, hogy ez így nem helyes, ahogy ki volt rakva, mert semmi aláírás és jogszabályi hivatkozás nincs rajta. Ha a jogszabályban tényleg le van írva, hogy ezt máshogy kellene végezni, akkor valakinek jelezze a hivatal, hogy ez így nem helyes, ha pedig a jogszabályban nincs benne, hogy ez nem korrekt, akkor a jogszabályt úgy kellene megváltoztatni, hogy ilyen ne lehessen kirakni. Minimum egy aláírás és a jogszabályi hivatkozás kellene rá. Hasonló esetekről már volt szó, és annyi pozitívuma van a dolognak, hogy ha ilyen rendezvény miatt szállítják el a kocsikat, akkor nem kell fizetni az elszállításért, csak érte kell menni. De ez nem menti fel azt, aki ezt kiteszi. Ha április 3-a után más kormány lesz, akkor majd igyekszik hatni az illetésekre, hogy módosítsák a jogszabályt.

Vecsey úr másik kérdésére reflektálva ismerteti, hogy a kamerabővítésről a javaslatot egy frakcióülésem megvitatták, és akkor az a döntés született, illetve azt az információt kapta, hogy pontosan ki van számolva az, hogy most több kamera nem fér a bővítésbe. Azonban talonban van a javaslat, és ha lesz rá mód, akkor az is el lesz végezve.

Vecsey András, bizottsági tag: megállapítja, hogy kevesen értik azt, amit mondott, ezért kérte, hogy haladjanak tovább.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2022. április 5.



Zsitnyák János Bálint
alelnök



Tölcsér Borbála
elnök