



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Idegenforgalmi Bizottsága

2022. február 21-én

tartott üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Tölcsér Borbála elnök, Zsitnyák János Bálint alelnök, Dr. Kun János bizottsági tag, dr. Lovász Gabriella bizottsági tag, Nádas Ágnes bizottsági tag, Pálfi Alíz bizottsági tag, dr. Sándor Péterné bizottsági tag, Vecsey András bizottsági tag

További jelenlévők: dr. Németh Mónika jegyző, Csány Éva főépítész, dr. Botár Ildikó Tünde irodavezető, Hajba Norina irodavezető, Légárné Gulyás Rita irodavezető, Melovics József István irodavezető, Tatár Enikő kabinetvezető, dr. Vörös Mária irodavezető, Ferenczy Csaba csoportvezető, Konksek Mária csoportvezető, Volosin Katalin csoportvezető, Korsós Borbála alpolgármesteri asszisztens, dr. Vítányi-Ratimovszky Orsolya jogi referens, Kis Tímea, a GAMESZ gazdasági igazgatója, Krieser Andrea, a Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ intézményvezetője, Koppány Ivett, a Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsőde intézményvezetője, Vékásné Dobos Zsuzsanna, a Czákó utcai Sport- és Szabadidőközpont intézményvezetője

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 17:31 óra

Az ülés vége: 18:17 óra

Jegyzőkönyvvezető: Péterfi Annamária

Tölcsér Borbála, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság nyolc fővel határozatképes, és az ülést megnyitotta. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Nádas Ágnes bizottsági tagot.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

95/2022. (II. 21.) IB határozata

a Idegenforgalmi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága a 2022. február 21-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
2. **A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
3. **A Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal egységes Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

4. **A közterületi térfelügyeleti rendszer bővítése a 2022. évben**
Előterjesztő: Gelencsér Ferenc József alpolgármester
5. **Méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulások**
Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök
6. **Egyebek**

1. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Tölcsér Borbála, elnök: ismerteti, hogy előzetesen mindenki megkapta az előterjesztést a mellékletekkel és a tájékoztató táblákkal együtt.

Volosin Katalin, csoportvezető: ismerteti, hogy a mai napon érkezett egy előterjesztői módosító indítvány, amit nem tudtak az anyagon átvezetni, és időben kiküldeni a bizottságnak, ezért ezt követően kerül majd megküldésre. A módosítás következtében nem változik a mérleg főösszege; a tartalékok K513-as rovatán szereplő „Fővárosi Önkormányzat - Vérmező - 200 millió Ft támogatás” tétel át fog kerülni a K8-as rovatra. A mérleg szempontjából ez azt jelenti, hogy a dologi kiadásokból áttesznek a finanszírozási kiadásokba egy tételt. A módosítás miatt az előterjesztés szöveges változatában is lesz módosítás a 6. és a 11. oldalon, illetve a rendelet-tervezet 1., 3. és 6. mellékleteiben is. Ezeket a változásokat pirossal jelezni fogják megküldeni.

Tölcsér Borbála, elnök: kérdezi, jól érti-e, hogy a szavazást ez nem befolyásolja.

Volosin Katalin, csoportvezető: nem befolyásolja.

Tölcsér Borbála, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 6 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
96/2022. (II. 21.) IB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

2. **A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Tölcsér Borbála, elnök: az előterjesztéshez az ülés előtt érkezett egy módosító indítvány Timár Gyula képviselő úr részéről. Nem szerencsés helyzet, hogy Timár képviselő úr nincs jelen az ülésen. Mivel senki nem képviseli képviselő úr módosítóját, ezért jómagam tartózkodik attól, hogy most felolvassa. Bízom benne, hogy mindenkinek volt ideje átolvasni. Véleménye szerint néhány perc alatt meg lehetett tenni. Elsőként a módosító indítványról szavaz a bizottság. Az indítvány két javaslatot fogalmazott meg, ezért azt javasolja, hogy külön szavazzanak róluk.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a képviselői módosító indítványban szereplő első javaslatot, mely szerint a rendelet-tervezet 9. §-a kerüljön törlésre.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

97/2022. (II. 21.) IB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **3 igen, 5 nem szavazattal elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek Timár Gyula képviselő „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványában szereplő javaslatot, mely szerint a rendelet-tervezet 9. §-a kerüljön törlésre.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel a képviselői módosító indítványban szereplő második javaslatot, mely szerint a rendelet-tervezet 17. §-a kerüljön törlésre.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

98/2022. (II. 21.) IB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **2 igen, 6 nem szavazattal elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek Timár Gyula képviselő „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványában szereplő javaslatot, mely szerint a rendelet-tervezet 17. §-a kerüljön törlésre.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: az 1. § szerint a bizottságok ügyrendjén belül részletes szabályokat kell meghatározni. Jelezte, nem tudja, hogy melyek ezek. Kérdezi, hogy valahol egyértelműen le van-e írva, hogy az állandó bizottságok ügyrendjének milyen területekre kell kiterjednie. A módosítás ezt úgy nevesíti, hogy az állandó bizottságok ügyrendjén belül részletes szabályokat kell meghatározni a működésre vonatkozóan. Érdekelne, hogy melyek azok a szabályok a bizottságok működésére

vonatkozóan, amelyeket az előterjesztő indokoltan gondolt az SZMSZ-ben elhelyezni, amelynek nyilván oka van, de teljesen tájékozatlannak érzi magát.

A 29. §-ban szerepel, hogy az ülés vezetője rendre utasítja azt, aki a képviselő-testület tekintélyét sértő vagy valamely személyt vagy csoportot sértő vagy illetlen kifejezést használ. Igen szubjektív, hogy mi az illetlen kifejezés. Végtelen vitákat lehet megnyitni arról, hogy illetlen volt-e, hogy ha valaki azt mondja például, hogy marhaság, vagy arról, hogy valaki úgy ítél meg egy hozzászólást, hogy az illetlen volt vagy volt benne egy óvatlan félmondat. Ez stílustalan és zavarja. Szerepel a javaslatban továbbá, hogy az ülésvezető a tárgytól eltérő felszólalót figyelmezteti. Az is szubjektív, hogy a tárgytól éppen eltért-e valaki. Hogy valakitől megvonják a szót, azt eddig is lehetett, de nem tudja, hogy miért kell ezt az SZMSZ-ben külön kiemelni, mert természetes, hogy megvonhatják. Ami viszont tárgyyszerű kérdés, hogy akitől megvonják a szót, az nem kaphat újra szót. Ez véleménye szerint abszurdum, mert közben felmerülhetnek egyéb körülmények; új hozzászólások kapcsán új mederbe kerülhet egy adott téma. Az, hogy valakitől figyelmeztetések alapján megvonják a szót, az lehet, de ezt eddig is lehetett. De az, hogy akkor valaki mindig büntetésben lesz, és a téma tárgyalása során nem kaphat szót, az nem életszerű, mert közben egyéb hozzászólások kapcsán új helyzet állhat elő vagy új fényt kaphat egy adott téma.

Tölcsér Borbála, elnök: a 29. § kapcsán elmondta, ezek a pontok szerepeltek a korábbi rendeletben is; ez gyakorlatilag a korábbi szabályok pontosítása. Tehát itt nem történik explicit változás a most hatályos SZMSZ-hez képest. Az 1. § (5) bekezdése egy új rendelkezés.

dr. Németh Mónika, jegyző: az elmúlt időszakban igény merült fel a bizottságok részéről, hogy legyenek a bizottságok működésére vonatkozó részletes szabályok. Jelenleg az SZMSZ tartalmaz szabályokat a képviselő-testület működésére vonatkozóan, és néhány szakaszban szerepel, hogy ezeket a szabályokat kell alkalmazni a bizottsági ülésre is. Olyan részletes külön szabályozás, ami a bizottságok eljárására vonatkozik, nincs. Véleménye szerint erre joga van a bizottságnak, meghatározhatja a hozzászólás, a vita rendjét, tehát kialakíthatja a saját működését az SZMSZ keretein belül. Erre kapnak lehetőséget a bizottságok, mivel ez igényként fogalmazódott meg.

Az ülésvezetéssel kapcsolatban pontosításra kerül a jelenlegi szabályozás. Ez jelenleg is tartalmazza az illetlen kifejezést. Úgy gondolja, hogy a mai nyelvben használt kifejezések általános értelme szerint kell ezt alkalmazni. Teljesen taxatív kifejezésekkel és felsorolással nem lehet körbe írni; mindig a szituáció fogja megmondani, hogy mi az illetlen. Ez nem egyedi; az SZMSZ-ek nagy része ezt így tartalmazza. Egyszerűsítették a szabályozásukat. Két szabály is szerepel az SZMSZ-ben, ami ide átcsoportosításra került. Az egyik az, hogy aki ügyrendi hozzászólást kér a szavazás közben, azt nem kell megadni – ami eddig is szerepelt benne -, a másik pedig ugyanaz a szabály, amit bizottsági tag asszony is említett, hogy akit rendreutasítottak, az már nem kezdeményezhet új hozzászólást. Nincs tehát új szabály, hanem a régiéket lettek kissé átstrukturálva. Ezeket már elfogadta a képviselő-testület.

Tölcsér Borbála, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

99/2022. (II. 21.) IB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

3. A Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal egységes Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Tölcsér Borbála, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

100/2022. (II. 21.) IB határozata

a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „A Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal egységes Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

4. A közterületi térfelügyeleti rendszer bővítése a 2022. évben

Előterjesztő: Gelencsér Ferenc József alpolgármester

Tölcsér Borbála, elnök: a 2022. évben Gelencsér Ferenc alpolgármester úr hathatós munkájának köszönhetően ez már nem az első alkalom, hogy lehetőségük van a közterületi térfelügyeleti rendszer bővítésére. Az előterjesztésben olvasható volt a lista, illetve az is, hogy hogyan kerültek a címek meghatározásra, továbbá az ülés előtt kiosztásra került egy melléklet, ahol látni is lehet, hogy ez pontosan mit is jelentene a térképen.

Vecsey András, bizottsági tag: amikor azt látja bárhol kerületi vonatkozásban, hogy a közrendre, közbiztonságra akár 1 Ft-ot is költenek, akkor már boldog. Látja, hogy 75 millió Ft-ról és 30 darab kamera kihelyezéséről van most szó. Elsődleges észrevétele - elsősorban azoknak, akik nem hallották még tőle -, hogy a legjobb megoldást abban látná, hogy ha az egész kerületet betakarják kamerával. Erre már volt példa 1998-ban Józsefvárosban, a VIII. kerületben, ahol Csécsei Béla SZDSZ-es polgármester és dr. Hegedűs György MDF-es képviselő közösen, komoly összeget szerevezve szó szerint betakarták az egész kerületet. Meg lehet nézni, hogy a közbiztonság mennyit javult ott. Azért is mondta ezt így kihangsúlyozva, hogy tekintsék ezt a témát politikamentes témának; két külön párt embere tett nagyon jót annak a kerületnek. Dr. Hegedűs György nevét ismerik, mert ő az I. kerületi Polgárőrség vezetője. Korábban a testület döntött arról, hogy állandó meghívást a képviselő-testületi ülésekre. Szeretné az elnök asszonyt felkérni arra, hogy mindig küldjenek neki erre a bizottsági ülésre is meghívót, hiszen folyamatosan egyre több olyan téma szerepel itt, ami az ő területét érinti. Azt, hogy

hova kerüljön vagy ne kerüljön kamera, nem fogja mindegyiket észrevételezni, de általánosságban érdekes megfigyelni azt, hogy a lakossági javaslatokat a „rendőrség javaslata” lesöpörte. Ha nem lett volna ez itt, akkor elmondta volna, hogy hozzá is érkezett az elmúlt néhány évtizedben lakossági észrevétel, mert hogy látott valaki egy gyanús személyt a környezetében, és oda biztos, hogy kell egy kamerát felhelyezni, különben nagyon nagy bajok következnek be, hogy ha nem tudják megfigyelni kamerával az illető mozgását. Ez messze nem így van, tudja, hogy a sértett vagy ideges ember érzékenyebb és könnyen mond ilyesmit. A vége az lehetne, hogy mindenhova tesznek kamerát, de tudják azt, hogy ez most pénzkérdés is. Azzal, hogy most megkapták ezt a térképet a 30 db kamera kihelyezésére, még inkább látszik, hogy nem biztos, hogy olyan sok kell, hogy az egész kerületet lefedjék. Az első kérdése, hogy a 75 millió Ft a mai árakon elég-e a 30 db kamera kihelyezéséhez, és ha csak 15 db kerül kihelyezésre, akkor mi alapján választják ki, vagy a rendőrség fontossági sorrendje az-e, ami előttük van. A másik, amire sokan nem is gondolnak, de dr. Vörös Mária irodavezető asszony tudja, hogy miről beszél; a kamerákkal együtt párhuzamosan a képek ellenőrzésére a figyelőszolgálatot is biztosítani kell úgy műszaki állományban, mint pénzben. Kérdése, hogy jelenleg milyen arányban figyelik volt rendőrök és biztonsági emberek, illetve a kerületi közterület-felügyelet dolgozói a képernyőket az ellenőrzés során.

Tölcsér Borbála, elnök: abban nagyon egyetért, hogy a közbiztonság egyáltalán nem pártpolitikai kérdés. Üdvözlendőnek tartja, hogy évről-évre tudnak erre áldozni, és egyre nagyobb keretösszegeket is. Úgy gondolja, hogy a 75 millió Ft természetesen úgy került meghatározásra, hogy az fedezze is az előterjesztésben szereplő kamerák számát. Képviselőként hozzá is elért a megkeresés alpolgármester úr részéről, hogy tehetnek javaslatot arra, hogy hova kerüljenek kihelyezésre térfigyelő kamerák, illetve ahogyan olvasható az előterjesztésben, a rendőrség által javasolt helyszínek is bekerültek ebbe a listába. Hozzátette, egyetért azzal, hogy egy nagyobb bővítés nyilván célszerűbb lenne, ugyanakkor véleménye szerint a költségvetés szempontjából mindenképpen jobb a folyamatos fejlesztés, mint egy időben egy olyan kiadás, ami lehet, hogy nem lenne vállalható az önkormányzat számára.

dr. Vörös Mária, irodavezető: felmerült, hogy jelen pillanatban milyen arányban figyelik szabadidős rendőrök és a közterület-felügyelet munkatársai a rendszert. Ismerteti, hogy szabadidős rendőrök közül minden nap a nap 16 órájában figyeli egy fő a rendszert, illetve két megváltozott munkaképességű kollegájuk van, akik 6-8 órában – a beosztásuktól függően – figyelik a rendszert. Felmerült még a lehetősége annak, hogy a szabadidős rendőrökhöz hasonlóan majd a szabadidős közterület-felügyelőket is bevonják a térfigyelő kamerák figyelésébe. Erre reális lehetőség akkor lesz, amikor sikerül átköltözniük az új helyre, mert jelen pillanatban két olyan kameraállás van, amit figyelni tudnak, tehát teljesen felesleges négy vagy öt embert ráállítani, az új helyen azonban már négy olyan pultot alakítottak ki, ahol a térfigyelő kamerákat lehet figyelni és a képeket vizsgálni, értékelni.

Vecsey András, bizottsági tag: azzal, hogy azt mondta, hogy aki akár 1 Ft-ot is költ közbiztonságra, annak örül, azzal jelezni akarta, hogy természetesen támogatja az előterjesztést, és mindenkit arra fog kérni, hogy ezt egyhangúan tegyék ezt meg. Tehát akkor a 75 millió Ft a 30 kamera kihelyezésére és üzemeltetésére tökéletesen elég. Egyetlenegy helyszínt javasolna, és ha az irodavezető asszony is azt mondja, hogy ez jó, akkor örülne, hogy ha 31. kameraként bekerülhetne még egy. Sok baleset volt már azon a ponton, halálos kerékpárgázolás is történt: ez az Erzsébet hídnál a Sztehlo Gábor rakpartról való fölkanyarodáshoz egy kamera kellene annak biztosítására, hogy kinek van igaza, mert ott számtalan baleset volt már. Az autó fölkanyarodik, a turista fényképezés közben tolat hátrafelé, jön a kerékpáros, ezenkívül a villamos és még egy autó is jöhet a másik irányból. Ha ennyivel növelnék később az összeget - nem biztos, hogy most -, akkor megoldhatnák azt a problémát, hogy akinek igaza van ott, annak ne kelljen tanúkat keresnie az igaza biztosításához. Pontosítva az alsó rakparton az Erzsébet hídnál a felhajtónál a nagykereszteződésről beszél, ahol turisták, gyalogosok és négyféle jármű találkozási pontja van.

Tölcsér Borbála, elnök: lehetőség van a bizottsági ülésen szóbeli módosítást is tenni. Amennyiben Vecsey úr úgy döntene, hogy most megteszi a szóbeli módosítást, akkor ezt megteheti olyan formán, hogy megmondja, melyik kamera helyett javasolja az általa kért helyszínrre való kihelyezést, hogy esetleg ebbe a 30 db kamerába bekerülhessen, ha úgy látja jónak a bizottság, majd a képviselő-testület.

Vecsey András, bizottsági tag: a pontos cím a Döbrentei tér - Várkert rakpart - Sztehlo alsó rakpart kereszteződése.

Tölcsér Borbála, elnök: kérdezi, hogy szeretne-e módosító javaslattal élni, és az eredetileg meghatározott 30 db kamerából melyik kamera kivételét javasolná, hiszen jelenleg 30 db térfigyelő kamerára áll rendelkezésre a keret.

Vecsey András, bizottsági tag: nem tudja, hogy a Gellérthegy utca 13. számú ház elé miért kellene kamera. Ha ott egy intézmény van, akkor fizesse ki saját maga, és ne az önkormányzat pénzén kérjen biztosítást. De ha elnök asszony azt mondja, hogy egyet húzzanak ki, és kerüljön ez be a helyére, akkor az legyen a Gellérthegy utca 13.

dr. Vörös Mária, irodavezető: a Gellérthegy utca 13. elé rendőrségi kérésre kerül kamera, mégpedig azért, mert a Naphegyen elkövetett bűncselekményeknek ez az egyik fő menekülőútvonala, és ezt a területet feltétlenül szeretnék folyamatosan megfigyelés alatt tartani.

Vecsey András, bizottsági tag: ez teljesen érthető. A másik javaslata lenne a Táncsics Mihály u. 11.

dr. Vörös Mária, irodavezető: a vári terület az jelen pillanatban elég gyéren ellátott kamerákkal. Igaz, hogy a Szentháromság téren van 3 db térfigyelő kamera, azonban azon kívül jelen pillanatban nincs a Várban térfigyelő kamera. A tavalyi beszerzési eljárás folyamán az Úri utcában kerül majd telepítésre két fix kamera. A Táncsics Mihály u. 11. számhoz azért lenne praktikus elhelyezni, mert azzal egészen le lehet látni a Bécsi kapu térig, tehát a Bécsi kapu tér és a Szentháromság tér közötti szakasz elég jól megfigyelhető lenne vele.

Vecsey András, bizottsági tag: inkább összeg emelést javasolna, amit nem kellene most megtenni, hanem akkor, amikor már odajutnak év közben. Bármikor elő lehet teremteni néhány 100.000 Ft-ot, mert biztos benne, hogy újabb címek kerülnek még elő majd. Elfogadja, hogy mindegyikre van egy logikus szakmai magyarázat, de amit javasolt, az is jó.

Tölcsér Borbála, elnök: ismételten kérdezi, hogy szeretne-e most szóbeli módosítást eszközölni. Ha nem, akkor olyan javaslatot is tehet, hogy a jövőben kerüljön kihelyezésre egy plusz kamera.

Vecsey András, bizottsági tag: irodavezető asszonytól kérdezi, hogy fontosabbnak tartja-e az általa javasolt helyszínt bármelyik korábban említett 30 db-nál. Véleménye szerint egyet csak találnak, és akkor az kerül a sor végére.

dr. Vörös Mária, irodavezető: egy másik javaslatot szeretne tenni. Nem feltétlenül szeretné jómaga megítélni, mert a Közterület-felügyeleti Iroda vezetője: egészen más szempontok alapján nézik a térfigyelő kamerákat, illetve kéri az elhelyezését, és egészen más szempont alapján kéri a rendőrség. A rendőrség ezeket a helyszíneket évek óta kéri, folyamatosan kerülnek telepítésre. Van egy bizonyos koncepciójuk, ami alapján ők kérték ezeket a helyeket. Nem szívesen mondaná egyikre sem azt, hogy jómaga bármelyiket fontosabbnak találná. Elképzelhetőnek tartja azt - figyelemmel arra, hogy ezeknek a helyszíneknek a műszaki felmérése jelen pillanatban folyik -, hogy esetlegesen egy 31. kamera is bele fog férni ebbe az összegbe. Ha elfogadja Vecsey úr, akkor azt tanácsolná, hogy vegyék fel a javaslatot

31. helyszínnek, és ha belefér, akkor jó, ha nem, és valamilyen oknál fogva lényegesen kevesebb fog beleférni, akkor ismételten be fogják hozni ezt az előterjesztést, és kérni fogják a képviselő-testületet arra, hogy állapítsa meg a telepítése sorrendjét.

Tölcsér Borbála, elnök: fentiek alapján az lenne a javaslata, hogy hangozzon úgy a módosítás, hogy javaslatot tesz a bizottság arra, hogy 31. helyen - amennyiben a keretösszeg megengedi -, akkor települjön a Döbrentei tér - Várkert rakpart - Sztéhlo Gábor rakpart kereszteződésébe is kamera. Amennyiben nem jut rá keretösszeg, akkor a következő kamerabővítést érintő csomagba kerüljön be.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

101/2022. (II. 21.) IB határozata

a térfelüyleleti rendszer bővítéséről a 2022. évben

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **támogatja** Vecsey András bizottsági tag módosító indítványát, mely szerint az „A közterületi térfelüyleleti rendszer bővítése a 2022. évben” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslat egészüljön ki a 31. „Várkert rakpart – Sztéhlo Gábor rakpart – Döbrentei tér kereszteződése” helyszínnel, amennyiben arra a meglévő keretösszeg lehetőséget biztosít. Keretösszeg hiányában a javasolt helyszínre kamera kihelyezése a következő bővítéskor történjen meg.

Tölcsér Borbála, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az eredeti határozati javaslatot a fenti kiegészítéssel.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

102/2022. (II. 21.) IB határozata

a térfelüyleleti rendszer bővítéséről a 2022. évben

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A közterületi térfelüyleleti rendszer bővítése a 2022. évben” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a 101/2022. (II. 21.) IB határozatban elfogadott módosítással.

5. Méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulások

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Tölcsér Borbála, elnök: az első három melléklet tartalmazza azokat a kérelmezőket, akik az objektív szempontoknak megfelelően kérelmezik a várakozási hozzájárulást, illetve behajtási-várakozási hozzájárulást.

Az 1. mellékletben szerepelnek azok, akiknek állandó lakhelyük van az I. kerületben és más személy

vagy szerv üzemeltetésében lévő gépjárműre kéri az engedélyt.
Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
103/2022. (II. 21.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § pontja alapján méltányosságból lakossági várakozási vagy behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező állandó lakóhelye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást más személy vagy szerv tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2023. január 31. napjáig érvényesek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Tölcser Borbála, elnök: a 2. mellékletben olvashatók azok a kérelmek, ahol a kérelmezőnek a tartózkodási helye van az I. kerületben és a saját tulajdonában lévő gépjárműre kéri az engedélyt.
Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
104/2022. (II. 21.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § pontja alapján méltányosságból lakossági várakozási vagy behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező tartózkodási helye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2023. január 31. napjáig érvényesek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Tölcsér Borbála, elnök: a 3. mellékletben találhatóak azok a kérelmek, ahol a kérelmező tartózkodási helye van az I. kerületben, de a gépjármű más személy vagy szerv tulajdonában, üzemben tartásában van.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 3. határozati javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

105/2022. (II. 21.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § pontja alapján méltányosságból lakossági várakozási vagy behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező tartózkodási helye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást más személy vagy szerv tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2023. január 31. napjáig érvényesek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Tölcsér Borbála, elnök: a 4. melléklet három kérelmet tartalmaz, melyekről külön fognak szavazni. Felkéri irodavezető asszonyt, hogy az indoklásokat ismertesse a bizottsággal.

Hajba Norina, irodavezető: Feniász Péter esetében a vállalkozás székhelye a Budai Vár területén van, ezért a tulajdonos rendszeresen idelátogat az adott forgalmi rendszámú gépjárművel.

A Hendrei Tibor József által vezetett Tibetet Segítő Társaság Alapítvány az Attila úton működik immáron több mint 10 éve. Több ezer programjuk volt az elmúlt évtizedekben, sok meghívott vendég, előadó és tanár volt a központ vendége. A parkolás mindig nehézséget okozott a központ számára, ezért kérik az önkormányzatot, hogy az alapítvány számára az üzemeltetésében lévő gépkocsira térítésmentes parkolási lehetőséget biztosítson, mert annak munkáját segítené a lehetőség, és áttételesen a kerület kulturális színvonalához is hozzájárulna.

Békési Brigitta az I. kerületi Hivatal feladatköréből adódóan az ellenőrzések során, a szakmai értekezletekre, illetve a munkahelyre bejárásra is gépjárművet használ.

Dr. Kun János, bizottsági tag: javasolja, hogy a trafikos, aki idejár ellenőrizni, az ellenőrizhet úgy is, hogy feljön BKV-val, ezért nem javasolja a kérelem támogatását. A Kormányhivatal munkatársának sem javasolja megadni, mert ha szüksége van a gépjárműre hivatali munkája során, akkor a hivatal intézze el, hogy fizessék ki neki a parkolójegyet. Az alapítvány munkatársának javasolja megadni, mert egy közhasznú társaságról van szó, és az önkormányzat is támogatja ezt a tevékenységet.

Vecsey András, bizottsági tag: kérdezi, hogy Feniász Péter tavaly is kérte-e már a behajtást a Várba és megkapta-e.

Hajba Norina, irodavezető: ismerteti, hogy tavaly nem kért. Idén már egyszer kért a trafik, de azt a kérelmet elutasították, és ez most egy új kérelem.

Vecsey András, bizottsági tag: kérdezi, hogy ő volt-e a tulajdonos is akkor.

Hajba Norina, irodavezető: igen.

Vecsey András, bizottsági tag: akkor másképpen oldotta meg a feljövételt.

dr. Németh Mónika, jegyző: a bizottság jelenleg olyan egyedi kérelmeket tárgyal, amely nem érint személyes adatokat. Azonban előfordulhat, hogy személyes adatot érint; lehet, hogy az indoklás például valakinek az egészségügyi állapotára vonatkozik. Szeretné kérni elnök asszonyt, hogy ha ilyen mélységig folyik a vita vagy az érdeklődés, ami természetes, akkor a bizottság tartson zárt ülést az adott téma megtárgyalásáról, ugyanis a személyes adatok ebben az ügyben sem kerülhetnek nyilvánosságra. Kéri a bizottságtól, hogy a jövőben erre legyenek figyelemmel. Jelenleg nem ilyen jellegűek az indoklások. Továbbá tájékoztatja a bizottságot, hogy ennek megfelelően a kérelem nyomtatvány is módosításra kerül, hogy a személyes adatok védelmének megfeleljenek.

Dr. Kun János, bizottsági tag: természetesen, ha olyan adatokról van szó, akkor zárt ülést kell elrendelni, de úgy gondolja, hogy alapvetően ezek a kérelmek ne zárt ülésen kerüljenek megtárgyalásra. Aki méltányossági kérelmet nyújt be, az vállalja arccal, hogy ezt kéri. Ha azért kéri, mert olyan indoka van, amit nem akar a nyilvánosság elé tárni, akkor ő kérje, amikor beadja a kérelmét, hogy zárt ülésben tárgyalják a kérelmét, és a bizottság eldönti, hogy zárt ülésben tárgyalják vagy sem. Adódhatnak olyan helyzetek, hogy valaki kéri az engedélyt, de nem akarja, hogy más is megtudja ezt. Javasolja, hogy ilyenbe ne menjenek bele. Úgy tartja elfogadhatónak jegyző asszony javaslatát, hogy amikor valaki benyújtja a kérelmet, akkor nyilatkozzon, hogy kér-e zárt ülést is, de ha a bizottság nem fogadja el a zárt ülésre való kérelmét, akkor újra beadhatja nyílt ülésre.

Tölcsér Borbála, elnök: annyit hozzáfűzne, hogy a jegyző asszony részéről érzett némi finom célzást arra, hogy a háttérben más is lehet, mint ami a kérelem indoklásában szerepel, ezért a maga részéről hajlik az elfogadásra.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 4. határozati javaslat mellékletében található 1. sorszámú kérelmezőre vonatkozó javaslatot.

A bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
106/2022. (II. 21.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad **Féniász Péter** (CBA Trafik Bt.) kérelmező számára egyéb méltányolható körülmény miatt. Az engedély 2023. január 31. napjáig érvényes.
Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 4. határozati javaslat mellékletében található 2. sorszámú kérelmezőre vonatkozó javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
107/2022. (II. 21.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján méltányosságból lakossági várakozási hozzájárulást ad **Hendrei Tibor József** (Tibetet Segítő Társaság Alapítvány) kérelmező számára egyéb méltányolható körülmény miatt. Az engedély 2023. január 31. napjáig érvényes.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 4. határozati javaslat mellékletében található 3. sorszámú kérelmezőre vonatkozó javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
108/2022. (II. 21.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **3 igen, 5 nem szavazattal elutasítja Békési Brigitta** (BFKH I. kerületi Hivatal munkatársa) kérelmező az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján egyéb méltányolható körülmények miatt igényelt lakossági várakozási hozzájárulás iránti kérelmét.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Tölcsér Borbála, elnök: az 5. melléklet a vári építkezések miatti kérelmeket tartalmazza. Most egy ilyen kérelem érkezett be.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 5. határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
109/2022. (II. 21.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján méltányosságból lakossági várakozási hozzájárulást ad az 5. mellékletben foglalt kérelmező számára egyéb méltányolható körülmények miatt, a Budai Várban zajló építkezésekre tekintettel. Az engedély a Budai Várban zajló építkezések idejére vonatkoznak.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

6. Egyebek

Nádas Ágnes, bizottsági tag: ha valakinek a kérelmét a méltányossági csoportban elutasítják, és újra benyújtja változatlan tartalommal, akkor úgy érzi, hogy egy furcsa helyzet áll elő. Ha jobban megindokolja vagy egyéb érveket is hoz a kérelmező, akkor máris tisztább lenne az ügy, de furcsának találja a helyzetet, hogy egyszer elutasítják, és második alkalommal pedig nem.

dr. Németh Mónika, jegyző: amikor valaki ismételtén beadja a kérelmet, akkor biztos, hogy nem ugyanazzal a tartalommal adja be, hanem bővítik az indoklást; új indokokat hoznak fel annak érdekében, hogy megkapják az engedélyt. Egyebekben jelen pillanatban ez nem hatósági ügy, tehát nem működik az a rendszer, mint a hatósági ügynél, hogy adott élethelyzetre hozott döntést a bizottság, és akkor azt újra nem kell tárgyalnia, mert változatlan a helyzet. Jelen esetben mindig változik az indokolás.

Dr. Kun János, bizottsági tag: véleménye szerint nagyon furcsa szavazás történt az előbb. Mintha a bizottság tagjai nem lettek volna tisztában egy információval, miszerint a jegyző asszony esetleg megrázta a fejét, és ezért szavazott elnök asszony igennek.

Tölcsér Borbála, elnök: mindenki a saját belátása szerint szavaz. Kérte, ne legyen számon kérve azért, hogy ahogyan szavazott.

Dr. Kun János, bizottsági tag: elnök asszony mondta, hogy úgy érzi, hogy jegyző asszony sugallt valamit.

Tölcsér Borbála, elnök: azt mondta, hogy úgy érzi, hogy semmilyen hátsó információ nem áll rendelkezésére. Volt egy benyomása, és a benyomása alapján hozott egy döntést. Kérte, ne legyen megkérdőjelezve azért, hogy milyen döntést hozott. Senkinek nem fogott fegyvert a fejébe, hogy értsen egyet ezzel a döntésével. Úgy gondolja, hogy mindenki individuálisan ül itt, és individuálisan integet a kezével, ezért nagyon kéri, hogy ezért ne legyen számon kérve.

Dr. Kun János, bizottsági tag: számon kéri, mert elnök asszony elmondta, hogy azért fog úgy szavazni, mert hogy jegyző asszony megrázta a fejét.

Tölcsér Borbála, elnök: nem azt mondta, hogy megrázta a fejét. Kérte, ne forgassák ki egymás szavát. Javasolja Kun János képviselő úrnak, hogy olvassa vissza a jegyzőkönyvet, hogy pontosan mit mondott.

További kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2022. március 7.


Nádas Agnes
bizottsági tag




Tölcsér Borbála
elnök

103/2022. (II. 21.) IB határozat mellélete

	Név	kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Dr. Jávorné Dr. Szabolcs Judit Mária	kerületi
2.	Kéri Jázmin	vári
3.	Juhász Dániel	kerületi
4.	Dr. Bajusz Bertalan	kerületi
5.	Debreczeni Éva	kerületi
6.	Lukács Edina	kerületi
7.	Mernjak-Vári Katalin	kerületi
8.	Mihalik Tímea	kerületi
9.	Fróna Levente	kerületi
10.	Hozmann László József	vári
11.	Gábor Lívía	kerületi

	Név	kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Kiss Orsolya	kerületi
2.	Kóta Gábor Balázs	kerületi
3.	Dobos Gergely	kerületi
4.	Fantoly Péter	vári
5.	Bhatti Shahid Hussain	kerületi
6.	Elekes Enikő Eszter	kerületi
7.	Benkő Dániel	kerületi
8.	Kiszely Ágnes	kerületi
9.	Dr. Kósa Péter	kerületi
10.	Benkő Zsolt	kerületi
11.	Szűcs Ádám András	vári
12.	Turkus Előd Barna	kerületi
13.	Csokán Vivien	kerületi
14.	Kóta Gábor Balázs	kerületi
15.	Dr. Kovács Gellért Imre	kerületi
16.	Kőrösi Kristóf	kerületi
17.	Hesz Márton	kerületi
18.	Takács Dávid	vári
19.	Kun Kitti	kerületi
20.	Guo Guoping	kerületi
21.	Abdul Rauf	kerületi
22.	Szedlacsek Dávid Gergő	kerületi
23.	Misi Gyula	kerületi
24.	Faludi Gabriella	kerületi
25.	Eszteri Zsófia	kerületi
26.	Itkonen Reijo Paavo	vári
27.	Benkő Márk	kerületi
28.	Hirschlerné Balogh Éva	kerületi
29.	Schieszl Johanna	kerületi
30.	Millsné Bidó Veronika	kerületi

	Név	kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Dr. Pálvölgyi Ákos	kerületi
2.	Racskó Tamás	kerületi
3.	Toshniwal Sandeep	kerületi
4.	Dr. Váczi Gáborné	kerületi
5.	Farkas Gabriella	kerületi
6.	Kéri András	kerületi
7.	Lénárdt László Attila	kerületi
8.	Hurray Emil Béláné	kerületi
9.	Kelényi Ádám Mátyás	kerületi
10.	Dr. Gogolya Erika	kerületi

109/2022. (II. 21.) IB határozat melléklete

	Név	kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Kiss Domonkos	kerületi