



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Idegenforgalmi Bizottsága

2022. január 17-én

tartott rendkívüli üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Zsitnyák János Bálint alelnök, Dr. Kun János bizottsági tag, dr. Lovász Gabriella bizottsági tag, Nádás Ágnes bizottsági tag, dr. Sándor Péterné bizottsági tag, Vecsey András bizottsági tag

További jelenlévők: Gelencsér Ferenc József alpolgármester, Hajba Norina irodavezető, dr. Bartos Diána Petra jogi referens, Farkas Dávid informatikus, Korsós Borbála alpolgármesteri referens

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 18:07 óra

Az ülés vége: 19:22 óra

Jegyzőkönyvezető: Péterfi Annamária

Zsitnyák János Bálint, alelnök: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta, és megállapította, hogy a bizottság hat fővel határozatképes. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte dr. Kun János bizottsági tagot.

Ismerteti, hogy az ülésről felvétel készül, de élőben még nem kerül közvetítésre.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

20/2022. (I. 17.) IB határozata

az Idegenforgalmi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága a 2022. január 17-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **Méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulások**
Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

2. **Egyebek**

1. **Méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulások**
Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: a legutóbbi ülésen sajnos nem tudott jelen lenni az egészségi állapota miatt, de úgy hallotta, hogy volt némi polémia a parkolási engedélyek kapcsán. Szeretné kihangsúlyozni, hogy bizonyos esetekben nem a személynek adja a bizottság a méltányossági engedélyt, hanem annak a hivatalnak, amit egykoron vagy jelenleg betölt. Függetlenül attól, hogy ez az önkormányzat politikailag milyen irányultságú, két példát hozna elő. Az egyik a

Kormányhivatal főépítésze, aki értelemszerűen egy bizonyos politikai oldalhoz vélt vagy valós tartozása miatt lehetséges, hogy nem kapta meg az engedélyt, de bízik benne, hogy nem ezért. A másik pedig Magyarország egykori miniszterelnöke, aki semmilyen szinten nem áll hozzá közel, sőt amikor miniszterelnök volt, akkor jómagam még a Fidesz-KDNP szimpatizánsa volt. Ettől függetlenül úgy gondolja, hogyha Orbán Viktor április 3. után nem a börtönbe megy, hanem esetleg ellenzékbe, és igényelni fog parkolási engedélyt a Budai Várba, akkor neki is minden szó nélkül meg kell adni, mert Magyarország miniszterelnöke volt 16 évig. Összegezve arra szeretné a hangsúlyt fektetni, hogy ne feltétlenül személyekben, hanem hivatalokban gondolkodjanak.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: javasolja, hogy az 1-3. határozati javaslatban szereplő kérelmezőkről egyben szavazzák meg, a 4. melléklet esetében pedig csoportokról. Utóbbiak kapcsán meg is kérdezhetik irodavezető asszonyt, hogy milyen indokkal kértek méltányossági parkolást az adott személyek.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

21/2022. (I. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező állandó lakóhelye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást más személy vagy szerv tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2023. január 31. napjáig érvényesek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Zsitnyák János Bálint, alelnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

22/2022. (I. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás

kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező tartózkodási helye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2023. január 31. napjáig érvényesek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Zsitnyák János Bálint, alelnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 3. határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

23/2022. (I. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező tartózkodási helye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást más személy vagy szerv tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2023. január 31. napjáig érvényesek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Dr. Kun János, bizottsági tag: elmondta, hogy az alpolgármester úr által elhangzottakkal egyáltalán nem ért egyet. A képviselőknek és bizottsági tagoknak arra van mandátuma, hogy az I. kerület érdekében tevékenykedjenek. Azt is tudják, hogy nagyon szűkében vannak a parkolóhelyeknek. Nem arról van szó, hogy rendesek, ha egy volt miniszterelnöknek parkolási engedélyt adnak, hanem arról, hogy ha a volt miniszterelnöknek adnak parkolási engedélyt, akkor lehet, hogy egy ottani lakosnak negyed órát kell keresgélni, amíg parkolóhelyet talál. Lehetséges, hogy az a lakos nagyon örül neki, hogy meglátogatta a Várat a volt miniszterelnök, és lehet, hogy ezért nagyon szívesen keresgél negyed órán keresztül parkolóhelyet, hiszen micsoda megtiszteltetés, hogy egy volt miniszterelnök ideérkezett. De az is lehet, hogy nem szép dolgokat gondol a bizottsági tagokról, hogy miért adnak mindenkinek parkolási engedélyt. Lehet úgy is parkolni, hogy az ember kifizeti a parkolási díjat. Ha választani kell, hogy kinek adnak parkolási lehetőséget, akkor jómaga inkább olyannak adna, aki pl. a dialízisre szoruló édesapját viszi vissza a lakásba, és felkíséri, mert dialízis után nem tud felmenni. Úgy gondolja, hogy akinek ezért parkolóhelyet kell keresgélnie, pedig a Várban lakik, az ezt jobban megérti, mint azt, hogy Gelencsér Ferenc alpolgármester úr megtisztelve érzi magát egy volt miniszterelnök előtt. Nagyon tisztelik, miniszterelnök volt, minden bizonnyal miniszterelnöki

tevékenysége és egyéb tevékenysége okán tisztességes nyugdíjat kap, és a tisztességes nyugdíjából ki tudja fizetni a parkolási díjat. Ha olyan hosszú időt kíván a hozzátartozójánál költeni, hogy jobban megéri taxival feljönni a Várba, akkor jöjjön fel taxival.

A másik, hogy az I. kerületben van számos közintézmény, mint például az Innovációs és Technológiai Minisztérium. Ha a Kormányhivatal dolgozóinak adnak, akkor miért kérdés, hogy nem adnak az Innovációs és Technológiai Minisztérium, az Alkotmánybíróság vagy a Hírközlési Hatóság dolgozóinak. Adnak nekik; ha kifizetik a parkolási díjat, akkor ők is parkolhatnak. Azért, mert valaki az Örökségvédelmi Hivatal dolgozója, nem gondolja, hogy adni kellene. Nem arról van szó, hogy keresztbe tesznek nekik, hanem arról, hogy kevés a parkolóhely a kerületben.

Elmondta, többek között azért választották meg, mert nem esik valaki előtt hanyatt, pláne nem mások kontójára.

A 4. melléklet 1-5. kérelmezője kapcsán megjegyezte, ebben az esetben is disztinkválni kellene, mert egy gimnáziumban lehet 100 tanár is. Kérdezi, hogy akkor 100 főnek adnak-e parkolási engedélyt. Azt el tudja képzelni, hogy minden iskolába adnak két-három tanárnak. A bizottság rendes lesz, ha megadják az engedélyt, de ezt a kerületi lakosok bánják, mert nem tudnak parkolni. Kérdés, hogy kinek lesznek felelősök; a kerületi lakóknak vagy másnak. Rendet szeretne tenni ebben az esetben is, hogy egy intézményből hányan kaphatják meg az engedélyt. Vagy olyasvalaki kapjon, aki erre rászorul, és indokolni tudja.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: demokrácia van, ezért Kun képviselő úr úgy fog szavazni, ahogy szeretne. Megjegyezte, ha disztinkválni szeretne, akkor lehet, hogy azt a kommunikációval kellene kezdenie. Elmondta, nem borul senki előtt hasra, de úgy nevelték fel, hogy bizonyos tisztségeknek, hivataloknak jár a tisztelet. Magyarországnak nem volt túl sok miniszterelnöke eddig; meglepődne, ha túl sok parkolóhelyet vennének el. Úgy gondolja, ennek van némi gesztus értéke is. Az országnak 2002 óta nem volt olyan kormánya, ami ne akarná ilyen-olyan módon megosztani ezt a nemzetet. 2002-ben hangzott el az, hogy a haza nem lehet ellenzékben. Ez elindult, azóta pedig a mindenkori kormányok tettek azért, hogy mindenki mindenkit utáljon. Úgy gondolja, hogy ez gesztusértékű dolog. Ha mindenki félre tudja tenni azt, hogy adott hivatalt egykoron betöltő személy melyik politikai közösségben dolgozott, akkor az ennek a nagyon mély ároknak a betemetéséhez egy homokozólapátnyi föld.

Vecsey András, bizottsági tag: két problémája van Kun János képviselő úr felszólalásával kapcsolatban. Az egyik, hogy felkészületlenül jön az ülésre. Otthon megnézi, átgondolja, hogy mit szeretne mondani, de amikor idejön, akkor nincs nála az anyag. Ez a múltkor is előfordult, és számára kissé furcsa, hogy a hivatal dolgozóinak kiszolgálnia, mert nincs számítógépe, nincs külön papírja. Amikor a január 10-i ülésen Zsitnyák János alelnök úr azt mondta, hogy csoportban szavazzanak, akkor Kun képviselő úr azt mondta, hogy nem tudja mi az a csoport.

A másik, hogy az előterjesztés 4. mellékleténél mondta el azt 5 percen belül, amit a 6. mellékletnél kellett volna elmondani alpolgármester úr hozzáállásával kapcsolatban. Gelencsér Ferenc mint alpolgármester és megválasztott képviselő tanácskozási joggal van itt az ülésen. Joga van arra, hogy itt legyen, és elmondja a véleményét, ami valószínűleg ellentétes a bizottság első döntésével szemben.

Amit Kun képviselő úr elmondott a Petőfi Gimnázium tanáraival kapcsolatban, az valamilyen szinten jogos. Ismertet erre egy érdekes példát. A Petőfi Gimnáziumnak nincs udvara, ahová be tudnának állni az autók, a Kosztolányinak viszont van. De ha jön majd esetleg egy olyan kérvény, hogy egy, a Kosztolányiban tanító tanár kérne egy helyet, akkor kérdés, hogy hogyan fogják azt később elbírálni, hogy megadják-e részére az engedélyt, hiszen kérdés, hogy miért pont ő parkol külső helyen és nem a másik. Ha figyelembe veszik, hogy a bizottság az elmúlt két évben szinte mindent megadott mindenkinek, akkor javasolja, hogy tűzzék ki maguknak egy bizonyos határidővel, hogy milyen szempontrendszer alapján fogják elbírálni a további kérvényeket.

Dr. Sándor Péterné, bizottsági tag: Mérth Anikó ügyében szeretne szólni. A munkahelye a Logodi utcában van, de nem kocsival jár ide, hanem gyalog. A behajtási engedélyt kimondottan arra kérte, hogy ha el kell mennie helyszínre, ami nem minden nap fordul elő, akkor ide tudjon jönni kocsival, mert több helyszínre elmenni nem egyszerű dolog. Nem minden napra kéri és nem a Várba, hanem a Logodi utcába, ezért méltánytalannak tartja, hogy nem kapta meg az engedélyt.

Dr. Lovász Gabriella, bizottsági tag: kéri, hogy ne minősítsék egymás tevékenységét, mindenki megfelelő keretek között fejtse ki a véleményét. Egyetért azzal, hogy itt az ideje valamilyen szempontrendszer kidolgozásának, mert egyre többször jön elő az a probléma, hogy mérlegelni kell valamilyen szempontok szerint. Egy iskolánál meg lehet húzni a határt, meg lehet mondani azt, hogy egy vezető, vezető-helyettes vagy más kapja meg az engedélyt. Ha ettől eltérő igény jelentkezik, akkor az igénylő az igénybejelentésében erre kitér, és azt a bizottság mérlegelheti. Javasolja, hogy legyen alapként egy szempontrendszer ezzel kapcsolatban.

A másik dolog, amire kitérne, az a tekintélyelvűség. Medgyessy Pétert tisztelik, mert ő volt a Magyar Köztársaság miniszterelnöke. Azonban az indoka az volt, hogy a hozzátartozóját kívánja meglátogatni, és egyéb más szempontot nem jelölt meg. Minden más esetben, amikor méltányosságot gyakorol a bizottság, akkor ezeket a szempontokat figyelembe veszik, mint például amikor valaki ápolja a hozzátartozóját vagy más nyomós indoka van. Önmagában azt a szempontot, hogy valamikor miniszterelnök volt, és ezért ingyen parkolhasson, nem tartja elfogadhatónak. Ilyenkor mindig a svéd miniszterelnök jut eszébe, aki buszon, villamoson, metróon megy moziba. Nem rangon aluli az, ha valaki megváltja a parkolási díjat. Kérdése, hogy ő újból beadta-e a kérelmét, mert úgy látja, hogy már vári lakosként van feltüntetve. Azt gondolja, hogy ez már egy olyan indok - bár kicsit furcsának tartja -, ami alapján megadhatják a parkolási engedélyt. Ez például szempontként lehet felállítva a későbbiek során a bizottság részéről.

Hajba Norina, irodavezető: ismerteti, hogy Medgyessy Péter újra beadta a kérelmét. Ugyanazokat az indokokat jelölte meg, mint a korábbiakban. Ebben előadta, hogy mivel méltányossági vári behajtási kérelmét elutasították anélkül, hogy ismertették volna az elutasítás okát, ezért fellebbezéssel fordul a bizottsághoz, és kéri, hogy a döntést vizsgálják felül. Indoka egyrészt, hogy a hozzátartozója lakása a Várban van, ahová is feljár, másrészt a szokásjog alapján is méltányolható a kérése, mivel évek óta mindig megadták az engedélyt.

Hozzáfűzte, hogy fellebbezés bizottsági hatáskörben ebben az ügyben nincs, ezért tárgyalják újra, mint egy felülvizsgálatot.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: egy elég furcsa dolgot fog feltenni a mérlegre. Bár csak egy alpolgármester, és nem volt Magyarország miniszterelnöke, de köpték már le azzal, hogy hazaáruló, Soros-bérenc, migránssimogató. Az említett svéd miniszterelnököt meggyilkolták; valóban sétált az utcán, metrózott, villamosozott, és azt mondta, hogy neki nem kell biztonsági szolgálat, és lelőtték. Nem azt állítja, hogy ez Medgyessy Pétert fenyegeti, azt viszont állítja, hogy jelenleg háborús pszichózis uralkodik ebben az országban sajnos. Emberek gyűlölnék embereket, bizonyos embereken manifesztálódik ez az irány, és adott esetben nem akarja azt, hogy az I. kerület közbiztonságért felelős alpolgármestereként azzal szembesüljön, hogy egy feldühödött lakó Medgyessy Péternek nekiesik, és megveri az utcán. Nem azért, mert valaha ártott neki, hanem mert ő testesíti meg a fejében azt a politikát, amivel 12 éven keresztül azt hallgatta, hogy ez a rossz, még ha van vagy nincs is valóságalapja. Mindössze annyit állít, hogy egy darab parkolási engedély kiadásával nem fog összedőlni a világ.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: kéri, hogy ne legyenek ilyen álszentek. Kérdése, miért tesznek úgy, mintha Magyarország egyik volt miniszterelnöke egy lenne az állampolgárok közül. Nem gondolja túlzott tekintélytisztelet, vagy akár hanyatt esés, ha megadják számára tiszteletet. Egy volt

miniszterelnöknek egyébként is jár bizonyos fokú védelem is, kiemelt szolgáltatások. Úgy gondolja, hogy az nagyon álszent hozzáállás lenne, hogyha úgy tennének, mintha egy volt miniszterelnöknek megadva ezt a jogot, jelentősen sérülne a kerületi lakók érdeke. Egyet tud érteni azzal, hogy ilyen gesztusokkal is egy kicsit elviselhetőbbé tudják tenni a közéletet.

Dr. Kun János, bizottsági tag: nem volt egy szerencsés dolog Medgyessy Pétert is belekeverni. Most úgy tűnik, hogy nem voltak elég rendesek a bizottság tagjai. Ha a múltkor megadták volna neki, akkor most minden rendben lenne. Véleménye szerint nem lenne minden rendben.

Visszatérne arra, hogy az említett Mértth Anikónak külső helyszínekre kell járni, és ezért kérte az engedélyt. Ha külső helyszínekre kell járni, akkor a hivatal valószínűleg ezt tudja, és valószínűleg kap benzinpénzt is. Ha külső helyszínre megy, akkor megveszi a parkolójegyet, a parkolójegyet leadja a portán vagy a bérszámfejtőnek, aki az ilyen parkolójegyeket havonta összegyűjti, bemegy vele az önkormányzathoz, az önkormányzatnál kap egy Áfás számlát, és akkor hivatalosan elszámolja, az illető pedig visszakapja a befizetett összeget. Ezért nem kell parkolási engedélyt adni; az ország hivatalainak nagy része valószínűleg ezt az eljárást alkalmazni tudja. Eddig a kerület úgy gondolta, hogy rendes, ha mindenkinek ad engedélyt, és ezért elestek parkolási bevételtől is. A kérelmezők pedig úgy érzik a, hogy most kitoltak velük, pedig nem ez történik, mert ez a módja az ügynek. Ha egy hivatal a kerületben működik, akkor a kerület parkolási helyzetéhez alkalmazkodik, és a dolgozók, ha hivatalos ügyben autót használnak, akkor kifizetik a parkolást, amit aztán visszakapnak.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: javasolja, hogy térjenek rá a 4. melléklet 1-5. kérelmezőire.

Dr. Kun János, bizottsági tag: kéri irodavezető asszonyt, hogy ismertesse, hogy ez az 5 fő milyen indokot adott meg.

Hajba Norina, irodavezető: ismertette az kérelemben szereplő indokokat, melyek a következők: fennálló egészségügyi probléma okán, továbbá gépjárművel intézik az intézmény hivatalos ügyeit, az iskolai programokhoz szükséges anyagok, ügyviteli dokumentumok beszerzését, szállítását.

Dr. Kun János, bizottsági tag: egyre inkább körvonalazódik benne, hogy ez a rendszer így nem jó. Egyrészt ha valakinek egészségügyi problémája van, akkor miért nem kér rokkantsági igazolást, és akkor nem kell az önkormányzathoz fordulnia, és az országban akárhol parkolhat.

Hajba Norina, irodavezető: rokkantsági kártyával a Várban akkor sem fog nyílni a sorompó alapesetben. Technikailag úgy működik, hogy amikor befelé jön, húz egy kártyát, és kifelé csak a Palota úton tud kimenni a rokkantsági kártyával rendelkező - akár lakos, akár látogató.

Dr. Kun János, bizottsági tag: de ő kerületit kért, nem várít.

Hajba Norina, irodavezető: igen, valóban. Abban az esetben viszont működik.

Dr. Kun János, bizottsági tag: megjegyezte, mindenki mondhatja, hogy ő szállítja az eszközöket. Azt javasolja, hogy ne döntsenek ezekben az ügyekben, hanem állapítsanak meg minden iskolának egy kontingenst, és az iskola döntse el, hogy kinek adja.

Vecsey András, bizottsági tag: az indoklás meggyőzte; hogy ez a 2-3 db kérvény nem lépi túl azt a lehetőséget, amit felkínálnak az iskola tanárainak. Az, hogy igazgató vagy nem igazgató valaki, egy másik kérdés. Az előbb említette, hogy akinek van udvara, mint a Kosztolányinak, az meg tudja oldani ezt a kérdést. A Petőfi Sándor Gimnáziumnak nincs udvara, a Budavári Általános Iskola dolgozói az utcán parkolnak. A 2-3 db kérvény indoklása alapján véleménye szerint indokolatlan az elutasítás.

Zsitnyák János Bálint, aelnök: megkérdezte Kun János képviselő urat, hogy a javaslatát tekintsék-e módosító indítványnak.

Dr. Kun János, bizottsági tag: igen, tekintsék annak. Lehet, hogy meggyőző, hogy valaki eszközöket szállít, és akkor megadják az engedélyt. De kérdése, mit tesznek akkor, ha a következő ülésre érkezik 25 db kérelem ugyanezzel az indokkal.

Zsitnyák János Bálint, aelnök: kérte, hogy Kun János képviselő urat, hogy ismételje meg a módosító indítványát.

Dr. Kun János, bizottsági tag: javasolja, hogy az iskolák kérelmeiről most ne szavazzunk, egy álláspontot fogadjanak el, hogy melyik iskolának hány parkolási engedélyt adnak, ezt közölgék az iskolákkal, és az iskola döntse el, hogy erre az általuk meghatározott hely számra kiket javasol.

Vecsey András, bizottsági tag: ezzel az a problémája, hogy határidőt nem szabnak maguknak. Kérdés, hogy 2 év után miért teszik ezt, miért nem tették eddig. Ez a válasza arra a kérdésre is, hogy mit csinálnak akkor, hogyha 25 intézményből jön 30 db igény. Kérdés, hogy mit csinált a bizottság az elmúlt 2 évben; minden kérvényt támogatott. Erre mondta azt, hogy egy szempontrendszer kellene kidolgozni, ami nem ellentétes azzal, amit képviselő úr javasol, csak ő egy intézménycsomagot emelt ki. Ki kellene vizsgálni a többieket is; adni maguknak egy határidőt, és a bizottsági ülés előtt megvitatni, és utána bevinni.

Dr. Kun János, bizottsági tag: kérdezi, hogy ez azt jelenti-e, hogy a javaslatát módosítja.

Vecsey András, bizottsági tag: nem módosítja, csak azt hiányolta, hogy nem mondott határidőt, hogy mikorra fogják, és ki fogja elvégezni ezt a munkát. Az furcsa számára, hogy írnak egy levelet az intézménynek, hogy kapnak 5 db parkolóhelyet. Lehet, hogy nem is kértek, és akkor eszükbe jut, hogy kérnek. Rosszabb helyzetbe kerülnek, mint amiben most vannak.

Dr. Kun János, bizottsági tag: úgy gondolta, hogy most kidolgoznak egy kontingenst, de ha bizottsági tagtársa javasol egy határidőt, akkor kidolgozzák arra a határidőre.

Vecsey András, bizottsági tag: a módosító javaslatot Kun János úr jegyzi. Véleménye szerint ezt most fogadják el, és Kun képviselő úr ismertesse a módosító javaslatát. Bizonyára igent mond a bizottság egy jó javaslatra.

Zsitnyák János Bálint, aelnök: véleménye szerint is kellene még idő arra, hogy képviselő úr ezt a módosító javaslatot ki tudja dolgozni, és ha jó a javaslat, akkor a bizottság támogatni fogja.

Dr. Kun János, bizottsági tag: végig fogja gondolni, és leírja, de ha egyetért a bizottság, hogy szülessen egy ilyen javaslat, akkor ezt az 5 db kérelmet most ne tárgyalják; ne utasítsák el, hanem tegyék félre. Úgy gondolja azonban, hogy nem lesznek előrébb, ha leírja, amit most elmondott, ezért most is hozhatnak döntést arról, hogy például 10 tanárra jut egy engedély vagy 50 tanulóra jut egy engedély.

Zsitnyák János Bálint, aelnök: jelzi, hogy arra nincs lehetősége a bizottságnak, hogy félretegye az 5 db kérelmet és a későbbiekben döntsön róla.

Dr. Kun János, bizottsági tag: véleménye szerint joguk van félretenni.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: azt javasolja, hogy ezeket most fogadják el. Két különböző dologról van szó. Az egyik a most előttük levő kérelmek, amit most elnapolni értelmetlen. A másik, ami ennél fontosabb, hogy véleménye szerint az jogilag nem áll meg, hogy az iskolákat kiemelik, és arra állapítanak meg egy irányszámot vagy kontingenst. Erre valamilyen rendszert, iránymutatást ki kell találni.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: ezzel teljes mértékben egyet tud érteni; most döntsenek a kérelmekről, azt követően pedig dolgozzanak ki egy szempontrendszert.

Dr. Sándor Péterné, bizottsági tag: méltányossági behajtásokról kell döntenie, de a diskurzus alapján már nem erről van szó, hanem egy fix rendszert akarnak felállítani. Akkor már nem méltányosságról beszélhetnek, hanem egy másik kérdéstről, amit meg kell tárgyalni.

Vecsey András, bizottsági tag: úgy látja, hogy Kun János képviselő úr hajlik arra, hogy ne adja be a módosító indítványát, jómaga pedig azt javasolja, hogy zárják le a vitát, és szavazzanak.

Dr. Kun János, bizottsági tag: megerősíti, hogy beadta a módosító indítványát.

Vecsey András, bizottsági tag: két dolog hiányzik belőle, a határidő, és hogy ki végzi el.

Dr. Kun János, bizottsági tag: a bizottság végzi el, és ha van egy határidő, akkor azt befogadja.

dr. Bartos Diána, jogi referens: ismerteti, hogy ha Kun János képviselő úr fenntartja a módosító indítványát és megismétli, hogy konkrétan mi a javaslata, arról most kellene szavazni. Ha megszavazzák a bizottsági tagok, akkor a módosítóval módosított döntést kell hozniuk, ha viszont nem szavazzák meg, akkor pedig az eredetiek szerint megy tovább a döntés. Ha Kun képviselő úr visszavonja a módosítóját, akkor az eredeti határozati javaslatról kell döntenie, és akkor később van lehetősége arra, hogy előterjesztésben kidolgozza és a bizottság elé tárja a javaslatát, hogy különböző kontingenseket, illetve számszerűsített csoportokat határoz meg arra vonatkozóan, hogy pl. a közoktatási intézményeknél hány fő jogosult parkolóhelyre. Tehát ha most továbbra is fenntartja a módosító indítványát, akkor arról szavazni kell.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: ha jól tudja, a jövő héten, illetve azután is lesz ülése a bizottságnak. Ha képviselő úrnak van javaslata, akkor behozhatja majd az ülésekre, és akkor a bizottság felkészültebben tudja majd megtárgyalni. Kérdezi Kun János képviselő úrtól, hogy visszavonja-e a módosító indítványát vagy szeretne szavazást kérni róla.

Dr. Kun János, bizottsági tag: nem kapott olyan érvet, ami miatt vissza kellene vonnia a javaslatát. Nyitott arra, hogyha meggyőződik róla, hogy ugyanúgy, ahogy eddig, egy iskolából akár 100 tanárnak is adjanak parkolási engedélyt, akkor okafogyottá válik a javaslata. Arra gondolt, hogy most döntenek róla, de ha a bizottság határidőt kér, akkor javasolja, hogy mondjanak egy határidőt. Ez nem egy olyan kérdés, amit most el kell döntenie; ezt a bizottságnak kell eldöntenie. Nem érti, hogy miért kellene visszavonnia a javaslatát.

Vecsey András, bizottsági tag: azt javasolja alelnök úrnak, hogy kérje fel képviselő urat, hogy fogalmazza meg konkrétan, hogy miről kér szavazást, és utána szavazzák meg.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: megkéri, hogy fogalmazza meg a módosító indítványát.

Dr. Kun János, bizottsági tag: már egyszer megfogalmazta; kérdezi, hogy vissza lehet-e keresni. Ha még egyszer megfogalmazza, az lesz a gond, hogy nem ugyanúgy fogalmazta meg.

Péterfi Annamária, testületi ügyintéző: képviselő úr módosító indítványa úgy hangzott el az iskolák kérelméről, hogy ne szavazzanak most, hanem a bizottság iskolánként adja meg, hogy hány parkolót javasol, és azt az iskola ossza szét a dolgozók között.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: kérdezi irodavezető asszonytól, általában hány engedélyt szoktak kérni az iskolák évente; van-e erre valami statisztika.

Hajba Norina, irodavezető: ismerteti, hogy az iskolák hozzá vannak szokva ahhoz, hogy maximum 2-3 db engedélyt kérnek egy évben. Ezt a régi bevett gyakorlatot teljesen jól követik. Általában az intézményvezető vagy a helyettese kér, vagy mindkettejük, és ha ők nem kérnek, mint pl. a Budavári Általános Iskola esetében, akkor olyan tanárok, munkatársak, akik messzebből járnak, vagy valamiért erre rászorulnak. Soha nem fordult még elő, hogy a valamelyik iskola 15 db engedélyt kért volna.

Dr. Kun János, bizottsági tag: kérdezi, hogy ezek szerint régebben volt-e egy olyan rendszer, mint amit most jómagá szeretne javasolni.

Hajba Norina, irodavezető: még a bizottság által megadott méltányossági kérelmek előtt volt. Minden intézmény maximum 2-3 darab engedélyt kaphatott.

Dr. Kun János, bizottsági tag: akkor ez egy új helyzet. Javasolja, hogy ezeket adják meg, de fogadják el, hogy minden intézmény maximum 3 db parkolási engedélyt kaphat.

Vecsey András, bizottsági tag: ezt kapkodásnak érzi képviselő úr részéről. Képviselő úr módosító indítványa véleménye szerint nem állja meg a helyét. Úgy gondolja, hogy most ne mondják ki, hogy az intézmények 3 db engedélyt kaphatnak, mert akkor a többiek esetében is döntést kell hozniuk.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: elmondta, jómagá is indokolatlannak érzi ezt a módosító indítványt. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel dr. Kun János bizottsági tag módosító indítványát.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
24/2022. (I. 17.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága
1 nem, 5 nem szavazattal nem támogatja dr. Kun János bizottsági tag módosító indítványát, mely szerint a kerületben található oktatási intézmények részére lakossági behajtási-várakozási engedély keretszám kerüljön meghatározásra, melyet az intézmény oszt el a dolgozóinak.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 4. határozati javaslat mellékletében található 1-5. sorszámú kérelmezőkre vonatkozó javaslatot.

A bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

25/2022. (I. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára egyéb méltányolható körülmények miatt. Az engedélyek 2023. január 31. napjáig érvényesek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Zsitnyák János Bálint, alelnök: a következő kérelmező Kapás Dóra, aki az egészségügyi helyzetére tekintettel kéri az engedélyt.

Dr. Kun János, bizottsági tag: kéri irodavezető asszonyt, hogy olvassa fel az indoklást.

Hajba Norina, irodavezető: ismertette az indoklást, mely szerint a kérelmező ezidáig tömegközlekedéssel oldotta meg a napi munkába járást, de a koronavírus megjelenése miatt nem tudja vállalni a munkába járást ezen formáját.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: megkérdezte, hogy az indoklás kitér-e részletesen a betegségére.

Hajba Norina, irodavezető: igen, nemcsak a saját betegségére, hanem az édesanyjára is.

Dr. Bartos Diána, jogi referens: mivel nyilvános ülésben tárgyalják a napirendi pontot, akkor ha részletesen felolvasásra kerül az egészségügyi helyzete, amely védett adat, akkor zárt ülésben kellene dönteni erről a kérelemről.

Hajba Norina, irodavezető: elmondta, hogy megtekinthető a kérelem, itt van nála.

Dr. Kun János, bizottsági tag: kérdezi, hogy a kérelmező kérte-e a zárt kezelést.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: ha nem kérte, akkor irodavezető asszony ismertesse tovább indoklás ismertetését.

Hajba Norina, irodavezető: a kérelmet arra hivatkozással nyújtotta be, hogy édesanyja állandó ápolásra és szállításra szorul betegsége következtében, illetve a koronavírus járvány miatt saját egészségét is félti, továbbá napi 8 órás parkolási díj kifizetése jelentős terhet róna a kérelmezőre. Az I. kerületben dolgozik, ahol napközben sok szabad parkolóhely van, így nem terhelné a lakók igényeit.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: javasolja, hogy a bizottság adja meg a kérelmező részére az engedélyt. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 4. határozati javaslat mellékletében található 6. sorszámú kérelmezőkre vonatkozó javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

26/2022. (I. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján méltányosságból lakossági várakozási hozzájárulást ad **Kapás Dóra** számára egyéb méltányolható körülmények miatt (egészségügyi helyzetére tekintettel). Az engedélyek 2023. január 31. napjáig érvényesek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Zsitnyák János Bálint, alelnök: a következő kérelmező Nyíri Miklós, a Magyar Nemzeti Múzeum Semmelweis Orvostörténeti Múzeum portása.

Dr. Kun János, bizottsági tag: kéri az irodavezető asszonyt, hogy ezt a kérelmet is olvassa fel.

Hajba Norina, irodavezető: Nyíri Miklós a Magyar Nemzeti Múzeum Semmelweis Orvostörténeti Múzeumban mint portás, recepciós dolgozik 24 órás szolgálatban, mely nélkülözhetetlen a múzeum folyamatos működéséhez. Kora és a Covid járvány miatt munkahelyét gépkocsival közelíti meg.

Dr. Kun János, bizottsági tag: véleménye szerint ezt intézze el a múzeummal. Ha a múzeum is úgy gondolja, hogy ez neki szükséges, akkor intézkedjen. Nem tudja támogatni, mert több múzeum van, több portás van, és rengeteg intézménynek van portása. Kérdezi, hogy akkor minden portásnak adjanak-e engedélyt.

Vecsey András, bizottsági tag: két problémája van. Az egyik, hogy megkérhetik-e arra képviselő urat, hogy ha tudja előre, hogy kivel van problémája, akkor azt a kérvényt olvassa el korábban irodavezető asszonynál. Biztos, hogy van erre lehetőség. Ha mindegyiknél kéri, hogy olvassák fel, akkor nagyon sok idő telik el. Ha képviselő úr adna egy összefoglalót a bizottság részére, ha valamelyik számára kritikus, és nem akarja megadni az engedélyt, akkor ők azt hitelesnek veszik és elhiszik. A másik, hogy portás, vagy nem portás valaki; Antall József évtizedeken keresztül gyalog járt, amikor igazgató volt. Megváltozott a világ, a portásnak is van autója, és a Semmelweis Orvostörténeti Múzeumnak nincs udvara, ahová be tudna állni.

Dr. Sándor Péterné, bizottsági tag: elhangzott az előző levélben egy nagyon fontos részlet, amit mindenkire kiterjesztően lehetne értelmezni. Akik kéri az engedélyt, azok munkaidőben jönnek ide, és akkor mennek el, amikor a dolgozók hazajönnek, tehát megürül a számukra a parkolóhely. Ha ezt veszik alapul, akkor nincsen semmi gond a parkolási kérelmekkel.

Dr. Kun János, bizottsági tag: de van gond, tudniillik szednek parkolási díjat; pontosan akkor, amikor a lakók nincsenek itt, vagyis napközben. Ha adnak ingyenes parkolási engedélyt, akkor könnyen meglehet, hogy elvesztenek egy fizetős vendéget.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 4. határozati javaslat mellékletében található 7. sorszámú kérelmezőkre vonatkozó javaslatot.

A bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
27/2022. (I. 17.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján méltányosságból lakossági várakozási hozzájárulást ad **Nyíri Miklós** (Magyar Nemzeti Múzeum Semmelweis Orvostörténeti Múzeum portása) számára egyéb méltányolható körülmények miatt. Az engedélyek 2023. január 31. napjáig érvényesek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Zsitnyák János Bálint, alelnök: a következő kérelmező csoport a Hilton munkatársai.

Dr. Kun János, bizottsági tag: a téma a múlt ülésen is előkerült, és akkor úgy vette észre, hogy a kérdésben a bizottság egységes volt, miszerint nem adják meg az engedélyt. Rengeteg szálloda van a kerületben, a Hilton valamiért eddig kedvezményezett volt. Nem tudja miért történt, de most már ne legyenek azok.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: véleménye szerint nagyon fontos az, hogy a helyi vállalkozókkal, cégekkel jó viszonyt ápoljanak. Ezek, amennyiben kölcsönösen jó kapcsolatok, úgy mind a két fél számára előnyösek. A Hilton vezérigazgatója éves szinten 4 millió Ft-tal támogatja az önkormányzat Közbiztonsági Közalapítványát. Tette ezt abban az időben is, amikor egyébként a Hilton zárva tartott. Jómaga szokott a Közbiztonsági Közalapítvány elnökével együtt félévente a Hilton vezérigazgatójával konzultálni a helyi közbiztonsági állapotokról; hogy mit végeztek el a polgárőrök, a közterület-felügyelők, és ezt követően a közalapítvány kap valamennyi összeget. Értelemszerűen, amikor a turizmus virágzik, akkor eddig ez évi 4 millió Ft volt, ami a Covid legrosszabb időszakában lecsökkent 1,5 millió Ft-ra, és megismétli még egyszer, hogy akkor a Hilton zárva volt. A kerületi közigazgatás és azok között, akiket igazgatnak, van egyfajta egymásra utaltság, és véleménye szerint az nem probléma, ha ez egy jól működő kapcsolat.

Vecsey András, bizottsági tag: ami alpolgármester úr mondott, politikamentesen, szakmailag alátámasztva, azt aláírja. Ugyanakkor eszébe jutott a Hiltonnal kapcsolatban, és lehet, hogy most ön maga ellen beszél, de megkéri azért irodavezető asszonyt, hogy mondja meg, jelen pillanatban hány élő engedély van kiadva a Hilton részére.

Hajba Norina, irodavezető: a tavalyi évi engedélyek 2022. január 31-én járnak le, tehát az előzőkről tud nyilatkozni. A tavalyi évben 23 fő nyújtott be kérelmet a Hiltonból, melyből 20 fő kapott engedélyt. 3 fő azért nem, mert a lakcímkártyájuk szerint környező kerületből járnak be dolgozni.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: kérdezi, hogy a jelenlegi kérvényezők milyen indokkal kérik a méltányossági engedélyt.

Hajba Norina, irodavezető: Debre-Gyöngy Beatrixnek a munkaköre miatt nehezített a közlekedése, Uhrin Anna a nagy távolság miatt másképp nem tudja megoldani a munkába járást.

Dr. Kun János, bizottsági tag: az nagyon szép, hogy a Hilton 4 millió Ft-al támogatja a közalapítványt. Úgy tájékoztatták, hogy ez a 4 millió Ft biztosítja, hogy állandó rendőri jelenlét legyen a holtel előtt, és elküldjék a Hiltonnál felbukkanó hajléktalanokat. De ha nem erre jó, akkor is az egy dolog, hogy támogatják az önkormányzatot, egy másik dolog, hogy elveszik másoktól a fizetős parkolóhelyet. A Hiltonra is érvényes az, amit már mondott, hogy ha a Hilton vezetősége úgy gondolja, hogy a dolgozónak szüksége van arra, hogy kocsival járjon be, akkor vásároljon parkolójegyet, amit összegyűjt, kap Áfás számlát, amit elszámolhat. Akkor lehet, hogy még több is bejön, mint 4 millió Ft.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester úr: nem posztol rendőr a Hilton előtt, ez egy téves információ. Fogalma sincs, hogy ez honnan ered, de képviselő úr is bármikor látogasson fel a Várba, sétáljon el a Hiltonhoz. Szerencsére nincs szükség arra, hogy rendőr posztoljon a Hilton előtt, mert a terület az ország legbiztonságosabb helye, és reméli, hogy az is marad. Kíváncsi lenne, hogy honnan ered ez az információ, mert már máshonnan is hallotta egyszer, és érdekelné ennek az információnak az eredete.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: az érvényes 20 db Hilton-os engedély lejár január végén. Ez a 3 fő az lehet, akik nem kapták meg az egyébként most lejáró engedélyeket, mert ez akkor plusz három.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: a kérelmezők kaptak korábban is.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: kérdés, hogy akkor ez a 3 fő része annak a 20 főnek, akiknek most engedélye van vagy sem.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: két kérelemről van szó.

Hajba Norina, irodavezető: része annak a 20 főnek, akiknek most van engedélyük. A két érintett már most, korábban beadta a kérelmét.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: tehát ez nem plusz engedély.

Hajba Norina, irodavezető: nem, ehhez jön majd a többi.

Dr. Kun János, bizottsági tag: itt nem arról van szó, hogy plusz vagy nem plusz, mert ha az eddigi gyakorlatot követik, akkor lehet, hogy idén 50 főnek jut eszébe kérni. Itt az a szomorú, hogy lehet, hogy átmege valaki a Hiltonból dolgozni az Art Hotelbe vagy a Clark Hotelbe, és elmondja, hogy a Hiltonosok kapnak, kérjenek ők is. Akkor már nem 20 fő lesz, hanem 200-500 kérelmező.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 4. határozati javaslat mellékletében található 8-9. sorszámú kérelmezőkre vonatkozó javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
28/2022. (I. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **2 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasítja Debre-Gyöngy Beatrix és Uhrin Anna Mária** (Hilton munkatársai) az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján egyéb méltányolható körülmények miatt igényelt lakossági várakozási hozzájárulás iránti kérelmét.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Zsitnyák János Bálint, alelnök: a következő csoport a BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály munkatársai. A múltkori ülésre több kérelem is érkezett tőlük, melyek elutasításra kerültek, ezért javasolja, hogy ezek is elutasításra kerüljenek.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 4. határozati javaslat mellékletében található 10-12. sorszámú kérelmezőkre vonatkozó javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
29/2022. (I. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **2 igen, 4 nem szavazattal elutasítja Felcsutiné Hurtos Marianna, Drotárcsik Edit és Palotai Ágnes** (BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály munkatársai) az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján egyéb méltányolható körülmények miatt igényelt lakossági várakozási hozzájárulás iránti kérelmét.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Zsitnyák János Bálint, alelnök: a következő csoport a köztisztviselő kérelme.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 4. határozati javaslat mellékletében található 13-17. sorszámú kérelmezőkre vonatkozó javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
30/2022. (I. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára egyéb méltányolható körülmények miatt. Az engedélyek 2023. január 31. napjáig érvényesek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Zsitnyák János Bálint, alelnök: az utolsó csoport a hivatali intézmények munkatársai.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 4. határozati javaslat mellékletében található 18-35. sorszámú kérelmezőkre vonatkozó javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

31/2022. (I. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára egyéb méltányolható körülmények miatt. Az engedélyek 2023. január 31. napjáig érvényesek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Zsitnyák János Bálint, alelnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 5. határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

32/2022. (I. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján méltányosságból lakossági várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára egyéb méltányolható körülmények miatt, a Budai Várban zajló

építkezésekre tekintettel. Az engedélyek a Budai Várban zajló építkezések idejére vonatkoznak.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

Zsitnyák János Bálint, alelnök: a 6. határozati javaslat dr. Medgyessy Péter méltányossági parkolási igényére vonatkozik.

Vecsey András, bizottsági tag: véleménye szerint a vita nagy része már lezajlott, azonban elhangzott a fellebbezés indoklása. Ha jól emlékszik, akkor abban azt hallották, hogy az elmúlt években is megkapta az engedélyt. Az a kérdése, hogy ezt az engedélyt ennek a testületnek a ciklusa alatt, vagy korábban is megkapta-e, tehát 2019. október 13. előtt is az akkori polgármestertől, mert akkor ezt ő döntötte el.

Hajba Norina, irodavezető: korábban is megkapta, illetve a tavalyi évben ettől a bizottságtól is megkapta.

Vecsey András, bizottsági tag: kérdezi, hogy akkor a bizottság tette-e észrevételt miniszterelnök úr méltányossági kérelmével kapcsolatban. Úgy érzi, hogy nagy a kontraszt a mostani ellenkezés és az akkori jóváhagyás között.

Dr. Kun János, bizottsági tag: elmondta, hogy alapos önvizsgálatot végzett otthon, ült, gondolkodott, tükörbe nézett és arra jutott, hogy 2019-ben, amikor valószínűleg januárban erről döntöttek, akkor az volt a gondolkodásukban, hogy rendet kell tenni a parkolási engedélyek között, de amíg nem tudnak egy új parkolási rendszert elkészíteni, addig folytassák a korábbi rendszert, és akkor abszolút megengedők voltak, és mindenki megkapta. Ez történt 2020-ra vonatkozóan. 2021-re vonatkozóan olyan jogrend volt, hogy polgármester asszony egy személyben döntött.

Hajba Norina, irodavezető: akkor polgármester asszony döntött, de tudomása szerint minden előterjesztést megküldött a bizottság tagjainak véleményezésre.

Dr. Kun János, bizottsági tag: úgy emlékszik, hogy voltak olyanok, amiket ő saját maga engedélyezett, még mielőtt bevezették volna azt, hogy megküldik véleményezésre. Ez egy nagyon komoly lelkiismereti probléma volt számára, hogy keménykedjen-e. Úgy emlékszik, hogy mivel polgármester asszony azokban az ügyekben, amikben a bizottsággal nem egyeztetett, abszolút megengedő volt, ezért jómagam is úgy gondolta, hogy ha már ezen az úton indultak el, akkor menjenek is tovább ezen az úton, ezért engedélyezte. Sajnos még nem született meg ennek a parkolási rendeletnek a revíziója, ezért úgy gondolta, hogy jó lenne rendet tenni, ezért ilyen szőrösszívű most. Dönteni kell arról, hogy ezt a levelet egyáltalán befogadják-e. Kérdés, hogy milyen alapon fogadják be, ha döntöttek. Kéri a jogi véleményt.

dr. Bartos Diána Petra, jogi referens: a korábbi bizottsági döntés ellen nincs helye fellebbezésnek, ezért újra tárgyalásra fogadta be az Ügyfélszolgálati Iroda, és azért terjesztette be a bizottság elé. Amennyiben úgy gondolja a bizottság, akkor szavazzanak arról, hogy egyáltalán befogadják-e. Napirendi pontként elfogadták. Ha a képviselő úr módosító indítványként benyújtja, hogy ne csak magáról a kérelemről döntsenek, hanem egyáltalán arról, hogy befogadásra is kerülhet-e a bizottság által, akkor szavazzanak először erről, és akkor ennek megfelelően utána arról, hogy elfogadható-e.

Zsitnyák János Bálint, alelnök: a napirend megszavazásra került, és további módosítás nem érkezett ehhez a napirendi ponthoz, ezért javasolja, hogy döntsenek arról, hogy megkapja-e Medgyessy Péter a méltányossági kérelmet vagy sem.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 6. határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
33/2022. (I. 17.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmező számára egyéb méltányolható körülmények miatt. Az engedély 2023. január 31. napjáig érvényes.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

2. Egyebek

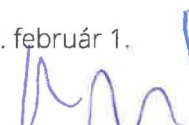
Zsitnyák János Bálint, alelnök: ismerteti, feltehetőleg a jövő héten, illetve azután is lesz bizottsági ülés; remélhetőleg már elnök asszony vezetésével.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: érdeklődni szeretne, hogy definiálva van-e valahol, hogy mi tekinthető méltányosságnak. Tudja, hogy nehéz kérdés, mert nem lehet pontosan körül írni, mert annyira szubjektív. Ha egyszer neki állnak egy szabályrendszert kidolgozni, akkor ezt a kérdést kollektív gondolkodásra javasolja. Olyan érzése van kissé, amikor hallgatja a beadványokban szereplő indokokat, hogy aki elég kreatív, és tud valamilyen tetszetős indokot leírni, az előnyben van.

Hajba Norina, irodavezető: az 1-3. melléklet szerinti kérvényeket egy korábbi bevett gyakorlat szerint tekintik méltányossági indoknak: az állandó lakos, de nem saját autóval rendelkező, a tartózkodási hellyel és saját autóval rendelkező, illetve a tartózkodási hellyel, de nem saját autóval rendelkező lakosokat tartalmazza, az 5. mellékletben szereplő vári lakosok pedig a Dísz téri építkezés idejére kérhetik a kerületi engedélyt. Fentiek tehát a jól bevett gyakorlat szerint történnek. A 4. mellékletre vonatkozóan azonban ilyen nincs.

További kérdés, hozzászólás nem lévén az alelnök megköszönte a részvételt mindenkinek és az ülést bezárta.

Budapest, 2022. február 1.


Dr. Kun János
bizottsági tag




Zsitnyák János Bálint
alelnök

	Név	kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Vincent Anthony Dániel	vári
2.	Szijártó Anna	kerületi
3.	Gidai László	kerületi
4.	Cholnoky Zsófia	vári
5.	Lovász Zoltán	kerületi
6.	Kupi Johanna	kerületi
7.	Nádas Nóra Romina	kerületi
8.	Tóth Erika	kerületi
9.	Bartha Gézáné	kerületi
10.	Jásdi Istvánné	vári
11.	Kecskemétiné Szilvási Márta Zsuzsanna	kerületi
12.	Bende Barbara	kerületi
13.	Jó Éva Judit	kerületi
14.	Pál Hajnalka	kerületi
15.	Ambrovics Gergely	kerületi
16.	Barna Éva	vári
17.	Haraszi Bálint	kerületi
18.	Horánszky Gábor Viktor	vári
19.	Krár Gabriella	kerületi

	Név	kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Udvariné Erős Anetta	kerületi
2.	Kiss István	kerületi
3.	Dajka Miklós	kerületi
4.	Virág Lászlóné	kerületi
5.	Heiszter László	kerületi
6.	Antus Dóra	kerületi
7.	Pálfy Dániel	kerületi
8.	Bíró Zalán János	kerületi
9.	Országh Richárd	kerületi
10.	Vignolo Ricardo Andres	kerületi
11.	Sarkadi Martina Klára	kerületi
12.	Ligeti Dóra	kerületi
13.	Meszes Dávid	kerületi
14.	Gesler Lili	kerületi
15.	Koncz Tibor	kerületi
16.	Dani Tamás	kerületi
17.	Karasziné Kardos Ágnes	kerületi
18.	dr. Szokolay Fanny	kerületi
19.	Katamadze Demetre	kerületi
20.	Bakk Ádám	kerületi
21.	Rozsnyói-Dudda Roland Rolf	kerületi
22.	Palkovics István	kerületi
23.	dr. Horváth Magdolna	kerületi
24.	Bánky Tímea	kerületi
25.	Kormos Attila	kerületi
26.	Arányi Annamária	kerületi
27.	dr. Nagy Péter Miklós	kerületi
28.	Molnár Simon Judit	kerületi
29.	dr. Barta Nándor András	kerületi
30.	Kovács Károlyné	kerületi
31.	Lengyel Bence	kerületi
32.	Lugosi Viktória	kerületi
33.	dr. Sipos Sándor	kerületi
34.	Plánki Gyula	kerületi
35.	Torma Gyöngyi	kerületi
36.	Balogh Ádám	kerületi
37.	Butora Károly	kerületi
38.	Gelencsér László Kálmán	kerületi

39.	Csürke Máté	kerületi
40.	Derecskey Krisztina	kerületi
41.	Bodor-Sipos Szandra	kerületi
42.	dr. Sárvariné Kaszás Mária	kerületi
43.	Mohácsi Anita	kerületi
44.	Páhi Annamária	kerületi
45.	Mészáros László	kerületi
46.	Sebők Tamás	kerületi
47.	Szalay Nikolett Mária	kerületi
48.	dr. Borsy János Mátyás	kerületi
49.	Mangiatordiné Dina Orsolya	kerületi
50.	Webber Krisztina Ágnes	kerületi
51.	Lisztes Bálint	kerületi
52.	Vizinger Diána	vári
53.	Salánki Péter	kerületi
54.	Lévai István	vári
55.	Molnár Dóra	kerületi
56.	Györgyi-Erdei Zuzsanna	kerületi
57.	Minya Vivien	kerületi
58.	Tuza Máté	kerületi
59.	Czippán Anett	kerületi
60.	Edwards Shawn Michel	kerületi
61.	Fubler Eugene Viktor	kerületi

	Név	kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Boér Ágota	kerületi
2.	Burcu Calisir	kerületi
3.	Sajtos Szilvia	kerületi
4.	Szalay Zoltánné	kerületi
5.	Szücs Gábor Kristóf	kerületi
6.	Juhász Kristóf	kerületi
7.	Kozma László Mihályné	kerületi
8.	Gyapay Kornél	kerületi
9.	Tóth Bianka Patrícia	kerületi
10.	Szabóné Bánky Györgyike	kerületi
11.	Gruiz-Sipos Levente	kerületi
12.	Brieger Katalin Adrienn	kerületi
13.	Szentváry-Lukács Miklós	kerületi
14.	Malaskova-Béres Krisztina	kerületi
15.	Hóka Péter	kerületi
16.	Jaczkóné dr. Majorovics Éva	kerületi
17.	Kristyán Tamásné	kerületi
18.	Tóth László	kerületi
19.	Paraskevopoulou Margarita	kerületi
20.	Farkas Karolina	kerületi
21.	dr. Horváthné Papp Ibolya Irén	kerületi
22.	Nakamoto Katsuya	vári
23.	Ürögdi Barbara	kerületi
24.	Szekeres Lajos	kerületi

25/2022. (I. 17.) IB határozat melléklete

1.	Endrődi Gábor Károly	Petőfi Sándor Gimnázium intézményvezető	kerületi
2.	Törökné Nagy Mária	Petőfi Sándor Gimnázium intézményvezető helyettes	kerületi
3.	Palacska Zoltánné	Budavári Általános Iskola munkatársa	vári
4.	Lelovicsné Pichler Zsuzsanna	Budavári Általános Iskola iskolatitkár	vári
5.	Tóth Erika	Budavári Általános Iskola munkatársa	vári

1.	Korona Beáta	köztisztviselő	vári
2.	Láng Andrea Piroska	köztisztviselő	vári
3.	Patrik Gabriella	köztisztviselő	kerületi és vári
4.	Oroszné Horváth Zita	köztisztviselő	kerületi és vári
5.	Zsoldos Orsolya	köztisztviselő	vári

1.	Bétánné Szabó Anikó	Budavári Kapu Kft. munkatársa	kerületi és vári
2.	Vékásné Dobos Zsuzsanna Katalin	Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont vezetője	vári
3.	Berziné Meskó Beáta	Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont munkatársa	kerületi
4.	GAMESZ hivatali autó	igazgatói feladatok ellátása	kerületi és vári
5.	GAMESZ hivatali autó	gazdasági igazgatói feladatok ellátása	kerületi és vári
6.	GAMESZ	takarítási feladatok ellátása	kerületi és vári
7.	Vas Hunor	GAMESZ igazgató	kerületi és vári
8.	Soltész János	GAMESZ Bérleményüzemeltetési Osztályvezető	kerületi és vári
9.	dr. Markovics Tamás	GAMESZ jogásza	kerületi és vári
10.	Juhász Géza Antal	GAMESZ munkatársa	kerületi
11.	Szóts Róbert	GAMESZ informatikusa	kerületi
12.	Trittmekkel Erika Vanessza	GAMESZ Pénzügyi csoporvezető	kerületi
13.	Kalmár Éva	GAMESZ Közétkeztetési csoport munkatársa	kerületi és vári
14.	Szmolicza Károly	GAMESZ Műszaki Osztály munkatársa	kerületi és vári
15.	Nyirkos Árpádné	GAMESZ Közétkeztetési csoport munkatársa	kerületi és vári
16.	Ujszegi Istvánné	GAMESZ Műszaki Osztály munkatársa	kerületi és vári
17.	dr. Kósáné Hetesi Ildikó	GAMESZ belső ellenőr	kerületi
18.	Németh András	GAMESZ Járdatkarítás Osztályvezető	kerületi és vári

32/2022. (I. 17.) IB határozat melléklete

	Név	kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Szabó Gábor	kerületi
2.	dr. Koós-Hutás Piroska	kerületi
3.	Lőkéné Zentai Erika	kerületi
4.	Dorogonyin Alexander	kerületi
5.	dr. Tőkési Natália Judit	kerületi
6.	Bukta György	kerületi
7.	Li Junheng	kerületi

33/2022. (I. 17.) IB határozat mellélete

	Név	kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Dr. Medgyessy Péter	vári