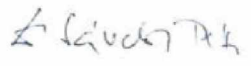


Módosító indítvány
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. május 25-i rendes ülésére
a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett ismételt törvényességi felhívás
napirendre vételéről szóló előterjesztéshez

A képviselő-testületi ülés formája:
Elfogadásához szükséges többség:

nyilvános ülésen tárgyalandó
egyszerű többség

Előterjesztők:


Dr. Sándor Péterné,


Marschall Máté


Varga Dániel,


Fazekas Csilla,


Gulyás Gergely Kristóf,


Dr. Patthy Szabolcs,


Timár Gyula,


Zsitnyák János

1. Módosító indítvány

Tisztelt Képviselő-testület!

A Kormányhivatal ismételt törvényességi felhívásából kiderül, hogy az első felhívás nem is került a Képviselő-testület elé annak ellenére, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdése értelmében a törvényességi felhívást az érintett Képviselő-testület köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről, vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt a polgármester útján írásban tájékoztatni. A Polgármester asszony ezt nagyvonalúan kezelte, és a képviselőket a törvényességi felhívás megismeréséhez való joguk gyakorlásában korlátozva saját véleményét közölte a Kormányhivatallal, habár a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja is előírja, hogy a törvényességi felhívás tartalmáról a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet.

Az ismételt törvényességi felhívásban foglaltak alapján tervezett állásfoglalás kérés szükségtelen, hisz maga a felhívás is rögzíti, hogy az Mötv. 81. § (3) bekezdés d) pontja szerint a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, illetve a képviselő-testület bizottságának ülésein. A kijelentő módú megfogalmazás – a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel – normatív tartalmat jelöl, a jegyző számára nem lehetőséget, hanem kötelezettséget fogalmaz meg; az ülésen való részvétel tehát joga és kötelessége is egyben, de az ülés megtartásának nevesített törvényi kritériuma a határozatképesség, amely során a képviselői létszámot kell vizsgálni és nem a jegyző jelenlétét. Ha a jegyző a testületi ülésen való részvételi kötelezettségének indokolatlanul nem tesz eleget és a helyettesítéséről sem gondoskodik, eljárása a polgármester munkáltatói jogkörében értékelhető, esetleges mulasztásának hátrányos következményeit azonban a képviselő-testület nem viselheti. A Polgármester asszony előterjesztésében foglaltakkal egyetértve, mely szerint a jegyző jelenléte a képviselő-testületi ülésen szükséges és a jogszabály alapján kötelező is, kérjük, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlójaként a jövőben ennek biztosításáról intézkedni szíveskedjen.

Az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján a Képviselő-testület ülése nyilvános, továbbá az Mötv. 50. §-a alapján levezethető főszabály szerint egyszerű többséggel szavaz.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztést a jelen módosításokkal megtárgyalni és elfogadni.

2. Döntési javaslat

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

.../2023. (...) önkormányzati határozata

a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások napirendre vételéről

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete rögzíti, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatalától BP/2800/00262-1/2023 iktatószámmon érkezett törvényességi felhívás, továbbá a BP/2800/00262-4/2023 iktatószámú ismételt törvényességi felhívás tartalmában foglaltakat megismerte és megtárgyalta, az abban foglalt megállapításokkal egyetért.

2. Ismételten és nyomatékosan felhívja a Polgármester figyelmét, hogy tisztségének ellátása során a hatályos jogszabályokat tartsa be.

3. A Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a határozat Budapest Főváros Kormányhivatala részére történő megküldésére.

Határidő: 2023. június 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: polgármester