



Sürgősségi előterjesztés  
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
2023. május 25-i rendes ülésére  
a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett ismételt törvényességi felhívás napirendre vételéről

A képviselő-testületi ülés formája: nyilvános ülésen tárgyalandó  
Elfogadásához szükséges többség: egyszerű többség

Az előterjesztés készítéséért felelős: Az előterjesztés tárgyalásra alkalmas: Az előterjesztést a Képviselő-testület ülésére benyújtom:

dr. Bartos Diána Petra  
aljegyző  
Jogi Csoport vezető

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet  
jegyző

Váradiné Naszályi Márta  
polgármester

## 1. ELŐTERJESZTÉS

---

Tisztelt Képviselő-testület!

A Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2023. május 18. napján a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) informatikai rendszeren keresztül ismételt törvényességi felhívással élt BP/2800/00262-4/2023 számú iratával (a továbbiakban: Ismételt törvényességi felhívás).

A Kormányhivatal 2023. március 24-én kelt, BP/2800/00262-1/2023 ügyiratszámú törvényességi felhívásában (a továbbiakban: Törvényességi felhívás) a 2023. január 30. napjára összehívott képviselő-testületi ülés elmaradásának körülményeit vizsgálta.

- I. A Törvényességi felhívásban a Kormányhivatal megállapítja, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 81. § (3) bekezdés d) pontja értelmében „az önkormányzati működést segíti az, miszerint a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, illetve a képviselő-testület bizottságának ülésein. A kijelentő módon történő megfogalmazás a jegyző számára nem lehetőséget, hanem kötelezettséget fogalmaz meg; az ülésen való részvétel tehát joga és kötelessége is egyben, ahogyan a

polgármesternek is kötelezettsége, hogy az ülésen résztvevő jegyző számára e jogát mindvégig biztosítsa.”

A Törvényességi felhívás később ezzel ellentétes következtetésre jut: abban a kérdésben, hogy a jegyző távollétében lehet-e testületi ülést tartani arra a megállapításra jut, hogy mivel „az Mötv. erre nézve nem tartalmaz tiltó szabályt, ezért a jegyző távollétében a testületi ülés megtartható, azt ugyanis az Mötv. a testület vagy bizottság határozatképességéhez, nem pedig a jegyző jelenlétéhez köti.”

A Törvényességi felhívásban foglaltakat tudomásul vettem, mindazonáltal véleményem szerint törvénysértés nem valósult meg tekintettel arra, hogy a 2023. február 7. napjára – a 2023. január 30-i ülésnapra tervezettel azonos napirenddel – összehívott rendkívüli képviselő-testületi ülésen valamennyi hivatkozott napirendi pont vonatkozásában testületi határozathozatalra került sor, tehát döntés elmaradás nem következett be. Erről a BDV/ 17710-2/2023. ügyiratszámú válaszlevelemben tájékoztattam a Kormányhivatalt.

- II. Az Ismételt törvényességi felhívásban foglaltakat a Kormányhivatal továbbra is változatlanul fenntartja. Továbbá az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján a Kormányhivatal felkért arra, hogy az Ismételt törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől - azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tfvhr.) 5. § (1) bekezdése alapján a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) informatikai rendszerbe történő feltöltésétől, azaz 2023. május 18. napjától – számított 30 napon belül terjesszem a tisztelt Képviselő-testület elé azzal, hogy azt a Képviselő-testület tűzze az ülés napirendjére, vizsgálja meg és hozzon döntést a benne foglaltakkal kapcsolatban. Továbbá a Kormányhivatal felkért, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívásban foglaltakkal való képviselő-testületi egyetértésről vagy egyet nem értésről, illetve a törvényességi felhívás alapján tett képviselő-testületi intézkedésről a Kormányhivatalt - a fent megadott határidőn belül - a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztassam.

A Kormányhivatal BP/2800/00262-1/2023. számú, továbbá a BP/2800/00262-4/2023. számú törvényességi felhívása a 2023. május 25-én tartott képviselő-testületi ülésre valamennyi képviselő részére előzetesen megküldésre került, valamint jelen előterjesztés mellékleteit képezik.

Jelen előterjesztésnek költségvetési vonzata nincsen.

Az előterjesztés sürgősséggel történő benyújtásának indoka az, hogy a Kormányhivatal Ismételt törvényességi felhívását 2023. május 18. napján – a képviselő-testületi előterjesztések publikálására nyitva álló rendes határidőn túl – küldte meg azzal, hogy az Ismételt törvényességi felhívást a Tfvhr. 5. § (1) bekezdése alapján a TFÍK informatikai rendszerbe történő feltöltésétől számított 30 napon belül szükséges a Képviselő-testület elé terjeszteni. Tekintettel arra, hogy a fenti időpontig további rendes testületi ülés nincsen tervezve, így a határidő betartásának biztosítása érdekében az Ismételt törvényességi felhívást jelen ülésen szükséges megtárgyalni.

Az Möt. 46. § (1) bekezdése alapján a Képviselő-testület ülése nyilvános, továbbá az Möt. 50. §-a alapján levezethető fősabály szerint egyszerű többséggel szavaz.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására!

## 2. Döntési javaslat

---

### Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

#### .../2023. (...) önkormányzati határozata

#### a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások napirendre vételéről

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete rögzíti, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatalától BP/2800/00262-1/2023 iktatószámmon érkezett törvényességi felhívás, továbbá a BP/2800/00262-4/2023 iktatószámú ismételt törvényességi felhívás tartalmában foglaltakat megismerte és megtárgyalta.
2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy állásfoglalás kiadása iránt keresse meg a Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára irányítása alá tartozó Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság Törvényességi Felügyeleti és Eljárásjogi Főosztályát, mint felettes szervet abban a kérdésben, hogy a jegyző (illetve akadályoztatása esetén az aljegyző) távollétében lehet-e illetve kell-e képviselő-testületi ülést tartani. Az állásfoglalás bekérésének szükségességét támasztja alá az a Testületen belül is kialakulóban levő szignifikáns álláspont és törekvés, amely a Jegyző vagy helyettesei személyes jelenlétéhez ragaszkodik a testületi illetve bizottsági üléseken.
3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete továbbá akként dönt, hogy a törvényességi felhívásban rögzített kérdések tekintetében a 2. pont szerinti állásfoglalás kézhezvételét követő, soron következő rendes testületi ülésen fog döntést hozni, amelynek következtében a Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a csatolt válaszlevél Budapest Főváros Kormányhivatala részére történő megküldésére.

Határidő: 2023. június 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: polgármester

## 3. Mellékletek

---

1. sz. melléklet: BP/2800/00262-1/2023 iktatószámú törvényességi felhívás,
2. sz. melléklet: BP/2800/00262-4/2023 iktatószámú ismételt törvényességi felhívás,
3. sz. melléklet: BFKH válaszlevél.



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
FŐISPÁN

Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony  
részére

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat**

Iktatószám: BP/2800/00262-1/2023  
Ügyintéző: dr. Petró Adrienn  
Telefonszám: 235-1743  
E-mail: petro.adrienn@bfkh.gov.hu  
Tárgy: Törvényességi felhívás a 2023. január 30.  
napjára összehívott képviselő-testületi üléssel  
összefüggésben

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálta a 2023. január 30. napjára összehívott képviselő-testületi ülés elmaradásának körülményeit. A vizsgálat alapján az alábbi

**törvényességi felhívással**

élek.

A 2023. január 30. napjára összehívott rendkívüli képviselő-testületi ülésen Polgármester Asszony arról tájékoztatta – a határozatképes számban – megjelent képviselőket, a Polgármesteri Hivatal, valamint az önkormányzati cégek és intézmények munkatársait, valamint az érdeklődő állampolgárokat, hogy a Budavári Önkormányzat jegyzője, az aljegyzők és a helyettesítésükre kijelölt hivatali vezető akadályoztatás miatt nem tud az ülésen részt venni, ezért – az Mötv. 81. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel – a képviselő-testületi ülés jogszerűen nem tartható meg.

A képviselő-testületi ülés megtartásának akadályaként a Tisztelt Polgármester Asszony által megjelölt indokkal összefüggésben az alábbiakra hívom fel a figyelmet.

1. Amint az Ön előtt is ismert, a jegyző önkormányzatnál betöltött szerepét és feladatait az Mötv. 81. §-a rögzíti, e szakasz (3) bekezdésének c) pontja kimondja, hogy a jegyző gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról. E tevékenysége egyaránt magában foglalja a testületi ülések adminisztratív, technikai feltételeinek biztosítását, az ehhez kapcsolódó munkaszervezési feladatok ellátását; a benyújtott előterjesztések, meghozandó döntések tartalmi és szakmai előkészítését, ezáltal a jogszerűségük garntálását; a testületi szervek üléseiről szóló jegyzőkönyvek elkészítését, közzétételét; az önkormányzati döntések végrehajtásában, illetve annak ellenőrzésében való közreműködést.

A jegyző az önkormányzat és szervei törvényes működésének segítője is, így – a testületi ülések előkészítésén túl – a 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében kiemelt feladata, hogy figyelemmel kísérsje az önkormányzat szerveinek feladatellátását, a döntéshozatalát, és jelezze az érintett szerv felé, ha tevékenysége eltér a szervezeti és működési szabályzat vagy más jogszabály előírásaitól, ha döntése részben vagy egészben jogszabálysértő. E szignalizációs kötelezettség bármilyen jogsértés észlelése esetén fennáll,

megtételére vonatkozóan azonban az Mötv. sem tartalmi, sem alaki előírást nem fogalmaz meg. Ebből következően a jelzés lehet szóbeli és írásbeli egyaránt, a jegyző megteheti a képviselő-testület ülésén és azon kívül is, azzal, hogy elsődlegesen azt a szervet kell a jelzéssel figyelmeztetnie, amelynek eljárása során jogsértést észlel.

Az önkormányzati működést segíti a 81. § (3) bekezdés d) pontja szerint az is, miszerint a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, illetve a képviselő-testület bizottságának ülésein. A kijelentő módban történő megfogalmazás a jegyző számára nem lehetőséget, hanem kötelezettséget fogalmaz meg; az ülésen való részvétel tehát joga és kötelessége is egyben, ahogyan a polgármesternek is kötelezettsége, hogy az ülésen résztvevő jegyző számára e jogát mindvégig biztosítsa.

Természeteszerű, főleg a nagyobb (pl. fővárosi kerületi) önkormányzatoknál, hogy valamennyi testületi vagy bizottsági ülésen a jegyző vagy helyetteseként az aljegyző nem tud részt venni, így felmerül a kérdés: lehet-e a jegyző távollétében testületi ülést tartani.

Az Mötv. erre nézve nem tartalmaz tiltó szabályt, ezért **a jegyző távollétében a testületi ülés megtartható, azt ugyanis az Mötv. a testület vagy bizottság határozatképességéhez, nem pedig a jegyző jelenlétéhez köti.** A jegyző részvételétől függetlenül tehát az ilyen üléseken hozott döntések tartalmi szempontból éppen úgy megfelelőek és érvényesek, mintha a jegyző részt vett volna az ülésen. Szignalizációs kötelezettségének a jegyző a törvényességi észrevételének jegyzőkönyvben történő rögzítésével is eleget tehet, ugyanis a jegyző felelőssége a jegyzőkönyv szabályszerű elkészítéséért, annak tartalmi megfelelőségéért és aláírásáért akkor is fennáll, ha az adott ülésen nem vett részt.

Ezzel összefüggésben megjegyzendő, hogy a jegyző szignalizációs kötelezettsége már az ülések adminisztratív előkészítése során is megjelenik, a képviselő-testület elé kerülő – határidőben benyújtott – előterjesztéseket az ülést megelőzően törvényességi szempontból ellenőrzi, amint az a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 35. § (2) bekezdéséből is következik:

*„A rendelettervezet és határozati javaslat előterjesztésében a jegyző törvényességi véleményét a képviselő-testület napirendre vétele előtt fel kell tüntetni.”*

A jegyző az előterjesztésekhez fűzött törvényességi észrevételeit az SZMSZ 21. § (6) bekezdése értelmében a képviselőtestületi ülést megelőző nap 12 óráig a képviselő-testület tagjainak is megküldi.

2. A polgármester a képviselő-testület elnöke és képviselője, jogállásából adódóan az önkormányzati feladatok szempontjából – így a képviselő-testület munkájának megszervezésében, működésének biztosításában is – meghatározó szerepe van.

Az Mötv. a polgármesternek a képviselő-testület működésével összefüggő teendői közül – azok fontosságára tekintettel – külön is kiemeli a testületi ülés összehívásának (előkészítésének) és vezetésének a kötelezettségét, ezen feladatok részletes szabályainak önkormányzati rendeletben való kidolgozását a helyi jogalkotóra bízva.

Ennek megfelelően a Polgármester Asszony ülésvezetői feladatait és jogosítványait az SZMSZ22. §-a foglalja össze, illetve 23. §-27. §-ai részletezik. Az Mötv. és e jogszabályi rendelkezések egyike sem írja elő azonban az ülésvezető számára az ülésen tanácskozási joggal résztvevők számbavételének kötelezettségét, illetve távolmaradásuk miatt az egyébként határozatképes ülés elhalasztásának saját hatáskörben való elrendelésének a lehetőségét.

Ha a jegyző a testületi ülésen való részvételi kötelezettségének indokolatlanul nem tesz eleget és a helyettesítéséről sem gondoskodik, eljárása a polgármester munkáltatói jogkörében értékelhető, esetleges mulasztásának hátrányos következményeit azonban a képviselő-testület nem viselheti.

Az Alkotmánybíróság a 834/B/20003. AB határozatában leszögezte: *„az önkormányzati működés legfontosabb formája a képviselő-testület munkája, hiszen egyrészt a választópolgárok közössége az őt megillető helyi önkormányzathoz való jogot elsősorban közvetett módon, vagyis a választott testület útján gyakorolja, másrészt, mert az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő testületet illetik meg...”*

Az önkormányzati jogok gyakorlásának, az önkormányzati döntések meghozatalának elsődleges színtere a képviselő-testület ülése, amelynek szabályszerű összehívása, vezetése és zavartalan lebonyolítása az

önkormányzat működőképességének biztosítása szempontjából kiemelt jelentőséggel bír. E feladat ellátása során különös figyelmet kell fordítani a szervezeti és működési szabályzatban foglaltak érvényre juttatására, amelyek betartása és betartatása kötelező a képviselő-testület tagjai, így a polgármester számára is.

A Kormányhivatal részére 2023. február 14. napján – a jegyző aláírása nélkül – megküldött jegyzőkönyv és jelenléti ív tartalma szerint a 2023. január 30. napjára összehívott rendkívüli képviselő-testületi ülésen a képviselők többsége – 13 fő – megjelent, a testület határozatképessége tehát biztosított volt, ennek megállapítására azonban Polgármester Asszony, mint ülésvezető részéről az SZMSZ 22. § a) pontjában, valamint 23. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére nem került sor, az ülés megnyitása pedig nem a 23. § (2) bekezdésében kizárólagosan meghatározott okból (az ülés meghirdetett időpontjában és azt követő 20 percen belüli határozatképtelenség miatt) maradt el.

A Kormányhivatal álláspontja szerint Polgármester Asszony tévesen értelmezte az Mötv. 81. § (3) bekezdés d) és e) pontjában foglalt, a jegyző feladatait rögzítő rendelkezéseket, amely következtében a Képviselő-testület 2023. január 30-i ülésének megtartása, a helyi közérdek szempontjából jelentőséggel bíró döntések meghozatala hiúsult meg. A vizsgált testületi jegyzőkönyv tanúsága szerint Polgármester Asszony nem tartotta be az SZMSZ vonatkozó előírásait sem annak ellenére, hogy a működésre vonatkozó szabályok érvényre juttatása az ülésen alapvetően az ülésvezető feladata.

**Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Polgármester Asszonyt, hogy a jelen törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől – azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) céljára létrehozott informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított**

**30 napon belül**

terjessze a Képviselő-testület elé azzal, hogy a Képviselő-testület azt tűzze ülés napirendjére, Polgármester Asszony eljárásának az önkormányzat törvényes működésére gyakorolt hatását vizsgálja meg és arról hozzon döntést.

Kérem, továbbá, hogy a jövőben a képviselő-testületi ülések összehívása és megtartása során Polgármester Asszony fokozottan ügyeljen az irányadó jogszabályi előírások megtartására.

Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján a Képviselő-testület által megtett intézkedésről, vagy egyet nem értéséről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni szíveskedjen.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról a Kormányhivatal mérlegelési jogkörében hoz döntést.

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

Tisztelettel:

dr. Sára Botond



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
FŐISPÁN

Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony  
részére

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat**

Iktatószám: BP/2800/00262-4/2023  
Ügyintéző: dr. Petró Adrienn  
Telefonszám: 235-1743  
E-mail: petro.adrienn@bfkh.gov.hu  
Tárgy: Ismételt törvényességi felhívás a 2023.  
január 30. napjára összehívott képviselő-  
testületi üléssel összefüggésben

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálta a 2023. január 30. napjára összehívott képviselő-testületi ülés elmaradásának körülményeit. E vizsgálat alapján az alábbi, **ismételt**

**törvényességi felhívással**

élek.

I. A Kormányhivatal a 2023. március 24-én, BP/2800/00262-1/2023 ügyiratszámom megküldött törvényességi felhívásában részletesen ismertette álláspontját a képviselő-testületi ülés megtartásához elengedhetetlen feltételek és ezzel összefüggésben a jegyzőt terhelő kötelezettségek vonatkozásában. A törvényességi felhívásban – 30 napos határidő tűzésével – arra kértem a Tisztelt Polgármester Asszonyt, hogy a felhívást terjessze a Képviselő-testület elé azzal: a Képviselő-testület azt tűzze ülése napirendjére, majd a Polgármester Asszony eljárásának az önkormányzat törvényes működésére gyakorolt hatása vizsgálatát követően arról hozzon döntést.

Ezzel szemben Polgármester Asszony a 2023. április 17-i keltezésű levelében arról értesítette a Kormányhivatalt, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat tudomásul vette és a Képviselő-testület üléseinek összehívására és megtartására irányadó szabályokat a jövőben is fokozottan megtartja, ahogyan azt idáig is tette. Tájékoztattam továbbá arról, hogy a 2023. február 7. napjára – a 2023. január 30-i ülésnapra tervezettel azonos napirenddel – összehívott rendkívüli képviselő-testületi ülésen „valamennyi hivatkozott napirendi pont vonatkozásában testületi határozathozatalra került sor, ily módon döntés elmaradás nem következett be”, ezért álláspontja szerint jogszerűtlen állapot nem állt fenn.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tfvhr.) 7. § a) pontja előírja, hogy a törvényességi felhívás tartalmáról a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet. A Tfvhr. nem tesz különbséget a tekintetben, hogy a törvényességi felhívás mely érintett részére került kibocsátásra, a jegyzőnek, a bizottságnak és a polgármesternek címzett felhívást is egyaránt ismertetni kell a képviselő-testülettel, annak teljes terjedelmében.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése értelmében a törvényességi felhívást az érintett – jelen esetben a Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete – köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az

annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt a polgármester útján írásban tájékoztatni.

A hivatkozott jogszabályhelyek azt hivatottak biztosítani, hogy a képviselő-testület tudomást szerezzen a Kormányhivatal törvényességi felhívásában ismertetett szakmai véleményéről és annak teljes tartalma ismeretében tudja kialakítani saját álláspontját; a képviselőket a törvényességi felhívás megismeréséhez való joguk gyakorlásában a polgármester nem korlátozhatja. Ezen jogszabályi előírások betartásának szükségességére korábban a BP/2800/00805-1/2022. ügyiratszámú törvényességi felhívásban, illetve a 2023. március 24-én kézbesített, BP/2800/00262-2/2023 ügyiratszámú kísérőlevélben külön is felhívtam Polgármester Asszony figyelmét, ahogyan e levélben azt is kifejezetten kértem, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

A polgármesteri válaszlevél, valamint a törvényességi felhívás kézbesítését követő 30 napon belül, 2023. március 30. napján tartott képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve alapján az volt megállapítható, hogy Polgármester Asszony a Tfvr -ben megfogalmazott kötelezettségét határidőben nem teljesítette. E jogszabálysértő magatartás következtében a törvényességi felhívás a képviselő-testület ülésének napirendjén nem szerepelt, annak megtárgyalása elmaradt, az abban foglaltakkal kapcsolatban a testület véleményt alkotni és döntést hozni nem tudott. Polgármester Asszony mulasztásával, illetve a testület elnökeként és általános képviselőjeként ellátott „közvetítő” szerepe sajátos értelmezésével e jogosultságai gyakorlásának lehetőségétől zárta el jogellenesen a Képviselő-testületet.

A Tfvr. 9. § a) pontja alapján tehát – tekintve, hogy érintettként a Képviselő-testület a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tett intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében – a BP/2800/00262-1/2023 ügyiratszámom megküldött törvényességi felhívás eredménytelennek bizonyult, ami miatt ismételt tájékoztatom a Tisztelt Polgármester Asszonyt és Képviselő-testületet a Kormányhivatal testületi ülések megtarthatóságával kapcsolatban e felhívásban kifejtett jogi álláspontjáról.

II. A 2023. január 30. napjára összehívott rendkívüli képviselő-testületi ülésen Polgármester Asszony arról tájékoztatta a – határozatképes számban – megjelent képviselőket, a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzati cégek és intézmények munkatársait, valamint az érdeklődő állampolgárokat, hogy a Budavári Önkormányzat jegyzője, az aljegyzők és a helyettesítésükre kijelölt hivatali vezető akadályoztatás miatt nem tud az ülésen részt venni, ezért – az Mötv. 81. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel – a képviselő-testületi ülés jogszerűen nem tartható meg.

A jegyző önkormányzatnál betöltött szerepét és feladatait az Mötv. 81. §-a rögzíti, e szakasz (3) bekezdésének c) pontja kimondja, hogy a jegyző gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról. E tevékenysége egyaránt magában foglalja a testületi ülések adminisztratív, technikai feltételeinek biztosítását, az ehhez kapcsolódó munkaszervezési feladatok ellátását; a benyújtott előterjesztések, meghozandó döntések tartalmi és szakmai előkészítését, ezáltal a jogszerűségük garantálását; a testületi szervek üléseiről szóló jegyzőkönyvek elkészítését, közzétételét; és az önkormányzati döntések végrehajtásában, illetve annak ellenőrzésében való közreműködést.

A jegyző az önkormányzat és szervei törvényes működésének segítője is, így – a testületi ülések előkészítésén túl – a 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében kiemelt feladata, hogy figyelemmel kíséresse az önkormányzat szerveinek feladatellátását, a döntéshozatalát, és jelezze az érintett szerv felé, ha tevékenysége eltér a szervezeti és működési szabályzat vagy más jogszabály előírásaitól, ha döntése részben vagy egészben jogszabálysértő.

E szignalizációs kötelezettség bármilyen jogsértés észlelése esetén fennáll, megtételére vonatkozóan azonban az Mötv. sem tartalmi, sem alaki előírást nem fogalmaz meg. Ebből következően a jelzés lehet szóbeli és írásbeli egyaránt, a jegyző megteheti a képviselő-testület ülésén és azon kívül is, azzal, hogy elsődlegesen azt a szervet kell a jelzéssel figyelmeztetnie, amelynek eljárása során jogsértést észlel.

Az önkormányzati működést segíti a 81. § (3) bekezdés d) pontja szerint az is, miszerint **a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, illetve a képviselő-testület bizottságának ülésein. A kijelentő módú megfogalmazás – a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel – normatív tartalmat jelöl, a jegyző számára nem lehetőséget, hanem kötelezettséget fogalmaz meg; az ülésen való részvétel tehát joga és kötelessége is egyben, ahogyan a polgármesternek is kötelezettsége, hogy az ülésen résztvevő jegyző számára e jogát mindvégig biztosítsa.**



Természeteszerű, főleg a nagyobb (pl. fővárosi kerületi) önkormányzatoknál, hogy valamennyi testületi vagy bizottsági ülésen a jegyző vagy helyetteseként az aljegyző nem tud részt venni, így felmerül a kérdés: lehet-e a jegyző távollétében testületi ülést tartani.

Az Mötv. erre nézve nem tartalmaz tiltó szabályt, ezért **a jegyző távollétében a testületi ülés megtartható, azt ugyanis az Mötv. a testület vagy bizottság határozatképességéhez, nem pedig a jegyző jelenlétéhez köti.** A jegyző részvételétől függetlenül tehát az ilyen üléseken hozott döntések tartalmi szempontból éppen úgy megfelelőek és érvényesek, mintha a jegyző részt vett volna az ülésen. Szigalizációs kötelezettségének a jegyző a törvényességi észrevételének jegyzőkönyvben történő rögzítésével is eleget tehet, ugyanis a jegyző felelőssége a jegyzőkönyv szabályszerű elkészítéséért, annak tartalmi megfelelőségéért és aláírásáért akkor is fennáll, ha az adott ülésen nem vett részt.

**Összegésképpen megállapítható tehát, hogy a képviselő-testület vagy a bizottság határozatképessége esetén az ülés megtartásának a jegyző – valamely rendkívüli körülmény miatti – esetleges távollétében sincs akadálya, mindazonáltal az Mötv. 81. § (3) bekezdés d) pontja szerint egyértelmű törvényi elvárás a jegyzővel szemben, hogy tanácskozási joggal részt vegyen a testületi üléseken vagy akadályoztatása esetén megfelelő helyettesítéséről gondoskodjon.**

III. A polgármester a képviselő-testület elnöke és képviselője, jogállásából adódóan az önkormányzati feladatok szempontjából – így a képviselő-testület munkájának megszervezésében, működésének biztosításában is – meghatározó szerepe van.

Az Mötv. a polgármesternek a képviselő-testület működésével összefüggő teendői közül – azok fontosságára tekintettel – külön is kiemeli a testületi ülés összehívásának (előkészítésének) és vezetésének a kötelezettségét, ezen feladatok részletes szabályainak önkormányzati rendeletben való kidolgozását a helyi jogalkotóra bízva.

Ennek megfelelően a Polgármester Asszony ülésvezetői feladatait és jogosítványait a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 22. §-a foglalja össze, illetve 23. §-27. §-ai részletezik. Az Mötv. és e jogszabályi rendelkezések egyike sem írja elő azonban az ülésvezető számára az ülésen tanácskozási joggal résztvevők számbavételének kötelezettségét, illetve távolmaradásuk miatt az egyébként határozatképes ülés elhalasztásának saját hatáskörben való elrendelésének a lehetőségét.

Ha a jegyző a testületi ülésen való részvételi kötelezettségének indokolatlanul nem tesz eleget és a helyettesítéséről sem gondoskodik, eljárása a polgármester munkáltatói jogkörében értékelhető, esetleges mulasztásának hátrányos következményeit azonban a képviselő-testület nem viselheti.

Az Alkotmánybíróság a 834/B/20003. AB határozatában leszögezte: *„az önkormányzati működés legfontosabb formája a képviselő-testület munkája, hiszen egyrészt a választópolgárok közössége az őt megillető helyi önkormányzathoz való jogot elsősorban közvetett módon, vagyis a választott testület útján gyakorolja, másrészt, mert az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő testületet illetik meg...”* Az önkormányzati jogok gyakorlásának, az önkormányzati döntések meghozatalának elsődleges színtere a képviselő-testület ülése, amelynek szabályszerű összehívása, vezetése és zavartalan lebonyolítása az önkormányzat működőképességének biztosítása szempontjából kiemelt jelentőséggel bír. E feladat ellátása során különös figyelmet kell fordítani a szervezeti és működési szabályzatban foglaltak érvényre juttatására, amelyek betartása és betartatása kötelező a képviselő-testület tagjai, így a polgármester számára is.

A Kormányhivatal részére 2023. február 14. napján – a jegyző aláírása nélkül – megküldött jegyzőkönyv és jelenléti ív tartalma szerint a 2023. január 30. napjára összehívott rendkívüli képviselő-testületi ülésen a képviselők többsége – 13 fő – megjelent, a testület határozatképessége tehát biztosított volt, ennek megállapítására azonban Polgármester Asszony, mint ülésvezető részéről az SZMSZ 22. § a) pontjában, valamint 23. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére nem került sor, az ülés megnyitása pedig nem a 23. § (2) bekezdésében kizárólagosan meghatározott okból (az ülés meghirdetett időpontjában és azt követő 20 percen belüli határozatképtelenség miatt) maradt el.

A Kormányhivatal álláspontja szerint Polgármester Asszony tévesen értelmezte az Mötv. 81. § (3) bekezdés d) és e) pontjában foglalt, a jegyző feladatait rögzítő rendelkezéseket, amely következtében a Képviselő-testület 2023. január 30-i ülésének megtartása, a helyi közérdek szempontjából elengedhetetlen döntések meghozatala hiúsult meg. A vizsgált testületi jegyzőkönyv tanúsága szerint

Polgármester Asszony nem tartotta be az SZMSZ vonatkozó előírásait sem annak ellenére, hogy a működésre vonatkozó szabályok érvényre juttatása az ülésen alapvetően az ülésvezető feladata.

**Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Polgármester Asszonyt, hogy a jelen törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől – azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) céljára létrehozott informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított**

**30 napon belül**

terjessze a Képviselő-testület elé azzal, hogy a Képviselő-testület azt tűzze ülése napirendjére, Polgármester Asszony eljárásának az önkormányzat törvényes működésére gyakorolt hatását vizsgálja meg és arról hozzon döntést.

Kérem, hogy a jövőben a képviselő-testületi ülések összehívása és megtartása során Polgármester Asszony fokozottan ügyeljen az irányadó jogszabályi előírások megtartására.

Kérem továbbá, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján a Képviselő-testület által megtett intézkedésről, vagy egyet nem értéséről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni szíveskedjen.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról a Kormányhivatal mérlegelési jogkörében hoz döntést.

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

Tisztelettel

dr. Sára Botond



**BUDAVÁRI  
POLGÁRMESTERI HIVATAL**

**Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat**  
Polgármester

Ügyiratszám: BDV/17710-.../2023  
Tárgy: Tájékoztatás a 2023. január 30.  
napjára összehívott képviselő-testületi  
üléssel összefüggésben  
Hiv. szám: BP/2800/00262-1/2023  
BP/2800/00262-4/2023

**Budapest Főváros Kormányhivatala**

**Dr. Sára Botond Attila**  
főispán úr  
részére

Ez a levél a TFÍK informatikai rendszerébe (a továbbiakban: TFÍK) történő feltöltéssel kerül megküldésre!

**Tisztelt Főispán Úr!**

A Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) BP/2800/00262-4/2023 iktatószámú, „Ismételt törvényességi felhívás a 2023. január 30. napjára összehívott képviselő-testületi üléssel összefüggésben” tárgyú, 2023. május 18. napján – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül – érkezett és kifejezetten a részemre címzett törvényességi felhívásra (a továbbiakban: törvényességi felhívás) hivatkozással az alábbiakról tájékoztatom:

- Tájékoztatom a t. Kormányhivatalt, hogy Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a BP/2800/00262-1/2023 iktatószámú törvényességi felhívás, valamint a BP/2800/00262-4/2023 iktatószámú ismételt törvényességi felhívás tartalmában foglaltakat megismerte és megtárgyalta.
- 
- A Képviselő-testület 2023. május 25. napján tartott rendes ülésére benyújtott előterjesztés, valamint a Képviselő-testület döntéséről szóló önkormányzati határozat jelen válaszlevél mellékletét képezi.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2023. május „ ”

Tisztelettel:

**Váradiné Naszályi Márta**  
Polgármester

**Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat**  
1250 Budapest, Postafiók 35  
KRID: 208048326  
hivatal@budavar.hu  
H: 14:00 – 18:00, Sz: 08:00 – 16:30, P: 08:00 – 12:00  
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.