



## **JEGYZŐKÖNYV**

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat  
Idegenforgalmi Bizottsága**

**2020. szeptember 28-án**

**tartott üléséről**

**A bizottság tagjai közül jelen vannak:** Tölcsér Borbála elnök, dr. Kun János bizottsági tag, dr. Patthy Szabolcs bizottsági tag, dr. Sándor Péterné bizottsági tag, Babus László bizottsági tag, Gulis Gergely bizottsági tag, dr. Lovász Gabriella bizottsági tag, Nádas Ágnes bizottsági tag

**További jelenlévők:** Gelencsér Ferenc József alpolgármester, dr. Tarjányi Tamás jegyző, dr. Németh Mónika aljegyző, Hajba Norina irodavezető, dr. Vörös Mária irodavezető, Légárné Gulyás Rita irodavezető, Gulyás Gergely Gazdasági és Jogi Bizottsági tag

**Az ülés helyszíne:** Polgármesteri Hivatal testületi ülésterme, fszt. 8.  
(Budapest, Kapisztrán tér 1.)

**Az ülés kezdete:** 18:09 óra

**Az ülés vége:** 19:07 óra

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Magyar Aletta

**Tölcsér Borbála, elnök:** köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta és megállapította, hogy a bizottság nyolc fővel határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérte Babus László bizottsági tagot.

Jelezte, hogy sürgős előterjesztés került kiosztásra, „Jégpálya kialakítása a Budai Várban 2020. december 4. és 2021. február 28. közötti időtartamra” címmel. Javasolja, hogy a sürgősségi előterjesztést 4. napirendi pontként tárgyalják meg. Szavazásra tette fel a sürgősségi előterjesztéssel kiegészített napirendi javaslatot.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

**55/2020. (IX. 28.) IB határozata**

az Idegenforgalmi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága a 2020. szeptember 28-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

**1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

**2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célrendszerének megtárgyalása**

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

**3. A méltányossági behajtási- és behajtási-várakozási kérelmek elbírálása**

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

**4. Jégpálya kialakítása a Budai Várban 2020. december 4. és 2021. február 28. közötti időtartamra**

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

**5. Egyebek**

**1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

**Tölcsér Borbála, elnök:** jelezte, a napirendi ponthoz érkezett egy sürgősségi előterjesztés „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV. 13.) önkormányzati rendelet módosítása” címmel. Ismerteti az ingyenes teraszhasználat október hónapra történő meghosszabbításáról szóló javaslatot.

**dr. Kun János, bizottsági tag:** ez a javaslat amellett, hogy gesztusértékű és további segítség a kerületi vállalkozásoknak, még a vírushelyzetben is segít, hiszen így tovább lehet kint ülni. Különben már feltehetőleg beszédnek az asztalokat.

**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** bár nem szavazhat az ülésen, de mindenkit arra kér, hogy támogassa a javaslatot. Bár jómaga eléggé piacpárti ember, és ilyen helyzetekben is tisztul a piac, viszont fontos látni azt, hogyha a helyi vállalkozások tönkremennek, az az önkormányzatra is nagyon komoly hatással van. Ezek a vállalkozások nemcsak az itt élőket szolgálják, hanem az önkormányzatnak is komoly bevételt jelentenek. Amennyiben végleg be kellene zárniuk, az egy sokkal komolyabb, továbbgyűrűzőbb problémát okozhat.

**Tölcsér Borbála, elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén felteszi az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot szavazásra.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

**56/2020. (IX. 28.) IB határozata**

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

**Tölcsér Borbála, elnök:** Varga Dániel képviselői módosító javaslatot nyújtott be a rendelet-tervezetbe. Összefoglalja az e-rollerekről szóló egyéni képviselői módosító javaslat lényegét.

**Gulis Gergely, bizottsági tag:** kérdezi, hogy ez egy biankó jogszabály-e, ami később fog elkészülni és addig teljes tiltást rendelnek el.

**dr. Kun János, bizottsági tag:** nem, ez azt jelenti, hogy nem adható, hacsak külön nem állapodnak meg azzal a céggel, amelyik egy ilyen szolgáltatást nyújt. Addig tilos. De ha megállapodnak, akkor szabad. Arról nincs szó, hogy a megállapodást ide kellene hozni, hanem hogy megállapodást lehet kötni. Így értelmezi.

**Tölcsér Borbála, elnök:** tudomása van arról, hogy folyamatban van valamiféle megállapodás, így azzal, hogy a megállapodást megelőzően egy ilyen tiltó határozatot hoznak, nem tudja, hogy kinek vagy minek az ügyét segítik elő.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** ez nem egy biankó jogszabályi felhatalmazás, hanem egy furcsa jogtechnikai eset, hogy a közterület-használati rendelet módosítja a közösség-ellenes magatartásokról szóló rendeletet, amely vissza fog utalni a most hatályba lépő, elfogadott közterület-használati rendeletre. Maga a közterület-használati rendelet sem került még elfogadásra. De a tervezet azt mondja, hogy az a jogszabályi felhatalmazás, amivel jelenleg az önkormányzatok élni tudnak, azt jelenti, hogy bizonyos tevékenységeket közösség ellenes magatartásnak minősítenek, és ehhez bírságolási szankciót tudnak kötni. Ezzel a módszerrel próbálták a fővárosi belső kerületekből kizorítani a beer bike-okat és a különböző irritáló tevékenységeket. Ez az a jelenlegi szabályozási lehetőség, amihez egyedül az önkormányzatok tudnak fordulni, és ezért ez a rendelet-tervezet, amit most elfogadhat a képviselő-testület, módosítja a közösség ellenes rendeletet. Oda tenné be a tiltó tevékenységek köré ezt a tiltott kört, amit a 2. § határoz meg, és azt mondja, ha a közterület-használati rendelet szabályai alapján egy speciális hatósági szerződésben megállapodik a szolgáltató az önkormányzattal, akkor ő ez alapján a szerződés alapján használhatja ezeket a közterületeket. Képviselő úr elmondása alapján ezt így értelmezi, és ez így is működik. A közterület-használatra vonatkozó hatósági szerződés az Ákr. alapján egy speciális törvényi lehetőség. A hatóság vagy engedélyt ad valamire, vagy szerződést köt arra a tevékenységre. A szerződés azt a többletet hordozza, hogy abban megállapodhat olyan kérdésekben is, amik egyébként az engedélyben nem lennének kezelhetőek. Példaként, amikor létesül egy bevásárló központ, akkor nem építési engedélyt kap, hanem hatósági szerződést, amiben még megállapodhatnak abban is, hogy az előtte lévő körforgalmat is az építető fogja kialakítani és finanszírozni, holott ezt egy építési engedélyben nem tudnák szabályozni. Ez a hatósági szerződés, ami speciálisan ilyen esetekben köthető, tehát nem egy biankó norma, hanem egy biankó hatósági szerződés az, ami megkötésre kerülne. Ezáltal az a szolgáltató, aki ezt megköti az önkormányzattal, szolgáltathat az I. kerületben. Ez a rendszer így zárt. Ebben két javaslatot tesz a képviselő úr; az eszközök számát és az eszközök elhelyezést szolgáló közterületet biztos, hogy ki kell jelölni ebben a szerződésben.

**Tölcsér Borbála, elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén felteszi a képviselői módosító javaslatot szavazásra.

**A bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Idegenforgalmi Bizottsága

**57/2020. (IX. 28.) IB határozata**

Varga Dániel képviselő módosító indítványáról a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatához

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek Varga Dániel képviselő „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú rendeletalkotási javaslatához benyújtott módosító indítványát.

**Gulis Gergely, bizottsági tag:** a 9. § (2) bekezdésben az szerepel, hogy a fizető parkolás céljából kialakított parkoló egy naptári éven belül 10 napot meghaladó időtartamban történő használatára nem használható a közterület. Kérdezi, hogy itt nem maradt-e ki az „egyhuzamban” szócska. Mert ezzel nem azt akarják megakadályozni, hogy valaki ott tárolja a gépkocsiját?

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** kevés szabály van, amit a jelenleg hatályos rendeletről átvettek, de ez azon szabályok egyike. Ez egy általános fővárosi probléma, mivel ha valaki egy közterületet elfoglal, azért fizet egy díjat. Ha ez egy közterület, amit elfoglal, és az egy fizető parkoló is, akkor ott kiesik az önkormányzatnak egy fizető parkolója, amin van egy bevétele, és fizet közterületi használati díjat. Ez egy nehéz kérdés, amit a kerületek eltérően szabályoznak. Vagy egy emelt közterület-használati díjat, vagy egy sima közterület-használati díjat vagy speciális tételt kérnek vagy megtiltják. A megtiltás ellen a legtöbb vendéglős tiltakozni szokott, hiszen sok helyen csak a fizetős parkolóba tudnak a vendéglátóhelyek előtt teraszt létesíteni. Ezt Budapesten elég jól lehet látni, főleg az elmúlt időszakokban. Az eddigi szabályok szerint elég erős korlátozás volt eddig érvényben, ami nem tudott teljes mértékben minden esetben hatályosulni. Jelenleg is azon gondolkodik, hogy azokban az esetekben, amikor a közterület-használat egyben fizető parkoló elvételét is jelenti, akkor mi legyen az önkormányzat álláspontja, szigorúbb vagy megengedőbb, tehát mi legyen a szabályozás vége. Ez tehát egy valid vita lehet még ezen az ülésen is, hiszen különös tekintettel érinti a parkolást és a bevételi oldalt. Az önkormányzat nyilván azért szed közterület-használati díjat, hogy korlátozza a közterület-használat elburjánzását, nem azért, hogy bevétele legyen. Ami jól megfigyelhető volt az ingyenes közterület-használat idején, hogy azok az egységek, amelyek addig 20 m<sup>2</sup> teraszt működtettek, az ingyenes időszakban hirtelen 40 m<sup>2</sup> kezdtek használni. Ez tehát egy erős szabályozási eszköz. Mindeközben az is méltányolható lehet – bár nem szeretné ezt az álláspontot képviselni – hogy vannak olyan szolgáltató egységek, amelyek tényleg csak fizető parkolóba tudnak teraszt létesíteni.

**dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag:** a 9. § 6. pontja korlátozza, hogy milyen területen lehetséges a jármű javítása, mosása, ami logikusnak tűnik. Azt azonban érdemes megfontolni, hogy vannak olyan új innovatív módszerekkel dolgozó autómosók, javítók, akik a helyszínre érve pár perc alatt elvégzik a munkát. Azt lehet érdemes megfontolni, hogy ezek olyan plusz szolgáltatások, amiket nem biztos, hogy érdemes kizárni.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** igen, képviselő úr a dolog lényegére tapintott, hogy ez egy szabályozási nehézség. Budapesten jól látható, hogy gumijavítók, autójavítók használnak úgy közterületet, hogy járdára felállva például gyorsan ott autógumit cserélnek, javítanak. Véleménye

szerint az egy támogatható cél, hogy az I. kerület ne legyen az a kerület, ahol ezt a fajta tevékenységet meg szeretnék engedni. De itt az iparszerűsége gondol, amit majd a jogalkalmazás kiforr magából, hogy mit tekintenek iparszerűnek. Ő maga azt tekinti iparszerűnek, ha az adott helyhez kötődően végeznek tartósan és folyamatosan adott tevékenységet. Más kerületekben van sajnos olyan, hogy elbarikádoznak egy helyet este, és reggel jön az autógumis és egész nap ott állnak. Ennek a szabályozásnak a nehézsége egyébként a megfogalmazás, hogy hogyan fogalmazza meg általánosan a jog nyelvén, hogy bizonyos tevékenységek tilosak, míg mások szabadon végezhetőek. Erre nehéz most rendeleti szöveget mondani. Azt lehet mondani, és arra majd a közterület-felügyelet, illetve a kollégák is kaphatnak iránymutatást, hogy mely tevékenységek férhetne ebbe bele. Jelezte, normaszöveget örömmel fogad. Az elhatárolást nem biztos, hogy meg tudja tenni, hiszen például vannak már mobil gumijavítók is, akik, amikor leereszt az autó, odamennek, és gyorsan helyben megjavítják az autót, ami nála nem iparszerű. Tehát az iparszerű szó ennek szabályozásnak a kulcsa, amit lehet pontosítani a testületi ülésig. Még nem tudja, ezt pontosan hogyan fogja megfogalmazni, de jogos a felvetés. Itt van az a tűréshatár, amikor azt szokta mondani, hogy a jogalkalmazás során igyekeznek gondolkodó ember módjára eljárni. Tehát ha egy idős bácsit lát, aki az autóját lemossa, azt nem fogja iparszerű autómosásnak tekinteni, és nem bírságozzák meg, de ha valaki kinyit egy pincét és azt látja, hogy ott minden nap autógumit cserélnek, akkor ott már felmerül az iparszerűség gyanúja.

**Gulis Gergely, bizottsági tag:** a 4. melléklet arról rendelkezik, hogy a képviselő-testület a közterület rendeltetésétől eltérő használathoz való kérelem ügyében – a vendéglátóteraszok kivételével – a polgármesterre ruházza át a döntési jogkörét a 90 napot meg nem haladó közterület-használat ügyében. Ehhez szeretne módosítót benyújtani, hogy ne a polgármesterre, illetve a kabinetre legyen átruházva a hatáskör, mert nem érti a csak időtartam alapú korlátozást.

**Tölcsér Borbála, elnök:** visszakérdez, hogy hogyan szólna a pontos módosító.

**Gulis Gergely, bizottsági tag:** a polgármesteri hivatalra ruházza át a döntési jogkörét a 90 napot meg nem haladó közterület-használat ügyében.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** ha jól érti, akkor ez a jegyző. Mert a képviselő-testület a hatáskörét valamely bizottságára, a polgármesterre vagy a jegyzőre ruházhatja át. A rendelet több olyan szabályt is tartalmaz, amit ő úgy hívna, hogy ügyfélbarát, azért, hogy gyorsabbak legyenek a döntések. Jogos az a kritika, hogy a jelenlegi rendelet alapján mire megszületik egy közterület-használati döntés, addigra a közterület-használatnak vége és az ügyfél meglepődve néz, hogy miért most jött ki a határozat. Ami ebben a körben kivétel és kiemelt dolog, az a terasz-használat. A terasz-használat mindig bizottsági hatáskör maradna. De ezek az úgynevezett rövidebb tartamú használatok, amelyek nem jelentenek valami fajta véglegességet, amilyen tipikusan a gyakorlatban a néhány napos árusítás, felvonulás, stb. Ezekben az esetekben elég lenne 10 nappal korábban benyújtani a kérelmet. Ez az életszerű, és a szabályozással próbálnak az életre reagálni, ezért kellene, hogy ezek egyszemélyi hatáskörbe kerüljenek, hiszen gyakran nincs idő arra, hogy megvárják a következő bizottsági ülést. Ha például valaki a mai napon kitalálja, hogy a jövő hétre kell neki egy közterület-használati engedély, akkor az így nem fog lezajlani.

Ebben a körben is egy speciális szabály a konténer-használat, aminek a kérelmére 2 munkanapot javasolnak, mert az életben gyakran előfordul, hogy csak hétfőn találnak például péntekre egy konténert. Olyan szabályokat kívánnak alkotni, amelyek az élethez alkalmazkodnak, és olyanokat, hogy azok betarthatóak legyenek. Viszont azokat akkor be is kell tartani. Ebben az esetben viszont, hogy a polgármesternél vagy a jegyzőnél van-e a hatáskör, őszintén szólva mindegy. Mert ugyanúgy a Polgármesteri Hivatal készíti elő döntésre a polgármester, illetve a jegyző hatáskörébe tartozó ügyeket is.

**Gulis Gergely, bizottsági tag:** érti az indoklást, de neki a 90 nap az, ami soknak tűnik. Mert igen, egy rövidebb időszakra vonatkozóan valóban életszerű a gyors döntés, és az, hogy ne kelljen egy következő ülésre várni. A 90 napos periódus elég hosszú ahhoz, hogy előre tervezhető legyen, és ez jelenthet egy akkora összeget, amelyről már a képviselő-testületnek is tudnia, illetve szavaznia kellene.

**Tölcsér Borbála, elnök:** jegyző úr jelzése alapján kérdezi, hogy szeretne-e arra is módosítót javasolni, hogy rövidebb idő legyen meghatározva.

**Gulis Gergely, bizottsági tag:** arra nincsen konkrét javaslata. A 90 napot nem érti, hogy az honnan és miért jön. 90 napra egy komplett karácsonyi vásár is eshet.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** nem elfogult és szívesen kodifikálja, amit javasolnak részére. Adott szakaszba bele lehet venni egyéb tevékenységeket, a jelenlegi javaslat kizárólag a teraszokra tartalmaz megszorító kivételt. Hiszen a terasz az egy olyan végleges elfoglalását jelenti akár egy hónapra, két hónapra is a közterületnek, aminél indokoltabb lehet a bizottsági döntés. Ha van a testületben erre szándék, akkor ide lehet még kivételi köröket tenni, vagy lehet a 90 napot is rövidíteni. Azt látja, hogy ha valaki egy kevésbé szerencsés időszakban ad be egy kérelmet, akkor belefuthat akár egy 60 napos eljárásba is. Ami egyébként a hatósági eljárási törvény alapján teljesen jogszerű lehet. De ez azért nehéz, mert időben nem tudni, melyik bizottság elé fog bekerülni a kérelem. Ezért javasolt kicsivel hosszabb időre is az egyszemélyi döntés. Az azonba lehet egy releváns kérdés, hogy melyek azok a tevékenységek még, amik kivételi kört képezhetnek, hogy ott mindig a bizottság döntsön adott esetben egy napra is. A vendéglátóterasz kérelme egy nap esetében is bizottsági hatáskör. Ha van erre vonatkozó döntés, akkor ennek megfelelően természetesen előkészítik a tervezet módosítását.

**Tölcsér Borbála, elnök:** kérdezi, hogy valakinek van-e ezzel kapcsolatban még véleménye, hiszen amit jegyző úr és Gulis Gergely bizottsági tag mondanak, azok valamilyen szinten ellentétben vannak, és itt van mozgáster a bizottságnak, hogy döntsön.

További kérdés, hozzászólás nem lévén felteszi a Gulis Gergely bizottsági tag által szóban előterjesztett módosító javaslatot, miszerint a polgármester helyett a jegyző döntési jogkörébe kerüljön a 90 napot meg nem haladó közterület-használat ügye.

**A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

**58/2020. (IX. 28.) IB határozata**

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot azzal a módosítással, hogy a rendelet-tervezet 4. melléklete az alábbiak szerint módosuljon: „1.3. A Képviselő-testület a közterület rendeltetésétől eltérő használatához való hozzájárulás iránti kérelem tárgyában – a vendéglátó teraszok kivételével – a jegyzőre ruházza át a döntési jogkörét a kilencven napot meg nem haladó közterület-használat ügyében.”

**Tölcsér Borbála, elnök:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

**A bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Idegenforgalmi Bizottsága

**59/2020. (IX. 28.) IB határozata**

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a 58/2020. (IX. 28.) IB határozatban foglaltakkal kiegészítve.

## **2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célrendszerének megtárgyalása**

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

**Tölcsér Borbála, elnök:** ismertette a határozati javaslatot.

**dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag:** stílusos javaslata lenne inkább, nem tartalmi. Túl sok olyan jelző, visszamutogatás van benne, amit nem tart szerencsésnek. Ha egy olyan irányba szeretnének elindulni, hogy jobb együttműködés legyen, akkor az egymásra való visszamutogatást nem tartja szerencsésnek. Ha az ilyen jellegű fordulatokat ki lehetne gyomlálni belőle, akkor támogathatónak tartja a javaslatot, akkor az egy támogatható ciklusprogram.

**dr. Kun János, bizottsági tag:** egyetért, de ez most csak egy programnak a váza, alapja. Nem ez fog kimenni a köznek, ezen persze hogy kell még finomítani, alakítani.

**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** édesanyja többek között könyvszerkesztő, ezért elmondja most is, mint az előző bizottsági ülésen, hogy a nem sorkizárt szöveg bűn a jó ízlés ellen.

**Tölcsér Borbála, elnök:** designerként ő is hozzászólna. Egyetért dr. Patthy Szabolcs azon véleményével, hogy túl kéne lendülni ezeken a szándékosan becsempészett, de egyébként árokásó megnyilvánulásokon. Nem tudja, hogy jól érti-e az előterjesztést, ezért jegyző úr felé fordul, mert az szerepel benne, hogy a határozati javaslatot a melléklet szerinti tartalommal fogadják el. Dr. Kun János képviselő úr megjegyzése miatt viszont bizonytalan, hogy akkor ez most egy váz-e vagy pedig ha ezt elfogadják, és ez megy tovább a képviselő-testület elé, és akkor ilyen formán kerül-e majd ki a köztudatba is.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** az önkormányzati törvény azt mondja, hogy a képviselő-testületnek a megválasztását követően 6 hónapon belül el kell fogadnia a gazdasági ciklusprogramját. Az, hogy mit tekint egy képviselő-testület gazdasági ciklusprogramnak, annak hogyan kell kinéznie, és milyen formája legyen, arra vonatkozóan a törvény nem tartalmaz rendelkezéseket. Több önkormányzat a koronavírus helyzetre tekintettel nem fogadta azt el, hiszen a 6 hónapos határidő arra az időszakra esett. Voltak polgármesterek, akik ezt kiadták egyszemélyi utasítás keretében, de az sem volt egy jó megoldás. A másik megoldás, hogy nem fogadták el, ezért az most késve történik meg. Jegyzőként



nem tudja megítélni, hogy ez most a gazdasági ciklusprogram vagy annak valamilyen előkészítő anyaga.

**dr. Kun János, bizottsági tag:** úgy javasolná áthidalni ezt a problémát, hogy úgy fogadják el a javaslatot, hogy a mellékelt szövegen finomítani és stílárisan javítani kell.

**Tölcsér Borbála, elnök:** amennyiben erre van lehetőség, úgy – mivel ez nem egy módosító – de ha egy olyan megjegyzést hozzá tudnak fűzni, hogy egy formai és stíláris módosítással tudják ezt támogatni, akkor ilyen formában bocsátja szavazásra a határozati javaslatot.

**A bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

**60/2020. (IX. 28.) IB határozata**

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogramjának elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célrendszerének megtárgyalása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a melléklet stilisztikai és formai módosításaival.

### **3. A méltányossági behajtási- és behajtási-várakozási kérelmek elbírálása**

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Tölcsér Borbála, elnök:** ismerik a szabályozásban szereplő összes objektív szempontot. Az 1-4. mellékletben objektív szempontok alapján döntenek, az 5. mellékletben szereplő javaslat egyéni elbírálás alá esik.

Kérdés hozzászólás nem lévén felteszi szavazásra az előterjesztésben szereplő első határozati javaslatot.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

**61/2020. (IX. 28.) IB határozata**

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § a) pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad az előterjesztés 1. mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező állandó lakóhelye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-

várakozási hozzájárulást más személy vagy szerv tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

**Tölcsér Borbála, elnök:** kérdés hozzászólás nem lévén felteszi szavazásra az előterjesztésben szereplő második határozati javaslatot.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Idegenforgalmi Bizottsága  
**62/2020. (IX. 28.) IB határozata**  
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § b) pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad az előterjesztés 2. mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező tartózkodási helye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

**Tölcsér Borbála, elnök:** kérdés hozzászólás nem lévén felteszi szavazásra az előterjesztésben szereplő harmadik határozati javaslatot.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Idegenforgalmi Bizottsága  
**63/2020. (IX. 28.) IB határozata**  
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § c) pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad az előterjesztés 3. mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező tartózkodási helye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást más személy vagy szerv tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

**Tölcsér Borbála, elnök:** kérdés hozzászólás nem lévén felteszi szavazásra az előterjesztésben szereplő negyedik határozati javaslatot.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Idegenforgalmi Bizottsága

**64/2020. (IX. 28.) IB határozata**

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a kerület közigazgatási területén a parkolási szabályokat az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § d) pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad az előterjesztés 4. mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást az I. kerület közigazgatási területén állandó lakóhellyel rendelkező közeli hozzátartozója súlyos egészségi állapotára tekintettel az ápolás megkönnyítésére hivatkozással, a beteg felgyógyulásának időtartamában kéri. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

**Tölcsér Borbála, elnök:** az 5. mellékletben szerepelnek az egyéb méltányolható körülmények alapján benyújtott kérelmek. Úgy véli, hogy egyik kérelem sem indokolatlan, de ha szeretnék egyesével végignézni az indoklásokat, akkor beszéljenek róla.

**dr. Kun János, bizottsági tag:** nem egyesével szeretné végigvenni, de egy valamire felfigyelt és erről szeretné megkérdezni az illetékes ügyintézőt. Van egy bizonyos Majláth Konrád Konstantin, aki az önkormányzatnak és intézményeinek végez feladatokat, és ezért kér várakozási engedélyt. Üdvözlendő, hogy itt az I. kerületben monitoroz, de ahogy látta, vári engedélyt nem kért. Ha az önkormányzatnak is monitorozik, akkor ez így nem életszerű. Nem szeretné, hogy most ezt jóváhagyják, akkor jövő hónapban ismét jóvá kell hagyni a vári engedélyt. Azt kérdezné tehát, hogy az úr tényleg csak a váron kívül akar-e monitorozni.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** köszöni az észrevételt. Az eddigi gyakorlat alapján, akik szerződéses jogviszonyban az önkormányzati feladatokat láttak el, azok kaptak vári engedélyt. Itt ez kimaradt, de helyesen vári és kerületi engedélyről van szó, hiszen az önkormányzatnak és szervezeteinek dolgozik. Amennyiben megfelelő, akkor képviselő úr pontosításával úgy kéri elfogadni, hogy vári és kerületi engedély.

**Tölcsér Borbála, elnök:** további kérdés hozzászólás nem lévén egyben teszi fel szavazásra az előterjesztésben szereplő ötödik határozati javaslatot a fenti módosítással.

## **A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Idegenforgalmi Bizottsága  
**65/2020. (IX. 28.) IB határozata**  
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára egyéb méltányolható körülmények miatt. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

### **4. Jégpálya kialakítása a Budai Várban 2020. december 4. és 2021. február 28. közötti időtartamra**

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

**Tölcsér Borbála, elnök:** ismerteti az előterjesztésben szereplő döntési javaslatot.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** jegyzőként az előterjesztéshez módosítást nyújt be. Csobánczy Gábor alpolgármester úr jelezte, hogy naptári elcsúszás van az előterjesztésben. Javasolja ezért, hogy a jégpálya nyitásának naptári időpontja november 27. legyen, mivel idén az advent első hétvégéje novemberre esik. Az eredeti terv is ez volt. Minden egyebekben változatlan az előterjesztés. Az a kérés tehát, hogy az előterjesztő jelenlétének hiányában jegyzői módosítás alapján a jégpálya megnyitásának napja november 27., záró napja pedig február 28. legyen. Így egy pénteki nap lenne a nyitás, és szerencsésen vasárnapra esik a zárás. Természetesen ez – az időjárás függvényében – ha jól tudja, változhat.

**dr. Sándor Péterné, bizottsági tag:** gyakorlati kérdése van, miszerint ezt földrajzilag hogy lehet elképzelni, hiszen egy jégpályán lendülettel mozognak. A másik kérdése, hogy gyakran elhangzik, hogy nincs pénz bővében az önkormányzat és a kerület. Kérdezi, hogy nem luxus-e egy ilyen beruházás.

**Tölcsér Borbála, elnök:** tekintettel arra, hogy nem ők az előterjesztők, nehéz erre válaszolni, de megadja jegyző úrnak a szót.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** a kérdés második részére nem válaszol, mert az nem őt illeti. Az első részére tud válaszolni. A Budapest Közúttal folyik egy egyeztetés. A Kapisztrán tér egy része, mind a BKK-nak, mind a tűzoltóságnak felvonulási útvonal, tehát a tér nem lezárható. Ezért a BKK nem engedélyezte az épület felé eső részre jégpálya elhelyezését. A jelenlegi álláspont szerint a fák között a parkolónál lesz egy olyan speciális alakú jégpálya kialakítva, aminek vannak szélesebb és keskenyebb részei, ami adott esetben alkalmas arra is, hogy kisebb csoportokat elválasztva tudjanak korcsolyáztatni. Napközben is, gyerekeknek is. Tehát nem szabályos négyzet alakú pálya lesz. Amennyire tudja, több ilyen létrejött már Budapesten.

**dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag:** kicsit megijesztette a tervezett amőba alak itt a parkolóban. Bár nem tud korcsolyázni, de meg kellene nézni, hogy ez így tényleg alkalmas-e korcsolyázásra. Nem igazán látja maga előtt, hogyan lehet ez egy biztonságos jégpálya, amin törik össze magukat, és tudnak is menni. Ha ezt meg lehet csinálni, örül neki, de egyelőre nem látja maga előtt. A másik, hogy polgármester asszony még képviselőként sokat kardoskodott azért, ami neki is tetszik, hogy az Oxygen Wellness tetején lévő jégpályát a kerületiek kedvezményesen használhassák. A beruházás, amikor folyt, mindenféle ígéret volt arra, hogy a kisiskolások meg a kerületiek ingyen vagy kedvezménytel használhatják azt, de ez nem valósult meg végül, és aztán olyan költségei voltak, hogy egy átlag kerületi családnak végül nem érte meg oda kimenni korcsolyázni. Ha ez a mostani előterjesztés alapján tervezett jégpálya az önkormányzat előtt működik, akkor legyen itt, működjön, de ha tényleg korcsolyázási helyhez akarják juttatni a lakosságot, akkor azt is számításba lehetne venni. Mert ott voltak ígéretetek, de ígéret be nem tartások lettek helyette.

**Tölcsér Borbála, elnök:** az amőba alakra szeretne reagálni. A Bálnánál a Duna-parton szokott lenni jégpálya, és ott sincs egyébként sokkal nagyobb terület. Továbbá mivel ez az előterjesztés tartalmazza a műszaki-előkészítési folyamatokat, gondolja, hogy valamilyen előzetes felmérés volt erre nézve, továbbá jegyző úr hozzászólása alapján is feltehetőleg alkalmas ez a terület korcsolyapálya létesítésére. Emiatt tehát kevésbé aggódik. Viszont azt kimondottan jó javaslatnak tartja, hogy megnézzék, hogy az Oxygen Wellnessnél a kerületi lakosok valamilyen módon tudnának-e kedvezményhez jutni. Érdeemes lenne ezzel hivatali szinten foglalkozni, vagy ha Csobánczy alpolgármester a felelős most ezekért a kérdésekért, akkor neki.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** továbbra is hangsúlyozva nem képvisel előterjesztői álláspontot. Ha jól tudja, Csepelnek van egészen atipikus korcsolyapályája, ami egy egészen furcsa, kigyószerű képződmény. Az előterjesztés elég részletes egyébként, ő maga a forgalomtechnikai rész készítésében vett részt, és nagyjából négy méter hiányzik egy elfogadható méretű korcsolyapályához. Pont elférne, de mivel a Kapisztrán tér egy felvonulási és közlekedési út, ezért nem járult hozzá a Budapest Közút. Ezért a teljes parkoló majdnem lezárásra kerülne a tervek szerint és ott egy-egy blokkban lenne egy nagyobb rész és ezek a részek lennének egy-egy kisebb átjáróval összekötve. Úgy tudja legalábbis, hogy így zajlik a tervezés. De jelezni fogja Csobánczy alpolgármester úrnak, hogy csütörtökre készüljenek valamilyen vizuális látvánnyal. Amennyire tudja, a korábbi években is volt az Oxygen Wellnessel szerződéses együttműködés, amelynek keretében az ott létesült jégpálya használatának bizonyos időtartamát átengedte támogatás fejében az Oxygen Wellness iskolásoknak és óvodásoknak napközbeni korcsolyázásra, és a fennmaradó időt belépődíj ellenében hasznosította. Annyit tud, hogy megkeresték idén is az önkormányzatot ilyen kvázi vegyes üzemeltetés okán azzal, hogy az önkormányzat valamilyen szinten hozzá tudna-e hozzájárulni a költségekhez, és ők ennek fejében ingyenes lehetőséget biztosítanak. Ez egyébként ennek a korcsolyapályának a függvényében egy átgondolandó kérdés. Amennyiben beérkezik ez az igény, a novemberi testületi ülésen biztos, hogy napirendi pont lesz, ha az Oxygentől van ilyen kérés.

**Tölcsér Borbála, elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a fent ismertetett módosítással.

**A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Idegenforgalmi Bizottsága  
**66/2020. (IX. 28.) IB határozata**  
Jégpálya kialakításáról a Budai Várban

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének **elfogadásra javasolja** a „Jégpálya kialakítása a Budai Várban 2020. december 4. és 2021. február 28. közötti időtartamra” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a „2020. december 4. és 2021. február 28.” szövegrész „2020. november 27. és 2021. február 28.” szövegrészre módosuljon.


## 5. Egyebek

**Tölcsér Borbála, elnök:** a jövőbeli bizottsági munka kapcsán elmondta, sokat beszéltek arról, hogy a parkolási rendelet megalkotásával kapcsolatban a bizottságnak össze kellene ülnie. A kerületi parkolási rendelet nagyban fog azon múlni, hogy a főváros hogyan szabályozza majd a kérdést. Akkor történhetne meg ez az ülés, amikor már látják, hogy a főváros milyen irányban gondolkodik, és akár több órát is ráfordíthatnának arra, hogy kimondottan a kerületi parkolási kérdéseket megvitassák. Így lenne arra idő, hogy a rendelet elkészítésekor a bizottság javaslatait is belevegyék.

**dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag:** javasolta hagyományos orvosi maszk hordását az ülésen, mert bár szépek a modern, divatos maszkok, de alig lehet bennük hallani valamit.

**További észrevétel, hozzászólás nem lévén az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.**

Budapest, 2020. október 13.

  
Babus László  
bizottsági tag



  
Tölcsér Borbála  
elnök

## 65/2020. (IX. 28.) IB határozat melléklete

	Név	Indok	Kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Patrik Gabriella	köztisztviselő	kerületi és vári
2.	Fajth Krisztián	informatikus	kerületi és vári
3.	Fogl András	önkormányzati fotós/videós	kerületi és vári
4.	Hegedűs István	Magyar Nemzeti Levéltár	vári
5.	Varga István	BFKH Építésügyi Főosztály	kerületi
6.	László Albert	BFKH Gyámhivatal	kerületi
7.	Majláth Konrád Konstantin	önkormányzat és intézményei monitoring megfelelőségi megbízottja szerződéssel	kerületi és vári