



JEGYZŐKÖNYV

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Idegenforgalmi Bizottsága**

2020. február 17-én

tartott üléséről

A bizottság tagjai közül jelen vannak: Tölcsér Borbála elnök, Zsitnyák János Bálint alelnök, Babus László bizottsági tag, dr. Kun János bizottsági tag, dr. Patthy Szabolcs bizottsági tag, Nádas Ágnes bizottsági tag, dr. Sándor Péterné bizottsági tag

További jelenlévők: Váradiné Naszályi Márta polgármester, Gelencsér Ferenc József alpolgármester, dr. Tarjányi Tamás jegyző, Timár Gyula képviselő, dr. Jeney János Lászlóné képviselő, Csány Éva főépítész, Diczkó János irodavezető, Jambrišekné Borhy Gabriella irodavezető, Hajba Norina irodavezető, dr. Vörös Mária irodavezető, valamint további meghívottak és érdeklődők

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal bizottsági tárgyalója (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 18:03 óra

Az ülés vége: 19:52 óra

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

Tölcsér Borbála, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta és megállapította, hogy a bizottság hét fővel határozatképes. Szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
15/2020. (II. 17.) IB határozata
az Idegenforgalmi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága a 2020. február 17-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadása**
Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök
2. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV.13.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök
3. **A méltányossági behajtási és behajtási-várakozási kérelmek elbírálása**
Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök
4. **Javaslat az elektronikus rollerekkel kapcsolatos helyi és általános szabályozás lehetőségeinek megvizsgálására**
Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

5. Egyebek

Tölcsér Borbála, elnök: felkérte dr. Kun János bizottsági tagot az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadása

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

Tölcsér Borbála, elnök: a napirendi ponthoz két módosító javaslat érkezett.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: elmondta, a Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottságon felmerült, majd előterjesztői módosító indítvánnyá váló pontosításokat szeretné ismertetni a bizottsági ülésen. A költségvetési rendelet-tervezet 4. címe törlésre, az 5. § (1) bekezdés a) pontjában az éves létszámkeret pontosításra kerül, továbbá a 14. §-ban a „14-15. §” szövegrész helyett a „6. § (3) bekezdés, 11. § (3) bekezdés és 12. §” kerül szerepeltetésre, amely a hatáskörátruházó szabályokra való visszautalás pontosítása. Ezek tehát technikai módosítások.

Tölcsér Borbála, elnök: a rendelet kapcsán kérdés hozzászólás nem érkezett, ezért javasolta, hogy egyesével tekintsék át a képviselői módosító javaslatokat.

A javaslat első pontja okospadok beszerzésére tesz javaslatot 6 millió forint összegben.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: egy meglévő kiadási előirányzatból kerülne kiemelésre egy kiadási előirányzat. Az első és második javaslat esetében az „Utcabútorok” sor összegéből önálló nevesített előirányzattá válna az „Okos padok” és a „Szelektív köztéri hulladékgyűjtők” sor. Ezek nem érintik sem a bevételi, sem a kiadási összeget.

dr. Kun János, bizottsági tag: elsősorban a kerületi polgárok érkekeit kell képviselniük. Úgy gondolja ezért, hogy az okos padok elsősorban a turisták érdekeit szolgálják, mert az itt lévő polgároknak egyébként is van internet hozzáférésük. Ezért ezt a javaslatot nem támogatja.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: megkérdezte, hogy hány padról, illetve helyszínről van szó, illetve áll-e rendelkezésre helyszín.

Gulyás Gergely, nem képviselő bizottság tag: az árakat ismerve nem több mint három darabról van szó.

Zsitnyák János Bálint, bizottsági tag: a helyszínek még kidolgozás alatt állnak.

Gulyás Gergely, nem képviselő bizottság tag: ha jól érti, akkor ezt az összeget az eredeti költségvetés szerint erre is el lehet költeni, azonban a módosítás által csak erre lehet majd.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: az „Utcabútorok” előirányzatból kiemelésre kerül ez az összeg. A beszerzés folyamán beérkezett árajánlatok alapján a döntésre jogosult szerv kijelöli a helyszínt, ahol ezek elhelyezésre kerülhetnek.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: más kerületekben bizonyára van már ilyen. Megkérdezte, hogy mik a tapasztalatok.

Tölcsér Borbála, elnök: Varga Dániel képviselő úr javaslatáról van szó. Feltételezi, hogy az okospadokkal kapcsolatosan az volt a szándék, hogy a 21. században járnak és nem árt, ha egy önkormányzat innovatív kezdeményezéseket tesz, főként hogy itt kiemelten magas a turistaforgalom.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: például a Nokia Skyparkban található egy a Corvin-sétányon.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: nem kötelező elkölteni erre az összeget, újra módosíthatják.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a költségvetés bármikor módosítható. Az előirányzatok felhasználási lehetőséget teremtenek, nem felhasználási kötelezettséget. Az egyedi beszerzési eljárások alapján a testület vagy bizottság dönt, hogy melyikből válik ténylegesen megvalósult kötelezettségvállalás és melyik az, amelyik esetlegesen máshová kerül átcsoportosításra.

Tölcsér Borbála, elnök: a harmadik javaslat a „Köztéri illemhelyek javítása és fenntartása” előirányzat megjelenítése a „Kutyás gyermek játszótér” előirányzat terhére 6 millió Ft összeggel.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: ezek meglévő illemhelyeke vonatkoznak. Megkérdezte, hogy új illemhelyek mikor kerülnek a játszóterekre.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: lesznek, be van állítva BUJSZ Kft. költségvetésébe.

Tölcsér Borbála, elnök: a javaslat elsősorban a fenntartásra vonatkozik. Varga Dániel képviselő úr tudomása szerint azért tette ezt javaslatot, mert tudomása van olyan játszótér melletti köztéri illemhelyről, amely annyira nincs karban tartva, hogy a gyermekek nem is tudják használni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nagyon fontosnak tartja a köztéri illemhelyek fejlesztését, ezért is vették bele a Kft. költségvetésébe. Előterjesztőként befogja az összeg átcsoportosítását. Ezen illemhelyek többsége nem önkormányzati tulajdonú, ezért nem tudnak a költségvetési rendeletben előirányzatot elfogadni. Ha fejlesztésként fogadják el, akkor lehetőséget nyitnak arra, hogy tárgyalásokat kezdjenek a fenntartó Fővárosi Önkormányzattal ezek átvételére, illetve a fejlesztésbe akár illemhely kialakítása is beleférhet. Javasolta azonban, hogy az átcsoportosítás az „Általános tartalék” terhére történjen meg.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: ebben az esetben az utolsó módosító javaslatról kell majd szavazni és ha az többséget kap, akkor a másik helyére lép. Ha nem kap többséget, akkor a másiktól kell szavazni, és ha az többséget kap, akkor az támogatott.

Tölcsér Borbála, elnök: a negyedik javaslat a „Szeder lépcső kutyafuttató körbekerítése” elnevezésű sor önálló előirányzatként való megjelenítése 2.5 millió Ft összeggel a „Kutyás gyermek játszótér” előirányzat terhére.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a kutyafuttató körbekerítését jó ötletnek tartja, de javasolta, hogy az „Utcabútorok” sor terhére történjen meg az előirányzat megjelenítése. A kutyás gyermek játszótér valójában egy kutyás agility park lenne, mely a tabáni kutyás közösség évekkel ezelőtt felállított javaslata, amely a kutyás családoknál, tájépítész mérnök tervezőknél, mind pedig kutyakiképző szervezeteknél nagyon nagy támogatottságra talált. Javasolta ezért ennek a pilot projektnek a kipróbálását. Javasolta továbbá, hogy a sor „Kutyás agility park” néven szerepeljen a költségvetésben.

Tölcsér Borbála, elnök: az ötödik javaslat „Közösségi kert tervezése, kivitelezése, fenntartása” megnevezésű sor létrehozása lenne 8 millió Ft összeggel a „Női krízisszálló kialakítása és éves működtetési keret” sor terhére, mely a saját módosító javaslata. Nagyon sok területben van már közösségi kert, melyet a lakók gondolnak, szolgálja a közösségépítést, zöldítést. A Krisztinavárosban több olyan önkormányzati telek is van, ami jelenleg használaton kívüli. Találtak egy konkrét telket, a Kuny Domokos utca 6. szám alatt, melyen a projekt megvalósítható lenne. 4.5 millió Ft biztosan szükséges a kialakításához. A Krisztinaváros egyébként a terület legbeépítettebb része. Előbb-utóbb saját lábán is megáll a projekt, nagy fenntartást nem igényel, de a lakóközösség szempontjából fontos.

dr. Kun János, bizottsági tag: ehhez 6 millió Ft nem szükséges.

Tölcsér Borbála, elnök: elsőként meg kell tervezettni - elsősorban pályázat útján -, hogy hogyan lehet a legjobban hasznosítani a telket. Ezt követően ki kell alakítani az öntözőrendszert. Egyeztetett jegyző úrral, aki látott Zuglóban hasonló kertet megvalósulni.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: az ötletet nagyon jónak tartja, a kivitelezhetőség érdekelné: ki pályázhat, ki ültethet, milyen a talaj minősége. A gyerekek egyre kevésbé tudják, hogy hogyan terem egy növény, ezért jó lenne az iskolákat is bevonni, és inkább az edukációs részét megragadni, mint megenni egy növényt, ami közelében sok a kipufogógáz.

Tölcsér Borbála, elnök: előirányzatokról van szó. Ha azt látják, hogy a projekt nem tud megvalósulni, akkor nem kell felhasználni. Fontosnak tartja azonban, hogy el legyen különítve egy összeg és próbálják megvalósítani, akár egy másik helyszínen. Láthatják, hogy erkélyen is termesztik a fűszernövényeket. Apró sikerek tudnak ezek lenni.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: jónak tartja az ötletet, de inkább edukációs célzattal. Más kérdés, hogy ezeket a növényeket lehet-e fogyasztani.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: nagyszerű ötletnek tartja, mert nagyon jó közösségépítő alkalom. Jómaga biztosan elmenne. Ha valamilyen okból a kiszemelt telek nem felelne meg a célja, rögtön tudna mondani másik két helyszínt.

Egy problémája van a javaslattal: nem biztos, hogy a női krízisszálló terhére kell ezt megvalósítani. Azt is nagyon fontosnak tartja.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a közösségi kertek nagyon fontosak, ilyen előterjesztéseket vár a képviselőktől és reménykedik, hogy ilyen területi munkának lehetnek majd részesei. Tájépítészmérnökként azt gondolja, hogy a közösségi kert a 21. század városi műfajta. Ebben nem is a kertet, hanem a közösségépítést tartja a legfontosabbnak. Javasolta azonban, hogy a 8 millió Ft beállítása ne a női krízis ellátás, hanem az „Általános tartalék” terhére történjen meg. Az indoka azt, hogy a budai oldalon nincs krízisellátás és több budai kerülettel is tárgyalás folyik arról, hogy az ellátás megtörténjen itt is. Nagyon mostoha ma a helyzete Budapesten egy olyan nőnek, aki bajba kerül. A kerületükben is történt nemrég egy eset: az apa kidobta a gyermekét az erkélyről. Nem tehetik meg, hogy nem lépnek annak érdekében, hogy legyen a budai oldalon is krízisellátás és ebbe bele kell tenni a saját részüket.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: megkérdezte, hogy férfi krízistartalék van-e.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a férfi ellátás is kisebb, mint kellene. Budapest területén nagyjából 7 000 db ellátóhely van, miközben legalább 10 000 Fő rászoruló van. Női

helyből viszont 50 db van összesen, az összes többi férfi, ami kevés. Hogy ez kifejezetten női ellátásra megy, az nem azt jelenti, hogy nem szeretnék a férfi krízis ellátást is jobban támogatni, mint ahogy eddig volt, de előbbre van már egy szándék és zajlik egy tárgyalási folyamat.

dr. Kun János, bizottsági tag: több olyan esetről hallanak, hogy egy férj veri a feleségét, mint fordítva.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a krízishelyzet nagyon sok mindent jelenthet: bántalmazást, egészségromlás, jövedelmi válságot. Azt gondolja, hogy nagyon nagy elmaradásban vannak a női krízisellátás területén.

Tölcsér Borbála, elnök: a hatodik javaslat a „Közösségi könyves szekrények” önálló előirányzatának elhelyezése 4.5 millió Ft összeggel, ami szintén a „Női krízisszálló kialakítása és éves működtetési keret” sor terhére kerülne megvalósításra.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: a Rómain látta, hogy ez mennyire működik.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: támogatja a javaslatot, de az „Utcabútorok” sor terhére.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: megkérdezte, hogy azon a soron marad-e még valami.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: végső esetben át tudnak csoportosítani, de marad még.

dr. Kun János, bizottsági tag: nagyon jónak találja, több helyen látott ilyet. Nem tudja, hogy kell-e az elkezdéséhez 4.5. millió Ft. Az önkormányzat kapujában vagy a közösségi házaikban is készíthetnének egy könyvespolcot.

Tölcsér Borbála, elnök: véleménye szerint lehet, hogy ez 1 millió Ft-ból fog megvalósulni, de bizonyára történt egy előzetes számítás. Nem gondolja, hogy az összeg súlyosan terhelne a költségvetést.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: megkérdezte, hogy hogyan kerül kialakításra, fedett hely-e, regisztrálni kell-e.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: egy időjárás álló szekrény, mely kétoldalról nyitható és bele vannak helyezve a könyvek. Becsületkassza alapján működik: elveszik a könyvet és hoznak helyette. Szabadban áll, tehát olyan anyagból kell készülnie, ami vízálló.

dr. Kun János, bizottsági tag: lehet az Ügyfélszolgálati Irodán is könyvespolcot csinálni.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: ez is jó családi program, és edukációs tartalma lehet.

Tölcsér Borbála, elnök: a hetedik javaslat a képviselői irodák felújítására szolgáló keret 10 millió Ft-tal történő megemelésétől szól, mely az „Általános tartalék” összegéből kerülne átcsoportosításra.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: megkérdezte, hogy a meglévő pártirodákról van-e szó.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nincsenek pártirodák a kerületben, mint tudják, de képviselői irodák sem. Civil irodák vannak, melyet egyes pártok megállapodás alapján használhatnak. Új rendszert szeretnének bevezetni. A választópolgárok 14 képviselőt juttattak a képviselő-testületbe, akik különböző politikai szervezetekhez tartoznak. Jogos ezért az, hogy legyen minden egy csoportba tartozó képviselőknél olyan irodája, ahol a lakossággal találkozni tudnak, a munkájukat végezni tudják. Az önkormányzatnak feladata az, hogy a képviselői munkát segítse. Kérés érkezett, hogy ilyen módon három képviselői irodát alakítsanak ki a kerületben régóta üresen álló, kisebb méretű üzlethelyiségekből. Támogatni tudja a kérést, mert ez a demokrácia egyik eszköze. Jelenleg van két politikai szervezet, akiknek van helye, a többieknek azonban még nincsen.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: megkérdezte, hogy akinek már van, az ezek szerint nem kap támogatást felújításra.

Tölcsér Borbála, elnök: a javaslat véleménye szerint a meglévők felújítására is vonatkozik.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: az MKDSZ irodára is ráférne a felújítás. Érdeklődött, hogy az összeget mi alapján fogják szétosztani.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kalkulációt kell végezni arra, hogy az egyes irodák felújítása mennyibe kerül, mikor is látni fogják, hogy ebbe a keretbe beleférnek-e. Ha nem férnek bele, akkor módosíthatják, vagy esetleg lehúzzhatnak a műszaki tartalomból vagy élők munkával helyettesíthetik egy részét.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: „Képviselői irodák kialakítása és felújítása” lenne a helyes megnevezés.

Tölcsér Borbála, elnök: a helyiség felújítása véleménye szerint a kialakítás része.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nem alakítanak ki új helyiségeket, hanem meglévő helyiségeket tesznek alkalmassá.

Tölcsér Borbála, elnök: a nyolcadik javaslat a „Részvételi költségvetés” összegének visszahelyezése az „Általános tartalék”-ba.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: véleménye szerint a részvételi költségvetés a 21. századi részvételi demokrácia modelljének egyik alapvető eszköze. Azért irányoztak elő 10 millió Ft-ot, mert az elkövetkező években szeretnék egyre inkább közvetlenül bevonni a kerület lakosságát a költségvetés kialakításába. Az első évben szeretnék megtalálni azokat a bevonási modelleket – workshopok, online javaslattétel és szavazás. Társadalmassági eszközökön keresztül szeretnék elérni, hogy a kerület lakói el tudják mondani, mi az, amit szeretnének és nincs benne a költségvetésben. Egy részvételi folyamatban tudják meghatározni, hogy ezek közül melyik a prioritás, mit szeretnének még ebben az évben megvalósítani. A lényege nem az összeg, hanem a részvétel, az, hogy az állampolgárok közvetlenül bele tudjanak szólni abba, hogy mi történik a kerületben. Ha 20 millió Ft-ot tudnak képviselői irodákra költeni, akkor 10 millió Ft-ot felajánlhatnak a kerület lakóinak arra, hogy elmondhassák a véleményüket és közvetlenül részt vehessenek a felhasználásáról szóló döntésben. A világ fejlett nagyvárosaiban, a skandináv országokban, Nyugat-Európában gyakorlatilag mindenhol szerepel valamilyen formában a részvételi költségvetés az önkormányzatiságban. Nagyon jó módszer arra, hogy elérjék az embereket, hogy meg tudják őket hallgatni.

Javasolta, hogy ne kerüljön vissza az az „Általános tartalék” sorba, hanem legyen egy elkülönített előirányzat.

Tölcsér Borbála, elnök: a kilencedik javaslat a „Társadalmi innovációs műhely és vállalkozói fórum” 6 millió Ft összegének visszahelyezése az „Általános tartalék”-ba.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az elmúlt hónapokban sok olyan civil szervezettel találkozott, akik azt a nehézséget ismertették vele, hogy valójában nincsenek a kerületben olyan közösségi terek, ahol találkozni tudnának, ahol meg lehetne valósítani olyan dolgokat, amiket otthon nem lehet. A műhely a XII. kerületben és számos helyen már meglévő közösségi műhely gondolatára alapul és egy ahhoz kapcsolódó közösségépítő, civil bevonást elősegítő közösségi hely kialakítást célozza. Azért is fontos, mert egy nagyvárosban az egyik legfenyegetőbb veszély számukra, főleg az idősek számára az elmagányosodás, a kisgyerekes családok számára az atomizált családokba való bezáródás. Fontos, hogy az önkormányzat teret adjon annak, hogy legyenek közösségi helyek. Számos helyen működnek a városban közösségi varrodák, bicikliszerelő műhelyek. Ez a műhely is ilyen típusú, a bevonást segítő hely akar lenni. A pontos helyszínt – akár lakossági bevonással – a jövőben fogják megkeresni. Szeretné, hogy ez a sor maradjon meg.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: ezek szerint a helyszínen bicikliszerelő eszközök, varrógépek, asztalos eszközök lennének és ezt valaki oktatná, felügyelné.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a 21. században a civil szervezeteket nem támogatják, hanem szolgáltatást vásárolnak tőlük. Meg lenne pályáztatva és a nyertes civil szervezettel egy szolgáltatási szerződést kötnének az innovációs műhely üzemeltetésére és fejlesztésére, illetve az ezzel kapcsolatos társadalmisítási feladatok elvégzésére. Van sok lelkes civil szervezet, akik ebben érdekeltek és van tapasztalatuk is.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: jónak találja az ötletet, csak nem látja a részleteket. Ha ingyen adják akkor az is költség, illetve kérdés, hogy ki biztosítja az eszközöket.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a 6 millió Ft egy előirányzat, ami arról szól, hogy legyen róla társadalmi gondolkodás, pályázati folyamat. Meg kell történnie a minimális fejlesztésnek az elinduláshoz, utána látni fogják a részleteket. A pályázat során azt fogják kérni, hogy a pályázó állítson fel komplett működtetési, üzleti modellt. Az összeg a projekt elindításához szükséges. Az is megtörténhet, hogy egy év után kiderül, hogy nem működik, de véleménye szerint kell adniuk neki egy esélyt.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: akár tanfolyamokat is lehet rá építeni, ami szintén közösségépítő.

dr. Kun János, bizottsági tag: érdeklődött a Katasztrófavédőkre vonatkozó javaslatról.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: tájékoztatásul került kiosztásra az anyag, mert az előterjesztő részéről befogadásra került az 1 millió Ft összegű támogatás.

Tölcsér Borbála, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel a képviselői módosító javaslat első pontját.

A bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

16/2020. (II. 17.) IB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „6. Beruházás, felújítás” melléklete „**Utcabútorok**” sorának összege 6.000e Ft-tal csökkenjen, valamint a „6. Beruházás, felújítás” mellékletben új, nevesített előirányzatként „**Utcabútorok – okos padok**” megnevezésű sor keletkezzen 6.000e Ft összeggel.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel a képviselői módosító javaslat második pontját.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

17/2020. (II. 17.) IB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „6. Beruházás, felújítás” melléklete „**Utcabútorok**” sorának összege 8.000e Ft-tal csökkenjen, valamint a „6. Beruházás, felújítás” mellékletben új, nevesített előirányzatként „**Utcabútorok – Szelektív köztéri hulladékgyűjtők**” megnevezésű sor keletkezzen 8.000e Ft összeggel.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel a képviselői módosító javaslat harmadik pontjára vonatkozó előterjesztői módosító javaslatot, mely szerint a „Köztéri illemhelyek javítása és fenntartása” új előirányzat az „Általános tartalék” sor terhére kerüljön feltüntetésre.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

18/2020. (II. 17.) IB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló

önkormányzati rendelet-tervezet „8. Tartalékok” melléklete „**Általános tartalék**” összege 6.000e Ft-tal csökkenjen, valamint a „6. Beruházás, felújítás” mellékletben új, nevesített előirányzatként „**Köztéri illemhelyek javítása és fenntartása**” megnevezésű sor keletkezzen 6.000e Ft összeggel.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel a képviselői módosító javaslat negyedik pontjára vonatkozó előterjesztői módosító javaslatot, mely szerint a „Szeder lépcső kutyafuttató körbekerítése” új előirányzat az „Utcabútorok” sor terhére kerüljön feltüntetésre.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

19/2020. (II. 17.) IB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „6. Beruházás, felújítás” melléklete „**Utcabútorok**” sorának összege 2.500e Ft-tal csökkenjen, valamint a „6. Beruházás, felújítás” mellékletben új, nevesített előirányzatként „**Szeder lépcső kutyafuttató körbekerítése**” megnevezésű sor keletkezzen 2.500e Ft összeggel.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel a képviselői módosító javaslat ötödik pontjára vonatkozó előterjesztői módosító javaslatot, mely szerint a „Közösségi kert tervezése, kivitelezése, fenntartása” új előirányzat az „Általános tartalék” sor terhére kerüljön feltüntetésre.

A bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

20/2020. (II. 17.) IB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „8. Tartalékok” melléklete „**Általános tartalék**” összege 8.000e Ft-tal csökkenjen, valamint a „6. Beruházás, felújítás” mellékletben új, nevesített előirányzatként „**Közösségi kert tervezése, kivitelezése, fenntartása**” megnevezésű sor keletkezzen 8.000e Ft-tal összeggel.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel a képviselői módosító javaslat hatodik pontjára vonatkozó előterjesztői módosító javaslatot, mely szerint a „Közösségi könyves szekrények” új előirányzat az „Utcabútorok” sor terhére kerüljön feltüntetésre.

A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

21/2020. (II. 17.) IB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „6. Beruházás, felújítás” melléklete „Utcabútorok” sorának összege 4.500e Ft-tal csökkenjen, valamint a „6. Beruházás, felújítás” mellékletben új, nevesített előirányzatként „**Közösségi könyves szekrények**” megnevezésű sor keletkezzen 4.500e Ft összeggel.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel a képviselői módosító javaslat hetedik pontját.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

22/2020. (II. 17.) IB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „8. Tartalékok” melléklete „Általános tartalék” összege 15.000e Ft-tal csökkenjen, valamint a „8. Tartalékok” melléklet „**II. Céltartalékok - Képviselői irodák kialakítása**” megnevezésű sor 15.000e Ft-tal emelkedjen.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel a képviselői módosító javaslat nyolcadik pontjára vonatkozó előterjesztői módosító javaslatot, mely szerint a „Részvételi költségvetés” előirányzat nevesített előirányzatként szerepeljen a költségvetésben.

A bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

23/2020. (II. 17.) IB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „8. Tartalékok” melléklet „II. Céltartalékok –

„Társadalmisítási tartalék” rovatán belül nevesített előirányzatként szerepeljen a „Részvételi költségvetés” 10.000e Ft összeggel.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel a képviselői módosító javaslat nyolcadik pontjára vonatkozó előterjesztői módosító javaslatot, mely szerint a „Társadalmi innovációs műhely és vállalkozói fórum” előirányzat nevesített előirányzatként szerepeljen a költségvetésben.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

24/2020. (II. 17.) IB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet „8. Tartalékok” melléklet „II. Céltartalékok – Társadalmisítási tartalék” rovatán belül nevesített előirányzatként szerepeljen a „Társadalmi innovációs műhely és vállalkozói fórum” 6.000e Ft összeggel.

Gulyás Gergely, nem képviselő bizottsági tag: jelezte, hogy a Beruházások elnevezésű táblázatban van egy elírás. A Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal rész alatt a fényképezőgép és a projektor szó elírásra került.

Tölcsér Borbála, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a mai ülésen elfogadott módosításokkal együtt.

A bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

25/2020. (II. 17.) IB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a 16-24/2020. (II. 17.) IB határozatokban elfogadott módosításokkal.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV.13.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a Hivatal feladatként kapta egy új közterület használati rendelet kidolgozását, ami hosszú folyamat, de jogos igényként érkezett, hogy a szezon megkezdése előtt a politika által többször kritizált közterület használati díjak módosításra kerüljenek. A javaslat egyrészt a technikai eljárás pontosítása, amit az elmúlt néhány hónap tapasztalatai alapján készítettek elő. Vannak olyan egyszerűen eldönthető közterület használati ügyek, amelyek a napi ügymenetben gondot okoznak, ugyanis mire a kérelmet elbírálják, addigra a közterület használat megtörténik. Ezek esetében a jegyző kapná meg a hatáskört az engedély kiadására. A másik kategória a ún. három hónapig terjedő közterület használatok engedélyezése, amely polgármesteri hatáskörben maradna, illetve az e fölötti időtartamú közterület használatok kerülnének bizottsági hatáskörbe. Olyan eljárási pontosítás történne, amely megítélésük szerint a polgárok felé egy üzenet, hiszen gyorsabb kapnák meg az engedélyeket. Rossz az a gyakorlat, hogy utólag kapják meg azokat.

Az érdemi javaslat egy politikai javaslat, melynek mentén a közterület használati díjak generálisan módosításra kerülnek. A közterület használati szabályok rendszeréhez nem nyúlnak hozzá, mert az több hónapos előkészítő folyamatot igényel.

Gulyás Gergely, nem képviselő bizottsági tag: megkérdezte, hogy milyen logika alapján emelkednek a díjak.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: nem előterjesztő, előkészítette a javaslatot. Bármelyik tétel bármilyen módon változtatható, mert az önkormányzat a közterületek tulajdonosa, melyek felett rendelkezik. A követelmény, hogy hatósági eljárásban kerüljön a közterület használati engedély elbírálásra, és az azért kapott díj összege és a kialakított rendszer az önkormányzat szabad döntése.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: megkérdezte, készült-e olyan számítás, hogy az új tételek mekkora bevétel növekedést eredményeznének.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: nem tudják megjósolni, hogy tartósabb közterület használat esetében - egy terasz üzemeltetést például véve - valaki kitermeli-e az emelést vagy csökkenti a terasz nagyságát, esetleg megszünteti a kitelepülő teraszt. Ebből a szempontból költségvetési becslést nem végeztek, az egy generális közterület használati rendeletmódosítás témája.

Gulyás Gergely, nem képviselő bizottsági tag: ezek szerint a mostani emeléshez nem készült hatástanulmány.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: bevétel növekedésével jár.

Gulyás Gergely, nem képviselő bizottsági tag: kivéve ha kevesebb közterület foglalás lesz ennek függvényében.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: amikor jogszabályalkotás történik, van egy várakozás az állampolgárok, vállalkozók viselkedése tekintetében, de ezt nehéz pontosan megítélni előre.

Gulyás Gergely, nem képviselő bizottsági tag: ezért érdeklődött, hogy mi alapján lettek a díjmelések meghatározva, mi volt a probléma az előző díjakkal.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: továbbítani fogja a kérdést az előterjesztőnek.

Tölcsér Borbála, elnök: nem tiszte az előterjesztő helyett megnyilatkozni, mert nem ismeri a pontos szándékot, hogy mi alapján lettek meghatározva az összegek.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: összehasonlító adatokkal rendelkeznek más kerületek tekintetében. Aki meg tudja jósolni, hogy egy olyan exkluzív területen, mint a Vár, mennyi a reális közterület használati díj, az inkább közgazdász, aki az egyes üzletek megtérülési mutatóit kiszámolja. Véleménye szerint ez nem önkormányzati feladat.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: javasolta, hogy fél év múlva vizsgálják meg.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: fél év múlva új rendelet vitáját fogják lefolytatni.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: akkor miután az újat bevezették. Nézzék meg, hogy mi az új díjak hatása a kitelepülésekre.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: elkezdődik az új díjtételek kiszabása, és néhány hónap múlva, esetleg szeptemberben fogja tárgyalni a testület az új rendelet-tervezetet, mikor is az új díjtételek hatása már mérhető lesz.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: több cél lehet: az egyik, hogy szorítsák minél inkább vissza a közterület foglalásokat, a másik, hogy ugyanolyan bevétel mellett kissé csökkenjen vagy hogy nőjön a bevétel. Kérdés, ha nem az előterjesztő célja valósul meg, akkor bele tudnak-e nyúlni vagy csak utólag.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a közterület használati díj önmagában nem csak egy nettó árbevételt jelent, hanem egy olyan szabályozáspolitikai eszköz is lehet, miszerint cél-e, hogy az egész kerületben minden közterületen kitelepülő teraszok legyenek. A magas díjtétel ennek egy szabályozási eszköze.

dr. Kun János, bizottsági tag: több kerület adatait próbálták összehasonlítani és nem elrugaszkodottak a díjak, amelyre javaslatot tettek. Ha elfogadják, akkor a nyári szezonban a díjak maradnak. Ha kiderül, hogy nem megfelelőek, akkor 2021-ben más díjakat vezetnek be.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a terasz egy példa volt, a lakossági konténer, a felvonulási és építési területek közterület használatáról is beszélhetnek. Egy komplex rendszerről van szó. A teljes táblázat mellékletet önmagában felülvizsgálatra szorulónak tartja, de felülvizsgálatra szorul az övezeti besorolás is.

Tölcsér Borbála, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

26/2020. (II. 17.) IB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek a „a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV.13.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

3. A méltányossági behajtási és behajtási-várakozási kérelmek elbírálása

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: érdeklődött, hogy az előterjesztő módosíthatja-e a javaslatot. Elmondta, hogy a mai napon adta be a méltányossági kérelmét és befizette az összeget.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: módosítható. A bizottság korábbi ülésén az előterjesztés kiküldése és a tárgyalás között beérkezett lakossági kérelmeket módosító indítványban befogadták. Lehetséges tehát, amennyiben a bizottság megszavazza. A beadvány megfelel, így az egyéb kategóriában kerülhet megállapításra, azzal az indoklással, hogy a kérelmező képviselő.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel a módosító indítványt, mely szerint az előterjesztés mellékletében szereplő táblázat dr. Patthy Szabolcs nevével egészüljön ki azzal az indoklással, hogy képviselői feladatai ellátásához szükséges az engedély.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

27/2020. (II. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Idegenforgalmi Bizottsága úgy határoz, hogy az előterjesztés 5. mellékletében szereplő, egyéb méltányolható körülmények miatt a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást kérők listáját az alábbi ponttal egészíti ki:

15.	dr. Patthy Szabolcs	képviselő	kerületi és vári
-----	---------------------	-----------	------------------

Tölcsér Borbála, elnök: elmondta, hogy azért egyben szavaznak az első négy kategória esetében, mert olyan objektív szempontoknak felelnek meg, melyek ezt lehetővé teszik. Az ötödik kategóriát az első üléstől kezdve praktikus szempontból tárgyalták egyben, azonban kifogás esetén megvitathatják.

Hozzászólás, vélemény hiányában szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő első határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

28/2020. (II. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § a) pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad az 1. mellékletben foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező állandó lakóhelye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást más személy vagy szerv tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő második határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

29/2020. (II. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § b) pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a 2. mellékletben foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező tartózkodási helye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő harmadik határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

30/2020. (II. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § c) pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a 3. mellékletben foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező tartózkodási helye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást más személy vagy szerv tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő negyedik határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

31/2020. (II. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § e) pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a 4. mellékletben foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező harmadik országbeli állampolgár és harmadik országbeli rendszámmal rendelkező gépjárművére vonatkozóan igényel várakozási hozzájárulást. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő ötödik határozati javaslatot, mely kiegészül a fentebb megszavazott módosító indítvánnyal.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

32/2020. (II. 17.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló

24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad az 5. mellékletben foglalt kérelmezők számára egyéb méltányolható körülmények miatt. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

4. **Javaslat az elektronikus rollerekkel kapcsolatos helyi és általános szabályozás lehetőségeinek megvizsgálására**

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

Tölcsér Borbála, elnök: Nádas Ágnes bizottsági tagtól érkezett javaslat arra, hogyan kezeljék az e-roller kérdést, melyről már folytattak is egy rövidebb vitát. Jelezte, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyal egy e-roller előterjesztést. Elmondta, hogy nem feltétlenül tartja jó gyakorlatnak, ha párhuzamosan két bizottságban két teljes eltérő javaslat van terítéken. A másik előterjesztésben szerepel egy jegyzői észrevétel, mely szerint a rendőrséggel és a Lime-mal közös egyeztetést követően lenne célszerű bármilyen rendeletet tervezni, megoldást találni a kérdésre, illetve a két bizottság összehangolt munkájára lenne szükség. Fontos lenne ezeknek eleget tenni.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a javaslatot azért tette, mert jelenleg a KRESZ nem igazán tud mit tenni az elektromos rollerekkel. A rendőrség állásfoglalása alapvevő lenne abból a szempontból, hogy ezek az eszközök mik. Jelenleg kizárólag a segédmotoros kerékpár kategóriába tudják besorolni. A jog találkozik olyan új kihívásokkal, amelyre nem tud reagálni, és az elektromos roller kérdése most egy ilyen eset. Megjegyezte, abban szigorú az álláspontja, hogy a közterület közlekedési célra mindenki számára egyenlő feltételekkel vehető igénybe. A közlekedési cél a parkolás is. A gépjárművek parkolási viszonylag szabályozott, ehhez képest a kerékpárok, segédmotoros kerékpárok és egyebek parkolása nagyobb szabadságot élvez.

A belső kerületek egy elég nehézkes munkába kezdtek. Volt aki megpróbálta előírni, hogy mely közterületeken parkolhatnak ezek a járművek. Véleménye szerint erre nincs hatáskörük, mert olyan szabály a KRESZ-ben nincs, hogyan kell elhelyezni egy járművet a parkolás során. Általános szabályok vannak, például miszerint ne akadályozza a közlekedést, ne legyen balesetveszélyes. Az egyik kerület talált tárgyként begyűjtötte az eszközöket, melyet szintén nem tartónak, hiszen szerepel rajtuk a tulajdonos, ismerik a célt.

Szükségesnek látja, hogy egyeztessenek a szolgáltatóval, aki ún. piros zónákat jelölhet meg a szolgáltatási területén, ami azt jelenti, hogy bizonyos területeken a jármű nem állítható le. A rossz helyen hagyott rollerek bírságolása is egy módszer, amely esetben azonban csak az elkövetőt és nem a szolgáltatót lehet bírságot. Olyan eszközt kellene találni, ami mindenkit rászorít a szabályok betartására.

Jelenleg sem a Fővárosnak, sem a rendőrségnek nincs megoldásra, ezért nem venné a bátorságot egy rendelet tervezet előkészítésére.

Tölcsér Borbála, elnök: megköszönte Nádas Ágnesnek, hogy foglalkozott a kérdéssel. A javaslatot azonban nem érzi annyira előkészítettnek, hogy támogatni tudja. Fontosnak tartja azonban, hogy beszéljenek a kérdéstről szélesebb körben.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: komoly lakossági igény van az ügyben. Nem arról van szó, hogy szeretnének szabályozni valamit, ami nehezen szabályozható. Ez egy naponta jelentkező probléma. Nagyon nem lenne jó, ha a tehetetlenségüknek az lenne a kifutása, hogy a szétdobált e-rollerekben valaki úgy elesne, hogy komoly sérülést szenved, mert rosszabb látási viszonyoknál ez komoly balesetveszély. Szét kell választani a kérdést, és önmagában azt a részét kell megnézni, hogy azzal tudnak-e tenni valamit, hogy ne legyenek mindenhol szétdobálva. Mást nem lát járhatónak most, mint hogy a szolgáltatót megfogják ezzel a felelősséggel. Érti a jogi

gondolatmenetet, miszerint a használó felelős azért, ha eldobálja az eszközt, de mégis azt gondolja, hogy valamilyen eszközzel a szolgáltató felelősségévé kell tenni, akár rászorítani arra, hogy ellenőrizze az eszközöket, hogy nincsenek-e balesetveszélyes módon eldobálva. Továbbá a rendőrséggel történő egyeztetés azért is fontos, mert a segédmotoros kerékpárként való kezelés azért sem jó, hiszen akik használják – jellemzően turisták –, azoknak nincs KRESZ ismerete. Szabály szerint nem közlekedhet a járdán, mert segédmotoros kerékpár, de fogalmuk nincs a közlekedési szabályokról.

Tölcsér Borbála, elnök: alapvetően a jelenlévők közül senki nem vitatja, hogy jelentős lakossági igény van rá, hiszen itt fokozottan megjelenik - a környező kerületek meglévő szabályozásai miatt is. Azt gondolja ugyanakkor, hogy egy előkészítetlen vagy nem a legjobb javaslat elfogadása helyett fogadjanak el olyat, ami a lakosság igényeit ténylegesen úgy szolgálja ki, ahogyan arra ők vágnak. Elmondta, azt a javaslatot sem támogatná és érzi biztos megoldásnak, ami a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén kerül majd megtárgyalásra. Azt érzi biztosnak, ha egy jól előkészített, több szemszögből körbejárt rendeletet hoznak majd és nem kapkodják el.

dr. Kun János, bizottsági tag: Nádas Ágnes bizottsági tag javaslata kis szeletét érinti a problémának, miszerint ne dobálják el az eszközöket. Attól még kell foglalkozni az ügyvel, a kettő nem zárja ki egymást.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: nagyon rossz a helyzet, ami kialakult. Megkérdezte, abban tudnak-e segítséget kapni, hogy ne eszkalálódjon, tehát ne jöjjön be még több problémás eszköz. Az engedélyek kiadásakor vagy az eszközök besorolásakor a KRESZ adott kategóriájába lehetett volna megfogni a problémát vagy olyan szerződést kötni a szolgáltatóval, hogy érdekelt legyen abban, hogy felelő helyre rakják az eszközöket vagy írjon alá olyat a bérlő, hogy büntethető. Kérdés tehát, hogy a jövőbeni eseteket meg tudják-e akadályozni, valamint hogy a szolgáltatóknak meddig érvényes a szerződése és mikor nyúlhatnak hozzá.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a szolgáltatónak a szolgáltatást igénybe vevővel van szerződése.

Tölcsér Borbála, elnök: aki regisztrál és elfogad egy szabályzatot.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: őt tehát csak ott lehet megfogni, ha az eszközt átsorolják máshová.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a szolgáltatónak nem kell engedélyt kérni. A szabad szolgáltatás elvéből adódóan nyújtható a szolgáltatás.

A sörbicikli jó példa erre, mely kerékpárnak minősül, amit ittas személyek hajtanak. A KRESZ szerint ittasan lehet kerékpározni. Az önkormányzatok erre azt javasolták, hogy tekintsék mozgóboltnak, mert ha a kerékpározás közben sört árulnak rajta, az mozgóboltnak minősül. Ekkor a szolgáltató azt mondta, hogy nem árulnak rajta sört, azt akkor veszik meg magunknak a szolgáltatást igénybe vevők, mielőtt felülnek.

Jelen esetben van egy belügyminisztériumi állásfoglalás, hogy milyen járműről van szó, amit nem szeretne felülről, és nem is lehet máshová bekegyszeríteni. Tart attól azonban, hogy olyan eljárási rendet alkossanak, amiben száz eljárásból száz kudarcos lesz, hiszen szankcionálhatnak, de például külföldi állampolgárokat nem fognak tudni elérni.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: az ösztönzés oldaláról is megközelíthetnék; például a szolgáltató kapjon engedményt, ha GPS követővel látja el az eszközöket, így a használó csak meghatározott helyen tudja azt leállítani.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a MOL Bubi esetében azért nincs probléma, mert az csak a dokkolóban lehet letenni. A Lime egy jóval könnyebben használható eszköz, bárhol ott lehet hagyni.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: azt is lehetne mondani, hogy a felhasználó kedvezményt kap, ha a dokkolóban teszi le. Tehát vagy büntetni kellene vagy kezdeményt adni, de valamilyen módon elérni azt, hogy a megfelelő helyen tegyék le az eszközt.

Gulyás Gergely, nem képviselő bizottsági tag: megkérdezte, hogy miért járművek ezek az eszközök, ha a KRESZ nem rendelkezik róla, hiszen a gördeszka sem jármű, akkor sem ha elektromos motor van rajta.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a KRESZ azt mondja, hogy kerékkal rendelkező, 400 wattnál nem erősebb motorral felszerelt jármű, amely alkalmas legfeljebb 25 km/h-val közlekedni, amely paramétereknek ez az eszköz megfelel.

dr. Kun János, bizottsági tag: melyet Nádas Ágnes javasolt, kis szelete az egésznek, miszerint rakják le a fal mellé. Számos hibája van a javaslat, hogy és kit szankcionáljanak, de ha alkotnak egy rendeletet, és valaki balesetet szenved, akkor a kerület mondhatja, hogy megpróbálták. Javasolta ezért, hogy javasolják megalkotni a rendeletet a testület részére. A szolgáltatót pedig kérni kell, hogy jelezzék, hogy a rendelet alapján a kerületben csak a fal mellett lehet letenni az eszközt.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: kérdése, hogy mi annak a szankciója, ha nem a fal mellé teszik le.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: jómagam a tevékenységet engedélykötelessé tenné.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: nem tehetik meg. Jelen esetben kreativitásra van szükség. Ha valaki például leteszi a kerékpárját az út szélére és lezárja, akkor az várakozik arra, hogy a tulajdonosa elmenjen, tehát parkol. Ha egy elektromos roller áll az útszélén, akkor szolgáltatást nyújt, arra várakozik, hogy valaki kibérelje. A különbség az, hogy az egyik parkolásra, a másik pedig üzleti célra használja a közterületet, hiszen ott egy szolgáltatást árul. Ha közterület használati díjhoz kötik, akkor díjat írhatnak elő neki, így ki tudnak alakítani tiltott zónákat és tudnak szankcionálni.

Dr. Sándor Péterné, bizottsági tag: amíg nincs háttérszabályozás, addig sok ötletet mondhatnak, de teljesen reménytelen.

Gulyás Gergely, nem képviselő bizottsági tag: kérdés, hogy mi a cél. Az V. kerület hasonló logikával oldotta meg és a szolgáltató reakciója a kivonulás volt. Nem feltétlenül gondolja azt pozitív célnak, hogy ha valaki új és nem tetszik, akkor rögtön tiltsák ki.

Tölcsér Borbála, elnök: a lakosság részére ismertetésre kerülhet az, hogy a rendőrséggel és a szolgáltatóval egyeztetést fognak kezdeményezni.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: javaslata, hogy az érintett kerületek egységesen lépjenek fel egy központi szabályozás érdekében, hiszen önmagukban eszköztelenek.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: felvetette, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsággal közösen kezdeményezzék a Fővárosnak az egységes szabályozást.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: javasolta, hogy tekintsék át más fejlett nagyvárosok gyakorlatát.

Tölcsér Borbála, elnök: városnként nagyon változó a környezet. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé érkezett javaslat négy méteres járdákról beszél, amely Budapesten igen kevés helyen adott.

Minden bizottsági tagnak lehetősége van arra, hogy monitorozza a jó gyakorlatokat, illetve javaslatot tegyen a bizottság számára.

dr. Patthy Szabolcs, bizottsági tag: kérdése, hogy nincs-e valaki, aki ezzel foglalkozik.

Tölcsér Borbála, elnök: ha úgy döntenek, hogy legyen egy ilyen személy, akkor tehet javaslatot a kerület a Főváros felé. A következő ülésre készülhetnek ilyen típusú javaslattal, bemutatva ezt a másik bizottságnak is.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: az is elgondolkodtató, hogy ezek a cégek úgy használják a közterületeket, hogy nem adnak vissza semmit. Szolgáltatást árul a cég.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: nem oldja meg a helyzetet, mert akkor a cég befizet egy átalánydíjat – hiszen nem tudják kiszámolni, hogy hányszor és hányan és meddig használják a kerületben.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: javasolta, hogy lépjenek fel a Főváros felé a fent ismertetett igénnyel.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: dönthet róla minden kerületi önkormányzat képviselő-testülete önállóan, de véleménye szerint akkor lenne hatása, ha egységesen lépnek fel a Belügyminisztérium felé.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: ezek szerint azzal semmire nem mennek, ha a Fővárosnak javasolják, mert nem ők szabályozzák.


dr. Tarjányi Tamás, jegyző: jogi álláspontja szerint az önkormányzatoknak a közlekedésre vonatkozóan szabályozási jogköre nincs, hiszen a olyan kérdést, ami központi jogszabály által szabályozott, a kerület nem szabályozhatja. A Főváros sem szabályozhatja, csak abban a körben, ami számára megengedett.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: visszavonta a javaslatát. Jelezte, hogy ha tovább folyik az egyeztetést bizottságokban, azon szeretne részt venni.

Tölcsér Borbála, elnök: ahogyan jelezte, bárki kezdeményezhet párbeszédet akár e-mail formájában, hiszen folytathatnak egyeztetést két bizottsági ülés közt is.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2020. március 3.


Dr. Kun János
bizottsági tag




Tölcsér Borbála
elnök


La'Ham.

28/2020. (II. 17.) IB határozat melléklete

	Név	kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Vathy Tamás Zoltán	kerületi
2.	Sarafutgyinov Borisz Ruszlanovics	kerületi
3.	Kérészy Zsuzsanna Zsófia	kerületi
4.	Tóth Barnabás Kornél	kerületi
5.	Balajthy Brigitta	kerületi
6.	Dunavölgyi Zsolt	kerületi
7.	Mózer Donát	kerületi
8.	Radnai Rudolf	kerületi
9.	Fehér Barbara	kerületi
10.	Kovács Dániel Lajos	vári
11.	Sarkadi-Nagy Márton	vári
12.	Gulyás Gergely Kristóf	vári
13.	Fróna Levente	kerületi
14.	Szabó Fruzsina	kerületi
15.	Barlai Lili	kerületi
16.	Balog Róbert	kerületi
17.	dr. Rohonczi Edit	kerületi

29/2020. (II. 17.) IB határozat melléklete

	Név	Kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Oláh Annamária Gyöngyvér	kerületi
2.	Szekeres Bálint	kerületi
3.	Szőnyi Tamás István	kerületi
4.	dr. Szalmásné dr. Pécsvári Gabriella	kerületi
5.	Hum Frigyes Sándor	kerületi
6.	Medve Judit	kerületi
7.	Stogicza Ákos	kerületi
8.	Kovács Tímea	kerületi
9.	dr. Szörényi Judit	kerületi
10.	Palla Szabina Edit	kerületi
11.	Balogh István	kerületi
12.	dr. Barta Csaba Attila	kerületi
13.	Szalontai Rita	kerületi
14.	Nyéki Hunor	kerületi
15.	dr. Németh Viktória	kerületi
16.	dr. Hideg Gabriella	kerületi
17.	Bredánné Szabó Adrienn	kerületi
18.	Ian O'Sullivan	kerületi
19.	Kocska Karolina Erika	kerületi
20.	Merillat Jeremy Edward	kerületi
21.	dr. Sipos Sándor	kerületi
22.	Tóth Andrea	kerületi
23.	dr. Takó Katalin	kerületi
24.	Tóth Edit Ilona	kerületi
25.	dr. Tóth Bernadett	kerületi
26.	Paul Tamás	kerületi
27.	Roy Chowdhury Arun Gregor	kerületi
28.	Schmidt Edward Macgillivray	vári
29.	dr. Párkai Dávid	kerületi
30.	Ternyák Katalin	kerületi
31.	dr. Szappanos Mária	kerületi
32.	Márkusné Simorjay Emese	kerületi

30/2020. (II. 17.) IB határozat melléklete

	Név	Kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Király Máté	kerületi
2.	Kertész Ádám	kerületi
3.	Stejer Viktória	kerületi
4.	Rajnik Kata	kerületi
5.	Szabó Ágnes Zsófia	kerületi
6.	Kelényi Ádám Mátyás	kerületi
7.	Varga Péter László	kerületi
8.	Véghelyi Tamás Iván	kerületi
9.	dr. Piller Andor Archibald	kerületi
10.	dr. Haraszi Gábor	kerületi
11.	Kiss Gábor	kerületi
12.	Jay Zaveri	kerületi
13.	Túsz Orsolya Éva	kerületi
14.	Lőrincz Attila	kerületi
15.	dr. Rupnik Pál Miklós	kerületi
16.	dr. Nagy-Koppány Kornélia	kerületi
17.	Ziman Andrea	kerületi
18.	Mészáros László Antal	vári
19.	Grabovszky Anikó	vári
20.	Bajcsy Krisztina	kerületi
21.	Király Sándor Dániel	kerületi
22.	dr. Szilassy Ákos	kerületi
23.	Racskó Tamás	kerületi
24.	Herman Judit	kerület

31/2020. (II. 17.) IB határozat melléklete

	Név	Indok	Kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Li Juan	tartózkodási engedély, saját autó	kerületi
2.	Reiso Itkonen	tartózkodási lakcím, svájci autó	vári
3.	Massaux Pierrick	tartózkodási engedély, saját autó, bérlő, belga nagykövet	kerületi
4.	Santiago Conde de Arjona	tartózkodási engedély, saját autó	kerületi
5.	Ganze Galles	tartózkodási engedély, saját autó, amerikai nagykövet	kerületi

32/2020. (II. 17.) IB határozat melléklete

	Név	Indok	Kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Kuji Ferenc	takarító szolgálat	vári
2.	Galambos Nóra	köztisztviselő	kerületi és vári
3.	Szabóné Jóföldy Réka	köztisztviselő	kerületi és vári
4.	Kósa Margó	alpolgármesteri tanácsadó	vári
5.	Fürjes Viktória	Várnegyed Szerkesztőség- fotós	kerületi és vári
6.	Gordon Eszter Ágnes	Várnegyed Szerkesztőség- fotós	kerületi és vári
7.	Földi Béla István	BFKH Építésfelügyeleti Osztályvezető	kerületi
8.	Csapai Péter Ferenc Sógor László	Magyar Nemzeti Múzeum- Arany Sas Patika Múzeum	vári
9.	Szűcs Gábor Borzásák Sarolta	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság- vári barlangok üzemeltetése	vári
10.	Bárdossy László dr. Horváth-Lugossy Gábor	Magyarságkutató Intézet	vári
11.	dr. Aczél Péter	Tervtanács-, Értéktár Bizottsági tag, volt főépítész	vári
12.	Támbáné Bálint Ágnes Hallgató Csaba	Batthyány Lajos Általános Iskola	kerületi
13.	Kiss János	BFKH I. kerületi Hivatal Hatósági. Gyámügyi és Igazságügyi Osztályvezető	kerületi
14.	Arnóczki Attila	BFKH I. kerületi Hivatal Kormányablak Osztályvezető	kerületi
15.	dr. Patthy Szabolcs	képviselő	kerületi és vári