



JEGYZŐKÖNYV

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Idegenforgalmi Bizottsága**

2020. január 27-én

tartott üléséről

A bizottság tagjai közül jelen vannak: Tölcsér Borbála elnök, Zsitnyák János Bálint alelnök, Babus László bizottsági tag, Gulis Gergely bizottsági tag, dr. Lovász Gabriella bizottsági tag, Nadas Ágnes bizottsági tag, dr. Sándor Péterné bizottsági tag

További jelenlévők: Csobánczy Gábor alpolgármester, Gelencsér Ferenc József alpolgármester, dr. Tarjányi Tamás jegyző, Timár Gyula képviselő, Hajba Norina irodavezető, Nagy Ágnes Minerva testületi ügyintéző

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal bizottsági tárgyalója (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 18:04 óra

Az ülés vége: 18:52 óra

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

Tölcsér Borbála, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta és megállapította, hogy a bizottság hét fővel határozatképes. Szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Idegenforgalmi Bizottsága
1/2020. (I. 27.) IB határozata
a Idegenforgalmi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága a 2020. január 27-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. A méltányossági behajtási és behajtási-várakozási kérelmek elbírálása
Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

2. Egyebek

1. A méltányossági behajtási és behajtási-várakozási kérelmek elbírálása
Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

Tölcsér Borbála, elnök: a bizottság kapta feladatul, hogy döntsön a méltányossági behajtási és várakozási kérelmekről, mely elengedhetetlen a transzparens működés szempontjából. Szeretnék átláthatóbbá tenni a kerület által adott kedvezményeket, ezért került a hatáskör a bizottsághoz. Továbbra is fennállnak problémák a rendelettel, ezért szükséges lesz annak átfogó felülvizsgálatára a jövőben, mert például az önkormányzat a saját gépjárműveire sem tud kiadni várakozási hozzájárulást. A rendelet tartalmazza a különböző méltányossági szempontokat: öt

típusú kérelem van, illetve ezen felül egyéni méltányossági kérelem beadására is lehetőség van. Ezen felül elutasításra is javasolnak kérelmeket.

Ismertette az első döntési javaslatot. A vitát megnyitotta.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: nem látja értelmét annak, hogy csomagban szavazzanak a témában, mert pont azt a célt nem érik el vele, amit szerettek volna, mégpedig azt, hogy valóban lássák, kinek miért adnak behajtási engedélyt. Nagyságrendileg 400 db engedély esetén 25.000 Ft-tal számolva 10 millió forintról mondanak le azáltal, hogy részükre csomagban megadják az engedélyt. Véleménye szerint pontosan azért történt SZMSZ módosítás, hogy egyenként lássák, kik és miért kapják azt meg. Ez eszköz lenne például arra, hogy a főbérelőket rákényszerítsék arra, hogy jelentsék be albérelőiket a kerületi lakásokba, és ide fizessék a gépjárműadót. Sokan ugyanis azért kérnek méltányosságot, mert nincsenek ide bejelentve, de itt élnek albérletben.

Tölcsér Borbála, elnök: a jelenlegi rendelet nem teszi azt lehetővé, hogy ilyen határokat szabjanak. Egyébiránt maximálisan egyetért abban, hogy ott parkoljon ingyen a lakó, ahová fizeti a gépjárműadót. A jelenlegi rendelet értelmezése szerint lehetővé teszi a kérelmek pozitív elbírálását, és azt gondolja, hogy rendeletmódosítás nélkül azt nem tehetik meg, hogy azokat, akiknek egyébként méltányossági szempontok alapján joga van megkapni az engedélyt, azoknak azt mondják, hogy nem. A problémát a rendelet módosítása fogja megoldani, és jövő évtől, amikor lejárnak majd az engedélyek, akkor ha jól lesz megalkotva az új rendelet, azzal nagyon lehet a kerület számára spórolni.

Gulis, Gergely, bizottsági tag: megkérdezte, hogy van-e különbség aközött, hogy egy állandó lakos kapja meg az engedélyt vagy méltányosságból valaki.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: aki állandó lakóhellyel és saját tulajdonú gépjárművel rendelkezik, az jogosult eljárás díj megfizetésével lakossági várakozási hozzájárulásra, ha pedig a Vár területén él, akkor lakossági behajtási és várakozási hozzájárulásra. Minden kedvezmény alapja a fővárosi rendelet, ami azt a logikát hozta létre, hogy aki ahová adót fizet, ott jogosult parkolni. Ehhez képest a kerületek meghatározhatnak egyedi kedvezményeket. A fővárosi rendelet tartalmaz még egyéb jogcímeket; városüzemeltetési, városrendészeti, szervizszolgáltatásra vonatkozó szabályokat, de külön szabály van a BKV-buszokra, kék lámpás autókra is.

Az egyes kerületek a kerületi sajátosságokhoz képest határoznak meg további kedvezményeket: például övezetre, második autóra, más üzemeltetésében lévő autóra vonatkozóan. A különbség tehát az, hogy van egy kör, aki kérelem benyújtásával jogosultak a parkolási engedélyre, amely részükre a mai napig polgármesteri hatáskörben elbírálásra kerül és megkapják az engedélyt, csak azt kell igazolniuk, hogy a gépjárműadót befizették. Ez az eszköz az, amellyel a lakosságot rá lehet szorítani az adó befizetésére, mert ha nincs befizetve, akkor nincs ingyenes parkolási lehetőség. A fővárosi kerületekben így 100% a gépjárműadó fizetési hajlandóság.

Ehhez képest vannak ún. egyéb kedvezmények, melyek esetében nagyon szerteágazóak a kerületi rendelkezések és amelyekhez a közúti közlekedésről szóló törvény nyitja meg a lehetőséget.

Annyiban egyéniesíthetőek a kérelmek, hogy az egy kategóriában lévők ugyanazon indok alapján kérik a méltányosságot. Az 5. kategóriától már minden egyes személy mellett fel van tüntetve, hogy mi az ő esetében az méltányosság alapja.

Nagyon szerencsésnek tartaná, ha elismerné az I. kerület, hogy bizonyos személyek – akár a betöltött funkciójukra tekintettel, akár az itt végzett tevékenységük alapján – jogosultak lehetnek parkolásra. A KLIK kerületi igazgatója esetében például elképzelhetőnek tartja, hogy ne méltányossági alapon hajthasson be, hanem amennyiben a munkáltatója arról tájékoztat, hogy ő használja a gépjárművét, akkor jogosult legyen parkolni, ne kelljen méltányosságot kérnie. Eddig a polgármester döntött a méltányossági kérelmekről, mellyel kapcsolatban kritikái észrevétel történt

a testület részéről, így átkerült bizottsági hatáskörbe, így egy szélesebb plénum végzi el az értékelést.

Újra kell majd gondolni, hogy jó-e a jelenlegi rendszer, és a testület döntése lesz, hogy hol húzzák meg a normatív és hol a méltányossági határt. Az élő példa, hogy az albérlők nem állandó lakosok.

Timár Gyula, képviselő: az alpolgármester úr által elmondottakhoz kapcsolódva jelezte, a rendelet lehetővé teszi azt, hogy egyenként megvizsgálva a kérelmeket döntsön a bizottság vagy az illetékes, aki a döntést hozhatja. Kérdése, hogy ezek a kategórián belüli számok hogyan viszonyulnak az előző évihez.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: összesített számot tud mondani. Az előző évben körülbelül 800 db engedély volt kiadva az a), b) és c) kategóriákban és 200 db az egyéb méltányosság esetében. Most összesen kevesebb mint 500 db a beadott kérelmek száma, január 31-én pedig lejárnak az előző évi engedélyek. Tehát e tekintetben fele annyi autó parkol ingyen a kerületben és ezek közül jóval kevesebb parkol a Vár területén.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: tavaly körülbelül 8800 db volt az összes kiadott engedély száma. Megkérdezte, hogy ez idén hogyan alakul.

Hajba Norina, irodavezető: pontos választ nem tud adni, mert napról napra nő a számuk, január 31-ét követően körvonalazódik.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: január 31-én tájékoztatást tudnak róla adni, hogyan alakult az idei lakossági várakozási hozzájárulások száma és össze tudják hasonlítani a méltányosságok számát az előző évivel.

Gulis Gergely, bizottsági tag: megkérdezte, hogy az ide fizetendő gépjárműadó és a méltányossági behajtási engedély díja hogyan aránylik egymáshoz.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: az adó gépjárművenként más, az eljárási díj pedig legfeljebb 5000 Ft, ha első autóról van szó, a második esetében több. Megjegyezte, hogy elfogadható döntésnek tartja, ha az eljárási díj valamelyest korrigálásra kerül. A gépjárműadónak is a 40% marad a kerületnél.

A vári behajtás szigorúbb kérdés, hiszen a terület forgalommentesítése is szempont. A kerületi hozzájárulás pedig valamilyen kerületi kötődéshez és az eljárási díj megfizetéséhez kapcsolódik. Lehet egyébként méltányosságot kérni a második autóra is. Két ilyen kérelem volt, amelyeket jelen esetben az elutasítandók kategóriájába javasoltak, de a bizottság természetesen másként is dönthet.

Tölcsér Borbála, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Idegenforgalmi Bizottsága
2/2020. (I. 27.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a kerület közigazgatási területén a parkolási szabályokat az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § a) pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező állandó lakóhelye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást más személy vagy szerv tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

Tölcsér Borbála, elnök: a második határozati javaslat mellékletében foglalt kérelmezők azok, akiknek a tartózkodási helye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási, illetve behajtási-várakozási hozzájárulást tulajdonukban vagy üzemben tartásukban lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő második határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Idegenforgalmi Bizottsága
3/2020. (I. 27.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a kerület közigazgatási területén a parkolási szabályokat az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § b) pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező tartózkodási helye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

Tölcsér Borbála, elnök: a harmadik határozati javaslat mellékletében foglalt kérelmezők azok, akiknek a tartózkodási helye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási, illetve behajtási-várakozási hozzájárulást más személy vagy szerv tulajdonában vagy üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: elmondta, alpolgármester úr igénye valós igény, hiszen általában ezt a kört jelentős részben bérlők, albérlők alkotják, akik egy nagyon rossz magyar joggyakorlat miatt nem tudnak lakóhelyet létesíteni, ugyanis létezik az a bérbeadói reflex, miszerint a bérlőt nem engedik bejelentkezni a lakásba. Az, hogy valakinek lakcíme van valahol, az őt nem jogosítja fel arra, hogy az adott lakásban lakjon. A lakcímpasszíválási eljárást le lehet folytatni, melynek következtében ha már nem tartózkodik ott, akkor megszüntetik a lakcímét.

A valós cél - és a jogszabály ki is mondja -, hogy mindenki köteles ott lakóhelyet létesíteni, ahol lakik. Ehhez képest három hónapot meghaladó távollét esetén kell jogilag tartózkodási helyet létesíteni és tartózkodási helyre bejelentkezni.

Tölcsér Borbála, elnök: ez a pont az, ami leginkább reflektál arra, amit alpolgármester úr mondott, és ezt lesz a leginkább érdemes átgondolni, mikor majd az új rendeletet megalkotják.

Timár Gyula, képviselő: megkérdezte, hogy ez hány főt érint.

Tölcsér Borbála, elnök: 60 főt. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő harmadik határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Idegenforgalmi Bizottsága
4/2020. (I. 27.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a kerület közigazgatási területén a parkolási szabályokat az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § c) pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező tartózkodási helye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást más személy vagy szerv tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

Tölcsér Borbála, elnök: a negyedik határozati javaslat mellékletében foglalt kérelmezők azok, akik a lakossági várakozási vagy behajtási-várakozási hozzájárulást az I. kerület közigazgatási területén állandó lakóhellyel rendelkező közeli hozzátartozó súlyos egészségi állapotára tekintettel az ápolás megkönnyítésére hivatkozással, a beteg felgyógyulásának időtartamában kéri. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő negyedik határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Idegenforgalmi Bizottsága
5/2020. (I. 27.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a kerület közigazgatási területén a parkolási szabályokat az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § d) pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást az I. kerület közigazgatási területén állandó lakóhellyel rendelkező közeli hozzátartozója súlyos egészségi állapotára tekintettel az ápolás megkönnyítésére hivatkozással, a beteg felgyógyulásának időtartamában kéri. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

Tölcsér Borbála, elnök: az ötödik határozati javaslat mellékletében foglalt kérelmezők azok, akik harmadik országbeli állampolgárok és harmadik országbeli rendszámmal rendelkező gépjárművére vonatkozóan igényelnek várakozási hozzájárulást.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő ötödik határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Idegenforgalmi Bizottsága
6/2020. (I. 27.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a kerület közigazgatási területén a parkolási szabályokat az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § e) pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező harmadik országbeli állampolgár és harmadik országbeli rendszámmal rendelkező gépjárművére vonatkozóan igényel várakozási hozzájárulást. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

Tölcsér Borbála, elnök: a hatodik határozati javaslat mellékletében foglalt kérelmezők esetében egyéb méltányolható körülményeről van szó, mely egyénenként eltér.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő hatodik határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Idegenforgalmi Bizottsága
7/2020. (I. 27.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a kerület közigazgatási területén a parkolási szabályokat az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára egyéb méltányolható körülmények miatt. Az engedélyek 2021. január 31. napjáig érvényesek.

Tölcsér Borbála, elnök: a hetedik határozati javaslat mellékletében foglalt kérelmezők esetében az előterjesztés elutasítást javasol.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a rendelet azt mondja ki, hogy lakossági, magánszemélyek számára szóló méltányossági engedélyt adhat a kerület. Az eddigi gyakorlat szerint az intézmények kaptak egy létszámot, és azonban belül megadták, hogy kik használják. Mindenkinek megadták most a tájékoztatást, hogy a kérelmet magánszemély nyújthatja be, tehát ha az iskolaigazgató szeretne behajtani, akkor ne a KLIK legyen a kérelmező, hanem a magánszemély. Ezt írja le a hatályos rendelet. Szerepelnek az elutasítottak között olyanok, akik kettőt kértek, illetve egy cég, amely 23 db céges autóra kér. Utóbbi a Fővárosi Önkormányzattól kérhet a fővárosi rendelet alapján védett övezetbe szervizszolgáltatási behajtási hozzájárulást. Nem adott meg egyébként magánszemélyeket, hanem céges autókat, a kérelme tehát nem minősíthető lakossági kérelemnek, így részére a lakossági méltányossági kérelem nem adható meg. Két esetben tettek továbbá javaslatot a második autó díjának megfizetésére, illetve egy esetben érezték a méltányossági okot túl kevésnek.

Timár Gyula, képviselő: tudomása szerint a 3R cég az I. kerületben szerződés alapján szolgáltatást lát el. Megkérdezte, hogy mi a megoldási lehetőség.

Tölcsér Borbála, elnök: elhangzott, hogy magánszemélyként kell a kérelmet benyújtaniuk.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a fővárosi parkolási rendelet maga meghatároz egyéb, pl. városüzemeltetési, egészségügyi, áruszállítási-behajtási, közhasznú áruszállítási kategóriákat. A 22. §-ban szerepel a szervizszolgáltatási behajtási-várakozási hozzájárulás, mely az egész főváros területére jogosít, így behajthatnak a védett övezetbe is. Ennek azonban magasabb díja van, mivel üzleti nyereséget termel. A válasz tehát az, hogy kaphatnak behajtási engedélyt, de a fővárosi parkolási rendelet alapján.

Timár Gyula, képviselő: tudomása szerint a cég alkalmazottai három műszakban és 24 órában dolgoznak, tehát ha 23 db gépjárművel dolgoznak, akkor háromszor ennyi magánszemélyről lehet szó.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: óvva inti a céget attól, hogy keressen 23 alkalmazottat és az ő nevükre kérjék meg. A cégnek van jogszabály alapján szervizszolgáltatási behajtási hozzájárulás

néven behajtási engedélyre joga, ami költséggel jár, ahogyan az orvosoknak is van egészségügyi behajtási várakozási hozzájárulása.

Timár Gyula, képviselő: csak lakossági szempontokat figyelt, nincs köze a céghez. Megkérdezte, hogy ha a cég eláll a szolgáltatás elvégzésétől, az nem fog-e hiányozni a kerületnek.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: jelen esetben a szervizszolgáltatási behajtási-várakozási hozzájárulás esetén a védett övezeti alapidő 576-szorosát kell megfizetni évente, amely egy autóra levetítve havonta 25 000 Ft-ot jelent. Egy vállalkozás ekkora összeget véleménye szerint ki tud termelni egy autóra vonatkozóan. Összefoglalva tehát van jogi lehetőség számukra az előbb említett díjon a védett övezetben várakozni, korlátlan munkavégzéssel. A méltányosság jó megoldás lehetett, de jogilag nem felelt meg.

Tölcsér Borbála, elnök: megkérdezte, hogy van-e a rendelet olyan módosítására lehetőség, ami lehetővé tenné ilyen típusú szervizszolgáltatás esetén, hogy helyileg hozzájussanak az engedélyhez.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: nem, mert csak ott van a kerületeknek mozgásteret, ahol a Fővárosi Önkormányzat nem szabályozott, ezt pedig a fővárosi rendelet az egész főváros területére vonatkozóan rendezte.

Gulis Gergely, bizottsági tag: megkérdezte, hogy az első két érintett esetében nincs-e bejelentett lakcím.

Tölcsér Borbála, elnök: nincs, csak ide hozzák órára a gyermeket. További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő hetedik határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Idegenforgalmi Bizottsága
8/2020. (I. 27.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Idegenforgalmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a kerület közigazgatási területén a parkolási szabályokat az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján nem járul hozzá méltányosságból lakossági behajtási-várakozási kiadásához a határozat mellékletében felsorolt kérelmezők esetében.

2. Egyebek

Gulis Gergely, bizottsági tag: megkérdezte, hogy a rendelet a jövő évre vonatkozóan módosításra kerül-e.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a kérelmek folyamatosan érkeznek, így várhatóan a következő üléseken is dönteni szükséges méltányossági kérelmekről. Ezzel párhuzamosan az előterjesztés javasolja, hogy induljon el egy munka a parkolási rendelet módosítására, hogy a jövőben ne

kelljen minden esetben meghozni ezeket a döntéseket, hanem mondják ki, hogy kinek adhatják meg normatív alapon, így csak a fennmaradó rész esetében kell döntést hozni. Ez utóbbira az előterjesztés 6. és 7. melléklete a példa.

Gulis Gergely, bizottsági tag: egyes minisztériumok a Várba költöznek. Érdeklődött, hogy készült-e felmérés, hogy ez mit jelent a jövőre nézve parkolási szempontból. Megkérdezte, hogy van-e olyan jogszabály, amely kimondja, hogy részükre kötelező megadni a méltányossági engedélyt.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: mai számítások alapján 2500-3000 munkahelyről van szó, de ez a szám napról napra bővül. A Várgarázs I-II-III. projekteken belül bizonyos számú parkolóhely rendelkezésre áll. A kerületi önkormányzatnak nincs arról információja, hogy milyen módon kívánják megoldani a kollégák munkába járását.

Nincs erre jogszabály, jelenleg a főváros szabályozza a védett övezeteket. Nem az I. kerület mondta tehát a Várról, hogy az védett övezet. A fővárosi rendelet mondja ki, hogy milyen szabályok alapján engedhet be a kerület valakit. Olyan mértékű változást fog véleménye szerint jelenteni a védett övezet életében, amely biztosan magasabb szintű jogszabály módosítást igényel.

Nádas Ágnes, bizottsági tag: tudomása szerint most tárgyalja majd a Rác fürdő kérdését a Fővárosi Önkormányzat. Érdeklődött, hogy van-e ismeretük róla.

Tölcsér Borbála, elnök: nincs tudomása róla. Szorgalmazta, hogy a bizottság munkáját érintő témákat e-mail formájában küldjék meg részére, hogy előzetesen utána tudjanak járni.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: csatlakozott a fentiekhez; kérte, hogy küldjék meg előzetesen az előterjesztések kapcsán felmerülő kérdéseket, hogy konkrét adatokkal készülhessenek.

Tölcsér Borbála, elnök: a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Babus László bizottsági tagot.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2020. február 10.

Babus László
Babus László
bizottsági tag



Tölcsér Borbála
Tölcsér Borbála
elnök

La. Hám.

2/2020. (I. 27.) IB határozat melléklete

	Név	kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Czeglédi Lajos	kerületi
2.	Nagy Ágoston	kerületi
3.	Szántó Ilona	kerületi
4.	Harczy Márta	kerületi
5.	Nagy Lászlóné	kerületi
6.	Nagy Dániel	kerületi
7.	Tóth Barnabás Márk	kerületi
8.	Victor Friedman	kerületi
9.	Szirmai Andrásné	kerületi
10.	Tóth Krisztina Judit	kerületi
11.	Rónavölgyi Ottó Ferenc	kerületi
12.	Kangyerka Barbara	vári
13.	dr. Pető Zsófia Csenge	kerületi
14.	Gidai László	kerületi
15.	Kupi Johanna	kerületi
16.	Antal Erika	vári
17.	Marosi Gábor	kerületi
18.	Sólyom Józsefné	kerületi
19.	Hofmann-Kováts Áron	kerületi
20.	dr. Tóth- Vajna Gergely	kerületi
21.	Brautigam Bertold	kerületi
22.	Bábel Gabriella	kerületi
23.	Bocsi Beáta	kerületi
24.	Szczepanik Vivien Tímea	kerületi
25.	Szalay Zoltánné	kerületi
26.	Fenyves Sándor	vári
27.	Vajda József	vári
28.	Nagy Tamásné	kerületi
29.	Nyikes Anna Sára	vári
30.	Révész Tamás	kerületi
31.	Tőrös György	vári
32.	Hozmann László József	vári
33.	Vámi Katalin	kerületi
34.	Vándor Veronika Judit	kerületi
35.	Szőcsik András	kerületi
36.	Martin Attila	kerületi
37.	Csanády Adorján Csaba	kerületi
38.	dr. Boda Anikó	kerületi
39.	Kránicz Bence	kerületi
40.	Komoróczy Csilla	kerületi
41.	Kéri Csenge	kerületi
42.	Nemes Zsófia Vera	kerületi
43.	Weingertner Mária	kerületi
44.	Ungvári Orsolya	kerületi
45.	Blahó Margit	kerületi
46.	Hosszú Noémi	kerületi

47.	Baráth Liliána	kerületi
48.	Baráth Gábor	kerületi
49.	dr. Bajusz Bertalan	kerületi
50.	Garami Sámuel Miksa	kerületi
51.	Tóth Erika	kerületi
52.	Papp Szilvia	kerületi
53.	Tóth Buda Áron	vári
54.	Józsa Ildikó Magdolna	vári
55.	Szeghy Szabolcs Géza	kerületi
56.	Kalanovics Balázs	kerületi
57.	dr. Szelke Emese	kerületi
58.	Garamszegi Laura	kerületi
59.	László Ágnes Csilla	kerületi
60.	Janovszki Hanga Réka	kerületi
61.	dr. Almási Anna Mária	kerületi
62.	Illés Csilla Szilvia	kerületi
63.	Borbás Ádám	kerületi
64.	Süpek Nóra	vári
65.	Kocsondi Dávid Csaba	vári
66.	Boldoczkiné Körmendy Krisztina Anna	vári
67.	Opauszki Jánosné	vári
68.	Csermák János	vári
69.	Medra Anna Maria	kerületi
70.	Farkas Valér	kerületi
71.	Pesti-Eszenyi Flóra	kerületi
72.	Szabó Tamás	kerületi
73.	Perpék Éva	kerületi
74.	Mosolygó Csaba	kerületi
75.	Csermák Zsuzsanna Vanda	vári
76.	dr. Rónaszéki Gábor	kerületi
77.	dr. Nyitray Zsuzsanna	kerületi
78.	Báthory Gábor	kerületi

3/2020. (I. 27.) IB határozat melléklete

	Név	Övezet
1.	Hesz András	kerületi
2.	Tréfás Krisztina	kerületi
3.	Szabados Margit	kerületi
4.	Palásthy László	kerületi
5.	Tánczos Tiborné dr.	kerületi
6.	Talum Fruzsina Boglárka	kerületi
7.	Tormay Alexandra	vári
8.	Móga Lászlóné	vári
9.	Makrai Fanni Csilla	vári
10.	Rácz Tibor	kerületi
11.	Lelkes Péter Tamás	kerületi
12.	dr. Borsy János Máttyás	kerületi
13.	Keresztes Katalin	kerületi
14.	Dani Tamás	kerületi
15.	Berkes József	kerületi
16.	Iulian Pavel	kerületi
17.	Palaticz Beáta Györgyike	kerületi
18.	Jenei Tamás	kerületi
19.	Collins Lisa Marie	kerületi
20.	dr. Király Ágnes	kerületi
21.	dr. Kelemen András	kerületi
22.	Ecsedi-Derdák András	kerületi
23.	Tasnádi Balázs	kerületi
24.	dr. Pető Zsolt	kerületi
25.	Domján Attila	kerületi
26.	Váradi-Kalmár Péter	kerületi
27.	Baánné Sudár Katalin	kerületi
28.	Konaka Noémi Rika	kerületi
29.	Bakk Ádám	kerületi
30.	Marjai Judith Éva	kerületi
31.	Maday Tünde Gyöngyike	kerületi
32.	Wirtmann Egon	kerületi
33.	dr. Heckenast Tamás Gusztáv	kerületi
34.	Edwards Shawn Michel	kerületi
35.	Bishop White Lauren Elizabeth	kerületi
36.	Victor Fubler	kerületi
37.	Heart Felina Marie	kerületi
38.	Perzel Nancy Elizabeth	kerületi
39.	Katona Judit	vári
40.	Szalay Nikolett Mária	kerületi
41.	Ispánovity Lóránt	kerületi
42.	Kivés Lili	kerületi
43.	Benkő Dániel	kerületi
44.	Szücs Gábor Kristóf	kerületi
45.	Gurzó Levente	kerületi

46.	Kormos Attila	kerületi
47.	dr. Csirik János	kerületi
48.	Zentai István	kerületi
49.	Dr. Vásárhelyiné dr. Kersák Livia	kerületi
50.	Dr. Rédey Barnabás	kerületi
51.	Dr. Faragó Dániel Gergely	vári
52.	Dr. Oroszné dr. Prekop Erzsébet	kerületi
53.	Gesler Lili	kerületi
54.	Webber Krisztina Ágnes	kerületi
55.	Huszár Dániel	kerületi
56.	Nagy Róbert	kerületi
57.	Koncz Tibor	kerületi
58.	dr. Kiss Gyuláné	kerületi
59.	Tucci-Batai Andrea	kerületi
60.	Oros Éva	kerületi
61.	Petrezsely Tibor Attila	kerületi
62.	Gecse Ferenc	kerületi
63.	Bende Gyöngyi	kerület
64.	Kisdaróczi János	kerületi
65.	Kenessey László	kerületi
66.	dr. Borka Péter	kerületi
67.	dr. Nagy Enikő Márta	kerületi
68.	Hajnal Rebeka	kerületi
69.	Koczó Endre	kerületi
70.	Simon Gabriella	kerületi
71.	Kóta Gábor Balázs	kerületi
72.	Sebők Tamás	kerületi
73.	Sziklay Gabriella	kerületi
74.	Zala Zsolt	vári
75.	dr. Tóth Orsolya	kerületi
76.	dr. Sárvariné Kaszás Mária	kerületi
77.	Papp Dávid	kerületi
78.	Beleznai István	kerületi
79.	Varga Hubáné	kerületi
80.	Szöllősi Dániel	kerületi
81.	Lakatos Gergely	kerületi
82.	Szeiberling Lászlóné	kerületi
83.	Uggy Tibor	kerületi
84.	Schumi Tamás	kerületi
85.	Horváth Csaba	kerületi
86.	Fehér Szintia	kerületi
87.	Szetei László	kerületi
88.	Szarka Katalin	kerületi
89.	Pintér Miklós	kerületi
90.	Pálfalvai András	kerületi
91.	Fehér Sándor	kerületi
92.	Csepeti Fanny	kerületi
93.	Tuza Máté	kerületi
94.	Salánki Péter	kerületi

95.	dr. Andics József	kerületi
96.	Radics Anna	kerület
97.	Józan Gábor	kerületi
98.	Wunderlich Anna Katalin	kerületi
99.	De Jonge Dorine	kerületi
100.	Hontvári Gyuláné	kerületi
101.	Dévai Zsuzsanna	kerületi
102.	Horváth Márk	kerületi
103.	dr. Lukácsné Gulai Anna	kerületi
104.	Szabó Kinga	vári
105.	Kiss Melinda	kerületi
106.	Diemannsberger Edina Erzsébet	vári
107.	Mikó Erzsébet	kerületi
108.	Siska Xénia	kerületi
109.	Christopher Daniel Vogt	kerületi
110.	Sztranyák Ferenc	kerületi
111.	Komancsikné Laurenczy Nikolett	kerületi
112.	dr. Bogdán Csaba	kerületi
113.	K. Szabó János	kerületi
114.	Várhegyi László Gábor	kerületi
115.	Gerényi István	kerületi
116.	dr. Kovács Olivér	kerületi
117.	Schieszl Johanna	kerületi
118.	Klinger Csaba	kerületi
119.	Seres Adrienn Zsuzsa	kerületi
120.	dr. Lőrincz Veronika	kerületi
121.	Szénásy Márta Krisztina	kerületi
122.	Bölcsföldi Viktor	kerületi
123.	Kovács István	kerületi
124.	Albert Réka Ilona	kerületi
125.	Legény Orsolya Anna	kerületi
126.	dr. Sághy Anita	kerületi
127.	Görbe Szabina	kerületi
128.	Kawka Judit Klára	kerületi
129.	Szemerédi Ida Erika	kerületi
130.	Kárász-Kiss Péter	kerületi
131.	dr. Horváth Éva	kerületi
132.	Szabados Tímea Klára	kerületi
133.	Szilágyi Sándor	kerületi
134.	Huszár Anita Edit	kerületi
135.	Flóra Gábor	kerületi
136.	Csatári Mihály	kerületi
137.	Ágoston Ildikó Kinga	kerületi
138.	Szegedi László József	kerületi
139.	Hajósi- Szabó Csilla	kerületi
140.	Mayr Eszter	kerületi
141.	Oroszné Kosik Gabriella	kerületi
142.	Plánky Gyula	kerületi
143.	Lipthay Antal Miklós	kerületi

144.	Halmosi Sándor	kerületi
145.	Bródy Luca Sára	kerületi
146.	dr. Mersich Tamás	kerületi
147.	János Zsolt	kerületi
148.	Hanifa Ahmed	kerületi
149.	Csonka Henrietta Katalin	kerületi
150.	Bíró Péter	kerületi
151.	Sáray Szilvia	kerületi
152.	Gulyás Zoltán	kerületi
153.	Mohácsi Szilvia	kerületi
154.	Benyó Beatrix	kerületi
155.	Iván Gábor	kerületi
156.	Lantos Melinda	kerületi
157.	Papp Zoltán	vári
158.	Zólyomi Julianna	kerületi
159.	Korani Eleni	kerületi
160.	Tóth Józsefné	kerületi
161.	Szőnyi Anna	kerületi
162.	Freiherr von Twickel Georg Albert	kerületi
163.	Zámbó Zsolt	kerületi
164.	Juhász Erika	kerületi
165.	Ónodi Viktor	kerületi
166.	Melegh Béla	kerületi
167.	Petrezsely Norbert	kerületi
168.	Körmendi- Békési Anita	kerületi
169.	Kiss Zoltán	kerületi
170.	Juhász Dániel	kerületi
171.	Farkas Kornél	kerületi
172.	Havas László Krisztián	kerületi
173.	dr. Bihari Zoltán	kerületi
174.	Bihari Ádám	kerületi
175.	Vereb Zsuzsanna	kerületi
176.	Várfalvi Attila	kerületi
177.	Farkas Ákos	kerületi
178.	Martinez Luis	kerületi
179.	Németh Zsuzsanna	kerületi
180.	Farkas Norbert	kerületi
181.	dr. Fodor Veronika Zsófia	kerületi
182.	dr. Bánné Lázár Györgyi	kerületi
183.	Bogár Melinda	kerületi
184.	Kámán Balázs	kerületi
185.	Takács Éva	kerületi
186.	Torma Gyöngyi	kerületi
187.	Kovács Gábor	vári
188.	dr. Ivanics Györgyné	kerületi
189.	dr. Ivanics György	kerületi
190.	Palkovics István	kerületi
191.	Gömbicz Gyula	kerületi
192.	Eszteri Zsófia	kerületi

193.	Szőnyi Benjámín	kerületi
194.	Kontyi Krisztián István	kerületi
195.	dr. Bóta Ibolya Emőke	kerületi
196.	Varga Veronika	kerületi
197.	Pollákné Varga Márta	kerületi
198.	dr. Gogolya Erika	kerületi
199.	Merényi Szabolcs Gábor	kerületi
200.	Szax Olivér	kerületi
201.	Horváth Péter	kerületi
202.	Jancsik János	kerületi
203.	Kovács Orsolya	vári
204.	Szabóné Szokol Andrea Ágnes	kerületi
205.	Mag Judit	vári
206.	Mozolai Gábor	kerületi
207.	Dr. Korpásy Viktória Orsolya	kerületi
208.	Csillag-Göntér Csilla	kerületi
209.	dr. Szkiba Rita	kerületi
210.	Vásárhelyi Melinda Lúcia	kerületi
211.	Pintér József	kerületi
212.	Ármai Zoltán	kerületi
213.	Ledniczky Krisztina Rita	kerületi
214.	Varga Ildikó	kerületi
215.	László Gyöngyi	kerületi
216.	Török Ferenc Zsigmondné	vári

4/2020. (I. 27.) IB határozat melléklete

	Név	Övezet
1.	Boér Ágota	kerületi
2.	Horváth József	kerületi
3.	dr. Bokorné Dévényi Krisztina	vári
4.	Brieger Katalin Adrienn	kerületi
5.	Grenitzerné Tolingász Jolán Mária	kerületi
6.	Lipthay- Nagy Tamás	kerületi
7.	Sárkány Attila	kerületi
8.	dr. Buzás Zsuzsanna	kerületi
9.	Sebestény Arthur	kerületi
10.	Kozma László Mihályné	kerületi
11.	dr. Pap Zsuzsa Georgina	kerületi
12.	Schmidt Andrea	kerületi
13.	Rózsás Gábor	kerületi
14.	Várkonyi Zoltán László	kerületi
15.	dr. Horváth Zoltán	vári
16.	Bánzi Richárd	kerületi
17.	Barbalics Ágota	kerületi
18.	dr. Tarján Zsanett	kerületi
19.	Németh Gábor	kerületi
20.	Turcsik István	kerületi
21.	dr. Kutasi Balázs	kerületi
22.	Szabó Bernadett	kerületi
23.	Hóka Péter	kerületi
24.	Ungvári Dávid	kerületi
25.	Mészáros Endre	kerületi
26.	Bán Zsombor Balázs	kerületi
27.	Salánki Szilvia	kerületi
28.	Karagich István	kerületi
29.	Szerdahelyi László	kerületi
30.	Hivessy Géza	kerületi
31.	dr. Váczi Gáborné	kerületi
32.	Ürögdi Barbara	kerületi
33.	Freifrau von Twickel Marie-Christine Ludowika	kerületi
34.	Tájcsnek Zsolt	kerületi
35.	Vizi András	kerületi
36.	Szalabeck Nikolett Alexandra	kerületi
37.	Tóth László	kerületi
38.	Máté Miklós Árpád	kerületi
39.	dr. Krajnyák András	kerületi
40.	Szekeres Lajos	kerületi
41.	Gulyás Mária	kerületi
42.	Jaczkóné dr. Majorovics Éva	kerületi
43.	Szárász Lili Anna	kerületi

44.	dr. Horváthné Papp Ibolya Irén	kerületi
45.	Korcsok János	kerületi
46.	Szamosi Rita	kerületi
47.	Semperger-Sommariva Kinga	kerületi
48.	Somogyi Ferenc	kerületi
49.	Tóth Balázs	kerületi
50.	Varga Anikó	kerületi
51.	Tatár Ákos	kerületi
52.	Tar Norbert	kerületi
53.	Sztaics István	vári
54.	Kishonti Krisztina	kerületi
55.	Novits László	kerületi
56.	Papp Attila	kerületi
57.	Zsifkovits Mária	kerületi
58.	Szabadi László Dénes	kerületi
59.	Farkas Bálint	kerületi
60.	Tóth Bianka Patrícia	kerületi

5/2020. (I. 27.) IB határozat melléklete

	Név	indok	Övezet
1.	Nagyné Gallai Krisztina	nincs I. ker. címe, saját autó, 86 éves, beteg édesanyját ápolja	kerületi
2.	Varga László	nincs I. ker. címe, saját autó, 89 éves, beteg édesanyját ápolja	kerületi
3.	Hovanecz Csaba	Nagy Mária (ápoló személy, aki állandó lakos)	kerületi
4.	Herjeczkiné Tóth Andrea	tart. hely, saját autó, beteget ápol	kerületi

6/2020. (I. 27.) IB határozat melléklete

	Név	indok	Övezet
1.	Szücs Zoltán	állandó lakcím, saját autó, svájci rendszám	kerületi
2.	Nakamoto Katsuya	tartózkodási engedély, cége autó, bérlő	vári
3.	George William Norris	tartózkodási engedély, saját autó, bérlő	kerületi
4.	Bózsza Judit	állandó lakcím, saját autó, svájci rendszám	kerületi
5.	Cherkasova Tatiana	tartózkodási engedély, saját autó	vári
6.	Orduno Gomez Gernan	tartózkodási engedély, céges autó, bérlő	vári
7.	Acevedo II. Pablo	tartózkodási engedély, saját autó	kerületi
8.	Stroilov Anatolii	Nemzetközi Beruházási Bank tisztviselője, státusigazolás	kerületi
9.	Ruan Henning Liebenger	tartózkodási engedély, családi autó	kerületi
10.	Alexey Zelensky	tartózkodási engedély, saját autó, saját ingatlan, orosz rendszám	kerületi
11.	Angelovski Petar	tartózkodási engedély, más nevéen van az autó, bérlő	kerületi
12.	Rauser Frederic	tartózkodási engedély, saját autó	kerületi

7/2020. (I. 27.) IB határozat melléklete

1.	Diganigz Patrícia	köztisztviselő	vári
2.	Kissné Kiss Valéria	köztisztviselő	kerületi és vári
3.	Hajnissné Anda Éva dr. Kalina Katalin	Közép- Budai Tankerületi Központ alkalmazottai	kerületi és vári
4.	Hajba Norina	köztisztviselő	kerületi és vári
5.	Bauer Eszter	köztisztviselő	kerületi és vári
6.	Koppány Ivett	Egyesített Bölcsődék vezetője	kerületi és vári
7.	Csiszár Kinga	köztisztviselő	kerületi és vári
8.	Remenyik Ildikó	képviselő	vári
9.	Krausz Katalin	köztisztviselő	vári
10.	Dóczy Dimitrova Evelina	bolgár nemzetiségi elnök	kerületi és vári
11.	Váradiné Naszályi Márta	polgármester	vári
12.	dr. Tarjányi Tamás	köztisztviselő	kerületi és vári
13.	Plánk Tibor	Hunfalvy Szakgimnázium igazgató	kerületi
14.	Takács Anikó	köztisztviselő	kerületi és vári
15.	Jambrisekné Borhy Gabriella	köztisztviselő	kerületi és vári
16.	Tóth Emese	BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályvezető	kerületi
17.	Wimmer-Kredon Krisztina	köztisztviselő	vári
18.	Ferenczy Csaba István	önkormányzati alkalmazott	vári
19.	Koós Andrea	köztisztviselő	vári
20.	Farkas Márta	német nemzetiségi elnök	kerületi és vári
21.	dr. Haidar Norbert	vezető-kormányfőtanácsos (a hazafias és honvédelmi nevelésért, illetve az ezzel összefüggő beruházásokért felelős kormánybiztos titkársága)	vári
22.	Szabó László	vezető-kormányfőtanácsos (a hazafias és honvédelmi nevelésért, illetve az ezzel összefüggő beruházásokért felelős kormánybiztos titkársága)	vári
23.	dr. Bakó Károlyné	Litea Könyvesbolt	vári
24.	dr. Medgyessy Péter	volt miniszterelnök	vári
25.	Nagy Ágnes Minerva	köztisztviselő	vári
26.	Borovszky Judit	köztisztviselő	kerületi és vári
27.	Tóth Eszter	köztisztviselő	kerületi és vári
28.	Szabó Gyula	Szociális és Gyermejjóléti Szolgáltatási Központ	kerületi és vári
29.	Szabóné Szűcs Andrea	Szociális és Gyermejjóléti Szolgáltatási Központ	kerületi és vári
30.	Hajducsek Dániel Erdélyi Rudolf Zalán	Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.	kerületi
31.	Baróczi Melinda	Malvin Ház	kerületi
32.	Diczko János	köztisztviselő	kerületi és vári
33.	Vékásné Dobos Zsuzsanna	Czakó Utcai Sport és Szabadidőközpont	vári
34.	Berziné Meskó Beáta	Czakó Utcai Sport és	kerületi

		Szabadidőközpont	
35.	Németh Károly	köztisztviselő	kerületi és vári
36.	Schulcz Mihály János	köztisztviselő	kerületi és vári
37.	Krieser Andrea	Szociális és Gyermejköltségi Szolgáltatási Központ vezetője	kerületi és vári
38.	dr. Fejér László Árpádné	Budavári Ált. Iskola igazgatója	vári
39.	Patócs József	Országos Széchenyi Könyvtár	vári
40.	Erdész Zoltán	Mátyás-templom Gondnoksága	vári
41.	Nagyné Mari Terézia	Mátyás-templom Gondnoksága	vári
42.	Szigeti László	Mátyás-templom Gondnoksága	vári
43.	Szabady Tibor	Mátyás-templom Gondnoksága	vári
44.	Krupla- Kelemen Ágnes	köztisztviselő	kerületi és vári
45.	dr. Csötönyi Tünde	BFKH. I. Kerületi Járási Hivatal hivatalvezető	kerületi
46.	Varga Benedek Imre	Magyar Nemzeti Múzeum	vári
47.	Dobó István	BUJSZ igazgató	kerületi és vári
48.	Kivágó Péter	BUJSZ FEB tag	kerületi és vári
49.	Barabás István Szabó József Patócs József Boros Attila dr. Cseke L. Csaba	Országos Széchenyi Könyvtár	kerületi és vári
50.	Hegy Ákos Hota Péter Tihanyi Pál Kovács Balázs	Nemzeti Kulturális Örökségvédelmi Nonprofit Kft.	vári
51.	Szvitelkné Keszeg Katalin	Vízivárosi Piac	kerületi
52.	Lukács Lóránt	Vízivárosi Piac	kerületi
53.	Iván Gábor	Vízivárosi Piac	kerületi
54.	Frühwirth Mónika	Vízivárosi Piac	kerületi
55.	Gál István Sepsi Zoltán Noszkai Péter dr. Séllyei Gábor Nyulászi Andrásné Rideg Mihály	Polgárőrség	kerületi és vári
56.	Palancsa Zoltánné	Budavári Általános Iskola alkalmazottja	vári
57.	Erdei Katalin	Jókai Anna Szalon alkalmazottja	kerületi
58.	Kónya Béla	köztisztviselő	kerületi
59.	Katona József Dávid	köztisztviselő	kerületi
60.	Márczi Anna	Vízivárosi Klub	kerületi
61.	Szabó Dezső Bábiczki Zsuzsanna Szamosfalvi Tünde	Házgondnokság Kft.	kerületi és vári
62.	dr. Bartos Diána Petra	köztisztviselő	vári
63.	Vas Hunor	GAMESZ alkalmazott	kerületi és vári
64.	Soltész János	GAMESZ alkalmazott	kerületi és vári
65.	Ujszegi Istvánné	GAMESZ alkalmazott	kerületi
66.	Solymos- Edelmayr Éva	GAMESZ alkalmazott	kerületi

67.	Szmolicza Károly	GAMESZ alkalmazott	kerületi
68.	Juhász Géza Antal	GAMESZ alkalmazott	kerületi és vári
69.	Kalmár Éva	GAMESZ alkalmazott	kerületi és vári
70.	Trittemmel Erika	GAMESZ alkalmazott	kerületi és vári
71.	Szőts Róbert	GAMESZ alkalmazott	kerületi
72.	dr. Markovics Tamás	GAMESZ alkalmazott	kerületi és vári
73.	Réthly Ákos	Mária Magdolna Torony üzemeltető	kerületi és vári
74.	Vecsey András	Lengyel Nemzetiségi képviselő	vári

8/2020. (I. 27.) IB határozata

	Név	Részletek	Övezet
1.	dr. Liphay-Ticz Gabriella	saját ingatlan, céges autó, párbajtőröző gyermek Budapesten tanul, életvitelszerűen, felváltva tartózkodnak itt a szülők	kerületi
2.	dr. Liphay Tamás	saját ingatlan, céges autó, párbajtőröző gyermek Budapesten tanul, életvitelszerűen, felváltva tartózkodnak itt a szülők	kerületi
3.	Földházy Gyuláné	állandó lakcím, saját autó, társbérlet, így valószínűleg a 2. autó díjának megfizetése alól szeretne mentesülni	kerületi
4.	Kis László	állandó lakcím, saját autó de másik címre kéri az engedélyt, így valószínűleg a 2. autó díjának megfizetése alól szeretne mentesülni	kerületi
5.	Magyar Nemzeti Múzeum 2 db	nem magánszemély a kérelmező	vári
6.	3R Gyorsszolgálat 23 db gépjármű	nem magánszemély a kérelmező	kerületi és vári