



Interpelláció

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat jegyzőjéhez az Önkormányzat képviselő testületének 2026. május 21.-i ülésére

egy előterjesztés zárt ülésen történt tárgyalásáról

A Gazdasági és Jogi Bizottság 2026. április 28.-i ülésén tárgyalta az Országház utca 16. földszint 3. alatti lakásra fennálló tartozás vonatkozásában benyújtott részletfizetési kérelemről szóló előterjesztést. Az előterjesztő a MöTv. 46.§ (2) b) paragrafusára hivatkozva zárt tárgyalást irt elő.

A hivatkozott paragrafus az alábbiakat tartalmazza:

„A képviselő-testület ... zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor...”

Ügyrendi hozzászólásomban kértem, hogy az előterjesztést nyilvánosan tárgyaljuk, mivel a kérelmező nem kérte a zárt tárgyalást, de ha kérte volna is, nem olyan ügyről van szó, amelyre e paragrafus alkalmazható.

Az ülésen a törvényességet képviselő aljegyző nem volt hajlandó érveimet érdemben megvizsgálni, a jogszabály vonatkozó paragrafusát felolvasni, értelmezni, hozzájárulni ahhoz, hogy álláspontomról a Bizottság szavazzon. Az ügyet a Bizottság törvényellenesen zárt ülésben tárgyalta, ezzel sérült a nyilvánossághoz való jog.

Kérdezem Jegyző urat:

1. Egyetért-e jogszabály-értelmezésemmel? Ha nem, miért?
2. Indít-e fegyelmi eljárást az aljegyző ellen?
3. Milyen jogorvoslati lehetőségeim vannak az ilyen ügyekben?
4. Ha élek a jogorvoslattal, a jogi költségeket ki fizeti?

Válaszát érdeklődéssel várom.

Budapest, 2025. május 17.

Dr. Kun János
képviseelő