

**BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Idegenforgalmi Bizottsága

2021. szeptember 27-én

tartott üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Tölcsér Borbála elnök, Zsitnyák János Bálint alelnök, Dr. Kun János bizottsági tag, dr. Patthy Szabolcs bizottsági tag, dr. Lovász Gabriella bizottsági tag, Nádas Ágnes bizottsági tag, Pálfi Alíz bizottsági tag, Dr. Sándor Péterné bizottsági tag, Vecsey András bizottsági tag

További jelenlévők: Csobánczy Gábor alpolgármester, Gelencsér Ferenc József alpolgármester, Kovács László György képviselő, Timár Gyula képviselő, dr. Németh Mónika aljegyző, Hajba Norina irodavezető, Szabó Zsolt irodavezető, Tatár Enikő kabinetvezető, dr. Vitányi-Ratimovszky Orsolya jogi referens, Korsós Borbála alpolgármesteri referens

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácsterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 17:42 óra

Az ülés vége: 18:17 óra

Jegyzőkönyvezető: Lipták Noémi

Tölcsér Borbála, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta és megállapította, hogy a bizottság határozatképes. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Vecsey András bizottsági tagot.

Vecsey András, bizottsági tag: a képviselő-testület meghívójában 32 db napirendi pont szerepel, melyhez 16 db sürgősséginek nevezett anyag érkezett. Kissé meglepi, hogy ennyi sürgősségi előterjesztés készült ilyen rövid idő alatt, hiszen két és fél hónap telt el az előző ülés óta. A testület elé nem mehet olyan anyag, amit a szakbizottság nem tárgyal meg. Kérdése, hogy elnök asszony hány anyagot kíván most a bizottság elé tárnai, amiket sürgősséggel a bizottságnak is meg kellene tárgyalnia.

Tölcsér Borbála, elnök: egyetlen olyan anyag sincs a sürgősségi előterjesztések közt, amelynek a véleményező bizottsága az Idegenforgalmi Bizottság, így a sürgősségi előterjesztéseket nem tárgyalják most; azokat más bizottságok fogják megtárgyalni.

Vecsey András, bizottsági tag: kérdése, hogy mi van akkor, ha jómagam talált ilyen. A járókelő Közhasznú Egyesülettel való megállapodás például kimondottan közterületi, közbiztonsági és idegenforgalmi kérdés, ami az SZMSZ szerint beleillik a bizottság feladatába; az 1,8 millió Ft-os terheléstől nem is beszélve. Továbbá a lejárt határidejű önkormányzati határozatok kapcsán elmondta, vannak olyan előterjesztések, melyeknél szerepel az, hogy minden bizottság megtárgyalja, de ennél nincs feltüntetve, hogy az előterjesztést ki tárgyalja meg. Véleménye szerint ez megtárgyalható, mert apró formai kérdéssről van szó. A jövőt illetően, ha lenne olyan kérdés, ami a profilukba illeszkedik, akkor kéri, hogy kerüljön a bizottság elé.

Tölcsér Borbála, elnök: ezt véleménye szerint előzetesen is jelezheti az ülés előtt; nem kellene vele obstruálni egy bizottsági ülést, hanem ajánlott egy e-mailt írni, ha ilyen kérdés felmerül, és akkor sokkal jobban fel lehet arra készülni, hogy esetleg módosuljon az ülés napirendje. Megkérdezte aljegyző asszony véleményét az elhangzottakkal kapcsolatban.

dr. Németh Mónika, aljegyző: véleménye szerint a szakbizottságok tárgyalják a meghatározott előterjesztéseket. A járókelő Egyesülettel kötendő megállapodást a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság fogja tárgyalni, a lejárt határidejű határozatok végrehajtását pedig kizárólag a képviselő-testület fogja megtárgyalni, ugyanis annak olyan jellegű tartalma nincs, amit a

bizottságoknak véleményezni kell.

Vecsey András, bizottsági tag: nem nevezné obstrukciónak, amit mondott; egy jószándékú hozzászólás volt, és lezárta azzal, hogy ha legközelebb van esetleg valami kétség, akkor örömmel fogadná, hogy tárgyalják. Azt, hogy bizottsági tagként egy e-mailt írjon elnök asszonynak, nem tartja nagyon szakszerűnek. Racionális, de nem biztos, hogy annyira jó, mert akkor a többi bizottsági tag fogja azt mondani, hogy 5 perccel az ülés előtt kapta meg, ezért nem tudja tárgyalni, vagy a helyszínen kerül kiosztásra egy nagyon hosszú anyag.

Tölcsér Borbála, elnök: jómagam hagyatkozom a hivatal kiváló dolgozóinak értékítéletére azzal kapcsolatban, hogy melyik előterjesztés milyen szakbizottsághoz kerül be. Véleménye szerint a hivatal és jómagam is bármilyen javaslatot szívesen fogad, ezért az észrevételek írásos formáját teljesen elfogadhatónak tartja. Ha az ülésen szembesülnek ezzel, akkor nem gondolja, hogy ilyenkor már lehetőségük van arra, hogy felülbírálják, melyik sürgősségi előterjesztést melyik szakbizottság tárgyalja. Ezért mondta, hogy ha a jövőben ilyen tapasztalat, ilyen fajta kérdés merül fel, akkor lehet módosítani a napirendben, de most már nem tudják megtenni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

24/2021. (IX. 27.) IB határozata

a Idegenforgalmi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága a 2021. szeptember 27-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök
2. **A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök
3. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X.28.) önkormányzati rendelete módosítása**
Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök
4. **Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal 2020. évi tevékenységéről szóló beszámoló**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

5. **A méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulások**

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

6. **Egyebek**

1. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

Tölcsér Borbála, elnök: az előterjesztés részletesen taglalja, hogy miképpen módosul a költségvetés; taglalja a bevételek, illetve a kiadások alakulását. A mellékletben szerepel a rendelet-tervezet, az indoklás, illetve hatásvizsgálat is.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

25/2021. (IX. 27.) IB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

2. **A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

Tölcsér Borbála, elnök: a napirendi ponthoz érkezett egy módosító indítvány Timár Gyula képviselő úrtól.

Timár Gyula, képviselő: azért tett az előterjesztéshez módosító indítványt, mert az előterjesztés nagyon érzékenyen, jelentősen csorbítja a képviselők és a bizottsági tagok azon jogát, hogy kellő mértékben fel tudjanak készülni az ülésekre. Megismétli, amit az előző bizottsági ülésen is elmondott; reméli, hogy ebben a bizottságban többen vannak, akik értenek a számokhoz is. Azzal, hogy most csökkentik a publikálási időszakot, az csak egyszeri alkalommal jelent 3-4 nap kedvezményt, jobb lehetőséget a hivatal számára, tehát több időt, hogy el tudja készíteni az előterjesztéseket, mert minden hónap 20-ától következő hónap 20-áig vagy 24-étől a következő hónap 24-éig - attól függ, hogy mikor van a publikálási határidő - ugyanennyi óra, perc áll rendelkezésre a továbbiakban 35 hónapon keresztül, mint eddig. Mindegy tehát a hivatal számára, hogy 28-ától 28-áig készíti elő a következő ülésre az előterjesztéseket vagy 15-étől 15-éig. Semmi nem változik, és ez nem értették az előző bizottsági

ülésen. Tehát egyértelmű az, hogy szűkítik a tájékozódási lehetőséget. Aki kicsit józanul gondolkodik, és komolyan veszi a képviselői és bizottsági munkát, esküjéhez híven lelkiismeretesen akar felkészülni, az ilyen dologra nem adhatja voksát. A módosító indítvány arról szól, hogy a 4. §-ban a szűkítések, rövidítések törlésre kerüljenek. Enélkül részéről is támogatható lenne az eredeti előterjesztés.

dr. Németh Mónika, aljegyző: jogász lévén másképp számol, mint a pénzügyesek. Testületi üléstől kezdve indul a 0. nap, és így mindig 3 nappal több van. Nem publikálás és publikálás között kerülnek ugyanis elkészítésre az anyagok, hanem a testületi ülést követően indul a következő előkészítése. Ilyenkor sok elfoglaltság van; a bizottsági ülések, a módosító javaslatok előkészítése. Tehát publikálás és testületi ülés között nincs előterjesztés készítés. Ez azt jelenti, hogy minden egyes alkalommal megvan a plusz 3 nap. Természetesen a képviselő-testület döntése, hogy ezt a plusz 3 napot a képviselő-testületi tagok, bizottsági tagok felkészítésére szánja vagy az előterjesztések előkészítésére.

Dr. Kun János, bizottsági tag: a napirend előtt már szó volt a rendkívüli előterjesztésekről. Ha kitolódik a publikálási idő, akkor kevesebb ilyen előterjesztés is lesz, ami jó dolog. Továbbá emlékei szerint így vissza állnak majd arra publikálási rendre, ami az előző ciklusban volt. Amikor elkezdődött az új ciklus, akkor volt egy képviselői javaslat a hosszabb véleményezésről, de úgy tapasztalták az eltelt másfél évben, hogy ez nem vált be.

Timár Gyula, képviselő: továbbra is azt a számolást tartja jónak. Ha leadták a publikált anyagot, akkor kérdés, hogy mi tart valakit vissza attól, hogy felkészüljön a következő testületi ülésre. Az előző bizottsági ülésen aljegyző asszony említette, hogy most milyen rengeteg anyag volt, számszerűsítette, hogy 70 db feletti a bizottsági előterjesztésekkel együtt. Ezt, ha háromfelé elosztják – hiszen három hónapja nem volt testületi ülés -, akkor már nem is olyan sok.

dr. Németh Mónika, aljegyző: képviselő úrnak már van több tapasztalata az önkormányzati működésben, és jómagának is van egy pár év a háta mögött. Nem gondolja, hogy a szeptemberi előterjesztések nagy részét július 16-án el lehet kezdeni, ugyanis az élet hozza az előterjesztéseket, van egy átfutási idő, és az általában ide koncentrálódik. Persze lehet mondani azt, hogy előbb kell tervezni, az élet azonban nem mindig engedi a tervezést; az élet folyásából ered, hogy most jönnek elő ezek az előterjesztések. Véleménye szerint a saját számítása a helyes. Két ülés előterjesztéseinek előkészítése és leadása között egyrészt a végrehajtási feladatokra kell időt hagyni, hiszen ha a testületi döntéseket nem hajtják végre, akkor feleslegesen dolgozott a képviselő-testület. Másrészt vannak olyan ügyek, amik nem testületi és bizottsági döntési jogkörbe tartoznak, és azoknak az előkészítése is időbe telik. Továbbra is hangsúlyozza, hogy a képviselő-testület dönti el, hogy mire mennyi időt szán. Egyébként az egyik számítási mód munkanapok szerinti, a másik pedig naptári, tehát tulajdonképpen ebben sincs olyan nagy különbség.

Timár Gyula, képviselő: úgy látja, hogy a rendes előterjesztések és a sürgősségi előterjesztések között is sok olyan van, amit július 16-án el lehetett volna kezdeni. Példaként megemlíti az Egészségügyi Szolgálat SZMSZ-ének vagy alapító okiratának módosítását, amelyet júliusban elkészített az intézmény, most pedig sürgősséggel lett beadva, így még azt sem sikerült elérni, hogy normál ütemben kerüljön beadásra.

dr. Németh Mónika, aljegyző: pontosan az Egészségügyi Szolgálat SZMSZ-e az, ami a számára az egyik legnagyobb meglepetést okozta az előterjesztések készítése során. Zajlik ugyanis egy MÁK ellenőrzés, melynek során kérték, hogy az önkormányzat töltsen fel az intézmények SZMSZ-ét. Ennek az intézménynek, ha jól tudja, 2008 óta nincs aláírt SZMSZ-e, és ezt az intézmény sem tudta a részére bemutatni. Az intézmény előkészítette az anyagot, mellyel kapcsolatban voltak még észrevételei.

Egyébként ez az egyetlen olyan, amit visszatartottak és sürgősségi lett azok közül, amik korábban beérkeztek. Úgy gondolja, hogy ez az alapos előkészítés majd biztosan kiállja az idő próbáját.

Tölcsér Borbála, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a képviselői módosító indítványban szereplő javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

26/2021. (IX. 27.) IB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **3 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** Timár Gyula „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványát.

Tölcsér Borbála, elnök: számára két olyan pont volt az előterjesztésben, ami szemet szúrt, és ami miatt a tartózkodás pártján van. A tervezetben az szerepel, hogy a 35. § (2) bekezdés c) pontja kikerülne, tehát ezentúl a kitüntetéseket nem titkos szavazással ítélnék oda. Számára ez alapvetően problémás. A másik észrevétele, hogy az SZMSZ 23. §-a egy (1a) ponttal egészülne ki, mely szerint a polgármester önkormányzati érdekből, illetve határidőhöz kötött ügyekben sürgősségi indítványt a képviselő-testületi ülés megkezdéséig is előterjeszthet. Jelenleg a sürgősségi előterjesztések 3 nappal az ülést megelőzően kell, hogy beérkezzenek. Úgy gondolja, hogy ha az ülés megkezdéséig beérkezhet sürgősségi előterjesztés, az tényleg okozhat olyan fennakadást, hogy nagyon sok olyan előterjesztést fognak tárgyalni, aminek a tanulmányozására még 5 perc sem áll majd rendelkezésre. Szavazásra tette fel a módosítási javaslatát, mely szerint az SZMSZ 35. § (2) bekezdés c) pontja ne kerüljön törlésre, valamint ne kerüljön bele az (1a) pont.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

27/2021. (IX. 27.) IB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **1 igen, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elutasította** Tölcsér Borbála elnök szóbeli módosító indítványát „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez, amely szerint a rendelet-tervezet 1. §-a és 5. § a) pontja kerüljön törlésre.

Tölcsér Borbála, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 5 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

28/2021. (IX. 27.) IB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

- 3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X.28.) önkormányzati rendelete módosítása**
Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

Vecsey András, bizottsági tag: az előterjesztést támogatja is elfogadásra javasolja. Az egyik oldalon többször is szerepel, hogy rendezni szükséges az ún. átparkolást, és egy megállapodást kell kötni a kölcsönös elfogadásról az I. és II. kerület között. Tudomása szerint van egy másik átparkolási kérdés is a XII. kerületi oldal felé a Márvány utcánál. Kérdése, hogy ez megszűnt-e vagy nem került be ide, vagy automatikusan ott is szerződést fognak majd kötni a XII. kerülettel.

dr. Németh Mónika, aljegyző: jelenleg a rendeletben rendezik ennek a lehetőségét, és tudomása szerint a XII. kerülettel tárgyalások folynak.

Timár Gyula, képviselő: az 1. mellékletben szerepel az Ósbudavár Pizzéria, ami egy vendéglátóhely volt, és amelynek a bérleti időtartama lejárt, és tudomása szerint azóta más vállalkozás nyerte el a pályázatot, csak a pandémia miatt nem nyitott még ki. Tehát az Ósbudavár Pizzériának a mellékletben nem kellene szerepelnie.

dr. Németh Mónika, aljegyző: a testületi ülésig utána fognak nézni.

Tölcsér Borbála, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási, valamint határozati javaslatot.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

29/2021. (IX. 27.) IB határozata

az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X.28.) önkormányzati rendelete módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

30/2021. (IX. 27.) IB határozata

a Budapest Főváros I. kerület és az érintett határos kerületek közötti átparkolás kérdését érintő megállapodásról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X.28.) önkormányzati rendelete módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

4. Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal 2020. évi tevékenységéről szóló beszámoló

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Vecsey András, bizottsági tag: elfogadásra javasolja az előterjesztést, de két történetet szeretne elmesélni. Megdobogtatta a szívét a bevezetés, hogy hogyan kerültek ide, ez a munkahely hogyan alakult ki akkor 128 embernek. Kevesen tudják, hogy Katona Tamás volt az, aki ragaszkodott ehhez az épülethez. Az Állami Nyomdái volt valaha, valamikor a magyar forint egy részét itt nyomták. Akkor többen ellenvetéssel voltak a tervvel szemben. Nem az volt a probléma, ami most, hogy gépészeti gondok vannak, vagy hogy a dolgozók étkezése nincs biztosítva, ami nagyon életszerű, hanem hogy, hogyan jön majd a sok polgár fel ebbe a környezetbe, hogyan tudja majd a dolgait intézni. Arra senki nem gondolt, hogy az informatika szárnyalni fog, hogy sokféle módon meg lehet oldani az intézést. Tehát ez maga a csoda, hogy itt vannak, és véleménye szerint ez valamikor jó döntés volt.

Tölcsér Borbála, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága

31/2021. (IX. 27.) IB határozata

a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal 2020. évi tevékenységének beszámolójáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Idegenforgalmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal 2020. évi tevékenységéről szóló beszámoló” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

5. A méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulások

Előterjesztő: Tölcsér Borbála elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Vecsey András, bizottsági tag: elfogadásra javasolja az előterjesztést, de ismét nagyon találja a darabszámot; 65 db nagyon sok. Kérdése, hogy a kérvényt beadókat kötelezik-e arra, hogy ha az indoklásban szereplő szöveg megváltozik, akkor jelezzék feléjük, és akkor az engedélyt is meg fogják vonni tőle. Ha például egy dolgozó kilép a Hiltontól vagy ennél is érzékenyebb kérdés, hogy többen rokonuk ápolása miatt kérik az éves parkolást. Kérdés, hogy mi van akkor például, ha január 5-én beadja a kérelmet, azt elbírálják január 15-én, és a rokon meggyógyul március 5-én. Ez abszolút nem egyezik az önkormányzat vezetésének szándékával, amit többször, több helyen hallottak, miszerint ne parkoljon olyan sok autó az I. kerületben, és biztosítsák az itt élőknek a békés, nyugodt közlekedést.

Tölcsér Borbála, elnök: véleménye szerint nagyon nehéz lenne nyomon követni az, hogy kinek milyen módon változik az élethelyzete. Nem pontosan látja, hogy hogyan lehetne azokat az embereket, akik kapnak ilyen típusú engedélyt, kötelezni arra, hogy megváltozott élethelyzetüket jelezzék a hivatal felé, és ennek az elmaradása milyen szankciót vonna maga után. Ez egy olyan módosítást igényelne rendeleti szinten, ami nem egy ilyen rövid bizottsági diskurzus során feltárható és megfejthető.

Hajba Norina, irodavezető: a Hiltonnal az önkormányzatnak van egy olyan megállapodása, hogy ha valaki az engedéllyel rendelkezők közül felmond, elküldik, vagy nem használja azt, akkor ezt jelzik, melynek alapján törlik az engedélyt. Ez működik, alkalmazzák, használják. A lakosok számára pedig 8 nap van arra, hogy bejelentsék a változást, például ha valaki elköltözik, új autót vesz, vagy ha meghal a gondozott. Tehát ez alapvetően működik tíz esetből nyolcnál.

Tölcsér Borbála, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén egyenként szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
32/2021. (IX. 27.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Polgármestere az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező állandó lakóhelye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást más személy vagy szerv tulajdonában

/ üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2022. január 31. napjáig érvényesek.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

33/2021. (IX. 27.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Polgármestere az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező tartózkodási helye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2022. január 31. napjáig érvényesek.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Idegenforgalmi Bizottsága

34/2021. (IX. 27.) IB határozata

méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Polgármestere az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § pontja alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára, tekintettel arra, hogy a kérelmező tartózkodási helye az I. kerület közigazgatási területén van és a lakossági várakozási/behajtási-várakozási hozzájárulást más személy vagy szerv tulajdonában / üzemben tartásában lévő gépjárműre vonatkozóan kéri. Az engedélyek 2022. január 31. napjáig érvényesek.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Idegenforgalmi Bizottsága
35/2021. (IX. 27.) IB határozata
méltányossági lakossági behajtási-várakozási hozzájárulásokról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Polgármestere az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 4. § alapján méltányosságból lakossági behajtási-várakozási hozzájárulást ad a határozat mellékletében foglalt kérelmezők számára egyéb méltányolható körülmények miatt. Az engedélyek 2022. január 31. napjáig érvényesek.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Ügyfélszolgálati Iroda

6. Egyebek

Vecsey András, bizottsági tag: első témája a közterület-foglalás és közterület-használat. Mindannyian tudják, hogy most lehet használni a közterületet, csak be kell jelenteni, hogy használják, azért pénzt nem kérnek érte, és ahol a vállalkozás működik, abban a vonalban minden további nélkül az utca felé nyithatnak. Azt a szabályt azonban, hogy 1,5 méteres szakaszt meg kell hagyni a gyalogosoknak, számos helyen nem tartják be. Azt szeretné ezért kérni elnök asszonytól, ha a bizottság is egyetértene ezzel - de határozatot nem kér a témában -, hogy ha beszél a Közterület-felügyelet vezetőjével és a rendőrséggel, akkor jelezze, hogy hogy kissé legyenek szigorúbbak, mert nagyon sok helyen lát olyat ami, kimondható, hogy visszaélés. Próbálkozott telefonálni, de dobálták mindenfelé.

Ide tartozik a filmforgatás is. A gyakorlat az, hogy lefoglalnak 200 m²-t aztán használnak 400 m²-t, amiért kihívja a rendőröket. Ők meglátják, hogy többször beszélt velük, és rá másfél hónapra, illetve még egy hónappal később szó szerint szétverték az autóját. A rendőrök azt mondták, hogy nagy valószínűséggel van összefüggés az események között. A filmforgatók nagyon visszaélnak a hatalmukkal, a pénzüikkel, és úgy érzi, sokszor törvénytelenül végzik a munkájukat. Ennek része a 48 órával előtti megállni tilos tábla kihelyezése, amit nem 48 órával előbb tesznek ki, hanem sokszor úgy, hogy a kocsija mögé teszik a táblát, és azt mondják, hogy már tegnapról rossz helyen áll, ezért el fogják vitetni az autóját. Amikor mezei polgárként odamegy a rendezőhöz, hogy kéri az engedélyt, akkor éppen nincs, a főnök nincs itt. Egy évvel ezelőtt 48 órás munkája volt az egyik filmforgatóval, mert ő szegény nem tudta, hogy nem szabad egy ilyen papíron megadnia a telefonszámát, ha bármi gond van. Ha a későbbiekben a bizottság tagjai kíváncsiak a levelezésre, megmutatja, ami döbbenetes; folyamatosan minden levélben elismeri, hogy igen, törvénytelen, megoldja a kérdést. Olyan eset is van, ami véleménye szerint már a szabálysértést is kimeríti. Az egyik választópolgár a környéken nem találta a kocsiját, és hozzá fordult. Megtudta, hogy hova tették. A filmesek a kezébe nyomtak 50 ezer forintot, hogy akkor most ugye kvittek. Egy másik úriember szintén nem találta a kocsiját. Kérdés, ki felel azért, ha esetleg egy beteg emberhez az orvos nem tud időben kimenni. Tudja, akkor mentőt hívnak, de akkor is abszurd a történet. Jómaga Budapesti I. kerületében csak úgy engedné meg az ilyen területfoglalást, filmezést és egyebet, ha az engedély számát a megállni tilos tábla alá - azon túl, hogy odaírják, hogy ott mettől-meddig nem lehet állni - megkövetelné. A rendőrség bármikor foglal ilyen területet, 90%-ban az oszlopra teszi a táblát. Vannak olyan esetek is, amikor időben tájékoztatják az embereket, hogy a következő esemény ekkor és ekkor lesz. De van, aki csak úgy váratlanul teszi ezt a szabálytalanságot. Szintén közterület-foglalás: az I. kerületi rendezvények esete, legyen az felvonulás, politikai rendezvény, futóverseny vagy bármi, azzal kapcsolatban ki kell mondani, elégük van abból, hogy 5 percenként valaki

futóversenytől kezdve valamit rendez, különösen a Várbazár környékén. Meg kellene számolni, hogy hány ilyen volt idén, és ha az elnök asszony partner ebben, akkor kellene egy jövő évi naptárt készíteni - akár úgy is, hogy kikéri a Főváros véleményét, hogy jelen pillanatban, szeptember 26-án hány rendezvényt szeretnének tartani és hol. A Főváros mellett akár a kormánnyal is lehet beszélni, hogy mikor és mit szeretne. Vannak tapasztalatok már, hiszen tudjuk, hogy van augusztus 20., május 1. és más egyéb. Utána időben tájékoztatni kellene a lakosságot, akár Várnegyed újságon keresztül, akár szórólapokon keresztül. Legyenek egy kapocs a békés, nyugodt életet kívánó ember és a szervezők között. Jó erre jó példa. A tabáni rendezvények kordában tartásában kivette a részét egy küldöttség tagjaként, miután évente 12 ilyen volt. Elmentek Demszky főpolgármester úrhoz, és hirtelen lecsökkent 6-ra. Megegyeztek és azt mondták, hogy segítik az egész ügyet, és béke és nyugalom volt kettőjük között.

A harmadik témája a Dózsa György téri buszparkoló. A lakosság felháborodását továbbítja, már elindult az aláírásgyűjtés. Ki kell mondani, hogy elégük van, hiszen a önkormányzat jelenlegi vezetése megígérte, hogy ezt a kérdést megoldja. Neki annyit mondtak, hogy már eltelt 2 év, és semmi jele ennek, hozzájuk más hír nem jutott el. Az egy csodálatos, virágos tér volt a Főkert által fenntartva, most pedig buszparkoló.

Dr. Kun János, bizottsági tag: a fenti monológhoz megjegyezte, a közterület-használati engedélyek nem ennek a bizottságnak a ressortja. Arra szeretné kérni ezért elnök asszonyt, hogy erre ne válaszoljon.

Tölcsér Borbála elnök: egyrészt szeretne arra reagálni, hogy 2 éve nem történik semmi a Dózsa György téri buszparkoló kérdésével. Tisztában van azzal az önkormányzat, így a képviselő-testület és a hivatal is, hogy ez egy probléma, rengeteg lakói megkeresés érkezik ezzel kapcsolatban. Ahogy mindannyian tapasztalhatták, volt erre megoldási javaslat. Az a megoldási javaslat nem feltétlenül nyerte el minden egyes kerületben lakónak a tetszését, de folyamatban van továbbra is ennek a kidolgozása. Arra a kritikára, hogy 2 év alatt ezzel kapcsolatban nem történt semmi, azt tudja mondani, hogy a Fidesz a 10-20 éve alatt mi történt ezzel a kérdéssel. Semmi.

Elmondta, gyakran beszél a közterület-felügyelet vezetésével más ügyekben, és úgy gondolja, hogy meglátása szerint a közterülettel kapcsolatos problémákat és a közterületek jogszerű használatának ellenőrzését a leghatékonyabban mindig a lakosság segítségével lehet fenntartani. Ebben is van tapasztalata. Hozzá érkeznek közterülettel kapcsolatos lakói megkeresések, és nagyon könnyedén elszokta tudni érné a Közterület-felügyeleti Irodát, és hathatós segítséget kap majdnem minden alkalommal. Mindig kap visszahívást, visszajelzést is, történt már bírságolás is. Úgy gondolja tehát, hogy ennek a jó módja az, hogy a lakók segítik az önkormányzat munkáját azzal, hogy jelzik, ha ilyenfajta probléma van. Minden problémát a hivatal nem fog tudni megelőzni; egy rosszul kihelyezett táblát, egy kint felejtett táblát, egy építkezés után helyre nem állított aszfalt részletet nem fog tudni mindig látni a hivatal, hiszen nincsen 6000 szemük végig minden kicsi utcában. Éppen ezért szívesen veszik a lakossági megkereséseket.

A rendezvényekkel kapcsolatban nem pontosan értette, hogy mire gondolt; arra-e, hogy előre egy évre készítsenek el egy rendezvénynaptárt.

Vecsey András, bizottsági tag: a napi aktuális helyzetre gondolt, és mindent megtenni annak érdekében, hogy ne legyen több jó. Erre mondta a tabáni rendezvények példáját, hogy Demszky úr elfogadta az érveiket, és a lakosságra lecsapódó problémákat, és azt mondta, hogy jó, akkor legyen béke.

Tölcsér Borbála, elnök: jómagam úgy gondolja, hogy legyen béke, de Kun képviselő úrnak igaza van abban, hogy kérdés nem annyira releváns a bizottságukra vonatkozóan. Ha ilyen típusú javaslat van, akkor az önkormányzat közterület-használati rendeletéhez bármikor be lehet adni módosító javaslatokat. Van itt olyan személy, akik bizonyára szívesen segídenek abban mint képviselők, hogy

az ilyen típusú módosító javaslatokat leadják. Nem gondolja, hogy a bizottság hatásköre lenne, ezért eltekintene attól, hogy ebbe mélyebben belemenjen.

Vecsey András, bizottsági tag: Kun képviselő úr érdekes megjegyzést tett rá, miszerint monológot mondott. A múltkori ülésen megkérdezte, ügyrend szerint hogyan dolgoznak, és kiderült, hogy nincs ügyrend, tehát nem 2 perc a felszólási idő, hanem akár fél óra is lehet ez alapján. Akkor lehet, hogy most egy indíttatás van bennük, hogy legyen ügyrend, hogy vissza lehessen fogni a beszédét, és akkor nem zavarta volna Kun János képviselő urat a monológiával, aminek véleménye szerint volt eleje és vége és tartalma is. A múltkor említette, hogy a szervezeti és működési szabályzat szerint egyrészt idegenforgalommal, közbiztonság és közrenddel is kell foglalkozni. Akkor senki sem ágált az ellen, hogy egyszer hívják meg a közterület-felügyelet vezetését, a rendőrséget vagy a polgárőrséget. Felhozta példának a közeledő augusztus 20-at is, hogy mi várható ott, és történtek-e egyeztetések. Az volt a megnyugtató válasz, hogy semmi gond nincs. Akkor képviselő úr egy szót nem szólt a felszólására, ezért nem érti ezt az ágálást, és elnök asszony úgy tűnik, hogy partner ebben. Nem akarja aljegyző asszony véleményét kikérni és konfrontáltatni mindenkit mindenkivel. Azonban az sem tetszett számára, amikor elnök asszony azt mondta, hogy itt volt 10-20 év és a Fidesz nem csinált semmit.

Amikor elkezdtek a munkát, akkor arról beszéltek, hogy nem igazán pártoskodnak. Itt nevek alig hangzanak el, jómaga nagyon ritkán fog neveket és pártokat mondani, de nem biztos, hogy ennek itt a helye, mert nem ezt kérdezte. Azt mondta, hogy van egy akkut probléma, szívesen segít benne, és nagyon komoly gond van, ezért fogjanak össze. Ez hatósági, komoly feladat. Mezei polgárként vagy bizottsági tagként, amely foglalkozik közrenddel és közbiztonsággal, megkeresheti a rendőrséget vagy a Közterület-felügyeleti Iroda vezetőjét, hogy segítséget kér, tegyen valamit. Ha szabályosan áll az utcán, és odajön a megállni tilos tábla miatt egy filmet forgató, akkor ne hivatkozzon arra, hogy rendőrséggel viteti el az autóját. A Döbrentei utcában, ahol lakik, folyamatosan fennáll ez a probléma, és mindig őt keresik meg. Elnök asszony nevét vagy telefonszámát nem szívesen adja meg, mert nem akar senkinek sem rosszat. Említette azt a levelezést, szívesen odaadja. Véleménye szerint ne beszéljenek erről többet, mert nem jutnak tovább. Felvetette a gondokat, az írásba került. Kéri, hogy gondolkodjanak, hogyan lehet továbblépni.

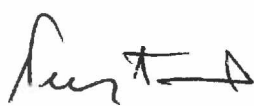
Tölcsér Borbála, elnök: véleménye szerint beszéljenek többet erről, mert itt elhangzanak olyan dolgok, amiket nem mondott. Amennyiben azzal van probléma, hogy túl sok rendezvény van a közterületeken, túl könnyedén kapnak engedélyt közterület-használatra ilyen vagy olyan célból, arra mondta azt, hogy a közterület-használati rendelet módosítható, de egy ilyen rendelet módosítása nem ennek a bizottságnak a hatásköre, tehát azokat a képviselőket, akikkel jó viszonyt ápol, bármikor meg tudja kérni arra, hogy amennyiben javaslata van arra, hogy hogyan tudják a közterület használati rendelet olyan módon módosítani, hogy ne legyen annyi engedély kiadva, ne legyen annyi rendezvény, ne legyen ennyi forgatás, akkor ezt meg tudják tenni, tudnak erre javaslatokat leadni. Tehát nem azt mondta, hogy a rendőrséget keresse meg, mert ezt teljes félreértés. A ne pártoskodjanak dologra azt tudja mondani, hogy nagyon szívesen látják minden testületi ülésen, és nézzék meg, hogy ezeken az üléseken egyébként alapvetően ki pártoskodik. Érti, hogy a Dózsa György téri buszparkoló problémája akkut probléma, bár véleménye szerint ez egy régóta fennálló probléma, amire régóta nem sikerült választ találni. Ha a mostani vezetés felé elhangzik az a vád, hogy 2 éve itt ülnek, és a 2 év alatt nem történt semmi, akkor engedje meg azt a viszont választ, hogy itt 2 éve áll fenn ez a probléma. 2 év alatt nem tudták megoldani ezt a problémát, de az elődeik sokkal régebb óta nem tudták megoldani. Akkor legyen rajtuk egy ilyen probléma megoldása rajtuk számon kérve, ha ez korábban sokkal jobban volt kezelve. Nem látja, hogy ez jobban lett volna kezelve, ezért engedtessek meg, hogy az legyen a véleménye, hogy 2 év alatt nem tudnak csodát művelni egy olyan kérdésben, amiben elődeik sokkal hosszabb idő alatt nem tudtak csodát művelni.

Dr. Kun János, bizottsági tag: a helyzet rosszabb, mint amit most elmondott, tudniillik a Dózsa György tér parkolót az előző polgármester úr telepítette. Váradiné Naszályi Márta akkor, mint képviselő tiltakozott ellene, sőt még demonstrációt is tartottak, amikor ezt megépítették. Éppen ezért álságos dolognak tartja, hogy most ellene beszélnek, hogy ezt meg kellene oldani, és nem tudják megoldani. Ezt akkor kellett volna nem megcsinálni, amikor többségben voltak.

Vecsey András, bizottsági tag: a 6-8 millió külföldit nem mi ők Magyarországra, akik a Várba fel akarnak menni, de a kérdést meg kellene valahogyan oldani. Nem biztos, hogy az előző vezetés - köztük esetleg ők is, mint akik kormányon voltak - mondta azt, hogy jöjjenek ide, mert a lakosság kárára ezt a busz problémát megoldják.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2021. október 12.



Vecsey András
bizottsági tag



Tölcsér Borbála
elnök

	Név	kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Szűcs Áron	kerületi
2.	Fazekas Mihály	kerületi
3.	Paller Eszter	kerületi
4.	Duma Sándor	kerületi
5.	Molnár Ágnes Éva	kerületi
6.	Szabó-Varga Éva	kerületi
7.	Dr. Solti Győző	kerületi
8.	Lovász Zoltán	kerületi
9.	Baran Ilona Katalin	kerületi
10.	Pálffy János	kerületi
11.	Vincent Anthony Dániel	vári
12.	Huang Hongmei	kerületi
13.	Szabadhegy Zita	vári
14.	Antal Eszter Julianna	kerületi
15.	Vörös Máté	kerületi

	Név	kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Gunuils Yaroo	kerületi
2.	Fáczányi Dorottya Emőke	kerületi
3.	Nagy Ferenc	kerületi
4.	Deák-Lőrincz Gabriella	kerületi
5.	Szőnyi Benjamin	kerületi
6.	Tóth Marianna	kerületi
7.	Csürke Máté	kerületi
8.	Dr. Temesvári Zsolt	kerületi
9.	Pan Xiaoming	kerületi
10.	Merényi Szabolcs Gábor	kerületi
11.	Vass Anikó	kerületi
12.	Dr. Karaffa Levente	kerületi
13.	Légrádi László	kerületi
14.	Lévai Dániel	kerületi
15.	Arányi Annamária	kerületi
16.	Taliga Roland	kerületi
17.	Ablonczy Dávid	vári
18.	Szabó Péter Milán	kerületi
19.	Hunter Lydia Alexandra	kerületi
20.	Kurucz Mónika	kerületi
21.	Kistyán Tamásné	kerületi

	Név	kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Dr. Peisz Ida	kerületi
2.	Hurray Emil Béláné	kerületi
3.	Felyérdi-De Miniac Kinga Rita	kerületi
4.	Deli Szabolcs	kerületi
5.	Popovics András	kerületi
6.	Kárpáti Eszter	kerületi
7.	Káplár Miklós	vári
8.	Gerstnerné Harmati Hajnalka	kerületi
9.	Dörtl Dea	kerületi
10.	Veress Janka	kerületi
11.	Csillag Balázs	kerületi
12.	Szombathy Tünde	kerületi

	Név	indoklás	kérelmezett hozzájárulás típusa
1.	Bétánné Szabó Anikó	Budavári Kapu KFT munkatársa	kerületi/vári
2.	Göncz Ádám Gáspár	Magyar Honvédség munkatársa	kerületi
3.	Szigeti Zsolt	Szépművészeti Múzeum munkatársa	kerületi
4.	Herneczki Márton	Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója	kerületi
5.	Csató Valéria	Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálat vezető helyettese	kerületi
6.	Dr. Gyorgyevics Benedek Tamás	Városliget Ingatlanfejlesztő Zrt. vezérigazgatója	vári
7.	Lakos Annamária	Közterület-felügyeleti Iroda munkatársa	kerületi