



**BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Gazdasági és Jogi Bizottsága

2021. december 7-én

tartott üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Molnárka Gábor elnök, Gomilkó Henrik bizottsági tag, Gulyás Gergely Kristóf bizottsági tag, dr. Molnár Gábor bizottsági tag, Tölcsér Borbála bizottsági tag

További jelenlévők: Kovács László György képviselő, dr. Németh Mónika jegyző, Csány Éva főépítész, dr. Botár Ildikó Tünde irodavezető, Hajba Norina irodavezető, Légárné Gulyás Rita irodavezető, Melovics József irodavezető, Szabó Zsolt irodavezető, Szincsák István irodavezető, Tatár Enikő kabinetvezető, dr. Vörös Mária irodavezető, Konksek Mária csoportvezető, Volosin Katalin csoportvezető, dr. Háner Fanni Viola jogi referens, Vas Hunor, a GAMESZ igazgatója, Katinszki Ferencné, a Brunszvik Teréz Budavári Óvodák vezetője, Krieser Andrea, a Budavári Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ igazgatója, Ari Zsófia, a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. igazgatója, Békési Zoltán, a Házgondnoksági Kft. ügyvezetője

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 18:02 óra

Az ülés vége: 19:31 óra

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság öt fővel határozatképes, és az ülést megnyitotta. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Tölcsér Borbála bizottsági tagot.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

63/2021. (XII. 7.) GJB határozata

a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága a 2021. december 7-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előzetes véleményezése**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
2. **A TÉR_KÖZ pályázat támogatási szerződés megkötéséhez fedezet rendelkezésre állása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
3. **Egyebek**

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előzetes véleményezése

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kérdezi, hogy a főkönyv alapján jól olvassa-e ki, hogy a 2022. évi költségvetési rendelet-tervezetbe tervezve van egy közel 5,9 milliárd Ft működési hiány.

Szabó Zsolt, Irodavezető: igen, valóban így van. Van egy működési költségvetési hiány, amely 5,9 milliárd Ft.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kéri, hogy definiálják, hogy mit jelent a költségvetésben a működési hiány vagy a működési egyenleg.

Volosin Katalin, csoportvezető: a működési egyenleg a működési költségvetési bevételek és a működési költségvetési kiadások egyenlege. A felhalmozási egyenleg a felhalmozási költségvetési bevételek és a felhalmozási költségvetési kiadások egyenlege. A költségvetési bevételek a működési és felhalmozási bevételekből állnak, illetve ehhez jönnek a finanszírozási bevételek. A másik oldalon ugyanígy a költségvetési kiadások is két részből állnak; a működési- és felhalmozási kiadásokból, és ehhez jönnek a finanszírozási kiadások. Ezek együtt adják a költségvetési egyenleget.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: akkor lényegében ez azt jelenti, hogy a jelenlegi költségvetésben közel 5,9 milliárd Ft-ot már korábban felhalmozott forrásból kell, hogy fedezze az önkormányzat, tehát a működésében van egy közel 5,9 milliárd Ft-os mínusz, tehát 5,9 milliárd Ft-nyi tartalékot élne fel most az önkormányzat. Kérdezi, hogy jól értelmezi-e ezt.

Volosin Katalin, csoportvezető: a működési blokknak része a céltartalékok, illetve a tartalékok; ezek szerepelnek a K5-ös rovatban, az egyéb működési kiadások. Az Áht. azt mondja ki, hogy amennyiben a működési egyenleg mínuszt mutat, akár ebben az esetben, és az önkormányzat belső finanszírozási forrásai ezt fedezik, akkor a költségvetés tárgyalásra benyújtható.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: visszatérve erre, azt látják, hogy a tartalékok összesen sor szerint 1,2 milliárd Ft tartaléka van az önkormányzatnak. Feltételezve azt, hogy ebből egyetlen egy forintot sem költ el az önkormányzat, - de nem feltételezi, hogy a céltartalékok közül semmi nem kerül megvalósításra -, akkor is fennáll egy kb. 4,7 milliárd Ft összegű működési hiány, tehát 4,7 milliárd Ft-ot felél az önkormányzat a saját vagyonából. Kérdezi, hogy jól értelmezi-e ezt.

Volosin Katalin, csoportvezető: jelzi, hogy a K5-ös rovaton - amit a szöveges előterjesztésből lehet kiolvasni - van egy tétel, ami 412 millió Ft, amely a 2022. évi költségvetést terheli, mint szolidaritási hozzájárulás.

A működési bevételek annyi, amennyit képviselő úr lát, tehát amit az államháztartáson belül kapnak, a közhatalmi bevételek, működési bevételek. Az, hogy a működési bevételek hogyan alakultak, miért így tervezhető, az véleménye szerint mindenki számára ismert. Az önkormányzati rendszer fenntartása, működtetése ennyibe kerül.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kérdezi, hogy jól értelmezi-e azt, hogy mindent leszámítva marad kb. 4,5 milliárd Ft mínusz, amit saját megtakarításból kell pótolnia a kerületnek.

Volosin Katalin, csoportvezető: amíg a bevételek így alakulnak, addig igen, így néz ki az önkormányzat működési egyenlege.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: működési kiadásra van most megközelítőleg 12,8 milliárd Ft. Ez körülbelül 70%-al magasabb, mint amilyen működési kiadása 2018-ban volt az önkormányzatnak. Kérdezi, hogy mi okozza ezt, hiszen 4 év alatt nem volt 70%-os infláció az országban.

Volosin Katalin, csoportvezető: a kiadási oldalon nagy tétel a személyi juttatások. Az elmúlt években folyamatosan központilag fejlesztették a béreket; a közsférában is, főleg a közalkalmazotti bértábla ehhez kötve van. Továbbá fejlesztés volt nemcsak a minimál és a garantált bérminimum esetében, hanem fejlesztették a bölcsődei, szociális ágazatban dolgozók esetében az ágazati pótlékokat, és most már a béreket is növelték. Az Egészségügyi Szolgálat kiadásai szintén az önkormányzati kiadás részei. Az elmúlt hét arról szólt, hogy minden nap újra kellett számolniuk a személyi juttatásokat, mert először megjelent a Korm.rendelet a Magyar Közlönyben arról, hogy a szociális ágazatban dolgozóknak emelnek, utána a bölcsődei dolgozóknak, majd a pedagógusoknak. Ezek a változások mind 30-40 millió Ft pluszt jelentettek, ami lehet, hogy így soknak tűnik, de egy főre lebontva nem az. Persze a pedagógusok bizonyára örülnek minden egyes emelésnek, de ismeretes, hogy a béreken még mindig van mit fejleszteni.

A dologi kiadások is növekednek; a rezsi, továbbá a gépjármű park kapcsán elmondta, mindig elvárás, hogy a Közterület-felügyelet mindenhol ott legyen, mindenkire vigyázzon. A túlórákat ki kell fizetni, mert szombat-vasárnap is kell, hogy legyen ügyelet a Czákó utcai sportpályán vagy a piacnál legyen ott két ember, hogy a rosszul parkolókat elirányítsa. Hozhat a testület olyan döntést, hogy létrehoz nonprofit kft.-ket, melyek induláskor költségét igényelnek, hiszen nulláról kell felépíteni mindent. Az ellátottak pénzbeli juttatása kapcsán nem látja, hogy az nagyon növekedett volna-e, ugyanolyan az előző évekhez képest.

A K5-ös rovat tartalmazza a tartalékokat. Lehet úgy dönteni, hogy nem képeznek tartalékot, de akkor nem tudnak elindulni bizonyos pályázatokon. Több pályázatot szeretne indítani az önkormányzat, de a bölcsődei pályázaton is szeretne részt venni, pályázni akár EU-s projektekre, melyekhez mindig kell önerőt biztosítani. Tehát vagy havonta üléseznek, és minden egyes pályázathoz keresnek forrást, de akkor az lesz a probléma, hogy miért kell havonta a költségvetést módosítani. Ez egy terv, amelyet év közben módosíthatnak majd.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: szó volt most kb. 30 millió Ft-os különbségekről, de összességében összeadódik egy 4 milliárd Ft-os különbség. Számára nem lett pontosan kifejtve, hogy mi adja azt, hogy 2018 és 2022 között 4 milliárd Ft-al növekedtek csak a működési kiadásai a kerületnek. A 2021. évi költségvetésnél is látják, hogy már közel 7 milliárd Ft-os működési mínuszban van az önkormányzat. Kapott a városvezetés 11 milliárd Ft megtakarítást, mely ebben a léptékben nem lesz elég jövő év végéig, de a ciklus végéig egészen biztos, hogy nem. Kérdezi, hogyan tudnák a költségvetési kiadásokat csökkenteni annak érdekében, hogy kiegyensúlyozottabb legyen a költségvetés, és ne termeljenek minden évben több mint 4-5 milliárd Ft mínuszt.

Volosin Katalin, csoportvezető: visszatérve a 30 millió Ft-hoz, ez nem egy tétel, hanem négyszer 30 millió Ft. Ez az első körös költségvetés egyeztetés. Javaslatokat várnak, tehát kéri képviselő urat, hogy tegyen javaslatot arra, melyik rovaton mit csökkentsenek. Természetesen, ami csütörtökön kiküldésre fog kerülni, az egy részletesebb előterjesztés lesz.

dr. Németh Mónika, jegyző: ennek az előterjesztésnek az elkészítése nem hasonlít a 2018. évihez, ezért egyikőjük sem tudja fejből elmondani sorról sorra, hogy miért van változás. Lehet, hogy képviselő úrnál ott van, de jómaga most csak a 2021. év adatait látja. Az egy nagyobb összehasonlító elemzésnek a része lenne, hogy megnézzék a 2018. és a 2022. évi költségvetést. Egyrészt négy év telt el, másrészt nincsenek előttük azok a számok, így olyanról beszélnek, ahol az egyik oldal számaikat nem ismerik. Csoportvezető asszony már elmondta, hogy a mai napon a terv tervének az egyeztetése történik. Az előterjesztés határozati javaslatában az szerepel, hogy adott bizottság az alábbi véleményt fogalmazta

meg. Tehát most a hivatal várja a bizottságoktól a véleményeket. A hivatal nem fogja megmondani, hogy mit kell lehúzni, mert nem döntéshozó, nem ez a feladata. A bizottságok feladata, hogy mondják meg, hogy az önkormányzat és a képviselő-testület hogyan gondolja a jövő évet. A hivatal elkészítette a terv tervezetét, és várják, hogy a tervhez iránymutatást kapjanak.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: hallották azt, hogy sokszor lettek újra számolva a személyi juttatások, tehát akkor bizonyára rendelkezésre áll a hivatalnál az információ, hogy ebből a személyi juttatások sorból nagyságrendileg mekkora összeget fordít az önkormányzat a Polgármesteri Kabinet fizetéseire és jutalmaira.

dr. Németh Mónika, jegyző: a Polgármesteri Hivatal egy és oszthatatlan, tehát nincs külön kimutatásuk irodánként; a Polgármesteri Hivatalra van külön kimutatásuk, és egységesen került tervezésre a Polgármesteri Hivatal bére. Nyilván készíthető ilyen kimutatás, de a tervezéshez nincs szükségük rá, mert a teljes Polgármesteri Hivatalt nézik.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: most tárgyaltak arról, hogy ennek a bizottságnak az egyik feladata az, hogy tegyen javaslatokat arra, hogy hogyan lehetne átalakítani a költségvetést. Ehhez szükség lenne arra, hogy tudják, hogy nem nagy kalap szinten hogyan néznek ki a kiadások, hanem kis szerkezeti egységeként hogyan néznek ki a kiadások, melyik az a szerkezeti egység, amelyik túlságosan megterheli az önkormányzat pénzügyeit, melyik az, amelyik nem terheli meg túlságosan, hová van esetleg túl kevés pénz fordítva és hová van túl sok. Nagy kalapban gondolkodva nem tud ajánlást tenni, mert informálatlanul nem fog ajánlásokat tenni. Várják, hogy a hivatal részéről kapjanak egy olyan tájékoztatást, ami a nagy kalap működése alá is bevilágít, mert azért vannak itt, hogy ezeket megvitassák.

Érdekes lehet és kérné a hivatal munkatársait, hogy készítsenek egy körülbelüli összehasonlítást a 2018. évi költségvetéssel, ugyanis a költségvetés akkor volt utoljára működési pluszban, akkor tudtak utoljára felhalmozni. Az állampolgárok pénzével való felelős gazdálkodásnak része az, hogy ne félni próbálják az önkormányzat vagyont, hanem próbáljanak meg vagyont teremteni, és abból a későbbiekben beruházni. Most az látszik, hogy a beruházásra kevés pénz van, és helyette vagyonfelélés történik, ezért kéri, hogy készüljön egy összehasonlítás a 2018. évi költségvetéssel kapcsolatban - főleg a kiadási oldalon, hogy melyek azok a költségek, amelyek a reálnál magasabb százalékkal növekedtek, amiből vissza tudnak esetleg fogni. Ez az összehasonlítás kell ahhoz, hogy mint bizottság és mint képviselők megalapozott döntést hozzanak mind bizottsági, mind testületi ülésen.

dr. Németh Mónika, jegyző: ha jól érti, akkor képviselő úr szeretné látni, hogy a Polgármesteri Hivatal egyes szervezeti egységeiben mekkora a bér, és akkor nyilván a GAMESZ-nál is le kellene bontaniuk, mert ott is vannak szervezeti egységeknek, de az óvodánál is. Megjegyzi, hogy a képviselő-testület jóváhagy egy keretet és utána az intézményvezetőnek - a Polgármesteri Hivatal egyébként egy ugyanolyan intézmény, mint a GAMESZ - a felelőssége a létszámkeret és a bér meghatározása. Ahhoz, hogy a képviselő-testület azt mondja, hogy pl. a GAMESZ-nál 10%-ot lehúz a bérből, akkor oldják meg, és előírja a létszámcsökkentést is. Ehhez nem kell tudni személyre szólóan, hogy kinek mennyi a bére, az intézményvezetőnek a felelőssége az, hogy meghatározott bér- és létszámkereten belül gazdálkodjon. Ha van pénze, akkor szabadon gazdálkodhat, mert annyit engedélyezett neki a képviselő-testület.

A költségvetés tervezésénél jómaga nem látott még olyat, hogy 4 évre visszamenőleg hasonlíttanak össze, a jogszabály sem megy vissza négy évre, sőt úgy tudja, hogy az állami költségvetésnél is csak maximum 2020-ig mennek vissza, mert az összes többi adat nem összehasonlítható, lehet, hogy még szerkezetében sem ugyanaz lesz. Nagyon nehéz összehasonlítani, a jogszabályi tervezésnek megfelelően tudják elkészíteni, de természetesen, ha erre igény van és idő van rá, valamint meg lehet oldani az összehasonlítást, akkor elkészítik, de utána nem szeretné azt hallani, hogy ez az

összehasonlítást nem jó, mert nem így gondolták.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: tudomása szerint van idő, mert ha jól tudja, nem kötelességük elfogadni a jövő évi költségvetést idén decemberben, mert az előző években is a februári testületi ülésen fogadta el az az évi költségvetését az önkormányzat. Tehát idő az van, ezeket az anyagokat el lehet készíteni. Visszatérve a szervezeti egységekre, ha jól tudja, akkor készülnek az intézmények által tervek arra vonatkozólag, hogy hogyan néz ki gazdálkodásuk, nagyjából mire mennyi pénz kell, mert bizonyára az alapján van összeállítva a költségvetés. Ugyanígy készül remélhetőleg a Polgármesteri Hivatalnál is egy terv, hogy milyen feladatokra, milyen csoportoknak mennyi költségvetési igénye van, és ez alapján állapítják meg a nagy kalap költségvetést. Ezekbe a tervezési folyamatokba szeretne belemenni, hogy az intézmények, illetve a Polgármesteri Hivatal milyen kiadásokkal tervez.

dr. Németh Mónika, jegyző: az intézmények és a Polgármesteri Hivatal azokkal a kiadásokkal tervez, amit a költségvetésben megjelenítettek, mert a bejövő részletes tervekől kerül összeállításra a költségvetés.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kérdezi, hogy ezek szerint vannak bejövő részletes tervek, mert jegyző asszony elmondása szerint a részletes tervek szerint kerül összeállításra a költségvetés. Ha vannak ilyen bejövő részletes tervek, akkor ezeket szeretnék megismerni.

dr. Németh Mónika, jegyző: egy nagy tévedést szeretne eloszlatni. A költségvetés tervezése nem úgy történt, hogy a kollegáival elkezdnek gondolkodni azon, hogy szerintük a GAMESZ-nak mennyi bérre lenne szüksége, illetve mit akarnak elvégezni, mit akarnak venni. Nem így történik. Így történik, hogy már az őszi időszakban jelzik az intézmények felé, gondolják át, hogy mi az, amire szükségük van. Kimegy egy tervezési tábla is, amit ők kitöltenek, mely alapján elkészül a költségvetés első nyers változata, ami egyébként már a többedik változat. Utána leülnek az intézmények gazdasági vezetőivel, és részletesen végigbeszéljük, hogy mi az, ami bekerül a költségvetésbe. Előfordul olyan is, hogy az első tervben benne volt valami, de a következőben már nem jelenik meg, de lehet, hogy valami a tervezés közben derül ki. Ahogyan a kolleganője is elmondta, a héten jöttek ki jogszabályok, aminek alapján a gazdasági vezetők az óvodára, bölcsődére, a szociális intézményre nézve folyamatosan tervezték át a bért. Illetőleg az Egészségügyi Szolgálatnál is jöttek ki új jogszabályok. Ezek munkaanyagok, amikből dolgoznak. Nem gondolja, hogy ezt a képviselő-testület részére ki kellene küldeni. Ez nem egy olyan anyag, ami publikálásra készül, ez egy belső munkaanyag. Természetesen, ha bejön képviselő úr, akkor meg fogják mutatni neki, hogy milyen táblázat érkezett a GAMESZ-tól, az Egészségügyi Szolgálattól, hogy a személyügyön dolgozó kolleganők hogyan tervezték bért. De hát ezek nem előterjesztés minőségű anyagok, hanem kis táblázatok, egymással történt levelezések. Így történik a költségvetés készítése. Összeállt egy terv, ami most a testület előtt és a bizottságok előtt van, melyek megvitatják, hogy az, ami összeállt a bekért jövő évi tervek alapján, az a képviselő-testület szándékának megfelel-e és megmondja, hogy ezek közül a szándékok közül, melyeket támogatja és melyeket nem, és annak alapján át kell dolgozni a költségvetést. Most tartanak itt. De ez mind egy ilyen tervezésnek az eredménye. Ez nem úgy történik, hogy valakik beírogatnak számokat, hanem alátámasztó dokumentumokat kérnek az intézményektől. Ami van, azt hozzánézik még a tavalyi évhez, hogy ahhoz képest mi a változás, van-e plusz feladat, kell-e plusz létszám, milyen fejlesztéseket szeretnének, szeretnének-e olyan eszközt megvásárolni, ami feltétlenül kell a működésükhöz vagy ami nagyon jó lenne. Ez egy ilyen folyamat. Várja képviselő urat, hogy egyszer bejöjjön és megnézzék ezeket a táblákat, de ez nem egy kiküldhető, publikálható anyag, hanem nagyon nyers munkaanyag.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: véleménye szerint igen hasznos lenne a bizottság tagjai, illetve a képviselő-testület tagjai számára, hogy lássák az előző évet, tehát ebben a táblázatban ne csak a 2022. évi tervszámok szerepeljenek, hanem egy rész adat vagy pedig egy becslés a 2021. évre vonatkozóan.

Ott fogják látni azt, hogy mi az, ami csökkenni, és mi az, ami emelkedni fog a tervek szerint.

Volosin Katalin, csoportvezető: elkészült egy ilyen kimutatás, de a lekönyvelt adatok októberiek. Tehát egy októberi teljesítés be lesz mutatva, amely tartalmazni fogja a 2021. évi eredeti előirányzatot, a 2021. évi legutolsó hatályos, módosított előirányzatot és az októberi teljesítést. A novemberrel még nincsenek készen. Nem egyformán vannak lekönyvelve az intézmények, így nem lenne egységes a kép.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a bizottság nevében szeretné kérvényezni, hogy ezeket a munkaanyagokat a bizottsági tagok megkaphassák, mert akkor sokkal pontosabb és bővebb javaslati csomagot tudnának összeállítani. A Gazdasági és Jogi Bizottságnak véleménye szerint igen csak az a feladata, hogy ezekben a munkaanyagokba is beleláthasson.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: valamilyen szinten bizonyára kaphatnak háttéranyagot - akár anonimizált formában is, ha esetleg olyan személyes adatot érint.

dr. Németh Mónika, jegyző: személyes adatot nem tartalmaz, mert a bért is bértömegben tervezi meg a kolleganő. Küldhetnek táblázatokat, de véleménye szerint nem fogja segíteni a munkát.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kérné elnök úrtól és jegyző asszonytól is, hogy az összes 2020. évi költségvetéssel kapcsolatos tervezési munkaanyagot legyenek szívesek megküldeni a bizottság tagjai számára.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a határozati javaslatban szerepeltetni fogja, és szavazni fognak róla.

dr. Németh Mónika, jegyző: sajnos nem tudja teljesíteni, mert képviselő úr a 2020. évet kéri, amit nem tud kiküldeni.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: szeretné kijavítani, az előttük lévő 2022. évi tervezett költségvetésnek az előkészítő munka anyagait szeretnék megkapni.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdezi, hogy mit takar a „zöld fák pályázat”. Mintha nem hallott volna még róla, melyre be van tervezve 30 millió Ft.

Volosin Katalin, csoportvezető: elnézést kér, mert elütötte; ez a „zöldfal pályázat”.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: tehát akkor ez a „zöldfal” pályázat, aminek keretében társasházak pályázhatnak arra, hogy zölddel befuttatják a falukat. Erre történt már idén is pályázati kiírás, és bizonyára érkezett is be pályázat. Ha jól sejti, jelen esetben is az az indoklás, hogy ez egy folyamatos kiírású pályázat lenne a lakosság részére, és ezért ez a keretösszeg, mert nagyszámú beérkező pályázattal számolnak.

Elmondta, a tervezett létszámmal kapcsolatban az volt kérdése, hogy feltétlen szükséges-e ekkora létszámmal számolni 2022-re, mellyel kapcsolatban majd javaslatot fog megfogalmazni. A hivatal ezzel a létszámmal számol; a megfelelő feladatellátáshoz ezt tartják szükségesnek.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: kérdezi, hogy mekkora a létszámnövekedés éves összehasonlításban.

dr. Németh Mónika, jegyző: a létszámnövekedés nem más, mint egy testületi határozat végrehajtása. A képviselő-testület szeptemberben döntött 20 fős létszámemelésről a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában. Ennek a létszámnak a költségvetési rendeletbe való beépítése történt meg; végrehajtották a testületi határozatot.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a beruházások, felújítások táblában szerepel a Városháza fejlesztése; tetőfelújítás, illetve gépészeti felújítás tervezés és kivitelezés. Kérdezi, hogy milyen gépészeti felújításra van szükség, és ez mennyire sürgős jelen pillanatban.

dr. Németh Mónika, jegyző: a tetőfelújítás igénye szemmel látható az aulában. A gépészeti felújítás keretében minden olyan irodában, ahol olyan fűtőtestek vannak, mint itt a testületi teremben, elengedhetetlen a javítás, ugyanis a kollegáinak az ötletességének az eredménye például, hogy a mai napon van itt rendesen fűtés. Sem fűtése, sem hűtése szempontjából nem működnek rendesen ezek a berendezések. Erre már tavaly is volt próbálkozás, de sajnos nem tette lehetővé a költségvetés. Előbb-utóbb le fog állni a fűtési rendszer, olyan állapotban van.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a Szentháromság téri zöldfelület megújításával kapcsolatban fejlesztés tervpályázatra az önkormányzat 25 millió Ft-ot akar költeni az önkormányzat, illetve utána 50 millió Ft önerőt. Megkérdezte, hogy az 50 millió Ft önerő hány százaléka a tervezett beruházásnak, és a terv szerint nagyjából milyen felújításokat szeretnének a Szentháromság téren elvégezni.

dr. Németh Mónika, jegyző: az előző testületi ülésen döntött ennek a jóváhagyásáról a képviselő-testület; a költségvetési rendeleten a novemberi ülésen lett átvezetve a megvalósítása. Azért nem érti, mert novemberben jóváhagyta a testület, és ennek a tervezése történik tovább.

Csány Éva, főépítész: elmondta, a Szentháromság téri kis zöldfelületről beszélnek a Mátyás-templom mellett. Az építészeti tervpályázat költsége 25 millió Ft, mely az alábbi tételekből áll össze. Van egy olyan elvárt mértéke a pályadíjaknak, hogy egyáltalán számottevő építészeti foglalkozzanak ezzel az üggyel. Amikor már 150-200 000 Ft + áfa-s mérnöknapi vannak a piacon, akkor több milliós nagyságrendű pályadíjat kell ahhoz kiírni, hogy értékelhető pályázatok érkezzenek. Az mindenki számára nyilvánvaló, hogy mostanra ennek a kis parknak a látványa és funkcionális használata méltatlanná vált a helyhez. Pontosan az ötletpályázat szolgál arra, hogy hátha felmerülnek olyan szempontok és ötletek, amire még nem feltétlenül gondolnak. Van pár biztos pont, amit szeretnék mindenképpen megvalósítani, pl. egy nagyobb kapacitású, korszerű WC csoportot, egy Tourinform Irodát, vendéglátásra lehetőséget, esetleg egy ügyeletes orvosnak a lehetőségét megteremteni, hiszen a turisztikailag leglátogatottabb területről van szó. A tervpályázattal a tervezőt választják ki, melyet követően kezdődik meg egy tervezési munka, és igyekeznek itt is további külső forrásokat szerezni. Ennek a tovább tervezésnek és a lehetséges külső források megszerzése önrészenek is kell, hogy legyen fedezete. Az a tapasztalat, hogy ezeknél olyan hirtelen döntések szükségesek, hogy azokkal nem biztos, hogy egy soron következő testületi ülést várni tudnak.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdezi, hogy hány négyzetméter zöld területről beszélnek, mi a tervezett beruházási nagyságrend.

Csány Éva, főépítész: maga a terület nem nagy, majdnem építési telek kategória, kb. 30 x 50 méter területről van szó. Az, hogy a beruházás a végén mennyibe kerül, az alapvetően annak a függvénye, hogy milyen terv és ötlet kerül kiválasztásra. Ennek a végösszegével még nem számolnak, mert az jelen helyzetben felelőtlen becslés lenne. Arra kíváncsiak, hogy tud-e egy olyan igazi többletet adó ötlet megszületni, amiért érdemes belevágni a projektbe.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: érdeklődik, hogy ez alapvetően zöldterület fejlesztés vagy itt valamilyen épület is kerülne kialakításra.

Csány Éva, főépítész: jelenleg is van rajta egy kis pavilon, de ez a mai szemmel már nagyon elavult

műszakilag is és erkölcsileg is. Említette, hogy WC-blokk-ot, turisztikai információs pultot terveznek, tehát egy körülbelül hasonló léptékű épület mindenképpen szükséges, illetve szükséges a park zöldterületi megújítása. Ezt a karaktert azért megőriznék a projektben.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a kiadási oldalon a szolgáltatások között, a 44. soron egyéb szolgáltatások pont alatt van 1,5 milliárd Ft félrerakva. Kérdezi, hogy mit jelent ez az egyéb szolgáltatások, kaphatnak-e részletes kimutatást arról, hogy milyen egyéb szolgáltatásokra akar költeni 1,5 milliárd Ft-ot az önkormányzat.

Volosin Katalin, csoportvezető: az előbb az hangzott el, hogy képviselő úr kéri hogy a munkaanyagokat szedjék össze és küldjék ki. Ennek ellenére is kéri-e külön a kimutatást, hiszen onnan ki lehet gyűjteni, hogy ez a 1,5 milliárd Ft miből áll: önkormányzat, hivatal, intézmények, GAMESZ, bölcsőde, óvoda, Czákó utcai Sport- és Szabadidőközpont. Tehát külön-külön kéri, vagy elég, ha az összes tervet megküldik, és azt megnézik.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: ha most tudnak rá szóban válaszolni, azt is megköszöni. Mivel most állították össze ezt az előterjesztést, elképzelés vagy fogalom van arról, hogy nagyjából milyen egyéb szolgáltatásokra akar pénzt kiadni az önkormányzat. Ha 5-10 példát be tudnak mutatni azzal kapcsolatban, hogy nagyjából mire gondoljanak, mit takar az egyéb szolgáltatás, azt megköszönnék.

Volosin Katalin, csoportvezető: a felsorolást elkezdheti, de számokat nem fog tudni mondani. Az egyéb szolgáltatásokon kell kimutatni a hulladékszállítást, a banki költségeket, a különböző nem szakmai tevékenységét támogató szolgáltatásokat. Külső szolgáltatások igénybevétele is megjelenik itt, amelyek nem bérként jelennek meg, hanem számlára ellenében térítik őket. Abból az anyagból, amit összeállítottak, és amiből a hivatal kiszámolta a főösszeget, abból ki lehet ezt gyűjteni.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kérdezi, hogy melyik a három legfaj súlyosabb tétel ebben a kategóriában.

Volosin Katalin, csoportvezető: elsőként az önkormányzatot illetően ismerteti a kért tételeket: Zajszakértő megbízása, Csipet állategészségügyi szolgálat kiadásai, bankköltség, közterület-felügyelet költöztetése. Át fog költözni a Közterület-felügyelet az Országház utcába, és lesz egy szolgáltató, aki összepakolja és átköltözteti őket. A cég bruttó 7 millió Ft-ot kértek, amiben nem csak a szolgáltatás maga lesz benne. Ez egy keret, nem itt lesz felhasználva, mert egyrészt még nem tudják, hogy kit fognak kijelölni, hogy mennyi lesz a szállítandó dolog, és lehet, hogy egy része önerővel lesz szállítva. Még ki kell alakítani, hogy lesz-e bútor, lesz-e egyéb beszerzés. Ez a keret egyelőre szerepel a költségvetésben, de nem itt fog teljesülni, mert innen fogják átcsoportosítani, amikor már konkrétan tudják. Tehette volna ezt a bruttó 7 millió Ft-ot beruházásra is azzal a címszóval, hogy költözik a Közterület-felügyelet, akkor az lett volna a kérdés, hogy a költözést miért beruházásra teszik. Most még konkrétan nem tudja, hogy milyen szerződések fognak teljesülni, ezért ez egy keret. Lehet a bizottságnak olyan javaslata is, hogy a K337-es rovaton, az egyéb működési kiadásokon a Közterület-felügyelet költöztetése soron ne legyen bruttó 7 millió Ft, hanem bruttó 1,5 millió Ft, és ennyibe férjenek bele a költöztetők, a többit pedig beruházásra tegyék át. Ez is egy konstruktív észrevétel, ami segíti a munkájukat. További tételek: a turistabuszok közlekedésének közlekedési és környezeti hatásvizsgálata; közbeszerzési hatósági eljárási, rendszerhasználati díjak; közbeszerzési szakértői díjak; közutakat, járdákat, közterületeket érintő forgalomtechnikai korrekciós beavatkozások tervezése; ingatlan-értékbecslés és mérnöki szolgáltatások; OLC-System Energiahatékonysági Tanácsadó tevékenységi díja; közműnyilvántartás; faltól-falig takarítás; graffiti mentesítés; állattetemen elszállítás; ünnepi díszítés, díszkivilágítás fel- és leszerelése; síkosság-mentesítés mint szolgáltatás - nem a zeolit anyag beszerzése; alacsony falszakaszok biztonságossá tétele. Elképzelhető ezek esetében, hogy teljesítéskor nem itt lesz a

gazdasági esemény, de egyelőre ide tervezték. Folytatva a felsorolást: várfalból kinövő növények eltávolítása; az Esztergomi rondella rendszeres geodézia mérése; fa- és zöldfelület kataszter üzemeltetési díja; műszaki dokumentáció és járulékos szolgáltatások; levegőtisztaság védelme; klímastratégia felülvizsgálata, amely kötelező; előre nem tervezett, váratlan környezeti káros hatás ellenintézkedésre költségkeret; 35 literes hulladékgyűjtőre fedél készíttetése; környezetbarát szúnyoggyérítés; energiahatékonysági kiadványok, tanácsadás; kisállat ivartalanítás; lakossági szemléletformáláshoz kítűzőgyártó gép; mely beszerzésre is fog kerülni; illegálisan elhelyezett hulladék elszállítása, mely lakossági veszélyes hulladékgyűjtés; műfordítói díjak; szakirodák által leadott rendezvényekhez kapcsolódó vállalkozói díjak, tréningek, közvélemény-kutatás. Ez tehát az önkormányzat listája.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kérdezi, hogy egy Excel táblában vannak-e meg az adatok, mert akkor rendezni lehet az adatokat csökkenő sorrendben, kiadás szerint, és akkor láthatnák a legnagyobb három tételt és annak összegét, hiszen csak 1,5 milliárd Ft-ról beszélnek, ami nyilván nem 20 000 Ft-onként tevődik össze, tehát lennie kell egy-két nagyobb egyéb szolgáltatásnak ezen a soron.

Volosin Katalin, csoportvezető: igen, ez egy Excel táblázatban szerepel, amit saját maga készített annak alapján, amit a Kincstár, mint adatszolgáltatást bekért. Tehát azok alapján az adatok alapján készült, amiket minden hónapban, rovatonként szolgáltatni kell, sőt a beszámoló még a kormányzati funkciók alapján is. Ez egy mátrix jellegű táblázat, soronként a rovatok vannak, oszloponként pedig a kormányzati funkció. Szívesen megmutatja képviselő úrnak, de azért nem küldi át, mert ez egy bonyolult táblázat olyan értelemben, hogy ha egy kicsit valahol változik, akkor lehet, hogy a számok elcsúsznak. Egy rovat alá van bontva még azokkal a tételekkel, amiket felsorolt, tehát ezek tartalmazzák például a K337-es rovatot. Rendezni nem rendezne a táblázaton belül, mert ahogy mondta, oszlopokban is van, de most keres egy nagyobb tételt. Azért kényszerült ennek az elkészítésére, mert egyszerűen a Forrás által bevezetendő költségvetés tervező modul még nem állt készen arra, hogy elkezdjenek benne dolgozni, mert a Forrás szerverét érte egy vírustámadás is, ami miatt még az oktatást is elnapolták.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: addig, amíg a válasz megszületik, azt javasolja a bizottság tagjainak, hogy próbáljanak meg sarokszámokat nézni vagy arra adni javaslatot, hogy azzal kezdjenek-e valamit. Minden Excel táblát alá lehet bontani, de nem biztos, hogy a 2022. évi költségvetésnek az a témája, hogy a Csipet Állategészségügyi Szolgálat az 300 000 Ft vagy 320 000 Ft, tehát irreleváns a „Big Picture”-t tekintve, hogy ilyen korszerű kifejezéseket használjon.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: ha a „Big Picture”-t nézik, akkor az a javaslata, hogy a kiadásokat csökkentsék kb. 4,5 milliárd Ft-tal, és meg is vannak, mert akkor egyensúlyban van a költségvetés. Vagy pedig lemennek a részletes szintre, és megnézik, hogy hol lehet ezt a csökkentést elérni, vagy pedig megállapítják ezt a célt, és oldja meg a hivatal.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: nyilván azért van átmenet a kettő között. Az is a „Big Picture” része, hogy ha az önkormányzattól nem vontak volna el milliárdokat, akkor egy kicsit könnyebb lenne a jelenlegi helyzet.

Volosin Katalin, csoportvezető: Ismerteti a kért legnagyobb tételeket. A Közterület-felügyelet költöztetése a korábban említett 7 millió Ft. Van 15 millió Ft bankköltség, ami azért ennyi, mert a csekkes befizetés csak annak nem kerül pénzbe, aki a csekket feladja, de az önkormányzat részére sokba kerül. 11 811 000 Ft + áfa a közbiztonságot veszélyeztető gépkocsik elszállítása, a Csipet Állategészségügyi Szolgálat 2 834 000 Ft + áfa. Közutakon, közterületeknél beavatkozás tervezése, korrekció 1 500 000 Ft + áfa. Elsőre soknak tűnik az 1 milliárd Ft, de össze tud jönni az egyes tételekből.

35 literes hulladékgyűjtők 393 000 Ft + áfa, veszélyes hulladék elszállításra 2 362 000 + áfa, illegálisan elhelyezett hulladék elszállítása 787 000 Ft + áfa.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: akkor ez azt jelenti, hogy 10 millió Ft a legmagasabb tétel, és akkor kb. 300-400 db tételről van szó az egyéb szolgáltatásokban. Most a legnagyobb tételekről beszéltek, és egy 12 millió Ft-os tétel volt a legnagyobb, illetve egy 2 millió Ft-os. Kérdezi, hogy akkor ténylegesen 500 db különböző egyéb szolgáltatás merül-e fel, vagy van esetleg jelentősebb tétel is.

Volosin Katalin, csoportvezető: nem, csak azokat olvasta fel, ami hirtelen a látóterébe kerültek, mert ide-oda pásztázik az oszlopok között. Például a szűrőprogramok, az egészségügyi programok, idősek, családosok, hivatali dolgozók karácsonya, karácsonyi rendezvények összege is éves szinten kb. 15 millió Ft. 65 millió Ft-t adnak a Budavári Kulturális Nonprofit Kft.-nek, melyet a decemberi testületi ülésen fogja tárgyalni a testület. Ez az összeg egy terv; ennek keretében fognak szolgáltatást megrendelni tőlük és kifizetni a részükre számla ellenében.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: ez a 65 millió Ft az egész keret 4%-a. Kérdezi, hogy ez a 4 %-os költség a legmagasabb része-e ennek a költségvetési keretnek.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: alapvetően a bizottságnak a célja az, hogy konstruktív javaslatokkal tegyék a költségvetést fogyaszthatóbb formátumúvá és tartalmúvá. Nyilván nem fogják megtalálni azt a néhány milliárd forintot, amit elvettek az önkormányzattól, és működési költségben sem fognak tudni megtakarítani 4 milliárd Ft-ot. Azt javasolja, hogy próbáljanak meg abba az irányba elmenni, hogy ha még van kérdés, ami nem értelmezhető, akkor azt fejték ki, kérdezzenek rá, de még ennél is jobb, ha valakinek esetleg konkrét javaslata arra, hogy mit változtassanak a költségvetésen.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: van a költségvetésben egy összefoglaló sor, amire egy jelentősebb tétel kerül. Most olyan tételek kerültek felsorolásra, ami a 0,008 %-tól a 4%-ig teszi ki ennek a sornak a tartalmát. Ez azt jelenti, hogy a 90%-át nem ismerik ennek a sornak. Nyilván itt lehetnek olyan tételek, amiből tudnak lehúzni, és amiből nem 1,5 milliárd Ft egyéb szolgáltatás kiadás lesz, hanem marad kb. 700-800 millió Ft, és máris spóroltak az önkormányzatnak 700 millió Ft-ot. Ezek azért lényegi kérdések, mert nem a 0,008%-nyi kis kiadásokra szeretnének rákérdezni, rálátni, hanem szeretnék látni azt, ami 10-20-50%-át teszi ki ennek sornak. És ez csak egy sor. Hogyha ezt az egyéb sort nem látják, akkor nem tudja, hogy mi alapján tudnak továbblépni, és mit húzzanak ki, mit csoportosítsanak át. Jelezte, abban nem tud lényegi véleményt formálni, ha lát egy egyéb szolgáltatások sort, aminek nincs tartalma. Mondhatja azt hasraütésszerűen, hogy az egyéb szolgáltatásokat felezzék meg, mert nem látja át azt, hogy ebben az egyéb szolgáltatásokban tényleg olyan szolgáltatások vannak-e, amik elengedhetetlenek, vagy pedig vannak olyan egyéb szolgáltatások, amiken esetleg tudnak kiadást csökkenteni. Tehát azért nem irreleváns ez a kérdéssor.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szívének kedves minden költség lefaragás, de véleménye szerint ez a fórum a jelenlegi információk alapján erre nem alkalmas. Hiába mondják a hivatal munkatársai, hogy van egy tervezett tépett malac állítási verseny 100 millió Ft-ért, nem fogják tudni megítélni azt, hogy ki lehet-e hozni 90 millió Ft-ból, vagy valójában 110 millió Ft. Ehhez a részletességű adatszolgáltatáshoz, amit képviselő úr mond, az szükséges, hogy képviselő úr a mandátumával és felhatalmazásával élve befáradjon a Gazdasági Irodához, kérdezze meg ezeket, és meg fogja tudni. Az, hogy egy bizottsági ülésen, ahol egy egész kerületnek a jövő évi költségvetését tárgyalják, belemenjenek ebbe olyan szinten, hogy hány kiló kávé vesznek arra, hogy a testületi üléseken legyen kávé, erre sajnos nem lát teret. De kijavítják a hivatal munkatársai, hogyha mégiscsak téved.

Volosin Katalin, csoportvezető: megtalálta a nagy tételt. A Budavári Kapu Kft. szintén beszámol az

önkormányzat felé, amely tétel 573 192 000 Ft, ami az 1 milliárd Ft 50%-át kiteszi. A 1,5 milliárd Ft az önkormányzat, a hivatal és a többi intézmény kerete. Most csak az önkormányzatot sorolta fel, az intézmények külön vannak. Az önkormányzat K337-es során van kb. 1 milliárd Ft, annak az 50 %-át teszi ki az 573 millió Ft.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: ha meg fogják kapni a munkaanyagokat, melyre ígéretet kaptak, akkor azt javasolja, hogy a jelenlegi formájában ne fogadják el ezt a költségvetés, mert jelenleg nem áll elég információ a bizottsági tagok rendelkezésére ahhoz, hogy lényegi módosításokra tegyenek javaslatot. Javasolja, hogy az ígért anyagok kézhezvétele utánra halasszák el a költségvetés érdemi módosítását, tehát a jelenlegi állapotában ne fogadják el.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: ahhoz, hogy érdemben tudjanak dönteni arról, hogy ezt a költségvetési javaslatot támogatják, vagy nem támogatják, az lenne fontos, hogy a kiadási oldalt jobban megértse. A kiadási oldal 2018-hoz képest 70%-kal nőtt. Azt kéri, hogy a költségvetést összeállító iroda indokolja meg, hogy miért van szükség bizonyos költségvetési kiadási oldal növekményre. Ha a 2020. vagy 2021. évet veszik alapnak, és az 100%, de az idei már 150%, az egy 50%-os növekmény. Kéri, hogy a Gazdasági Iroda indokolja meg, hogy miért szükséges az 50%-os növekmény. Említtették, hogy valamelyik növekmény annak a következménye, hogy bérfejlesztés történt állami szinten. Akkor szerinte a bevételi oldalnak is növekedni kell. Kéri, így próbálják megindokolni, hogy a hivatalnak be kellett terveznie 150-200 millió Ft növekményt a bérfejlesztés miatt, aminek nem jelenik meg a központi költségvetésből a támogatásban a megfelelő növekmény.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: jelezte, szeretne néhány javaslatot felvetni, melyek javaslatok; szeretné, ha a döntéshozók ezeket megfontolnák, és ezzel a képviselők munkáját is tudnák támogatni, illetve ezekkel a reményei szerint valamekkora költségcsökkentést el tudnának érni, ami a kerületi lakók érdekét szolgálja, hiszen stabilabb lenne a kerület gazdálkodása.

Továbbra is felvetné azt, hogy a jelenlegi létszám a Polgármesteri Hivatalban magas ahhoz képest, amennyi volt az elmúlt években; mindenképpen megfontolásra javasolná ennek a 2022. évi létszámkeretnek a 20%-os csökkentését, ezzel párhuzamosan a személyi jellegű kiadásokat csak 10%-kal csökkentené. Ez lehetőséget biztosítana arra, hogy kevesebb létszámmal, de esetleg magasabb színvonalú munkát végző munkatársakkal lássák el ugyanazt a feladatot. Ezzel számos járulékmegtakarítás, személyi jellegű költségmegtakarítás történne. Megfontolásra javasolná azt, hogy a Polgármesteri Hivatal által igénybe vett szolgáltatásokat 20%-kal csökkentsék. Ennek már az áfa vonzata is hatalmas lenne, ez egy nagyon nagy csökkentést jelentene.

A Kulturális Nonprofit Kft.-nél nem láttak még az üzleti tervet, de nyilván a korábbi elképzelések alapján került beállításra valamekkora összeg. Felvetné azt, hogy esetleg ezen faragjanak; 30%-os csökkentést javasolna.

Ugyanezt a csökkentést javasolja a Budavári Lakásügynökség Nonprofit Kft.-nek juttatott támogatásban.

Javasolja, hogy a lakossági energiahatékonysági pályázatra legfeljebb 10 millió Ft-ot költsenek a tervezett 30 millió Ft helyett.

Javasolja, hogy az I. kerületi Házgondnoksági Kft. részére a 4 millió Ft-os kért támogatást ne adják meg. Felvetné azt is, hogy a kertszépítési pályázatra legfeljebb 5 millió Ft-ot írjanak ki a tervezett 30 millió Ft helyett.

Javasolja a részvételi keret csökkentését 5 millió Ft-tal.

Felvetné azt, hogy a THEA Art Nonprofit Kft.-nek tervezett 35 millió Ft-os támogatást ne tegyék bele a jövő évi költségvetésbe.

Ugyanez a javaslata az egyéb kulturális támogatásokra is, melyet 10 millió Ft-ban javasol maximalizálni. Szintén maximalizálná a zöldfal pályázat 2022. évi keretét 10 millió Ft-ban.

Kérné, hogy a céltartalékokban a vízivárosi forgalomcsillapítás a korábban becsült 15 millió Ft-al

szerepeljen.

Javasolná, hogy az önkormányzat egyéb szolgáltatások során hajtsanak végre egy 100 millió Ft-os megtakarítást, illetve a Czákó utcai Sport- és Szabadidőközpont személyi jellegű kiadásait 20%-al csökkentsék. Ezzel párhuzamosan javasolná, hogy tervezzenek nagyobb bevétellel a Czákó utcai Sport- és Szabadidőközpont esetében, mert a rendelet-tervezetben szereplő 12 millió Ft - tekintettel arra, hogy milyen eszközök és lehetőségek állnak ott rendelkezésre -, véleménye szerint egy kissé alul van tervezve, 50%-kal nagyobb, azaz 18 millió Ft-os bevétellel számolna.

Becslései szerint ezekkel nagyjából 500-600 millió Ft-ot tudnának megtakarítani, aminek ha már egy része megoldható lenne, akkor egy sokkal stabilabb költségvetéssel bírnának.

Ehhez tenné hozzá azt a két javaslatot, ami korábban már elhangzott: az egyik az, hogy javasolnák azt, hogy legyen egy 2021. évi oszlop is, hogy össze tudják hasonlítani a végleges költségvetésben a 2021. év adatait a tervezett 2022. évi adatokkal. Ez korábban is így volt. A másik javaslata, hogy kapjanak a bizottsági döntés előkészítését támogató háttéranyagot intézményi szinten, amilyen formában az a rendelkezésükre bocsátható; pontosan azért, hogy lássák azt, hogy hogyan jönnek ki a számok. Elképzelhető az is, hogy kiderül, hogy nagyon is jogos az adott betervezett költség, és ha ez így van, akkor a képviselő-testület meg fogja szavazni. Azonban jó lenne látni erre vonatkozóan adatokat.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: még egy „Big Picture” kérdése lenne, ami lemaradt. Jól látja-e, hogy a 2022. évre már nincs előirányozva értékpapír vásárlás, és jól értelmezi-e azt, hogy ha az összes céltartalék kimerítésre kerül, akkor az önkormányzatnak már csak 150 millió Ft megtakarítása marad 2022 végére.

Szabó Zsolt, irodavezető: valóban így van; 4,7 milliárd Ft-ja volt értékpapírban az önkormányzatnak, mely 2021. október 21-én lejárt. Ahogyan az előző testületi ülésen, illetve bizottsági ülésen is említette, jelen pillanatban a pénzpiacon nincs olyan konstrukció, amely nem magánszemély részére teszi lehetővé kincstárjegy, illetve állampapír vásárlását. Tehát jelenleg nincs olyan konstrukció, hogy önkormányzatnak vagy gazdasági társaságnak ilyen jellegű befektetést lehetne eszközölni. Ezért úgy gondolták, hogy a 2,5 milliárd Ft összegű megtakarítást bankbetétbe helyezik el, melyre a lekötés meg is történt. 2022. január 3-án fog felszabadulni az első etap, és itt jelenleg egy 1,4 %-os kamattal számoltak. 2022. január 3-4-én újra bankbetétbe helyezik el a pénzt az akkori MNB kamatnak megfelelő szinten. Emlékei szerint most 2,9 %-nál jár az MNB banki kamata, és bár ettől egy kicsivel kevesebbet ad a bank, de még akkor is az 1,4 %-hoz képest ennek a kamatszintnek a megduplázása várható. Azt várják a konstrukciótól, hogy a 2,5 milliárd Ft-ot kamatos kamattal fogják a továbbiakban betenni, tehát nem kívánják kivenni az éppen aktualizált kamatot.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a kérdés második fele számára nem lett világosan megválaszolva. Kérdezi, hogy a 2022. év végére nagyjából hány forint megtakarítása marad az önkormányzatnak; mi a terv egy 4,5 milliárd Ft-os működési mínusszal terhelve.

Szabó Zsolt, irodavezető: sajnos nem tudják, hogy milyen gazdasági események fognak történni a közeljövőben. A jelenlegi költségvetési tervezet alapján a kamatok 150-200 millió Ft-tal fognak növekedni, amennyiben így maradnak a kamatemelkedések.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: van egy 4,5 milliárd Ft-os működési hiány, amit pótolni kell tartalékokból. Kérdezi, hogy a már meglévő tartalékokból hány forint marad a 2022. év végére a jelenlegi előterjesztés alapján.

Volosin Katalin, csoportvezető: elmondta, lehet, hogy spóroltak volna egymásnak egy kis időt, ha kimennek a 2020. és a 2021. évi adatok. Felolvassa, hogy a 2020. évi teljesítés úgy alakult, hogy a működési egyenleg 148 millió Ft volt, a felhalmozási egyenleg -413 millió Ft volt. Az egyenleg

mindösszesen 6,474 milliárd Ft volt. A 2021. évi költségvetés eredeti előirányzata szerint a működési egyenleg -6,354 milliárd Ft, a felhalmozási egyenleg -1,175 milliárd Ft. Ez a legutolsó módosításnál úgy változott, hogy a működési egyenleg -6,736 milliárd Ft, a felhalmozási egyenleg -1,996 milliárd Ft lett. Az októberi teljesítési adatok szerint a működési egyenleg -40,522 millió Ft és a felhalmozási egyenleg -557 millió Ft. Látni, hogy a 6 milliárd Ft-os eredeti előirányzat csupán 40 millióra csökkent. Terveznek bevételeket és kiadásokat. A törvény előírja, hogy ez egálban legyen, tehát a mérlegegyensúly megtörténjen. De nem mindig úgy teljesülnek a dolgok az életben - akár a magánéletben is, amikor a családi költségvetést tervezik, akár az önkormányzatnál. Ha most lenne adata a 2020. évi eredeti előirányzatról, ott is biztos, hogy volt egy induló mínuszos működési egyenleg, de év végén szerencsére ez másképp alakult. Ha már decemberi teljesítésük is lesz, akkor látni fogják és lehet, hogy ez a -40 millió Ft is el fog olvadni, vagy nulla lesz, vagy pozitív eredmény fog kijönni. Nem tudja most megjósolni, ahogyan irodavezető úr is mondta. Jelenleg ezt látják, de ki fogják küldeni, és kiegészítik a 2021. évi adatokkal.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdezi, hogy az általa felsorolt javaslatokhoz van-e valakinek kérdése, hozzászólása, javaslata.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: elvi szinten nyilván egyetértenek abban, hogy csökkenteni kell a tervezett kiadásokat. Mivel nem áll rendelkezésére információ azzal kapcsolatban, hogy a kiadásoknak pontosan mi a mögöttes struktúrája, ezért nem érzi megalapozottnak azt, hogy százalékosan javasolja azt, hogy ezekből milyen alapon vonjon le az önkormányzat. Továbbra is szeretném, hogy arról is szavazzon a bizottság, hogy a későbbiekben megismerendő háttértudással rendelkezve ismét tárgyalják meg ezt az előterjesztést, mert akkor tudnak majd érdemben javaslatokat is megfogalmazni. Ezért addig azt javasolja elfogadásra, hogy jelenlegi helyzetében nem fogadja el a bizottság a költségvetést, és várják a mögöttes információkat ahhoz, hogy megalapozott javaslatokat tudjanak tenni a költségek visszaszorítása érdekében.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdezi, hogy most kell-e arról szavazniuk, hogy elfogadják-e a költségvetést vagy nem. Most ez a bizottság azért van itt, hogy javaslatot tegyen, véleményezzen, tehát képviselő úr javasolhatja azt, hogy pl. a bölcsődék kapjanak 300 millió Ft-tal többet. Ez egy javaslat. A jelenlegi információik szerint viszonylag korlátos az adathalmaz, amit ismernek. A jelenlegi adatok alapján nem tud a bizottság nagyon mást javasolni, mint azt, hogy nagyvonalakban valamit csökkentsenek vagy valamit emeljenek. Ezért tette meg a korábbi javaslatait. Most nem arról kell szavazniuk, hogy a költségvetést elfogadják-e, hanem hogy meg tudnak-e állapodni egy olyan határozatban, ami tovább terjeszhető egy vélemény formájában.

dr. Németh Mónika, jegyző: kéri Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrtól, hogy annyiban segítse a Polgármesteri Hivatal munkáját, hogy a sokat emlegetett 2018. évi költségvetéshez mondja meg, hogy milyen alátámasztó anyagok mentek ki, mert akkor megpróbálják annak megfelelően ezt összerakni, hiszen az biztosan segítség lenne. Ha még nem volt képviselő, akkor biztos van olyan képviselő, aki ebben segíteni tud, hogy milyen mélységű anyag került kiküldésre, mert alkalmazkodának ahhoz.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: bizonyára az összes alátámasztandó anyag fellelhető az irattárban. Nem tudja, hogy milyen iratok mentek ki a korábbi ciklusban vagy akár a tavalyi évben. De ha a korábbi ciklusban vagy a tavalyi évben nem mentek ki ilyen háttéranyagok, az nem azt jelenti, hogy az egy jó gyakorlat és folytatni kell. Ettől függetlenül kérné, hogy ezeket az iratokat bocsássák a bizottság rendelkezésére. Ez teljesen független attól, hogy a korábbi évben, ezalatt a városvezetés alatt vagy az előző városvezetés alatt milyen gyakorlat volt.

dr. Németh Mónika, jegyző: azt gondolta, hogy együttműködésben készül a költségvetés, és az a

hivatalnak segítség lenne, ha tudnák, hogy mi az az elvárás, amihez alkalmazkodni kell. Olyan sokat emlegette képviselő úr a 2018. évet, hogy úgy gondolta, hogy ott volt egy olyan anyag kiküldve, ami segítette a képviselők munkáját, és hogy az olyan részletességű volt. Ehhez szeretett volna alkalmazkodni. Megnézhetik az irattárban, de ha most viccelni szeretne, akkor azt mondaná, hogy ha megfelelő az a mélységű anyagkiküldés, ami 2018-ban volt, akkor jómagában partner tud lenni.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: jegyző asszony félreértelmezte a szavait. Nem tudja, hogy akkor milyen volt a gyakorlat, és azt sem kell tudnia, hogy a tavalyi évben vagy tavalyelőtti évben ez alatt a vezetés alatt milyen volt a gyakorlat. Azt gondolja, hogy a maga részéről fogja venni a fáradságot arra, és véleménye szerint a bizottsági tag társai is fogják venni a fáradságot arra, hogy a rendelkezésükre bocsátott anyagot a lehető legrészletesebben áttanulmányozzák, és az alapján fognak megalapozott véleményt formálni. Tehát azt kéri jegyző asszonytól, hogy minden, a 2022. évi költségvetést előkészítő anyagot bocsássonak a bizottság rendelkezésére.

dr. Németh Mónika, jegyző: a költségvetés-tervezés során vannak e-mail váltások az irodavezetők között, illetve az intézményvezetők között, ami nem jelenti azt, hogy minden esetben komplett táblázatok járnak végig az utat. A „minden anyagot” egy megfoghatatlan kategória. Azt tudják vállalni, hogy pl. a GAMESZ-nak van egy tervező anyaga, amit beküldött, az Egészségügyi Szolgálatnak is van egy beküldött anyaga, van egy tervezési anyag a Polgármesteri Hivatalnál, melyeket összeraknak, de a minden anyag elküldése túlzás, mert néha e-mail váltásokban történt a javítások kérése. Olyan anyagot kell összerakniuk a bizottsági tagok részére, amit az intézmények, mint komplett anyagot küldtek be. Ezek folyamatosan változtak, ezért nem tudja, hogy akkor az összes változatot kéri-e a bizottság, de az egy károsnak lenne az alapja. Jöttek ki jogszabályok a tervezés ideje alatt, tehát naponta dolgoztak a gazdasági vezetők a módosításokon. Ezért kéri, hogy próbáljanak meg ennek keretét adni; a két gazdasági vezető által beküldött táblákat küldenék el és nem minden anyagot.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: azért, hogy konstruktív irányba vigyék a bizottsági ülést, azt szeretné kérni, hogy Gulyás képviselő úr konkrétan javasoljon valamit, amit akár határozati javaslatként is tekinthetnek, hátha konszenzus alakul ki, és a bizottság arról tud szavazni.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: az egy jó kiindulási alap, hogy az intézmények és a hivatal által első körben beterjesztett költségvetéseket és annak a struktúráit is nézzék, de jegyző asszony azt mondta, hogy ehhez készültek indoklások, miszerint milyen sort miért kellett kihúzni, miért kellett növelni, miért kellett csökkenteni. Véleménye szerint ezek az indoklások is nagyon fontos és szerves részét képezik annak, hogy mi alapján lett összeállítva a költségvetés. Tehát ezeket az indoklásokat és módosításokat nem lehet kikerülni, mert akkor nincs birtokában a bizottság azoknak az információknak, hogy bizonyos költségvetési sorok kapcsán milyen módosítások miért lettek foganatosítva. Azt fogják látni, hogy a hivatal tervezetében szerepelt x összeg, és az előterjesztésben szerepelt x + 500 millió Ft. Akkor nem tudják meg az egyeztetések és javaslattételek nélkül, hogy miért volt szükséges az a pozitív vagy negatív irányú változtatás a költségvetésben az eredeti tervezethez képest. E nélkül a rész nélkül értelmezhetetlen az, hogy mi történt az eredeti, az intézmények által benyújtott igények vagy felmérések, és az eléjük kerülő előterjesztés között. Tehát megint csak ott vannak, hogy nem is fél, hanem csak tized információ áll majd a birtokukban.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a korábban elhangzott javaslatában már szerepelt az, hogy kérnek döntéselőkészítő anyagot. A hivatal munkatársai azt mondták, hogy azt valamilyen formában rendelkezésükre tudják bocsátani. Bízunk bennük annyira, hogy egy olyan értelmezhető dokumentumot fognak átadni a bizottság számára, ami alapján már kissé reálisabban tudnak javaslatokat tenni. Addig is azt javasolja a bizottságnak, hogy fontolják meg, amit az előzőekben felsorolt. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az általa ismertetett módosító indítványt.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

64/2021. (XII. 7.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előzetes véleményezéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem támogatja** Molnárka Gábor Zoltán elnök alábbi szóbeli módosító indítványát a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetési rendelet-tervezetéhez:

- a Polgármesteri Hivatal 2022. évi létszámkeretének 20%-os, valamint a személyi jellegű kiadások 10%-os csökkentése,
- a Polgármesteri Hivatal által igénybe vett szolgáltatások 20%-kal történő csökkentése,
- a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. részére nyújtandó támogatási összeg 30%-os csökkentése,
- a Budavári Lakásügynökség Nonprofit Kft részére nyújtandó támogatási összeg 30%-os csökkentése,
- az energiahatékonysági pályázat keretösszegének 10 millió Ft-ra történő csökkentése,
- az I. kerületi Házgondnoksági Kft. részére nyújtandó 4 millió Ft támogatás törlése,
- a kertszépítési pályázat keretösszegének 5 millió Ft-ra történő csökkentése,
- a részvételi keret keretösszegének 5 millió Ft-ra történő csökkentése,
- a THEA Art Nonprofit Kft. részére nyújtandó 35 millió Ft támogatás törlése,
- Egyéb kulturális támogatások 10 millió Ft összegben történő maximalizálása,
- a zöldfal pályázat keretösszegének 10 millió Ft-ra történő csökkentése,
- a vízvárosi forgalomcsillapítás céltartalékokon 15 millió Ft-tal történő szerepeltetése,
- az önkormányzat „Egyéb szolgáltatások” során 100 millió forintos megtakarítás végrehajtása,
- a Czákó utcai Sport- és Szabadidőközpont személyi jellegű kiadásainak 20%-os csökkentése, az intézményre 18 millió Ft-os bevétel tervezése,
- a rendelet-tervezet mellékleteiben 2021. évi oszlop feltüntetése,
- a bizottság részére intézményi szintű döntéselőkészítést támogató háttéranyagok rendelkezésre bocsátása,

valamint további véleményt nem alakított ki.

2. A TÉR_KÖZ pályázat támogatási szerződés megkötéséhez fedezet rendelkezésre állása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a projekthez van egy önerő és egy támogatási összeg; 35%-os önerő szükséges a pályázathoz. Nem tudja, hogy volt-e ezzel kapcsolatban felmérés, hogy van-e elérhető olyan pályázat, ami 35%-nál kevesebb önerőt igényel, és ha igen, akkor ezek milyen konstrukcióval tudnák a Batthyány tér felújítását fedezni, és ha nincs, akkor várható-e ilyen. A Batthyány tér felújításával kapcsolatban tudni kell azt, hogy a HÉV megállójával kapcsolatosan a későbbiekben is várható egy átfogóbb felújítás, ezért kérdés, hogy nem érdemes-e a Batthyány tér felújításával és ezzel a pályázattal várni, és esetleg egy olyan pályázati konstrukcióba belevágni a későbbiekben a felújítás kapcsán, ami ennél előnyösebb feltételeket kínál az I. kerület számára.

dr. Németh Mónika, jegyző: az önkormányzat 2016-ban pályázat benyújtásáról döntött. 5 év alatt sikerült elérni addig, hogy szerződéskötés állapotában vannak. Ez egy biztos pénz. Azt, hogy lesz-e olyan pályázat, ami ennél jobb konstrukciót nyújt, nem tudja megmondani. Egy lehetősége van a képviselő-testületnek; eldönti, hogy elengedi-e ezt a pályázati pénzt, és nem csinálja meg a beruházást, és vár, hogy lesz-e jobb konstrukció, vagy megragadja ezt a pénzt és felhasználja. Ehhez azonban testületi döntés szükséges.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kérdezi, hogy milyen hasonló konstrukciójú pályázatok vannak a piacon, vagy milyenek voltak a múltban, és várható-e hasonló konstrukciók a jövőben.

dr. Németh Mónika, jegyző: véleménye szerint ez egy erre az időszakra és erre a projektre, és több ilyen projektre kiírt pályázat. Nem tudja megmondani, hogy a jövőben milyen jellegű és konstrukciójú pályázatok kerülnek kiírásra. Kérdezi, hogy 5 évre visszamenőleg mondja-e el, hogy volt-e olyan pályázat, ami jó lett volna erre, és ennél jobb konstrukció lett volna. Ez a beruházás ennél többet érdemel.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

65/2021. (XII. 7.) GJB határozata

a TÉR_KÖZ pályázat támogatási szerződés megkötéséhez fedezet rendelkezésre állásáról

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2016. évi TÉR_KÖZ pályázaton nyert támogatás felhasználására, a 2017.09.01. napján kelt Együttműködési Megállapodás alapján kötendő Támogatási Szerződés megkötéséhez az utófinanszírozással történő kifizetés, valamint a kedvezményezett által biztosított forrás (47 975 245 Ft önrész) fedezetének biztosítására, összesen (bruttó) 135 439 272 Ft összegű kötelezettség vállaláshoz a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelete a 2021. évi költségvetéséről szóló rendeletben az általános tartalék sorról átcsoportosít a 4. melléklet szerinti „Batthyány tér felszíni átalakítása (TÉR_KÖZ) kivitelezés” című beruházási feladat költségvetési sorra.

2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az átcsoportosítás átvezetéséről a Polgármesteri Hivatal közreműködésével a költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Gazdasági Iroda és Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2021. december 21.



Tölcsér Borbála
bizottsági tag



Molnárka Gábor Zoltán
elnök