



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Gazdasági és Jogi Bizottsága

2021. szeptember 27-én

tartott üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Molnárka Gábor Zoltán elnök, Varga Dániel alelnök, Gomilkó Henrik bizottsági tag, Gulyás Gergely Kristóf bizottsági tag, dr. Molnár Gábor bizottsági tag, Pokolyné Garay Gertrúd bizottsági tag, Tölcsér Borbála bizottsági tag

További jelenlévők: Timár Gyula képviselő, dr. Németh Mónika aljegyző, Hajba Norina irodavezető, Légárné Gulyás Rita irodavezető, Szabó Zsolt irodavezető, Tatár Enikő kabinetvezető, Szincsák István csoportvezető, Krupla-Kelemen Ágnes intézményi referens, Madari Zsuzsanna vagyonhasznosítási ügyintéző, dr. Vitányi-Ratimovszky Orsolya jogi referens, Ari Zsófia, a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetője, Békési Zoltán, a Házgondoksági Kft. ügyvezetője

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 18:43 óra

Az ülés vége: 22:15 óra

Jegyzőkönyvezető: Lipták Noémi

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta és megállapította, hogy a bizottság hét fővel határozatképes. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Varga Dániel alelnök urat.

Javasolta, hogy a mai ülés napirendjére vegyék fel az alábbi sürgősségi előterjesztéseket: „BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.-vel közszolgáltatási szerződés megkötése hulladékszállításra vonatkozóan”, „A Járókelő Közhasznú Egyesülettel kötendő megállapodás”, „A Budavári Játszótér Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagja lemondása és új felügyelőbizottsági tag megválasztása”, „A 2021. évi Épület-felújítási pályázat elbírálása, a támogatási keretösszeg elosztása”, „A Házgondnoksági Kft. 2021. évi üzleti terve”, „Vízivárosi kerékpárkölcsonzó kialakítása és annak üzemeltetéséről szóló pályázat kiírása”, „A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság létrehozása, valamint a felügyelőbizottsági tagok megválasztása”, valamint „Névtelen közterület Végh György parknak történő elnevezés kezdeményezése és emléktábla elhelyezése”.

Javasolta továbbá, hogy a „Műszaki dokumentáció és járulékos szolgáltatások” és „Ingatlan értékbecslési és mérnöki szolgáltatások” közbeszerzési eljárások indításáról” című előterjesztést, továbbá a „BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.-vel közszolgáltatási szerződés megkötése hulladékszállításra vonatkozóan” és az „A Járókelő Közhasznú Egyesülettel kötendő megállapodás” című sürgősségi előterjesztéseket 1-3. napirendi pontokként tárgyalják meg, aztán következnenek a meghívóban szereplő további napirendi pontok, végül a fentiekben felsorolt további sürgősségi előterjesztések.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a fentiekkel kiegészített napirendi javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

13/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága a 2021. szeptember 27-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **„Műszaki dokumentáció és járulékos szolgáltatások” és „Ingatlan értékbecslési és mérnöki szolgáltatások” közbeszerzési eljárások indításáról**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
2. **BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.-vel közszolgáltatási szerződés megkötése hulladékszállításra vonatkozóan**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
3. **A Járókelő Közhasznú Egyesülettel kötendő megállapodás**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
4. **Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi pályázati fordulójához történő csatlakozási szándék kinyilvánítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
5. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
6. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
7. **Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
8. **A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

9. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X.28.) önkormányzati rendelete módosítása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
10. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által ellátandó közművelődési alapszolgáltatások köréről, valamint a feladatellátás formájáról, módjáról és mértékéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
11. Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
12. Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal 2020. évi tevékenységéről szóló beszámoló
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
13. A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
14. A Budavári Önkormányzat és a Közép-Budai Tankerületi Központ közötti fejlesztési együttműködés keretében a 2020/2021-es tanévre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és a 2021/2022-es tanévre benyújtott támogatási kérelem elbírálása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
15. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Borcsányi Judit Háziiorvosi Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
16. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Den Haag Egészségügyi és Szolgáltató Kft. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
17. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Fejéregyházi István Háziiorvosi Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
18. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Kárpáti Éva Felnőtt Háziiorvosi Bt. között létrejött megállapodás módosítása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
19. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Mediscus Szolgáltató Kft. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

20. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Papp Viktória között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
21. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Thuróczy dr. Kálmán Eszter Anikó között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
22. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Vár-Med 2000 Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
23. Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának Alapító Okiratának módosítása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
24. A Budavári Játsszótér Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagja lemondása és új felügyelőbizottsági tag megválasztása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
25. A 2021. évi Épület-felújítási pályázat elbírálása, a támogatási keretösszeg elosztása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
26. A Házgondnoksági Kft. 2021. évi üzleti terve
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
27. Vízivárosi kerékpárkölcsonzók kialakítása és annak üzemeltetéséről szóló pályázat kiírása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
28. A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság létrehozása, valamint a felügyelőbizottsági tagok megválasztása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
29. Névtelen közterület Végh György parknak történő elnevezés kezdeményezése és emléktábla elhelyezése
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
30. Egyebek

1. „Műszaki dokumentáció és járulékos szolgáltatások” és „Ingatlan értékbecslési és mérnöki szolgáltatások” közbeszerzési eljárások indításáról

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: megkérdezte, hogy miért most kell elkezdni, hiszen ezt a törvényt még nem fogadták el. Törvénymódosításon dolgoznak a Parlamentben, de nem tudják, hogy mi lesz a végleges szövege. Tehát kérdése, hogy érdemes-e most kiírni a pályázatot.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: előkészítésről van szó. Ha egy új törvény elfogadásra kerül, akkor gyorsan kell cselekednie az önkormányzatnak.

dr. Németh Mónika, aljegyző: a nyáron megjelent egy törvény, ami elkerült az Alkotmánybíróságig. Az Alkotmánybíróság hozott egy döntést, melyről az Országgyűlés elnöke értesítette a Törvényhozási Bizottságot, és most ez a Házsabály szerint a bizottságnál van kidolgozás alatt. A helyzetük azért sajátságos, mert ha az eredeti előterjesztésnek és törvénynek megfelelően 6 hónapon belül az önkormányzatnak ki kell közölni az árajánlatot a vevőkkel, akkor addig el kell készíttetniük a társasházzá alakítás dokumentációját. Ez a műszaki dokumentáció munkaigényes lesz, és amíg ez nincs meg, addig az értékbecslő nem biztos, hogy dolgozni tud, hiszen lehet, hogy nem ugyanakkorák lesznek a lakások, mint ahogyan azt 30 éve gondolják; ez az ilyen jellegű lakásoknál elő szokott fordulni. Ezeknek a munkáknak tehát mindenféleképpen el kell készülniük. Ha kivárrák a törvényt, akkor mire kifut a közbeszerzés, mire szerződést kötnek, mire elkezdenek dolgozni, addigra valószínűleg eltelik a 6 hónap is, és nem fogják tudni kiközölni az árat. Ha azonban elindulnak, akkor felmerül a kérdés, hogy milyen kötelemben fognak kerülni. A közbeszerzési szakértő úrtól egy olyan közbeszerzési eljárást kértek, amely esetében nincs kötelezettségük arra az esetre, hogy valamennyi munkarészt vagy akár egy munkarészt is lehívjanak belőle, tehát egy kvázi keretszerződés jön létre.

Légárné Gulyás Rita, irodavezető: megerősíti az aljegyző asszony által elmondottakat. A jelenlegi tudásuk szerint mintegy 100 épületről és 420 lakásról van szó, tehát elég nagy a lakás mennyiség, és az épületeknél az összes lakást fel kell mérni, nemcsak a 422 érintettet, tehát mindenféleképp előre kell menniük. A sajátos beszerzési formában, keret-megállapodásban első körben csak a résztvevőket választják ki, és ha konkrétan tudják, hogy mit akarnak, azt külön eljárásban fogják megrendelni. Tehát a megrendelés pontos műszaki tartalma akkor történik meg, amikor megjelenik a törvényt, de az önkormányzat már fel lesz készülve arra, hogy lehívassák a megrendelésüket.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: tehát ez egy olyan közbeszerzési eljárás, amivel kötelezettséget még nem vállal az önkormányzat; ez egy keretszerződés, amit külön kötelezettségvállalással, külön jogi aktussal lehet lehívni, a jelenlegi költség vonzata pedig csak annyi, hogy a közbeszerzési tanácsadót kell kifizetni.

Légárné Gulyás Rita, irodavezető: a közbeszerzési szakértővel keret megállapodásuk van, tehát a keretmegállapodás havidíján belül vannak. Két további szakértőt kellett alkalmazni, akik a műszaki felmérések, illetve értékbecslések szakértői.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén külön-külön szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

14/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Műszaki dokumentáció és járulékos szolgáltatások tárgyában közbeszerzési eljárás indításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottság Bizottsága, mint a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat ajánlatkérő képviselője, az alábbiak szerint dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról:

1. A közbeszerzési eljárás elnevezése, tárgya, fajtája, becsült értéke, fedezete:

A közbeszerzési eljárás elnevezése: **Műszaki dokumentáció és járulékos szolgáltatások**

Tartalma: 2 évre szóló (+2 évvel meghosszabbítható) keretmegállapodás alapján Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő, elidegenítésre tervezett épületeinek és bérleményeinek társasházzá alakításához szükséges komplett műszaki dokumentáció elkészítése a jogszabályokban meghatározott formai és tartalmi megfeleléssel, valamint eseti jelleggel épületfelmérési dokumentáció készítése, térképészeti és földmérési feladatok elvégzése.

Tárgya: szolgáltatásmegrendelés

Fajtája: nemzeti, nyílt, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 105. § (1) bekezdés c) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás

Becsült érték: nettó 66 000 000, - Ft

Fedezet összege: A Kbt. 104. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, miszerint „*az ajánlatkérő nem köteles beszerzését a keretmegállapodás alapján megvalósítani*”, a nettó 66 000 000, - Ft, azaz bruttó 83 820 000, - Ft keretösszeg rendelkezésre állása nem feltétele a tárgyi, keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás megindításának. A fedezet igazolása és annak rendelkezésre bocsátása a keretmegállapodás alapján megkötendő egyedi szerződések vonatkozásában áll fenn.

2. Felelősségi rend:

A közbeszerzési eljárásban a felelősök és egyben a bírálóbizottsági tagok név szerinti megjelölése:

Döntéshozó/Gazdasági és Jogi Bizottság testület tagjai:

Molnárka Gábor Zoltán

Varga Dániel

Gomilkó Henrik

Gulyás Gergely Kristóf

Pokolyné Garay Gertrúd

dr. Molnár Gábor

Tölcsér Borbála

Pénzügyi szakértelem:

Szabó Zsolt Gazdasági Iroda vezető

Közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai) szakértelem

Keresztély Dezső ingatlanszakértő; beruházási, épületszerkezeti és értékbecslő igazságügyi szakértő

Légárné Gulyás Rita Városüzemeltetési és Beruházási Iroda vezető

Jogi szakértelem, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó:

Dr. Varga Dóra Katalin LL.M. ügyvéd, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

15/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Ingatlan értékbecslés és mérnöki szolgáltatások tárgyában közbeszerzési eljárás indításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottság Bizottsága, mint a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat ajánlatkérő képviselője, az alábbiak szerint dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról:

1. A közbeszerzési eljárás elnevezése, tárgya, fajtája, becsült értéke, fedezete:

A közbeszerzési eljárás elnevezése: **Ingatlan értékbecslés és mérnöki szolgáltatások**

Tartalma: 2 évre szóló (+2 évvel meghosszabbítható) keretmegállapodás alapján a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában, valamint idegen tulajdonban álló ingatlanok forgalmi (adott esetben hozadéki, nettó-pótlási) értékét, illetve az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok használati díját meghatározó szakvélemény elkészítése az Önkormányzat vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási feladatainak ellátása érdekében és céljára – többek között (de nem kizárólagosan) elidegenítés, használatba adás, helyiség bérleti jogának átruházása, ingatlanvásárlás, közös értékesítés esetén, továbbá ellenérték fejében történő tulajdon-átruházás vagy bérbeadás esetén energetikai tanúsítvány készítése.

Tárgya: szolgáltatásmegrendelés

Fajtája: nemzeti, nyílt, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 105. § (1) bekezdés c) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás

Becsült érték: nettó 66 000 000, - Ft

Fedezet összege: A Kbt. 104. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, miszerint „*az ajánlatkérő nem köteles beszerzését a keretmegállapodás alapján megvalósítani*”, a nettó 66 000 000, - Ft, azaz bruttó 83 820 000, - Ft keretösszeg rendelkezésre állása nem feltétele a tárgyi, keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás megindításának. A fedezet igazolása és annak rendelkezésre bocsátása a keretmegállapodás alapján megkötendő egyedi szerződések vonatkozásában áll fenn.

2. Felelősségi rend:

A közbeszerzési eljárásban a felelősök és egyben a bírálóbizottsági tagok név szerinti megjelölése:

Döntéshozó/Gazdasági és Jogi Bizottság testület tagjai:

Molnárka Gábor Zoltán

Varga Dániel

Gomilkó Henrik
Gulyás Gergely Kristóf
Pokolyné Garay Gertrúd
dr. Molnár Gábor
Tölcsér Borbála

Pénzügyi szakértelem:

Szabó Zsolt Gazdasági Iroda vezető

Közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai) szakértelem

Keresztély Dezső ingatlanszakértő; beruházási, épületszerkezeti és értékbecslő igazságügyi szakértő

dr. Láng Orsolya Műszaki Iroda vezető

Jogi szakértelem, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó:

Dr. Varga Dóra Katalin LL.M. ügyvéd, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda, és Műszaki Iroda

2. BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.-vel közszolgáltatási szerződés megkötése hulladékszállításra vonatkozóan

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: megkérdezte, hogy ki szerződik kivel és pontosan mire; csak az önkormányzat intézményeiről van-e szó.

Légárné Gulyás Rita, irodavezető: az előterjesztés a közterületi hulladékgyűjtőkről vonatkozik. Van az önkormányzatnak 61 db szelektív hulladékgyűjtője, 107 db saját vegyes hulladékgyűjtős. 131 db 50 literes hulladékgyűjtőt leszerelt a Főváros az idei évben, amit az önkormányzat vissza szeretne tetetni úgy, hogy vállalják a ürítés költségét. Az előterjesztés tehát a közterületen gyűlő hulladékok elszállításáról szól.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: ha például a Mária téren valaki panaszkodott, hogy ott leszereltek 3 kukát, akkor azt most vissza fogják tenni.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

16/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.-vel közszolgáltatási szerződés megkötéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.-vel közszolgáltatási szerződés megkötése hulladékszállításra vonatkozóan” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

3. A Járókelő Közhasznú Egyesülettel kötendő megállapodás

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Timár Gyula, képviselő: jól értelmezi-e, hogy jelenleg van egy ingyenes megállapodás a Polgármesteri Hivatal és a Járókelő Egyesület között, amit most fel akarnak adni és 150 ezer forintos havi díjat akarnak neki fizetni bizonyára ugyanazért a szolgáltatásért.

Légárné Gulyás Rita, irodavezető: a jelenleg ingyenes szerződést bármikor felmondhatja a Járókelő, és már nincs ilyen szolgáltatása, nincs ez a választási lehetőség. A Járókelő nagyon hasznos a városüzemeltetés szempontjából, hiszen bárki bejelenthet ott hibákat, és azonnal tudnak intézkedni. Az irodának a felület napi munkaeszköze.

Timár Gyula, képviselő: kérdése, hogy bármikor felmondhatja vagy felmondta-e már vagy most párhuzamosan fog futni ugyanaz a szolgáltatás ingyen, illetve 150 ezer forintért havonta.

Légárné Gulyás Rita, irodavezető: bármikor felmondhatja, tehát nincsen kötöttség; így született az eredeti megállapodás.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a Járókelő 2 éve teljesen ingyen végzi ezt a tevékenységet. Az látható, hogy elég forrásigényes tevékenység, amit nem fognak örökké ingyen végezni az önkormányzatnak.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: ha van egy cég, akivel jelenleg van szerződésük és ingyen elvégez egy szolgáltatást, akkor kérdés, hogy miért akarnak jótékonykodni, és ezt pénzért kérni addig, amíg nem szükséges, főként úgy, hogy látják azt, hogy idén az önkormányzat működési költségekben 6,5 milliárd forintos veszteséget fog elkönyvelni. Nincsenek abban az anyagi helyzetben a jelenlegi költségvetés alapján, hogy két kézzel szórhassák a pénzt. Ugyanazért a szolgáltatásért, amit jelenleg ingyen kapnak, és van egy élő szerződésük, amit senki nem mondott fel, azt fel akarják mondani, és azért fizetni akarnak. Kérdése, hogy egy normálisan gazdálkodó szervezet részéről ez normális-e.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: valószínű, hogy nem ettől a 150 ezer forinttól fog csődbe menni az I. kerületi önkormányzat. Ha ingyenesen már nem végzik tovább, akkor nem lehet összehasonlítani a kettőt, tehát vagy fizetnek, vagy nem lesz szolgáltatás.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: az SZMSZ módosítására vonatkozó előterjesztés alapján a bizottsági ülés bármikor rendkívüli módon összehívható lesz, tehát ha felmondja a Járókelő a szerződést, akkor 48 órán rendkívüli bizottsági ülést tarthatnak, és tud majd dönteni a testület is egy hónapon belül, tehát egy viszonylagosan gyors átfutással bármikor tudnak velük szerződni, mert ha jól látja, ez egy biankó szerződés, díjcsomagok alapján lehet a szolgáltatást megvásárolni. Tehát van egy élő, ingyenes szerződésük, amiből most ki akarnak hátrálni, és fizetni akarnak. Ez hasonló ahhoz, mintha lenne egy prémium szolgáltatása bármely online streaming felületnek, aminek van próbaidőszaka, és valaki azt mondaná, hogy próbaidőszak alatt is szeretne fizetni, mert szeretne jótékonykodni a saját vagy jelen esetben a köz pénzéből. Nem felelős gazdálkodás az, hogy olyan dologért fizessenek, ami ingyenes. Ha nem lesz ingyenes és a Járókelő megszünteti a szerződést, és ez egyébként nagy segítséget jelent a hivatal számára, akkor térjenek vissza rá és kössék meg velük a szerződést, de ne bontsanak fel egy ingyenes szerződést.

Tölcsér Borbála, bizottsági tag: véleménye szerint testületi hatáskorról van szó, nem pedig bizottságról, tehát 48 órán belül ezt a kérdést aligha orvosolnák.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: ha a tényeket jól értelmezi, akkor kérdése, hogy valóban az van-e, hogy ha a Járókező nem szolgáltat, akkor probléma van, szerződést kell velük módosítani. De a szerződés alapján nekik szolgáltatni kell. Kérdése, hogy ha nem akarnak szolgáltatni, akkor ezek szerint felmondták-e a szerződést, vagy olyan hírek jutottak el az önkormányzathoz, hogy ők felmondani szándékoznak, ha nem fizet elő az önkormányzat.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: továbbra is abban látja a kérdést, hogy 12 x 150 ezer forintot ki tud-e gazdálkodni nagy nehezen az önkormányzat a költségvetéséből. Ha azt gondolják, hogy nem, akkor szavazzák le a napirendi pontot. Egyébként a politikai jellegű észrevételeket tartásuk meg a képviselő-testületi ülésre.

Tölcsér Borbála, bizottsági tag: a kérdést alapvetően jogosnak tartja. Ha jól tudja, elnök úr tárgyalta, vagyis benne volt a folyamatban. Azt nem vitatja, hogy az összeg csekély a teljes költségvetéshez képest. Érdekes azonban a kérdés, hogy miért most van erre szükség, nem szolgáltat-e a továbbiakban ingyenesen a szolgáltató, tudnak-e ilyenről, és miért most érkezett be az előterjesztés. Ha erre tudna válaszolni elnök úr, akkor mindannyian megnyugodnának.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: pontosan ez lett volna a saját és véleménye szerint Timár képviselő úr kérdése is. Van egy élő szerződésük, és jelenleg 0 forintot fizetnek egy szolgáltatásért. Ezt a szerződést most saját részről fel akarják bontani, és azt mondják, hogy szerződjenek újra egy magasabb összegért. Nem politizálásról van szó, ez a kerület pénzével való felelős gazdálkodás. Valóban a havi 150 ezer forint nem sok, nem ezen fog csődbe menni az önkormányzat, de közpénzről beszélnek, tehát 1 Ft is sok ilyen szempontból, ha azt feleslegesen költik el. A kérdés tehát az, miért akarják a szerződést most felbontani. Ha azt mondja elnök úr, hogy a cég a testületi ülés után felbontja a szerződést, és a szakiroda egy hónapig nem tudja használni, és egy hónap múlva tudnak csak reagálni, akkor látja, hogy miért kell most ezt tárgyalni, de jelenleg nincs az ügyben gazdasági racionalitás. Jelenleg fel akarnak mondani egy ingyenes szerződés, és többet akarnak fizetni érte.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: tudomása szerint nem fogják ezt ingyenesen szolgáltatni az önkormányzatnak, valamilyen módon ezért fizetni kell. Azért javasolják, hogy menjenek elébe, mert hasznos a hivatal számára. Jómaga nem szeretné azt megvárni, hogy felbontanak egy szerződést, és 1-2 hónapig a szolgáltatás nélkül maradnak.

Timár Gyula, képviselő: megkérdezte, hogy a jelenlegi szerződésben van-e kikötve felmondási idő. Bizonyára van egy hónap, amely idő alatt intézkedni lehet, ha szükséges.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: látja, hogy az a válasz erre, hogy nincs. Ha nincs, akkor miért nincs, és ki kötött olyan szerződést, amit bármelyik fél bármely pillanatban felbonthat. Érti, hogy nagyon jó konstrukció a szerződés, illetve ingyenes, és attól félnek, hogy fizetős lesz és inkább menjenek elébe dolgoknak, de mi van akkor, ha a következő 6 hónapban, egy vagy két évben sem akarják fizetőssé tenni az önkormányzat számára, és fizetnek érte, hogy egyébként nem kellett volna. A jelenlegi gazdasági realitás az, hogy nincs konkrétan olyan tényről tudomásuk, hogy fel akarják bontani a szerződést és fizetőssé akarják tenni. Tényszerű, hogy valamikor el fog jönni ez a időpont, de ha van egy munkakapcsolat a hivatal és a cég között, akkor egy jól működő kapcsolatban ezt jelezni fogják. Ha jelezni fogják a szerződésbontás szándékot azt, hogy szeretnék, ha már fizessenek érte, különben szerződést fognak bontani, akkor aktuálissá válik a kérdés. Jelenleg arról van szó, hogy hogyan költsenek el havi 150 ezer forint közpénzt úgy, hogy nincs meg az, hogy ezt el kell költeni.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: szólhat-e úgy a jóváhagyás, hogy abban az esetben, ha a másik fél felmondja, akkor felhatalmazzák a szakirodát, hogy kössön maximum 150 ezer forintért új szerződést.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: akkor ez akár egy módosító javaslat is lehetne; tehát ha a Járókelő Közhasznú Egyesület 30 napon belül jelzi, hogy további szolgáltatást nem tud nyújtani ingyenesen, akkor felhatalmazzák a szakirodát, hogy kösse meg.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: azért nem ért egyet a javaslattal, mert ezzel felhívják a cég figyelmét arra, hogy most ez a konstrukció. A napirendi pont tárgyalása predestinálja a cég jelentkezését. Felelőtlenség véleménye szerint az egész kérdéskör. Akkor lett volna aktuális, ha a cég azt mondja, hogy a jól működő partneri kapcsolat okán szeretnék folytatni, de nem tudják a továbbiakban ingyen vállalni. Ez lenne a korrekt magatartás, az önkormányzat pedig kiválaszt egy díjcsomagot stb.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: akkor azt kifogásolják ebben, hogy írásban nem fordultak az önkormányzathoz, hogy nem tudják tovább vállalni ezt a szolgáltatást, és javasolják, hogy ugyanezt a szolgáltatást – vagyis többet, de a részletekbe még nem tudnak belemenni -, tehát valamivel több szolgáltatást térítés ellenében nyújtsanak. Kérdése, ha például a testületi ülésig megérkezik egy ilyen felkérés, akkor ezt meg tudják szavazni.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: elnök úr úgy teszi fel ezt a kérdést, mintha az ülés után menne a Járókelőhöz, és megmondaná nekik, hogy küldjenek el írásban egy kérvényt arra, hogy kössenek az önkormányzattal egy szerződést. Nem tudja, hogy elnök úr kit képvisel, a Járókelőt vagy pedig az I. kerületi lakosságot. Jelenleg a bizottságnak és képviselő-testületnek az a célja, hogy minden egyes adóforintot, amit elköltenek, azt felelősen költsek el. Ha most szólnak a cégnek, hogy kérjék, hogy adjon nekik a kerület pénzt, az az ő érdekükben való eljárás. Ha jön egy olyan megkeresés akár szóban, akár írásban, hogy van vagy 60 nap, és abba fogják hagyni ezt a szolgáltatást, akkor fizessenek érte, hiszen az a dolguk, hogy a kerületi lakosok érdekeit képviseljék. Ha a hivatalnak és a lakosságnak az az érdeke, hogy ez működjön, akkor természetesen kössenek velük egy szerződést. Jelenleg azonban nem ez a helyzet. Érti, hogy nem egy nagy pénz, de úgy tűnik, mintha fordítva ülnének a lovon.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: elmondta, hogy az I. kerületi lakókat képviseli. Ez egy megfelelő és jó eszköz arra, hogy az I. kerületi lakosok bejelentsék, ha bármilyen problémát találnak a kerületben, jómaga is használta első kerületi lakosként. Kérte, hogy annyit feltételezzen róla képviselő úr, hogy nem havi 150 ezer forintért szeretne itt lobbizni, hanem azért, hogy ha valami működik, az működjön továbbra is.

Ha képviselőtársainak az kell, hogy jöjjön egy levél, hogy az egyesület csődbe megy, ha nem fizetnek, és ingyenesen nem tudják tovább végezni a feladatot, akkor a következő bizottsági ülésre ugyanúgy be fogják hozni az előterjesztést.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: ha ez a levél megérkezik a jövő héten, akkor van ok a napirendi pont tárgyalására. Ha a levél 2 év múlva jön meg, akkor nincs most erre ok. Tölcsér képviselő asszony pontosan azt kérdezte, hogy van-e tudomásuk arról, hogy van arra kifejezett szándék, hogy fel akarja-e bontani az élő szerződést egyesület. Ha nincs tudomásuk arról, hogy ez megtörténne, akkor kérdés, hogy az önkormányzat ezt miért teszi meg helyettük. Véleménye szerint minden kialakult munkakapcsolat úgy működik, hogyha valaki valamit változtatni szeretne, mert valami nem jó, akkor azt kommunikálja. A kérdés az volt, hogy jött-e bármilyen információ arról, hogy ez a Járókelőnek nem jó, és változtatás szeretnének. A kerületi lakosoknak, az az érdeke, hogy működjön ez a

rendszer, ha jól működik, de a kerületi lakosoknak az is érdeke, hogy ameddig lehet, addig ingyen működjön ez a rendszer, ne pedig fizetése ellenében.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ahogyan fentebb jelezte, nem pont ugyanazt a szolgáltatást kapnák, hanem többet; több riport, weboldalba beépíthető widget. Az tehát nem igaz, hogy ugyanazt kapnák pénz ellenében, mint amit eddig ingyen.

Elmondta, vállalkozóként dolgozik 15 éve, elég sok munkavállalója van. Nem szokta megvárni az, hogy valaki fel akarja mondani, mielőtt fizetésemelést ajánl neki, mert az értékes munkaerőt úgy tudja megtartani, hogy elébe megy, próbálok olyan munka környezetet teremteni az ő számára, ami miatt neki vonzó lesz a munkahely. Nem várná tehát meg, hogy a munkavállaló fel akarjon mondani, mielőtt azt mondja neki, hogy maradjon, ad neki pénzt.

Az önkormányzat honlapján tehát egybeépíthető widget van, ami még gyorsabb interakciót tesz lehetővé, illetve gyakrabban egyeztetnek a Városüzemeltetési és Beruházási Irodával, tehát nem 100%-ig ugyanarról a szolgáltatásról van szó; többlet szolgáltatásról van szó. Személyes véleménye az, hogy már önmagukban a többletszolgáltatások megérnek 150 ezer forintot. Hozzátette; 2 évig ingyen végezték a feladatot, tehát próbálják meg ezt is beárányozni, és ne abból az irányból nézni, hogy ha eddig ingyen kapták, akkor most miért kell fizetni érte. Tudja, a magyarok nagyon szeretik az ingyenes dolgokat, és amikor elkezdenek pénzt kérni valamiért, akkor húzzák a szájukat.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: megkérdezte, a többletszolgáltatás, amit kapna a kerület, az arányaiban hogy viszonyul a 150 ezer forint/hóhoz, mennyi munkaórát spórolna meg a hivatal, mennyi plusz bejelentés érkezne vagy mennyit hoz pluszban a plusz szolgáltatás.

Légárné Gulyás Rita, irodavezető: nem készítettek erre számításokat.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a Gazdasági és Jogi Bizottságnak van egy pénzügyi felelőssége, hogy a lehető leggazdaságosabb döntést hozzák meg a kerület részére. Nincs konkrét tudásuk arról, hogy a szerződés felbontásra kerülne, nincs konkrét tudásuk arról, hogy a többletszolgáltatások megérnek-e a plusz 150 ezer forintot, amit fizetni fognak érte. A gazdasági racionalitás is azt diktálja, hogy maradjanak a jelenlegi konstrukciónál. Ha készül olyan kimutatás, hogy ez a plusz szolgáltatás, amit kapnak, bőven többet hoz, mint 150 ezer forint, vagy megtérül ettől az összegtől, akkor támogatandó. Ha azt mondja a Járókelők, hogy már nem végzik és fizessenek érte, akkor támogatható. Jelenleg az előterjesztés minden gazdasági alapot nélkülöz.

Timár Gyula, képviselő: eddig irodavezető asszony és elnök úr is azt mondta, hogy ugyanaz a szolgáltatás lesz 150 ezer forintért, csak most volt róla szó, többletszolgáltatást fognak nyújtani. Ha egyébként felmondják az ingyenes szolgáltatást, a felmondási idő alatt bőven lesz idő ezt a kérdést megtárgyalni és döntést hozni. Most már biztos benne, hogy nagyon rövid idő alatt fel is mondják a szerződést.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: az előterjesztésben szerepelnek a szolgáltatások. Bár nem olvasták fel, de feltételezte, hogy elolvasták a bizottsági tagok.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, elsőként szavazásra tette fel dr. Molnár Gábor bizottsági tag módosító javaslatát, mely szerint amennyiben a Járókelő Közhasznú Egyesület 30 napon belül jelzi, hogy ingyenesen nem tudja a szolgáltatást tovább nyújtani, akkor a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a szerződés megkötésére.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

17/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Molnárka Gábor Zoltán képviselői módosító indítványáról az „A Járókelő Közhasznú Egyesülettel kötendő megállapodás” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek Molnárka Gábor Zoltán „A Járókelő Közhasznú Egyesülettel kötendő megállapodás” tárgyú előterjesztéshez tett szóbeli módosító indítványát, mely szerint ha a Járókelő Közhasznú Egyesület 30 napon belül jelzi, hogy ingyenesen nem tudja a szolgáltatást tovább nyújtani, akkor a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a szerződés megkötésére.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel a fentiekkel kiegészített határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

18/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a Járókelő Közhasznú Egyesülettel kötendő megállapodásról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Járókelő Közhasznú Egyesülettel kötendő megállapodás” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a 17/2021. (IX. 27.) GJB határozatban elfogadott kiegészítéssel.

4. **Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi pályázati fordulójához történő csatlakozási szándék kinyilvánítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

19/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi pályázati fordulójához történő csatlakozási szándék kinyilvánításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi pályázati fordulójához történő csatlakozási szándék kinyilvánítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

5. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: az előterjesztés úgy fogalmaz, hogy „személyi juttatások és járulékaik előirányzatáról évközbéli átcsoportosítás történt polgármesteri hatáskörben az egyéb szolgáltatások és ennek áfa vonzatára”. Megkérdezte, hogy mit takar az „egyéb szolgáltatások”, miket vásárolt pontosan az önkormányzat és mennyi pénzért.

Szabó Zsolt, irodavezető: az „egyéb szolgáltatások” soron vannak nyilvántartva, illetve itt számolják el azon szolgáltatásokat, amelyek nem szakmai jellegű beszerzések, készletbeszerzések, illetve üzemeltetési anyagbeszerzések. Olyan szolgáltatásokat számolnak el itt, mint például a jogi szolgáltatások, illetve a különböző rendezvényekkel kapcsolatos egyéb kiadások, melyeknek van ÁFA vonzata. Ebben az esetben a költségvetési rendelet 12. §-ában a polgármester részére megadott jogosultsággal éltek, és ide 15 millió forintot csoportosítottak át előirányzaton belül.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kérdése, hogy ez a 15 millió forint mire lett pontosan elköltsve, milyen szerződésekre.

Szabó Zsolt, irodavezető: ennek a 15 millió forintnak különböző olyan szerződések voltak az előzményei, amelyek között vannak például a köztisztasági szerződések, így a korábban említett szemetesek visszahelyezése, illetve ezek ürtésének a költsége van, illetve áll előttük állnak olyan rendezvények, amelyeket a pandémiás helyzet miatt nem tudtak első félévben megtartani. Ezek átcsoportosítása, illetve megrendezésének a lebonyolítása a következőben fog megtörténni, ezekre van fedezet. Az összeg teljes mértékben nincs elköltsve, de az előirányzatok, mint olyat oda kellett helyezni, annak érdekében, hogy következő alkalmakkor kötelezettséget tudjanak vállalni a különböző kiadásokra.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: megkérdezte, hogy kaphatnak-e tételes kimutatást kapni és mikor arról, hogy ezek milyen szerződések és milyen összegben. Timár képviselőtársa egyébként mind képviselői kérdésben, mind pedig közérdekű adatigénylésben kérte már ezeket a szerződéseket, és a törvényességi határidőt messze túllépve a mai napig nem kapott választ. Jelenleg úgy ülnek itt, hogy vannak olyan sorok a költségvetésben, amik egyébként vannak kategorizálva és látatlan biankó csekket adnak az önkormányzatnak.

Szabó Zsolt, irodavezető: a Gazdasági Iroda részéről az adatszolgáltatást, amennyiben igénylik, nagy valószínűséggel októberben fogja tudni prezentálni.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kéri, hogy a szakiroda szolgáltatassa részükre az önkormányzat 2021. évben történt kifizetéseinek és szerződéseinek tételes kimutatását.

Szabó Zsolt, irodavezető: megkérdezte, hogy képviselő úr az „egyéb szolgáltatások”-kal kapcsolatos szerződések kíváncsi-e, mert most elmondott az egy elég sok mindent foglal magába.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: alapvetően az egyéb szolgáltatásokról beszéltek, azonban képviselői kérdésben is elhangzott, amire a hivatalnak, ha jól tudja 30 vagy 60 napos határideje adatot szolgáltatni, továbbá közérdekű adatigénylésben is elhangzott, hogy kérik az összes szerződést. Most bizottsági tagként is kérném, hogy az „egyéb szolgáltatások”, egyéb informatikai beszerzések és egyéb címkével ellátott dolgok, mind pedig az önkormányzat összes szerződésébe és számlájába szeretnének betekintést nyerni.

dr. Németh Mónika, aljegyző: felülírva Irodavezető úr nyilatkozatát, 30-ára össze kell rakniuk a 15 millió forint tartalmát. A közérdekű adatigényléssel kapcsolatban Gulyás képviselő úrnak és Timár képviselő úrnak is, akinek már többször jelezték, hogy majdnem készen vannak a nyilvántartással. A jó híre az, hogy mivel elfogadásra került az átláthatósági rendelet, ahhoz kapcsolódóan most nagyon-nagy munka folyik a hivatalban. Még nem jelent meg és nem látható az önkormányzat a honlapján a szerződés nyilvántartás, de ha minden igaz készen van és működik, tehát 30-án az összes szerződésük, amit ez a rendelet előír, kereshető lesz összegre, szerződés fajtára, névre, tehát egy viszonylag komplett rendszer fog elkészülni. Jó ideje készen van, de a kereső valami miatt nem működött megfelelően, és néha fals adatokat hozott ki, ezért nem indult el a rendszer. Nagyon reméli, hogy ha most elindul, akkor attól kezdve az az iszonyatos probléma, amivel hónapok óta küzdenek, miszerint nem tudnak biztonsággal adatot szolgáltatni, az megoldódik, és csak azokat az új szerződéseket kell majd feltölteni, amelyek megkötésre kerülnek. Ettől kezdve tehát az átláthatóság ténylegesen meg fog valósulni.

Igaza van abban képviselő úrnak, hogy határidőre nem szolgáltatott adatot, de véleménye szerint fals adatot sem szabad szolgáltatni, és kellett bizonyos fokú bizonyosság, hogy ezeknek a szerződéseknek a többszöri átnézése megtörténjen. Illetve nem csak a szerződéseket fogják feltenni, hanem elkezdődött az ezekhez kapcsolódó, egy millió forint feletti beszerzésekhez kapcsolódó beszerzési eljárásoknak a feltöltése is a honlapra, mely dokumentáció szintén kereshető lesz.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: jól érti, akkor már össze vannak gyűjtve a szerződések. Megkérdezte, hogy ha ez össze van gyűjtve, akkor miért nem kaphatták még meg. Az hogy a honlapon milyen keresést hoz ki, az ebből a szempontból teljesen mellékes, mert össze van gyűjtve adatsor, ami azt jelenti, hogy ha kell, akkor ezt már ma este rendelkezésükre tudna bocsátani a hivatal, ha jól érti.

dr. Németh Mónika, aljegyző: ennek a tartalma folyamatosan változott, és talán most tartanak ott, hogy napi szinten utolértek magukat, és komplett anyagot tudnak kiadni. Úgy gondolja, hogy ezen a pár napon már nem múlik semmi, és nagyon reméli, hogy legkésőbb 30-án meg fog jelenni.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: következő kérdése szintén az „egyéb szolgáltatások” sorral kapcsolatos. A 3. oldalon ír arról az előterjesztés, hogy bizottsági döntések miatt kell bizonyos összegeket átcsoportosítani. Megkérdezte, hogy pontosan mely bizottságok és milyen döntései miatt szükséges.

dr. Németh Mónika, aljegyző: szeptember elején volt egy Gazdasági, Jogi Bizottsági ülés. Úgy szól a költségvetési rendelet, hogy a polgármester 15 millió forintig csoportosíthat át, rovatok között pedig a Gazdasági és Jogi Bizottság korlátok nélkül. A bizottság szeptember elején rovatok közti átcsoportosítást hagyott jóvá.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: nem volt világos a számára a megfogalmazás az előterjesztésben. Következő kérdése az alábbi. Az előterjesztés azt írja, hogy a hivataltól az önkormányzat kiadásainak fedezetéül átcsoportosítanak 104,6 millió forintot. Megkérdezte, hogyan fordulhat elő az, hogy 100 millió forinttal túllőttek a költségvetés megalkotásakor, szakmai szempontból ilyen hogyan fordulhat elő.

dr. Németh Mónika, aljegyző: olyan sajtóságos helyzetben vannak irodavezetőtől úrral, hogy közvetlenül egyikük sem vett részt a költségvetés tervezésében.

Szabó Zsolt, irodavezető: ahogyan elhangzott és döntöttek is a lakáseladásokkal kapcsolatos törvény okán keletkezett többlet kiadásokról. Ez például pontosan üti a várható 100 millió forintos összeget. Ezt az összeget átcsoportosították át az „egyéb szolgáltatások” rovatra.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: megkérdezte, hogy milyen informatikai többletfeladatok keletkeztek mostanában hivatalban, ami miatt most ezeket az összegeket át kell csoportosítani.

Szabó Zsolt, irodavezető: a többletkiadás, ami az informatikai szolgáltatásokon jelenik meg, átcsoportosításra került a hivatal informatikai eszköz, illetve szoftver, immateriális javak beszerzéséről. Az eredeti előirányzat alkalmával rossz sora lett előirányzatosítva, illetve megtervezve. A hivatal, illetve az önkormányzat január 1-vel új informatikai szoftver bevezetését tervezi, ami erre a sorra volt betéve. Akkor véleménye szerint ez úgy volt tervezve, hogy informatikai beszerzés lesz. Központosított közbeszerzésről beszélnek; a keretmegállapodás informatikai szolgáltatásról szól, tehát nem magának a informatikai szoftver gyökér dolgainak a megvásárlásáról, hanem csak egy szolgáltatásról, az pedig már nem beruházás, hanem szolgáltatás. Ezért volt szükség az átcsoportosításra az informatikai szolgáltatásokra. Időközben döntés született arról, hogy a 2022. évi költségvetés újabb informatikai megtámogatása fog megtörténni egy költségvetési tervezési modul megvásárlásával, amely szervesen ez illeszkedik ennek a szoftvernek a szolgáltatásaiba.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: megkérdezte, hogy az Országház utca 9. szám alatt milyen fejlesztést tervez majd az önkormányzat megvalósítani félmilliárd forintos költségből.

dr. Németh Mónika, aljegyző: az Országház utca 9. szám alatti épületben a Budavári kapu Kft., illetve a önkormányzat közterület-felügyelete kerülne elhelyezésre, ezzel összpontosítva egy helyre az elhelyezésüket és ezzel racionalizálva.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: eddig a költségvetésben a Czakó utcai sportpálya fejlesztésére el vagy különítve egy 100 millió forintos céltartalék. A Czakó utcai sportpályán nem történt fejlesztés, tehát nem elköltsé lett ez a céltartalék. Megkérdezte, hogy mi volt ezzel a 100 millió forinttal terv, és miért kerül most kivezetésre az összeg.

dr. Németh Mónika, aljegyző: a költségvetés tervezésekor emlékei szerint ez tartalékba került testületi döntés alapján, hogy fejleszteni szeretnék a sportpályát.

Tölcsér Borbála, bizottsági tag: nem szeretné belefolytani a szót senkibe, de ha minden napirendi pont azzal telik, hogy egy személy 8-10 alkalommal hozzászólhat, akkor itt fognak éjszakázni. Javasolta elnök úrnak, hogy az SZMSZ testületi ülésre vonatkozó szabályait betartva legyenek innentől kezdve kezelve a hozzászólások.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: jómaga azt az elvet képviseli, hogy akinek fáj az beszéljen, hátha attól elmúlik. A bizottsági ülésen egyébként tudomása szerint nincs a 2 perces korlát, így sajnos meg kell hogy adja a szót újból és újból.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: véleménye szerint azért működnek szakbizottságok, hogy itt a szakmai kérdéseket részletesen ki tudják tárgyalni. Esetleg a bizottságnak lehetne egy belső szabályozása, ami egyébként nincs, tehát semmi nem korlátozza-e, hogy egy bizottsági tag hány kérdést és milyen hosszban tesz fel. Azért vannak itt, hogy ezeknek a kérdéseknek a végére járjanak. Ha képviselő-testületi ülésen próbálja feltenni ezeket a kérdéseket, akkor a válaszokat nem kapja meg, hanem eljátszanak az idejével és nem kerül pont az ügy végére.

dr. Németh Mónika, aljegyző: ez átcsoportosításra került az általános tartalékba, tekintettel arra, hogy mivel egy nagyobb beruházásról lenne szó, és eddig még nem történtek benne lépések, ezért nagy valószínűséggel ebben az évben nem valósul meg, ha pedig dönt a képviselő-testület, akkor a határozati javaslatba beírható, hogy az általános tartalékban megvalósul a fedezete.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a kérdése továbbra is áll; miszerint milyen fejlesztésekre volt elkülönítve a 100 millió forint. Ha egy viszonylag konkrét összeget céltartalékként félreraktak, az azt jelenti, hogy voltak elképzelések. Kérdése, hogy mik voltak ezek az elképzelések, és miért nem valósulnak meg. Ez a kérdéskör kifejezetten azért érdekes, mert a Czakó utca környékén nagyon sokan arról beszélnek, hogy ott a Budai Sportegyesület focistái műfüves pályát akarnak csináltatni a Czakó utcán, és ezáltal elkezdődhet egy olyan kipurítatlása a szeretett sportpályájuknak, ami megengedhetetlen. Kérdés, hogy ez a 100 millió forint erre lett-e félretéve.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: szeretné megnyugtatóni képviselő urat; velük akarnak megállapodni, ugyanis az MLSZ-el történne egy megállapodás, aminek értelmében a Czakón egy olyan pályát csinálnának, ami megfelel a szabvány futballpálya méretnek, hogy normális futballmeccseket is lehessen ott tartani. Ha érdeklő képviselő urat, akkor megszerzi számára a részleteket. Gundel Takács úr szokott olykor-olykor bejönni a hivatalba, és tárgyalni erről. Az önkormányzat nem akarja tehát privatizálni a Czakót, ha ez a kérdés.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: ezzel alpolgármester úr részben beigazolja a Czakóra futni járók az egyik félelmét, ugyanis ha ebből MLSZ-kompatibilis pálya épül műfüvel, világítással, az azt jelenti, hogy a futball egyesület rá fog telepedni a sportpályára. Egyrészt ahhoz, hogy szabvány legyen a futballpálya, eltűnne a futókör a pálya körül, ami egyébként az egyik értéke az egész Czakó utcának, ugyanis oda járnak a kerületből futni nagyon sokan. Még ha nem is tűnne el, akkor is azzal kéne, hogy szembesüljenek az ott futók, hogy folyamatosan labdatűzben kell sportolniuk. Nem tudj, hogy ez hol érdeke az I. kerületi lakosoknak, de nagyon szívesen betekintene a tárgyalás folyamatokba, mert nagyon sokan aggódnak a fejlesztés miatt.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kéri, hogy döntse el képviselő úr, hogy az-e probléma, hogy kivették a költségvetésből a 100 millió forintos összeget vagy pedig az, hogy milyen pálya épül.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: nem tűnne el a futókör, még nagyobb lenne, hogy még tovább tudjon futni ezen a remek pályán, amit szeretnének majd a Vérmezőn is meghonosítani. Megpróbálja megszerezni képviselő úrnak az anyagot, bár ha az emberekkel tárgyal, akkor egészen biztos, hogy már rég tudnak róla.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: nagyra értékeli, hogy alpolgármester úr ilyen magasra tartjam, hogy jómaga az MLSZ-el napi szintű kapcsolatot vagy akár bármilyen kapcsolatot fenntart. Sajnos ezeket a terveket még nem látta, ezért ha ezt megkaphatják, az nagyon jó lenne; főleg annak fényében, hogy Csobánczy alpolgármester úr emlékei szerint az egyik testületi ülésen kifejezetten azt mondta, hogy nem lesznek. ilyen tervek.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: az érdekelné, hogy összecszerűségében mik azok a legnagyobb öt bevételi és kiadási változások, amiről dönteni fognak.

Szabó Zsolt, irodavezető: a bevételeik tekintetében számottevő változás a Halászbástya beléptető rendszer üzembe helyezéséhez köthető, illetve a parkolási bevételeik növekedése. A többi bevétel nagyjából a terveknek megfelelően alakul. Nyilvánvalóan van valamennyi lemaradás, például az idegenforgalmi adó tekintetében. Az iparűzési adó visszatérülése kapcsán elmondta, azt a

vállalkozásoknak szeptember közepéig kellett befizetni, és azt a Fővárostól a közeljövőben fogják megkapni.

Kiadási oldal vonatkozásában már elhangzottak az említésre méltó tételek. Jelentkezik továbbá kiadási oldalon a létszám növekedés; nyáron 2 fővel gyarapították a Közterület-felügyeleti Iroda létszámát, most további 3 fővel, melynek szintén van személyi juttatási, illetve szociális hozzájárulási vonatkozása, amit be kell tervezni. Az előterjesztés tartalmazza, hogy az Egészségügyi Szolgálatnál a pandémiás helyzetre való tekintettel nagyon sok túlóra volt az oltási pont üzemeltetésével kapcsolatban délutáni, hétfégi, ünnepnap munkavégzés tekintetében, mely szintén számottevő összeg lehet.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a bevételkiesésnél azt látják, hogy a korábban tervezetthez képest kb. 550 millió forinttal kevesebb bevételt tervez ez a költségvetés a módosítás után. Ennek a jelentős része két soron tűnik el. Megkérdezte, hogy miért tűnik el most a költségvetésből 200 millió forint tárgyi eszköz bérbeadásából származó bevétel, itt milyen bevételektől esik el az önkormányzat, illetve miért csökken körülbelül 360 millió forinttal a kiszámlázott általános forgalmi adó bevétel.

Szabó Zsolt, irodavezető: a kiszámlázott általános forgalmi adó vonzata a többi elmaradásnak. Ez vonja maga után a többi, valószínűleg elmaradt bevételeiket. Azzal sajnos számolniuk kell, hogy önkormányzati vagyon vagyongazdálkodásból származó bevételeink sajnos úgy néz ki, hogy nagyon nem akarnak teljesülni. De elképzelhetőnek tartja, hogy képviselő úr nem a 3. változást nézi, mert ha csak az önkormányzati sort néz, akkor nagyon nagy mínuszokat nem lát.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: valóban rossz sort nézett ennél a kérdésnél. Akkor a kérdése az, hogy hova tűnik el ez az 550 millió forintos bevétel; felé terveztek-e esetleg.

Szabó Zsolt, irodavezető: a 2. változás alkalmával sokkal rosszabb környezetben voltak a pandémiás helyzet miatt, illetve ha már fel is lett szabadítva esetleg, annak a kedvező következményei a bevételekre még nem voltak érzékelhetőek, ezért kénytelenek voltak csökkenteni. Az eredeti költségvetési előirányzathoz képest a mostani változás csak 42 452 000 Ft elmaradást mutat, tehát ha ebben tendenciában mennek tovább, tartani tudják a bevételeinket, akkor az eredeti előirányzatukat talán el fogják érni, sőt reménykedik benne, hogy azt meg is tudják haladni, tehát a többet tudnak beszédni, mint az eredeti előirányzat szerint.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: a 2. melléklet 219. sorában a 65 397 000 Ft „egyéb bevétel” nagyobb tétel a korábbi változásokhoz képest. Megkérdezte, hogy ez mit takar.

Szabó Zsolt, irodavezető: itt jelentkeznek azok a bevételeik, amit említett; a parkolásból származó bevételek, illetve a Halászbástya projekt, amik itt csapódnak le.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: megkérdezte, hogy az informatikai szolgáltatások igénybevételénél miért jelenik meg egy plusz 100 millió forintos kiadás.

Szabó Zsolt, irodavezető: a hivatal alatt van egy 95 millió növekmény. Amit korábban is említett; 60 millió forint lesz a szoftvervásárlás, illetve annak követési díja, illetve a költségvetési tervezési modul díja. A tervek között szerepel az ülésterem bekamerázása, és annak is lesz egy követési díja és fenntartási díja, ami nagy valószínűséggel ebben az évben meg fog valósulni.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: amikor azt látják, hogy az önkormányzatnak van 6 milliárd forint működési bevétele és 12,5 milliárd forint működési kiadása, akkor most van-e az az ideje informatikai fejlesztések elvégzésének, illetve az ülésterem fejlesztésének.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: véleménye szerint a hivatal munkatársai kellően jó munkát végeznek ahhoz, hogy össze tudnak állítani a költségvetést. Jómaga nem tartja kifogásolhatónak azt, ami az előterjesztésben szerepel.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: a harmadik módosításnál szerepelnek a normatív jutalmak 57 millió forinttal, de a 2. módosításnál ez még nagyobb volt. Kérdése, hogy milyen vezetői intézkedés következménye a fenti összeg, továbbá a foglalkoztatottak személyi juttatásai 127 millió forint. Ezek szerint 98 millió forinttal többet költ az önkormányzat személyi juttatásokra. Kérdése, hogy ez annak a hat emberre vonatkozik.

Szabó Zsolt, irodavezető: a sorok összesítő sorok, ami azt jelenti, hogy nemcsak az önkormányzat, illetve a hivatal van benne, hanem az összes intézmény is. Ahogyan említette, az Egészségügyi Szolgálatnál volt az év során történt, aránylag nagy illetménynövekmény, amelyet meg kell jeleníteni a költségvetésben, illetve a hétfői munkáknak és az oltópontokon végzett munkáknak túlóra vonzata van, illetve az Egészségügyi Szolgálatnál a megemelt összeggel kell már jubileumi jutalmakat és egyebeket kifizetni, ami szintén növekményként jelenik meg. A közterület-felügyeletnél a létszám növekedés 5 fő lesz, amennyiben a képviselő-testület úgy dönt. A két főről már július közepén döntés született, aminek van költségvetési vonzata, de számoltak mér a plusz 3 fővel is. Az egyes személyi juttatások összegét – mint például közlekedési költségtérítés, cafeteria és egyebek -, amik szerepelnek a szabályzatokban - a létszámnövekedés szintén befolyásolni fogja, ezért ezek nagyságrendjét látják itt megjeleníteni.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a kiadásoknál megjelenik egy plusz kiadás 130 millió forint értékben, amely az ingatlanok beszerzése, létesítése sorra kerül áttérhelésre. Kérdése, hogy amikor fogni kéne kiadásokat, ez az ingatlan beszerzés, létesítés mire irányul, feltétlen szükséges-e, illetve fog ez bármilyen bevételt generálni az önkormányzatnak.

Szabó Zsolt, irodavezető: a 130 millió forint az Országház utca 9. számú épület fejlesztésével kapcsolatos a beruházás, amely a GAMESZ-nál fog megjeleníteni.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: létesítés alatt tehát azt érti a költségvetés, hogy egy már meglévő épületben egy új funkciót létesít. Az „egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése” sor alatt egy 83 millió forint kiadás többlet jelenik meg. Érdeklődik, hogy mit jelent ez a többlet.

Szabó Zsolt, irodavezető: a létesítendő helyiségekbe bútorzatot kell beszerezni. Ezen kívül a tervek szerint nagyon sok kulturális rendezvényük, amelyekhez kísértékű tárgyi eszközöket kell beszerezni, például kiállítási paravánokat, kiállítási polcokat, amelyeket aztán más kiállításoknál is tudnak majd hasznosítani, de azokat egyszeri beruházásként meg kell vásárolni.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: korábban is voltak az önkormányzatban kiállítások, ezért azt gondolja, hogy vannak eszközök. Kérdése, hogy mik és hány darab hiányzik, és mi alapján lett ez a plusz költség betervezve.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: képviselő úr ezekre a kérdésekre kapott volna választ, hogy ha az előző bizottsági ülésen részt vesz. Kérte, hogy próbálják meg hatékonyabbá tenni a bizottság munkáját azzal, hogy kétszer ugyanazt nem tárgyalják feleslegesebb.

Szabó Zsolt, irodavezető: a beérkezett javaslatok a kollegái által alátámasztott igények, amelyekre úgy gondolják, hogy igenis költeni kell annak érdekében, hogy a kiállítások, kulturális rendezvények a megfelelő színvonalon legyenek biztosítva.

Varga Dániel, bizottsági tag: a választások után látogatást tett a Zsolt utcai raktárban, ahol azokat a kiállításokhoz szükséges segédeszközöket tárolták, amiket képviselő úr hiányol. Ezek olyan méltatlan körülmények között voltak ott raktározva, hogy gyakorlatilag használhatatlanok. Ajánlani tudja képviselő úrnak, hogy látogasson el oda, és a nézze meg a mellette lévő teremben található 50 db mozgássérülteknek szükséges segédeszköz, amivel be tudnak jönni különböző épületekbe. Abból 2 darabra volt szüksége az önkormányzatnak, de valamiért vettek belőle 50 darabot, és bontatlanul állnak. Kérte, hogy kérdezze meg Nagy Gábor Tamást, hogy mennyibe kerültek és mire voltak jók, mert jelenleg ott állnak és az önkormányzati vagyion részét képezik.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: átérzi képviselő úr helyzetét, viszont azt nem érzi át, és nem érti meg, hogy amikor hiányos az önkormányzat gazdálkodása, akkor mindenre költeni akarnak. Például ha keres az ember pl. 610 ezer forintot, és költeni akar 1,2 milliárd forintot, akkor nem az történik, hogy mindent megvesz, amire szüksége van, akkor is, ha nincs rá pénze, vagy feléli a tartalékait, hanem racionalizálja a kiadásait. Jelenleg ez a költségvetés nem tartalmaz racionalizált kiadásokat, ezért próbálja megtalálni azokat a kiadási sorokat, amelyek nem feltétlenül szükségesek, és amelyek esetleg halaszthatók 1-2 ével, amikor az önkormányzatnak lesz pénze. Az nem fenntartható, hogy működési bevételük van 6 milliárd forint és működési kiadásuk 12 milliárd forint. Ingatlan felújítás sor alatt szintén allokálnak plusz 156 millió forintot. Kérdése, hogy ez milyen épületek felújítására történnek, ez feltétlenül szükséges-e és hoz-e extra bevételt.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: az, hogy csökkennek a bevételeik, nagyrészt annak is köszönhető, hogy elég erős kormányzati elvonások történtek az elmúlt időszakban.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: nem a bevételek csökkenése a legradikálisabb változás a költségvetésben, hanem az, hogy 8 milliárd forintról felkúszott 12,5 milliárd forintra az önkormányzat kiadása. A covid alatt mindenkinek szorosabbra kellett húzni a nadrágszíjat, de itt nem ez történt. Az történt, hogy egy nehezebb időszakban egyre többet és többet költenek, melyhez eddig a képviselők asszisztáltak. Jómaga most lett képviselő; azt az elvet vallja, hogy amikor nincs pénzük, akkor azt ne költsék el. Nem azért van az önkormányzatnak tartaléka, ahogy azt ész nélkül feléje. Jövőre és ott fognak tartani ezzel a költségvetéssel, hogy hitelből fog működni az önkormányzat. Nem arról van szó, hogy a bevételi oldal annyira alacsony lenne, hanem az, hogy a kiadási oldal annyira magas, hogy ezt a bevételek nem tudják ellensúlyozni.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: nem biztos, hogy például a szociális kiadásaikból vagy a közterületeik takarításából kellene visszavenni. Egy önkormányzatot üzemeltetni is kell, tehát van egy határa annak, hogy az ember meddig tudja meghúzni a nadrágszíjat.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: nem is a szociális költségeket, közterület fenntartási kiadásokat vette most górcső alá, hanem azokat a tárgyi beszerzéseket, ingatlanfejlesztéseket, amiket esetleg lehetne máskorra halasztani. Lehet, hogy nagyon fontos az Országház utca 9. szám alatti ingatlan felújítása, illetve elnök úrnak fontos a kerékpár kölcsönzője, de amikor nincs rá pénz, akkor azt kell mondani, hogy majd jövőre vagy két év múlva megvalósítják. Jelenleg ott tartanak, hogy jövőre hitelből kell finanszírozni az önkormányzatot.

Varga Dániel, bizottsági tag: a hatályos jogszabályok értelmében egy önkormányzat csak azt a hitelt veheti fel, amit a kormány jóváhagy. Véleménye szerintem a jelenlegi kormány nemigen hagyja hitel jóvá az I. kerületi önkormányzatnak.

Azoknak a fejlesztések a nagy része, amit most képviselő úr kritizál, bevétel többlet termelő beruházások és fejlesztések. Egyrészt a kiállításokból, illetve kulturális eseményekből többletbevételre tehet szert az önkormányzat, illetve jelentős többletbevételt az Országház utca 9. jelent, ami nem közvetlenül, hanem közvetett módon járul hozzá a költségvetés számainak javulásához és a többletbevétel termeléshez. Ha ugyanis jobb körülmények között és több ember tud foglalkoztatni akár a parkolási felügyeletük, akár a közterület-felügyeletük, az kiszámíthatóan nagyobb bevételt fog eredményezni. A jogosulatlan közterület-használatot folytató rollereknek körülbelül 10%-át tudták megbírságotolni az idei évben, ami több mint 10 millió forint többletbevételt jelenthet az év végéig. Ha ezek az intézmények hatékonyabban tudnak működni, akkor hatékonyabban fel is tudnak lépni a szabálysértések ellen, ami azt jelenti, hogy ez az intézmény például azt a félmilliárd forintos költséget kevesebb, mint egy év alatt visszahozhatja az önkormányzatnak. Véleménye szerint ez egy jó befektetés.

Általában egyébként hiteleket is arra szoktak felvenni, ami elég hamar megtérül, és ha valami, akkor ez elég hamar megtérül. Amennyiben ezt a lépést nem teszik meg, akkor ettől a bevételtől esik az önkormányzat.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: megkérdezte, hogy ha vannak a beruházásaik, amiktől azt remélik, hogy bevételt fognak generálni, akkor készült-e ezekkel kapcsolatban megtérülési becslés, hogy hány hónap, év alatt fognak megtérülni.

Szabó Zsolt, irodavezető: vannak kötelezően vállalt feladatai egy önkormányzatnak, amely esetében nem lehet számolni megtérülési rátával. Ilyen példának okáért az Országház utca 9. átalakítás, ami munkakörülmények megteremtését szolgáló beruházás, amit ilyen értelemben nem lehet megtérülési rátával kimutatni. A Halászbástya beléptető rendszer projekt esetében például az a minimális beruházás, amit ez igényelt, már megtérült. Természetesen vannak olyan beruházásaik, fejlesztéseik, felújításaik, amik megint csak nem térülnek meg, hiszen a kulturális élet biztosítása, ami esetében nem lehet azt mondani, hogy nullszaldósra jön ki. Ami kapcsán racionálisan lehet azzal számolni, hogy abból lesznek bevételek, akkor nyilván azokat próbálják meg előtérbe helyezni. Ezen kívül vannak olyan beruházásaik, felújításaik, amelyeket annak érdekében próbálnak idén megvalósítani, hogy majd a következő éveknek legyenek megalapozó beruházásai, pl. ingatlan beszerzés, telek beszerzés.

Képviselő úr azt mondta, hogy mínuszos a költségvetésük. Ha megnézik az 1. táblázatot, akkor látható, hogy a bevételek és kiadások egyenlege az teljesen nullszaldós. Az eredeti költségvetést tekintve látható, hogy értékpapír vásárlásra is van például félretéve pénz. Nem olyan a helyzet, hogy idén vagy jövőre folyószámla hitelt kell felvenniük.

Tölcsér Borbála, bizottsági tag: úgy gondolja, mindannyian, akik itt ülnek bizonyára aggódnak a költségvetés miatt, és felelősséget éreznek ezzel kapcsolatban. De már a költségvetésről folyik a vita, szeretné képviselő urat emlékeztetni arra is, hogy éppen néhány nappal ezelőtt jelent meg az a Korm.rendelet, ami szerint gyakorlatilag csak Fideszes önkormányzatok kaptak milliárdos nagyságrendű támogatást a fővárosban. Nyilván megvan a fura Karácsony és Gyurcsány-fóbiájuk, és ezzel érvelnek amellet, hogy miért nem kapnak ellenzéki önkormányzatok támogatást, de kéri, hogy szóljanak a főnökeiknek, hogyha ekkora aggodalom van, hogy nem lesz elég pénzük, hogy kérjenek a kerületnek, ha tényleg felelősséget éreznek a kerület iránt.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: hogyha én többet költ, mint amennyi bevétele van akkor csődbe fog menni, el fog adósodni. Jómaga nincs kapcsolatban a kormánnyal, nem kormánytisztviselő, nem

parlamentari képviselő, nem kormánytag; az I. kerületi önkormányzat képviselője. A hatáskörük az, hogy a saját gazdálkodásukat költséghatékonyra tegyék. Jelenleg a gazdálkodásuk nem költséghatékony. Nem kapott választ arra a kérdésre, hogy az ingatlan felújítások sor alá miért kerül be + 156 millió forint.

Tudja, hogy a költségvetésük nem mínuszos, és ha a tartalékokból pótolnak ki, akkor nem lesz mínuszos, de a működési része a költségvetésnek jelentősen mínuszos. Egy ilyen környezetben, amikor alacsonyok a bevételeik, nagyon magasak a kiadásai, év közben még ráaknának 57 millió forintot a normatív jutalmakra - nem a projekt prémiumokra, amiket teljesítmény alapon osztanak ki -, és erre összességében elköltenek 310 millió forintot.

Varga Dániel, bizottsági tag: beszéltek az Országház utca 9. fejlesztéséről, és Gulyás képviselő úr kérdezte, hogy ennek minek mennyi megtérülési ideje. Ezt azért is nagyon nehéz kiszámolni – de becslések szerint kb. egy év alatt visszajön -, mert ha megint felfüggeszti a Kormány a parkolás díjakat, akkor nagyon nehezen fog visszajönni. Az ingyenes parkolás idején az I. kerületi lakók gyakorlatilag nem tudtak megállni a lakóhelyük környékén, de bárki be tudott jönni autóval a kerületbe, és nagyon sok szabálysértés történt, tehát ilyen kormányzati hátszéllel nagyon nehéz érdemben számolni.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: köszöni, hogy ilyen nagyra tartja, de nem a Kormány tagja, nem fogja elvenni a kerületnek bevételeit. Azért van itt, hogy a kerület gazdálkodását racionalizálják és a kerület hosszú távon működjön. Képviselő úrnak is van országgyűlési képviselő párttársa, ha lehet őket pártnak nevezni. Képviselő úr sem felelős azért, hogy Bencsik képviselő úr hogyan szavaz a Parlamentben, nem is a feladata, nem ezért választották meg. Világnézetiileg nyilván egyetértenek képviselő urak, attól függetlenül képviselő úr sem tud semmit elvenni az I. kerülettől, illetve Bencsik képviselő úr sem tud képviselő úr nevében semmit elvenni a kerülettől vagy semmit adni a kerületnek.

Tölcsér Borbála, bizottsági tag: megkérdezte, hogy a Fideszben úgy van-e, hogy nem látják soha élőben ezeket az embereket, ők csak vannak valahol fenn, és nem lehet hozzájuk férközni, nem beszélnek velük, soha nem találkoznak, semmilyen ráhatással nincsenek a saját pártjuk életére.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: kérte, hogy ne forduljon át a vita politizálásba. Most fókuszáljanak a költségvetésre. Ha Gulyás úr kérdéseire megkapják a választ, akkor véleménye szerint tovább tudnak lépni.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: megköszönte a konstruktív ügyrendi javaslatot, és kérte, hogy szorítkozzanak a költségvetésre, és zárják le a napirendi pontot.

Varga Dániel, bizottsági tag: nagyon nehéz úgy reálisan a költségvetés számaira szorítkozni, ha képviselőtársuk azt vázolja fel, hogy az önkormányzat tönkre teszi a kerületet, és kifosztják a kasszát és azok a beruházások, amiket elvégeznek, nem megtérülők. Ez ebből a szempontból nem politizálás, mert nem szeretné majd azt olvasni a Facebook-on, hogy például nem térül meg az 500 millió forintos beruházás az Országház utca 9-ben, mert az idei évben nem lesz annyi bevétel, hogy az nullán legyen, a jövő évben pedig igen. A másik oldalt szerették volna megvilágítani.

Szabó Zsolt, irodavezető: az ingatlan felújítások kapcsán elmondta, a GAMESZ-nál jelentkezik a 138 millió forintos tétel. Nem fejtették ugyan ki, de nagyon sok kisebb felújításról van szó különböző ingatlanok, lakások vonatkozásában.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: lehet-e tudni, hogy a kisebb beruházások, felújítások között történt-e rangsorolás, mi az, ami idén feltétlenül elengedhetlen, mi az, ami középtávon és mi az, ami hosszútávon szükséges felújítás.

Szabó Zsolt, irodavezető: ezeknek a felújításoknak idén el kell kezdődnie; olyan jellegű felújítások, amelyek a benn lakóknak, akár irodai dolgozóknak a komfortérzetét fogja növelni. Ezek lehetnek fűtőkorszerűsítés, nyílászárócsere, akár lift nagy karbantartás, ahol már lezárják a liftet, amennyiben nem hajtják végre a felújítást.

Bizonyára lesznek olyanok, amelyek talán nem fejeződnek be idén, áthúzódnak, de idén mégis el kell, hogy kezdjék; legalább a beszerzési eljárás elindítását. Ahhoz, hogy a beszerzési eljárás el tudjon indulni, kötelezettséget csak akkor lehet vállalni, ha megvan rá a fedezet.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kétféle felújítás is megemlítésre került. A lift, ha használhatatlanná válik életveszélyes, akkor az természetesen elengedhetetlen. A komfortérzet javítását szolgáltató beruházások pont a kategória, amit igenis el lehet halasztani, ha erre nincs meg a megfelelő bevételi fedezet, ami nem az előző városvezetés által hátrahagyott tartalékoknak a felélése. Kéri továbbra is aljegyző asszonytól a 156 millió forintról szóló tételes kimutatást, és ha készült ilyen, akkor melyek azok, amelyek esetleg másik évre halaszthatók.

A normatív jutalmak sorra nem kapott választ; ezek milyen normatív jutalmak, kinek mennek, miért, és azért van rá szükség. Ha azért, hogy motiválva legyenek, akkor miért nem céljuttatáshoz vagy valamilyen eredményhez van kötve. Miért nő most szeptemberben plusz közel 60 millió forinttal a sor.

Szabó Zsolt, irodavezető: a jutalmak arra vannak, hogy ösztönözzék a dolgozókat a további kiváló munkavégzésre. Ez polgármester asszonynak a kifejezett kérése volt. Ez egy összesen sor, tehát minden intézmény szerepel benne; a még meglévő művelődési ház már kifizetett jutalmai is. Céljuttatásra célfeladatot kell kiírni, melyek olyan feladatok, amelyek a dolgozónak nem a Kttv-s jogállásból adódó feladatai, hanem plusz feladatok.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: megkérdezte, megoldható-e pénzügyileg, hogy a rendes jogállásból adódó feladatoknak sikerszázalékos vagy bizonyos szintű teljesüléséhez szabjanak egy céljuttatást vagy mindenképpen normatívnak kell lennie.

Szabó Zsolt, irodavezető: a jutalmak két nagy részre oszthatók fel. Ha a Kttv. hatálya alá eső dolgozó a munkaköri leírásában szereplő feladatokat a félvétenként TÉR-értékelés alapján annak megfelelő szinten vagy annál kimagaslóbb szinten hajtja végre, abból adódóan különböző százalékban kaphatja meg például a havi illetményét normatív juttatásként. A céljuttatás egy olyan konkrét feladat elvégzésére adható, amely nem az ő munkaköri leírásából adódó feladat, hanem azon túl terjedő, és annak egy konkrét időintervallum alatt történő megvalósítása esetén járhat a részére. Ebben az esetben is ellenőrizni kell, hogy a cél olyan szinten megvalósult-e, mint amennyire a kiíró azt szerette volna.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

20/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Az elnök 5 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

Varga Dániel, bizottsági tag: ügyrendben javasolja, hogy az „A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása” tárgyú előterjesztést 6. napirendi pontként tárgyalja meg a bizottság.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a javaslatot, mely szerint az „A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása” tárgyú előterjesztést 6. napirendi pontként tárgyalják meg.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

21/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2021. szeptember 27-i ülésének 13. napirendi pontjaként szereplő „A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása” tárgyú előterjesztést 6. napirendi pontként tárgyalja meg.

6. A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
22/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

7. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosítása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Tölcsér Borbála képviselő távozott az ülésteremből, ezáltal a bizottság létszáma 6 főre csökkent.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: ha jól látta, ezt lényegében ugyanaz, mint az előző testületi ülésre behozott rendeletmódosítás, kivéve a TB-költségek finanszírozását.

dr. Németh Mónika, aljegyző: ha nagyvonalúan szeretne válaszolni, akkor igen.

Szincsák István, csoportvezető: az előző anyaghoz képest változott az eseti települési támogatás jogosultsági feltétele; egy minimális szűkítés történt, illetve az iskolakezdési támogatás vonatkozásában is történt módosítás.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: ha az iskolakezdési támogatásokat vizsgálják; volt egy anomália a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság legutóbbi ülésén. A rendelet szerint nem kell benyújtani általános iskolásnak iskolalátogatási igazolást, tehát elvileg, aki iskola kötelezett diák, esetében azt kell feltételezni, hogy ő iskolába is jár, tehát ha benyújtják az iskolakezdési támogatást, akkor ezt el is kell fogadni. Egy adott gyermek ugyan iskoláskorú volt, de egy évet halasztva ment iskolába. Megkérdezte, hogy ezt megoldja-e a rendelet módosítása.

Szincsák István, csoportvezető: Igen, szerepel benne, hogy már mindenkinek, aki kéri az iskolalátogatási támogatást, kötelező iskolalátogatási igazolás becsatolása, mivel nem garancia, hogy a gyermek megkezdje iskolát. A Pedagógiai Szakszolgálat akár 9 éves korig adhat felmentést a tankötelezettség megkezdése alól. Jómaga korábban foglalkozott ilyen típusú ügyekkel, volt rá példa, hogy 6-9 éves korban is azt mondják, hogy még ne kezdje meg a tankötelezettségét, ezért a fentieket tartalmazza a rendelet. Illetve emiatt meghosszabbításra küldte benyújtási határidő azért, hogy akik szeptemberben kezdik az általános iskolai tanulmányaikat, nem szeptember 15., hanem szeptember 30. a benyújtási határidő, hogy legyen egy hónap, az igazolás beszerzésére.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: az iskolakezdési támogatás lényege véleménye szerint, hogy az iskolakezdésre, tehát szeptember 1-ére fel tudjanak készülni azok a családok, akiknek ez nehézséget okoz. Kérdése, hogy megoldható-e jogtechnikailag az, hogy hogy egy 1. osztályba menő diáktól a

támogatás finanszírozása után kérjék be az iskolalátogatási igazolást, hogy ezáltal is segítsék azt, hogy az a család ténylegesen felkészülhessen az iskolára.

Szincsák István, csoportvezető: nem, mert bekövetkezhet az, hogy mégsem kezdi meg az iskolát.

Lehet gyorsítani az ügyet; egyrészt azoknak, akik már iskolások, már május és augusztus között be tudják szerezni az igazolást. A támogatás iránt nyitva álló határidő a tanév végétől szeptember 30-áig tart, illetve a SZMSZ módosítása lehetővé tenné a gyorsítást, ha a támogatás megítélése nem bizottsági hatáskörben, hanem polgármesteri hatáskörben lenne, mely által nagyon gyorsan meg tudják állapítani és relatíve hamar megtörténhet a kifizetés. Most azért hosszadalmas, mert ha valaki június végén adja be a kérelmet, és esetleg hiányos, akkor ha igazgatási szünet előtt júliusban tartja a bizottság az utolsó ülését, és a következő ülés szeptember vége, akkor eltelik úgy négy hónap, hogy nem tudják megállapítani a támogatást. Ezért készült az a javaslat, hogy az iskolakezdési támogatási ügyek is polgármesteri hatáskörbe kerüljenek. Ha hiánytalan egy kérelem, a beadást követően akár 10 napon belül meg tudják állapítani a támogatást.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: létezik az az egyéb pályázatoknál cégek vagy egyesületek számára, hogy utólagos teljesítési igazolást kell kiállítani, és ha nem állítja ki, vagy nem tudja bemutatni, akkor visszafizetési kötelezettsége van. Megkérdezte, hogy jelen esetben nem oldható-e meg, hogy utólagos bemutatást kérnek, és visszafizetési kötelezettség van. Tudja, hogy ilyenkor nagyon nehéz és senki nem akarná visszaszedni, de mégis kellene valami mód arra, hogy szeptember 1-ére ezek a gyerekek el tudják tisztességesen kezdeni az iskolát.

Szincsák István, csoportvezető: azért nincs lehetőség, mert ha megállapítják a támogatást, az a határozat közlésével véglegessé válik, és nem tudják előírni a visszafizetést, mert az önkormányzat állapította meg. A szociális törvény abban az esetben ad lehetőséget támogatás visszafizetésének az előírására, ha az jogosulatlanul és rosszhiszeműen történik. Ha az önkormányzat megállapítja a támogatást, és utólagosan kiderül, hogy nem jogosult, nem áll fenn a rosszhiszeműség, és nem írhatják elő a visszafizetést.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a 15. §-ban az szerepel, hogy az is igényelhet lakásbérleti támogatást, aki az ingatlanok hasznosításával foglalkozó nonprofit gazdasági társaság közreműködésével, tehát a Lakásügynökségen keresztül kap lakást. Megkérdezte, hogy aki lakásbérleti támogatást igényel, nem kap-e dupla támogatást azzal, hogy a Lakásügynökségen keresztül már eleve kezdve kedvezményesen bérlő a lakást.

Szincsák István, csoportvezető: nem tudja, hogy ha a Lakásügynökség közreműködésével jött létre a bérleti jogviszony, mennyivel lesz kedvezőbb a bérleti díj. A rendelet-tervezet alapján csak azok számára nyílik meg ez a lehetőség, akik a Lakásügynökség közreműködésével létesítenek bérleti jogviszonyt. Egyéb más bérlésre ezt jelenleg nem vonatkozik. Aki önkormányzati lakásban lakik, az lakbértámogatást tud igényelni, tehát elméletileg több jogcímen nincs lehetőség lakhatás céljára szolgáló támogatást igényelni.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdése, hogy előfordulhat-e az, hogy egy személy több jogcímen is ugyanarra a lakással lakbértámogatást és lakásbérleti támogatást is kap.

Szincsák István, csoportvezető: elméletileg nem, mert a lakbértámogatás, ami a lakásrendelet alapján állapítható meg, önkormányzati bérlakásra vonatkozik, ez pedig arra, amikor természetes személytől bérral valaki lakást az I. kerületben, csak ez a bérleti szerződés a Lakásügynökség közreműködésével jön létre.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a leírtak alapján kétszer kap kedvezményt, ugyanis egyszer kedvezményesen veszi bérletben a Lakásügynökség, és arra is kap egy lakbértámogatási kedvezményt. Lakbértámogatást nem kap egy jogcímen, lakásbérleti támogatást kap, amihez jön az a kedvezmény, amit a Lakásügynökségen keresztül kap, tehát kvázi dupla kedvezményt kap. Ezt nehezményezte az előző testületi ülésen is, és akkor erre nem kapott választ, illetve támogatást a képviselőktől, hogy ez probléma lenne. Véleménye szerint továbbra is problémás, hogy a Lakásügynökségen keresztül kedvezményes lakáshoz jutók dupla támogatást kapnak ezáltal az önkormányzattól.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ennek a jogi háttere számára nem ismert. Kérte aljegyző asszony tájékoztatását.

dr. Németh Mónika, aljegyző: dupla támogatást akkor kapna, ha a lakásrendelet, illetve a a szociális rendelet szerint kétféle támogatáshoz jutna hozzá. Ez így nem dupla támogatás.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: nem is ezt mondta; a szociális rendelet alapján egy támogatást kapna, ami a lakásbérleti támogatás. A Lakásügynökséget arra alapították, hogy a piacinál kedvezményesebb díjon segítse a lakhatását a kerületben dolgozó közalkalmazottaknak. Ez azt jelenti, hogy mivel a Lakásügynökségen keresztül bérelnek, kapnak egy kedvezményes tarifát, amit az önkormányzat kárpótol, ami egy támogatás. A szociális rendelet alapján csak ez a kör kap még egy lakásbérleti támogatást, ami két támogatás. Nem a szociális rendelet alapján kap két támogatást, hanem összességében egy konstrukcióra duplán kap támogatást az önkormányzattól.

dr. Németh Mónika, aljegyző: a Lakásügynökség, mint kft. még nem került megalapításra, a soron következő testületi ülésen fog dönteni róla a képviselő-testület. Érti, ami elhangzott, csak nem így gondolkodik. Véleménye szerint az, hogy valaki olcsóbban vesz bérbe lakást, az nem feltétlenül a számára nyújtott támogatás, hiszen ő attól még kevesebbet vesz bérbe, de nem kap semmilyen támogatást. Tehát amit nem kell kifizetni, az véleménye szerint nem feltétlenül támogatást. A Lakásügynökség a tudomása szerint nem ad kedvezményt, hanem azon az áron fogja továbbadni, ahogy ő veszi bérbe. Lehetséges, hogy a Lakásügynökség közbeiktatásával ez egy kedvezményesebb bérleti díj lehet, mivel a magánszemély a kockázatát csökkenti azáltal, hogy a Lakásügynökséget beiktatják, mivel ő a fix partnere, és ezáltal lehet kedvezményesebb a díj.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kérdése, hogy akkor mindek hoznak létre 45 millió forintért egy ügynökséget, ami piaci áron akar lakásokat kiadni. Ha nem piaci áron, hanem annál kedvezményesebb adja ki a lakásokat, akkor bár pénzt nem kap, pénz marad a zsebében, tehát az egyfajta támogatás. Például a friss házásoknak járó adókedvezmény estén nem kap pénzt az államtól a friss házasként, de nem kap egy adókedvezményt, tehát pénzt marad a zsebében, az egy támogatás. Továbbá ha jól tudja, a Lakásügynökség fel is újítja a lakásokat, tehát kap egy piacinál olcsóbb és felújított, karbantartott lakást támogatásként. Nyilván azért nem a piacról szerzik a lakást, mert azt nehezen nehezebben tudnák megengedni maguknak, és ezzel szeretnének nekik kedvezni. A másik támogatás pedig a szociális rendelet alapján a lakásbérleti támogatás, ami csak ennek a körnek jelentene kedvezményt, tehát dupla támogatás adnak egy ügyfélkörnek azáltal, hogy a piaci árnál alacsonyabban kap lakhatást, és adnak neki lakásbérleti támogatást is.

dr. Németh Mónika, aljegyző: ahogyan képviselő úr említette, nem támogatást kapnak a fiatal házások, hanem adókedvezményt. Van egy kedvezményes bérleti díj, illetve van egy lakbértámogatás.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: bizonyára az a kérdés, hogy aki beköltözik egy ilyen lakásba, azért kapja piaci ár alatt a lakás használati jogát, mert a Lakásügynökség kitérte és garanciákat biztosít,

vagy pedig azért, mert ezen felül az önkormányzat a a Lakásügynökségen keresztül még havi néhány 10 000 forinttal lejjebb nyomja az árat. A kérdése, hogy ki tudják-e zárni azt, hogy valakinek az önkormányzat egyrészt úgy ad támogatást, hogy lealkudja a piaci árat, illetve hozzátesz néhány 10 000 forintot azzal, hogy még annyival is olcsóbban kapja meg a Lakásügynökségen keresztül, és emellett még lakásbérleti támogatást is kap. Azt nem látja pontosan, hogy ez létezik-e, vagy valamelyik közül kell az adott bérlőnek választania.

dr. Németh Mónika, aljegyző: a cégnek van egy üzleti terve, melyben le fogja írni, hogy mire szeretnék költeni. A képviselő-testület eldöntheti, hogy támogatja-e az üzleti tervet, amit a cégvezető elkészített. Ez az üzleti terv természetesen azért nem került még a testület elé, mert a kft-t most fogják megalapítani.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: érti a mind a két képviselő úr kérdését, ami véleménye szerint ugyanaz. A Lakásügynökségnek lesz egy önálló költségvetési támogatási sora. De még nem tudják, mert még nincsen üzleti terve. Ha ez valóban így lesz, akkor elképzelhető a dupla támogatás.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a bizottság támogathatja azzal a feltétellel a rendelkezést, hogy nem valósulhat meg a dupla támogatás ténye.

Szincsák István, csoportvezető: ez az egy főre jutó jövedelemhez is kötött. Nem automatikusan kapja meg az a támogatást, aki Lakásügynökség közreműködésével köt bérleti jogviszonyt, hanem ún. szociális alapon történik egy jogosultsági feltétel vizsgálat. Tehát nem kapja meg automatikusan mindenki a lakásbérleti támogatást, aki az ügynökség közreműködésével létesít bérleti jogviszonyt, kell, hogy az egy főre jutó jövedelemhatárt ne haladja meg. Így

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: megkérdezte elnök úrtól, hogy hogyan tudják ezt a garanciát beleépíteni a rendeletbe. Mivel nincs egymásra utaltság a szociális rendelet és a Lakásügynökség között, ezért csak akkor láthatják, hogy a szociális rendeletnek ez a fejezete dupla támogatás-e, ha megalapításra kerül a Lakásügynökség, és ha van egy üzleti terve. Addig nem tudják mi alapján azt feltételezni, hogy dupla támogatás lesz-e vagy sem. Nem lát olyan megfogalmazási módot egy módosításra, ami ezt kodifikálná. Megoldási javaslata, hogy úgy javasolják módosításra a szociális rendeletet, hogy ez a passzus kerüljön ki a szociális rendeletből, és ha megalapításra került a kft., és az üzleti terve alapján azt látják, hogy önkormányzati forrásból vagy a nonprofit Kft. saját forrásából adnak plusz támogatást, akkor döntsenek újra arról, hogy ez bekerüljön.

dr. Németh Mónika, aljegyző: ami elhangzott, azt nem tudják kodifikálni.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: Gulyás képviselő úr azt javasolja, hogy ez a passzus kerüljön ki a módosítóból.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: az a szóbeli módosító javaslatot, hogy a szociális rendelet módosítást úgy fogadják el, hogy a szociális lakbértámogatás kerüljön ki a rendeletből.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: nem javasolná, hogy vegyék a rendeletből, a bizottság csak véleményez, erről a képviselő-testület fog dönteni. Akár támogathatják is, és a képviselő-testületi ülésen felvethetik, és addigra legyen erre egy megnyugtató válasz, hiszen akkor kerül megalapításra a Lakásügynökség is, addigra már látni fogják az üzleti tervet.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: nem fogják látni az üzleti tervet. Megalapítják a Lakásügynökséget - jelen tárgyalás sorrend szerint a szociális rendelet módosítása után. A cég alapító

okirata alapján nem lehet eldönteni, hogy ez dupla támogatás lesz-e vagy sem. Azért én azért szorgalmazza, hogy a módosítót, mint bizottság fogalmazzák meg, hogy legyen nyoma annak, hogy a bizottság tárgyalta a kérdést. Nyilván fel fogják vetni a testületi ülésen. Jelen formájában emiatt nem tudja támogatni a szociális rendelet módosítást. Ha ez a passzus kikerül, akkor támogatható. Kezdeményezi ezért, hogy kerüljön ki jelen formájában a szociális lakbértámogatás a szociális rendeletből. Ha pedig elkészült a nonprofit kft. üzleti terve, akkor tárgyalják újra, hogy van-e szükség erre a támogatási formára. Amíg egyébként nem működik a nonprofit kft. és nem folytat a tényleges tevékenységet, egyébként is irreleváns, mert nincs támogatotti kör.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: kérte, hogy elnök úr ismétlje meg azt a paragrafust a módosítóban, amire legelőször rákérdezett. Véleménye szerint a szociális lakbértámogatás visszautal az ügynökségre.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: lakásbérleti támogatást említett, ami a 15. §. Továbbra sem javasolná, hogy vegyék, esetleg belefogalmazhatnak egy kitélet, ugyanis a 15. §a 7. pontja az, hogy ki nem jogosult lakásbérleti támogatásra, melybe beletehetnek plusz egy feltételt, hogy pl. „aki a Lakásügynökségen keresztül pénzbeli támogatáshoz jut a bérleti díjainak csökkentésére”.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: aljegyző asszony most mondta el, hogy ezt a feltételrendszert, olyan módon, amiről most a vita folyik, nem lehet kodifikálni. Ha mindenki kapna kvázi kedvezményesebb lakbért, hiszen ez lenne a célja a nonprofit kft-nek, az azt jelenti, hogy lenne egy olyan támogatási forma, amit senki nem tud igénybe venni. Ha egységesen mindenkinek piaci ár alatt adja bérbe a lakásokat a Lakásügynökség, akkor a kitétel miatt nem lenne olyan kör, aki ezt igényelhetné. Jelen formában csak az igényelheti ezt a lakásbérleti támogatást, aki a Lakásügynökségen keresztül bérel ingatlant, tehát itt minden igazából a Lakásügynökséghez van kötve. Amíg nem látják, hogy a Lakásügynökség hogyan működik, nem tudnak felelősségteljes döntést hozni arról, hogy ez dupla támogatása vagy sem. Ha látják, hogy milyen konstrukcióval akar működni, ha az van az üzleti tervben, hogy nem kapnak a piaci ár alatti lakásokat, vagy pedig ezt nem úgy érik el, hogy direkt támogatják ezt, hanem jobb alkupozíció miatt érik el, ami nem anyagi ráfordítás a kft. vagy az önkormányzat részéről, akkor azon a testületi ülésen ugyanúgy el tudják ezt fogadni. Jelenleg nincs olyan módosítási mechanizmus, ami alapján feltételhez tudnák ezt kötni.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: egy bizottság tehet javaslatot a rendelethez egy adott pontra vonatkozóan.

dr. Németh Mónika, aljegyző: arra gondolt, hogy azt nem tudják előírni, hogy ha az üzleti tervben így vagy úgy szerepel, akkor adható. De azzal sem, hogy mi van akkor, ha pénzbeli támogatást kap a Lakásügynökségtől, mert véleménye szerint pénzbeli támogatást biztos, hogy nem fog kapni, mert a pénzbeli támogatást az, amikor odaadják a pénzt.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: ha jól érti, jelenleg nem tudják kodifikálni azt, amivel kapcsolatban aggodalmaik vannak. Ha aggodalmak merülnek fel ezzel kapcsolatban, akkor teljesen logikus - főleg úgy, hogy senkit nem fog érinteni a következő egy hónapban -, hogy térjenek vissza a szociális rendelet ezen részére egy hónap múlva, amikor több információjuk van.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: azt javasolja, hogy ki ne vegyenek semmit a rendeletből, inkább így menjen át, és ha az üzleti tervből az derül ki, hogy fennállhat a dupla támogatás esélye, akkor majd módosítják.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: nem tartja azt megoldhatatlan feladatnak, hogy egy olyan pontot belefoglaljanak, hogy ha a Lakásügynökség bármilyen módon támogatja a lakbérét ahhoz képest, hogy a Lakásügynökségnek ez mennyibe kerül, azt meg lehet fogalmazni.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kérte, hogy szavazzanak a módosító javaslatáról, miszerint a 15. § kerüljön ki a rendeletből.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel Gulyás Gergely Kristóf bizottsági tag módosító javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezetből a 15. § kerüljön törlésre.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

23/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **2 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** Gulyás Gergely Kristóf képviselő szóbeli módosító indítványát „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosítása” tárgyú előterjesztéshez, amely szerint a rendelet-tervezetből a 15. § kerüljön törlésre.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

24/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

8. Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: ha jól érti, az előterjesztés részben arra irányul, hogy a szociális pályázaton kiutalt lakások rendszerét szabályozza.

dr. Németh Mónika, aljegyző: igen, de nem teljesen erre épül fel a rendeletmódosítás. Egyrészt a hatásköröket próbálják nevesíteni benne, ugyanis van, hogy ugyanaz a jogkör két szervnél is megjelenik. A rendezési elv az volt, hogy ha megvan, hogy mit kell teljesíteni, és akkor igent kell mondani. az a polgármester, és amikor bármiféle mérlegelési lehetőség van, az a bizottság feladata legyen. A másik lényeges módosítás a helyiségbérletnél jelenik meg. Sokat hallják azt, hogy sok kiadatlan helyiség van, és ezeknek a helyiségeknek az állapota nem túlságosan jó, és hogy a bérlők azért nem veszik ki, mert ha kevés időre kapják meg, akkor nem éri meg befektetni sok pénzt. Ezért születette a javaslat a 10 éves bérbeadás lehetőségére is.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

25/2021. (IX. 27.) GJB határozata

az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

9. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Timár Gyula, képviselő: azért adott be az előterjesztéshez módosító indítványt, mert 4. § durván kurtítja a képviselőket, illetve bizottsági tagok előterjesztések megismeréséhez rendelkezésre álló idejét, illetve hogy lelkiismeretesen fel tudjanak készülni a az ülésekre. Az előző bizottsági üléseken kétféleképpen számolnak aljegyző asszonnyal. Aljegyző asszony azt mondja, hogy testületi üléstől publikálásig tart az idő, jómaga pedig azt, hogy publikálástól publikálásig. A hátralévő 36 hónapot alapul véve ez egy hónapban ad a munkatársaknak 3 nap kedvezményt, egyszer. Utána 20-ától 20-áig ugyanannyi nap, óra telik el, ezért érthetetlen. Más nem lehet a célja, csak az, hogy ne tudják jól megismerni az anyagokat. A javaslata, hogy 4. § felsorolt pontjai kerüljenek ki az előterjesztésből, és akkor támogatható is lehet.

Varga Dániel, bizottsági tag: a régi SZMSZ-ben a Fideszes önkormányzat idején is rövidebbek voltak a határidők, tehát részben, amikor ilyeneket kritizál, az részben önkritika is. Jómaga nagyon károsnak tartotta már azt is, hogy a határidőket úgy kitölték, ahogy az a jelenlegi SZMSZ-ben van, és nagyon örül annak, hogy a határidők most lerövidülnek. Nem azért, amit képviselő állít, miszerint a képviselőknek ne legyen ideje elolvasni a javaslatokat. Véleménye szerint azért képviselők, hogy amikor megkapják a javaslatot az SZMSZ rendje alapján, akkor időt szakítsanak és felkészüljenek belőle. Ahol korábban képviselő volt, ott kb. fél órával a testületi ülés előtt jöttek meg a javaslatok, és minden ülés rendkívüli ülés volt, tehát ehhez képest a Budavári Önkormányzat nagyon példa értékűen működik. Az előterjesztés, a rövidítés az arról szólt, hogy emberségesebb munkakörülményeket teremtsenek a hivatal dolgozóinak. A jelen határidők miatt a hivatal olyan szinten leterhelt, hogy sok mindent nem tudnak megfelelő színvonalon teljesíteni, és többek között azért van ennyi sürgősségi előterjesztés is, Bízik abban, hogy ha a határidők érdemben rövidülnek, akkor több normál előterjesztés lesz, és képviselő úrnak is lesz ideje megismerni ezeket. Egyébként a legtöbb magyarországi önkormányzatnál ezek a határidők vannak, és eddig sehol sem volt erre nagyon panasz. Megpróbáltak egy, a képviselők számára kedvezőbb határidőrendszert szabni, de az volt látható – és ilyen szempontból önkritikát kell gyakorolniuk –, hogy ez a gyakorlatban nem működik, és indokolatlanul leterheli a hivatali struktúrát. A módosító javaslat ezt célozza, semmiféle politikai szándéka nincsen.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: nem az a kérdés, hogy el tudják-e olvasni időben az előterjesztéseket, mert véleménye szerint legtöbbször 2 nap alatt tisztességesen végig lehet őket olvasni. Az érdekes kérdés az, hogy van-e idő és lehetőség arra, hogy olyan szakértőkkel konzultáljanak, amikkel nem rendelkezne. Véleménye szerint azért vannak itt, hogy az előterjesztésekről informáldöntést hozzanak. Az informáltsághoz idő kell, az nem feltétlenül adott minden esetben. Varga képviselő úrral ellentétben azt gondolja, hogy igenis hasznos volt a plusz idő, amit kaptak, legalábbis részünkről mindenféleképpen ki volt ez használva. Jómaga szeret minél alaposabban utána járni a dolgoknak, akkor is, ha ezeknek a végére sem fogja sok esetben megérteni, hiszen előfordul ilyen. Véleménye szerint a kerületben élők érdemelnek annyit, hogy a lehető legjobb tudásának megfelelően képviselje őket, ezáltal a legjobb döntéseket hozzák. Ehhez pedig sok esetben az kell, hogy szakértőkkel konzultáljon az ember. Érti a problémát, amivel a hivatal szembenéz, miszerint ezek a határidők nehezzé teszik a működést. Nagyon értékeli az áldozatos munkájukat, azonban azt kéri képviselőtársaitól, hogy hagyják meg a lehetőséget maguknak is, hogy ugyanilyen áldozatos munkával tudjanak felkészülni a testületi ülésekre. Amikor érkeznek a sürgősségi előterjesztések, a számunkra is plusz nehézséget okoz, hiszen témakörökkel esetleg vissza kell menni olyan szaktudású emberekhez, akikkel már előtte konzultáltak. Kéri, hogy maradjon meg a mostani eljárásrend, ugyanis ebben látja a garanciát arra, hogy a képviselők minőségi munkát tudjanak végezni.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: a mai napirendi pontok alapján a tapasztalata az, hogy bizonyos napirendi pontok sokkal több időt igénybe vesznek, hogy arra felkészüljenek. Megkérdezte, van-e lehetőség, hogy a költségvetés módosításával kapcsolatos előterjesztésekre maradjon meg a régi határidő.

dr. Németh Mónika, aljegyző: mindenre van lehetőség, de jó lenne egy egységes rend, mert akkor azt jelentené, hogy folyamatosan figyelni kell, hogy melyik előterjesztést mikor kell kiküldeni. Megjegyezte, ritkán került olyan helyzetbe, amikor egy hozzászólás alatt elismerték a munkáját és a hivatal munkáját, de közben azt is megkapta, hogy nincs elég szaktudás, mert külső segítséget kell hívni. Visszautasíthatná a hivatal nevében, hogy a szakmaiságuk nem megfelelő, de jól érti a megfogalmazást, így ezt nem fogja most megtenni. Az önkormányzati működésnek az a lényege, hogy van egy hivatal, ami az önkormányzat és a képviselő-testület hivatala, és azért van, hogy szakmailag

előkészítse az anyagokat, és lenne szükség a hosszabbított határidőre. A Tímár képviselő úr által elmondottakra reagálva; minden hónapban megnyerik a 3 napot, mert testületi üléstől publikálási van az időszak, nem pedig publikálástól publikálásig. A kettő között van két nagyon fontos feladatuk - azon kívül, hogy testületi anyagokat is bizottsági anyagokat készítenek - egyrészt végre kell hajtani azokat, illetve vannak olyan ügyek, amelyek nem tartoznak bizottsági, testületi hatáskörbe, mégis elő kell azokat készíteni. A szeptemberi testületi és bizottsági ülésre összesen 72 db előterjesztést készítettek, illetve van még, ami beérkezett, tehát lesz további publikálás. Lehet azt mondani, hogy előbb kell kezdeni készíteni, de nem lehet. Van egy intervallum, ami a testületi ülésre való felkészülés, de az jelenti azt, hogy hónapokkal előre lehet dolgozni. Alig van olyan ügy, amiben lehetne. De biztosan lehet ezt is sokkal jobban csinálni, és biztosan nagyon fog igyekezni a hivatal- Természetesen dönthető úgy a képviselő-testület, hogy nem adja meg ezt a 3 napot, de akkor egy dolog fog történni, sokkal több sürgősségi fog kimenni, mert nyilván az előterjesztő tárgyalatni szeretné.

Timár Gyula, képviselő: ha ez így van, akkor feltételezi, hogy a hivatalnál vannak olyan munkatársak, akik csak előterjesztéssel foglalkoznak publikálásig, utána felkészülnek a testületi ülésre, és a testületi ülés után készítik újra az előterjesztéseket a következő publikálásig, a szakterületek emberei pedig nem készítenek előterjesztéseket.

Ha nem így van, akkor az, amit aljegyző asszony elmondott, nem áll meg, mert akkor mindenki a saját munkája közben, mellett végzi a szükséges előterjesztések elkészítését, felkészül a testületi ülésre. Ebben az esetben az van, amit mondott; 20-ától 20-áig x nap és óra áll rendelkezésre, vagy 23-ától 23-áig x nap x órán rendelkezésre.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: semmiféleképpen sem merné és nem is feltételezni azt, hogy nincs meg a megfelelő szaktudás a hivatalnál. A megjegyzése arra vonatkozott, hogy vannak olyan politikailag szenzitívebb ügyek, amiket bizalmasabb tanácsadókkal szeretnének megtárgyalni, már csak azért is, hogy a politika ügyeket is megfelelően átlássák. Nagyra értékeli aljegyző asszony és a hivatal magas színvonalú munkáját és köszönik, hogy ilyen színvonalasan előkészítik az előterjesztéseket. Számára azonban hatalmas segítséget jelent ez a pár nap, ezért kardoskodik mellette.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a javaslat szerint a rendelet 23. §-ába egy új pont kerülne elhelyezésre, mely szerint a polgármester a testületi ülés megkezdéséig nyújthat be sürgősségi előterjesztést. Megkérdezte, hogy ennek van-e valamilyen technikai oka, miszerint megkülönböztetik ettől a képviselőket, akikre 3 nappal korábbi határidő vonatkozik. Kérdése, hogy milyen olyan ügyek lehetnek, amik ebben a mínusz 3 napban válnak égetővé.

dr. Németh Mónika, aljegyző: határidőhöz kötött lehet például egy pályázat: megjelenik kedden, az ülés csütörtökön van, és egy hétig lehet beadni. Akkor vagy rendkívüli testületi ülést tartanak, vagy behozzák az adott testületi ülésre, ami következik. Tehát ilyen eset, amikor konkrét határidő van, és ha azt elmulasztják, az jogvesztéssel jár, de ez egyszerűen kezelhető, mert azt be kell mutatni az előterjesztésben. Az pedig, hogy mi az önkormányzati érdek, azt mindig a képviselő-testület dönti el.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: ha jól tudja, az SZMSZ szabályozza a bizottságokhoz delegált jogköröket. A szociális rendelet módosítása kapcsán beszéltek arról, hogy jó lenne az olyan folyamatokat meggyorsítani, ami egyértelmű; ha benyújtásra kerül, akkor nem kell elbírálni senkinek. A parkolási kérdésekben volt fennakadás idén és tavaly is. Módosító javaslata, hogy a parkolási döntéseket delegáljuk a polgármesteri hatáskörbe bizottságiból, hogy rugalmasabb és gördülékenyebb legyen az I. kerületiek parkolása.

dr. Németh Mónika, aljegyző: a hatáskör átruházás testületi döntés. Kizárólag a méltányosságik vannak a bizottságnál.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén elsőként szavazásra tette fel Timár Gyula képviselő írásbeli módosító indítványát.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

26/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **2 igen, 4 nem szavazattal elutasította** a Képviselő-testületnek Timár Gyula „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványát.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel Gulyás Gergely Kristóf képviselő szóbeli módosító indítványát.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

27/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **1 igen, 4 nem szavazattal elutasította** a Képviselő-testületnek Gulyás Gergely Kristóf képviselő szóbeli módosító indítványát „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez, amely szerint a parkolási kérelmek elbírálása kerüljön polgármesteri hatáskörbe.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

28/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI.

28.) önkormányzati rendelet módosítása" tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

10. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X.28.) önkormányzati rendelete módosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: megkérdezte, hogy a javaslat egyeztetésre került-e a környező kerületekkel.

dr. Németh Mónika, aljegyző: a rendeletmódosítás teremti meg a feltételeit annak, hogy egyezkedni tudjanak. Jelenleg a II. kerület tart ez olyan szinten, hogy szerződést tudjanak kötni. Ha bekerül a rendeletbe a lehetőség, akkor a további kerületekkel egyszerűbb lesz.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: azért tette fel a kérdést, hogy megállapodtak-e mindenkivel, mert bár előremutató, hogy állapodjanak meg a kerülethatároknál élőkkel kapcsolatban, mert mindenkinek javítaná az életszínvonalát, de szeretné elkerülni, hogy olyan helyzetet teremtsenek, ahol a kerület lakossága egy részének jó lesz, más kerülethatáron élőknek pedig kimarad belőle. Megkérdezte, hogy történtek-e további előzetes tárgyalások a XI. és XII. kerületekkel is.

dr. Németh Mónika, aljegyző: ismeretei szerint folyamatban vannak, de még nincsenek olyan szinten, hogy döntés születhessen róla.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

29/2021. (IX. 27.) GJB határozata

az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X.28.) önkormányzati rendelete módosítása" tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási, valamint határozati javaslatot.

11. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által ellátandó közművelődési alapszolgáltatások köréről, valamint a feladatellátás formájáról, módjáról és mértékéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

30/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által ellátandó közművelődési alapszolgáltatások köréről, valamint a feladatellátás formájáról, módjáról és mértékéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által ellátandó közművelődési alapszolgáltatások köréről, valamint a feladatellátás formájáról, módjáról és mértékéről szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

12. Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

31/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

13. Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal 2020. évi tevékenységéről szóló beszámoló

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

32/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal 2020. évi tevékenységének beszámolójáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal 2020. évi tevékenységéről szóló beszámoló” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

14. A Budavári Önkormányzat és a Közép-Budai Tankerületi Központ közötti fejlesztési együttműködés keretében a 2020/2021-es tanévre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és a 2021/2022-es tanévre benyújtott támogatási kérelem elbírálása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

33/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a Budavári Önkormányzat és a Közép-Budai Tankerületi Központ közötti fejlesztési együttműködés keretében a 2020/2021-es tanévre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról, valamint a Budavári Önkormányzat és a Közép-Budai Tankerületi Központ közötti fejlesztési együttműködés keretében a 2021/2022-es tanévre benyújtott támogatási kérelem elbírálásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Önkormányzat és a Közép-Budai Tankerületi Központ közötti fejlesztési együttműködés keretében a 2020/2021-es tanévre nyújtott támogatás elszámolásának elfogadása és a 2021/2022-es tanévre benyújtott támogatási kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

15. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Borcsányi Judit Háziiorvosi Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

34/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Borcsányi Judit Háziiorvosi Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő- Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Borcsányi Judit Háziiorvosi Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

16. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Den Haag Egészségügyi és Szolgáltató Kft. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

35/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Den Haag Egészségügyi és Szolgáltató Kft. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Den Haag Egészségügyi és Szolgáltató Kft. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

17. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Fejéregyházi István Háziiorvosi Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

36/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Fejéregyházi István Háziorvosi Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Fejéregyházi István Háziorvosi Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

18. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Kárpáti Éva Felnőtt Háziorvosi Bt. között létrejött megállapodás módosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

37/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Kárpáti Éva Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Kárpáti Éva Felnőtt Háziorvosi Bt. között létrejött megállapodás módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

19. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Mediscus Szolgáltató Kft. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

38/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Mediscus Szolgáltató Kft. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Mediscus Szolgáltató Kft. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

20. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Papp Viktória között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

39/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Papp Viktória között létrejött feladat-ellátási szerződés módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Dr. Papp Viktória között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

21. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Thuróczy dr. Kálmán Eszter Anikó között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

40/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Thuróczy dr. Kálmán Eszter Anikó között létrejött feladat-ellátási szerződés módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és Thuróczy dr. Kálmán Eszter Anikó között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

22. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Vár-Med 2000 Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

41/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Vár-Med 2000 Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Vár-Med 2000 Bt. között létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

23. Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat Alapító Okiratának módosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

42/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat Alapító okiratának módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat Alapító Okiratának módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

24. A Budavári Játsszótér Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagja lemondása és új felügyelőbizottsági tag megválasztása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

43/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a Budavári Játsszótér Üzemeltető Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
Felügyelőbizottsági tagja lemondásáról és új felügyelőbizottság tag megválasztásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi
Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Játsszótér Üzemeltető
Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagja lemondása és új
felügyelőbizottsági tag megválasztása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**25. A 2021. évi Épület-felújítási pályázat elbírálása, a támogatási keretösszeg
elosztása**

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: az előterjesztés szerint, gyakorlatilag mindenkit támogatásra
javasolnak, aki beadott pályázatot, mivel a keretösszeg megemelésre került.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a Krisztina körút egy házánál felújítás zajlik, akik pályáztak és
most mint kiderült, nyerne is. a pályázaton. A házban a kivitelezés már megkezdődött, és viszonylag
előrehaladott állapotban is tart. A közös képviselő attól fél, hogy azért, mert csúszott a pályázat
elbírálása, ezért ők ettől a pénztől eleshetnek, mert a felújítást már elkezdték. Kérdése, hogy ez így
van-e vagy pedig megnyugtathatja őket, hogy a pályázati pénz továbbra is megilleti őket.

dr. Németh Mónika, aljegyző: emlékei szerint az szerepel a pályázati kiírásban, hogyha már átvették a
kivitelezőtől és kifizették, akkor nem lehet kifizetni a támogatást.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kérdése, hogy ez a képviselő-testületi döntés pillanatában válik-
e jogerőssé, abban a pillanatban kell még nem befejezettnek lennie.

dr. Németh Mónika, aljegyző: a képviselő-testületi határozat esetében nincs hatályba lépés, akkortól,
amikor meghozta a testület. A kiírásban támogatási szerződés megkötése szerepel. Ha van ilyen,
akkor igyekeznek tartani a sorrendet.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: megkérdezte, hogy a döntéshozatal és a szerződéskötés között
milyen időintervallum lesz. Azt szeretné elkerülni, hogy ne járjon valaki rosszul a határidő
hosszabbítás miatt.

dr. Németh Mónika, aljegyző: kéri képviselő urat, hogy a Krisztina körúti háznak vigye el az
információt. Irodavezető asszonynak jelezni fogja az információt, hogy a Krisztina körúton van egy
ilyen probléma.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: ebben az esetben nem hiszi, hogy probléma adódik, de a többi
ház kapcsán, akik bele belecsúsznak, kérné a hivataltól, figyeljenek majd oda. Tudja, hogy oda fognak
figyelni, de szeretett volna ennek hangot adni, mert érkezett hozzá ilyen kérdés, és nem végezné, el a
munkáját, ha nem hozná fel.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

44/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a 2021. évi Épület-felújítási pályázat elbírálásáról, a támogatási összeg elosztásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A 2021. évi Épület-felújítási pályázat elbírálása, a támogatási keretösszeg elosztása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

26. A Házgondnoksági Kft. 2021. évi üzleti terve

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: ha jól érti, a Házgondnoksági Kft. ügyvezetője kér plusz 17 millió forintot, és erről kell döntenüök.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a korábbi testületi ülésen is komoly aggályok merültek fel az ügyvezető vezetési képességével, ugyanis a Kft. meglehetősen fura működést produkál az ő ügyvezetősége alatt. Úgy véli, hogy ez a tendencia folytatódik, tehát elgondolkodhat akár a képviselő-testület azon, hogy nem lenne-e esedékes egy ügyvezető váltás.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: emlékei szerint a kért pótbefizetés korábbi ügyek rendbetételére szükséges. Több büntetőügy is folyamatban van, illetve tartalékot is képezni kell bizonyos korábbi ügyletekre. Nem emlékszik arra, hogy ez a jelenlegi ügyvezető felelősségi körébe tartozó lista lenne. Nem arról van szó, hogy kérnek 17 millió forintot csak úgy, hanem a kiegyensúlyozott gazdálkodáshoz lesz szükséges.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: az árak, amivel a Kft. dolgozik, a piaci árhoz képest is közép magas ár kategóriába tartoznak, és ezekkel az árakkal nem tudja jelenleg nullszaldóra kihozni az alap gazdálkodását. Bármilyen egyéb ügy van, arra biztosítson forrást az önkormányzat. Az alap problémája az, hogy a szervezet gazdálkodása nem áll meg piaci alapon. Ha azt várják bármely szervezettől, hogy hatékonyan gazdálkodjon, akkor annak az alapja az, hogy amennyi bevételt megtermel, annyi kiadása legyen. Ha azt kell hozzá, hogy bevételt növeljen, akkor növeljen bevételt, ha azt kell, hogy kiadást csökkentsen, akkor csökkentsen kiadást. Ha valami miatt a piaci körülmények között nem tudna megélni a cég, akkor írja le pontosan, hogy mi a mindennapi gazdálkodásában az a hátráltató tényező, ami miatt piaci körülmények között nem tud megélni.

A legnagyobb problémája tehát a jelenlegi vezetéssel az, hogy azt látja, hogy nem gazdaságosan vezeti a szervezetet - teljesen függetlenül attól, hogy az előző vezetés mit hagyott hátra. Az ügyvezető gazdálkodáshoz való alap hozzáállása problémás.

Timár Gyula, képviselő: nem igaz, amit elnök úr mondott, hogy a 17 millió forint a korábbi vezetés hibáinak kijavítására szolgál. Ezt megelőzően kb. 15 éve működött önállóan a Kft. Meg kell nézni minden év üzleti tervét, beszámolóját hasonló kezelt házzszám, hasonló létszám mellett, hasonló árbevétellel. Szerény, minden évben 1-2-3 millió forintos nyereséggel zárt, tehát az, hogy milyen hibák

voltak, illetve az, hogy van folyamatban lévő rendőrségi ügy, a gazdálkodástól teljesen független dolog.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: jelezte, hogy jelenleg öt bizottsági tag tartózkodik a teremben. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

45/2021. (IX. 27.) GJB határozata

az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2021. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Házgondnoksági Kft. 2021. évi üzleti terve” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

27. Vízivárosi kerékpárkölcsonzó kialakítása és annak üzemeltetéséről szóló pályázat kiírása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: visszatérve a költségvetéshez; nem nagy költség a 10 millió forint, amit most félretesznek a kerékpárkölcsonzóra, azonban minden kis pénz számít, ha nagy a hiány. Megkérdezte, feltétlenül szükséges-e az, hogy jelen helyzetben, csökkentett bevételekkel és a bevételekhez képest túlságosan magas kiadások mellett ezt a fejlesztést most valósítsa meg az önkormányzat. Ha a kerület gazdálkodása kiegyensúlyozott lenne, ahol a működési bevételek és kiadások megközelítőleg harmóniában vannak egymással, akkor ez egy támogatandó ötlet lenne. Jelen gazdasági körülmények között erősen megkérdőjelezi azt, hogy ez a leghatékonyabb és a lefelelősségteljesebb módja-e a kerület pénzforrásaival való gazdálkodásnak.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: az előző városvezetés nagyon szeretett a Váron belüli beruházásokra költeni, a Víziváros elhanyagoltabb volt. Jómaga több mint 10 éve él a Vízivárosban, tehát pontosan látja, milyen fejlesztések nem valósultak meg ott. Ahogyan képviselő úr is mondja, szűkös a költségvetés nem mindegy, hogy mire költenek, de fontos megjegyezni, hogy a költség, ami be van tervezve és ami az előterjesztésben is szerepel, egy ingatlanfelújítás. Egy olyan önkormányzati tulajdonú ingatlanról van szó, ami olyan rossz állapotban van, hogy pályázatra sem tudták kiírni; egy pincehelyiség, amiben nem volt csatorna, nem volt bevezetve a víz és az áram, és amelyre még akkor is megérné pénzt költeni, ha csak egyszerűen ki akarnák adni. Ezért volt bátor ezt a költséget hozzárendelni javaslatként a projekthez, mert ha a kerékpárkölcsonzó mégsem lenne akkora ötlet, akkor is egy piaci alapon kiadható ingatlannal lesznek gazdagabbak.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kérdése, hogy készült-e kalkuláció arra, hogy a projekt mikorra téríti meg ezt a beruházást, ez a mostani költségvetésben kalkulálva lett-e bevételként, és ha igen mely sorra. Ha a jövő évre isesz kalkulálva, nagyjából milyen nagyságrendben. Akkor tudunk beszélni felelősségteljes beruházásról, ha látják a kimenetelét, de az előterjesztésben azt nem látja. ennek most van az ideje, és most térül meg.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ez ennél nagyobb összeggel már az eredeti költségvetésbe is be volt tervezve, tehát nem új kiadásról beszélnek. Most számszerűsítették, hogy pontosan mekkora összeg kerül ráfordításra.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: nem a céltartalék soron az elköltendő pénzknél, hanem a betervezett bevételek ebből a fejlesztésből a kérdés, tehát a bevételi költségvetésben megvan-e ennek az előre várt bevétele. Mivel a költségvetés tervez előre is, ezért a kérdés, hogy kalkulálnak-e idén ebből akkor kerékpárkölcsonzóból bevétellel, és ha igen, mennyivel és melyik soron. Tudja, hogy a céltartalékok között ott van a fejlesztés elköltendő pénzt vonzata. De a bevételi oldala érdekl.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: nem lett betervezve bevétel. Pont az a lényege a a projektnek, hogy valaki pályázati úton, egy üzleti tervet bemutatva nyerheti el az üzemeltetési jogot. Abból fog kiderülni, hogy melyik pályázó milyen bevételt tervez, oda akkor fogják látni, hogy milyen bevétel várható az önkormányzat számára.

Véleménye szerint a projekt akkor is támogatást érdemel, ha semmilyen bevételük nem származik belőle; pontosan azért, mert ingatlanérték-növekedést okoz.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: nagyon fontosak az értékteremtő beruházások, főleg amikor kiegyensúlyozott működése van egy szervezetnek. Kérdése, hogy milyen bevételekkel kalkuláltak egyáltalán. Nyilván meg lesz pályáztatva, de csak van egy elképzelés arról, hogy milyen keretek között érkezik be ajánlat, nagyjából mi lehet a konstrukció. Ha ez nincs meg, akkor ez egy nagyon kezdeti fázisban lévő, félig kidolgozatlan előterjesztésnek tűnik. Nagyon fontos, hogy a felelős vagyongazdálkodás miatt felújítsák a saját ingatlanjaikat is, Amíg vannak olyan ingatlanok, amik kiadható állapotban vannak, és nem tudják azokat kiadni, addig az sem jelent biztos megtérülést, ha felújítják ezt az ingatlant. Szeretnél tehát tudni, hogy milyen kalkulációk készültek a projektnek a megtérüléséről.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: véleménye szerint ez független attól, hogy milyen egyéb ingatlanokkal rendelkezik az önkormányzat, mit tudnak kiadni és mit nem.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

46/2021. (IX. 27.) GJB határozata

Vízivárosi kerékpárkölcsonzó kialakításáról és annak üzemeltetéséről szóló pályázat kiírásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Vízivárosi kerékpárkölcsonzó kialakítása és annak üzemeltetéséről szóló pályázat kiírása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

28. A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság létrehozása, valamint a felügyelőbizottsági tagok megválasztása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a felelős gazdálkodás miatt az a kérdése, hogy milyen konstrukcióban kíván működni ez a kft. Az alapító okiratban szerepel nyereségről szóló rész. Kérdésem, hogy az önkormányzat, mint alapító hogyan számol a működéssel, mik az elvárások; az-e az elvárás, hogy a piacihoz képest kedvezményes lakhatás biztosítsanak az embereknek, ha igen, akkor azt milyen módon teszik meg. Az-e az elvárás, hogy az ingatlan bérbeadási piacra beszálljanak, és abból nyereséget termeljenek. Ha igen, akkor azt milyen módon akarják realizálni. Nem kapták meg az információt arról, hogy a projekt értelme. Egy elvi, ideológiai vázat kaptak, csak a konkrétumok hiányoznak. Úgy gondolja, hogy ennek van gazdasági vonzata. Ha ezeket a kérdéseket nem járják körbe, akkor félig üres csekket nyújtanak át a nonprofit kft-nek.

Varga Dániel, bizottsági tag: ezt a vitát már lefolytatták a testületi ülésen; szavaztak az ügyvezető személyéről. Ezeket a kérdéseket akkor is feltették, és választ kaptak rá polgármester asszonytól.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a kérdéseket valóban feltették, de nem lettek megválaszolva. Kérdése, hogy mi bizonyítja jobban azt, hogy ezek a kérdések nem lettek megválaszolva, mit hogy a szociális rendeletnél elnök úr számára sem volt világos, hogy a Lakásügynökség milyen konstrukcióban fogja kiadni a lakásokat; lesz-e kedvezmény, piaci áron fogják-e kiadni. Kérdés, hogy ha lesz kedvezmény, kigazdálkodja-e szervezet vagy pedig önkormányzati pénzből fog történni a továbbiakban a finanszírozás, és azért lesz kedvezmény, mert jobb tárgyalópozícióban volt, vagy azért, mert plusztámogatást nyújtanak neki. Amíg ezekre a kérdésekre nem tudják a választ, addig nem mondhatják azt, hogy a kérdések megválaszolásra kerülnek. Nem csak jómaga nem, hanem Momentumos képviselőtársa sem, akinek könnyebb bejárása van polgármester asszonyhoz. Ezért veszi arra a bátorságot, hogy hogy kérdezzen, mert ezeket meg kell válaszolni, főleg ha pénzt adnak rá.

Varga Dániel, bizottsági tag: a képviselő-testületi ülésen bizonyára jelen lesz a Kft. ügyvezetője. Kérte, hogy képviselő úr a kft. működésével és nyereségességével kapcsolatos kérdéseit neki tegye fel, mert ebben ő az illetékes. Kérte továbbá, hogy a szociális rendeletet ne keverje ide, mert azt a vitát egyszer már lefolytatták.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: ha egy olyan kft. az ügyvezetője, aminek a megállapítása még nem történt meg, nincs jelen az érintett bizottság ülésén, az számára kérdéseket vet fel, ugyanis itt lenne a bizottsági tagoknak hosszabban lehetősége a kérdések megtárgyalására. A testületi ülésen kifejezetten korlátozott annak a lehetősége, hogy kérdéseket tegyenek fel, mert van egy felszólalási és egy időlimit is.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: feltételezi, hogy felügyelő-bizottsági tagként képviselő úrnak lesz rálátása a cég működésére, és ha valamit nem tart helyénvalónak, azt majd jelezni fogja.

Varga Dániel, bizottsági tag: öt fő Fidesz-KDNP-s képviselő van a képviselő-testületben, amit azt jelenti, hogy mindenki hozzászólhat kétszer, amit kétszer 3 perc, illetve megszólíttatás esetén polgármester asszony megadja harmadjára is a szót. Tehát mindenki 9 percet beszélhet a testületi ülésen. Ha egy napirendi pontnál ötször 9 percben nem tudják feltenni a kérdéseiket, az véleménye szerint egy probléma.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: a határozatnak annyi a lényege, hogy 3 millió forint alaptőkével megalapítanak egy kft.-t. Megkérdezte, hogy a bizottság elé fog-e kerülni a kft. üzleti terve, ki gyakorolja az alapítói jogokat, a polgármester vagy a testület, és a testület a bizottságon keresztül-e.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: biztos benne, hogy a bizottság elé fog kerülni az üzleti terv, ahogyan a Házgondnoksági Kft. üzleti terve is eléjük került.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

47/2021. (IX. 27.) GJB határozata

a Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megalapításáról, ügyvezetőjének kinevezéséről, valamint Felügyelőbizottsága tagjainak megválasztásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Lakásügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság létrehozása, valamint a felügyelőbizottsági tagok megválasztása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

29. Névtelen közterület Végh György parknak történő elnevezés kezdeményezése és emléktábla elhelyezése

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: egy civil kezdeményezést felkarolva nyújtotta be az előterjesztést, hogy egy, a Csalogány utca 6-10. Társasház mögött található, jelenleg névtelen közterületet, parkot nevezzenek el a vízivárosi íróról, költőről Végh Györgyről.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: megkérdezte, hogy ez miért ennek a bizottságnak a hatásköre.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: van valamennyi költségvonzata; az emléktábla felállítása költséggel – de feltételezi, hogy ez nem olyan nagy összeg. Az előterjesztésben szerepel, hogy ezt az egyéni képviselő kerete fedezni fogja.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

48/2021. (IX. 27.) GJB határozata

névtelen közterület Végh György parknak történő elnevezés kezdeményezéséről, valamint Végh György emléktábla elhelyezéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Névtelen közterület Végh György parknak történő elnevezés kezdeményezése és emléktábla elhelyezése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

30. Egyebek

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: jelezte, hogy bizottsági tagcserék miatt újabb vagyonyilatkozati eljárást kellett lebonyolítani; az új bizottsági tagok rendben leadták a vagyonyilatkozatukat, illetve Gulyás képviselő úr is leadta vagyonyilatkozatát.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: ennek a a bizottságnak a tisztje a vagyonyilatkozatok vizsgálata, és ha tényekreől szerez tudomást, amik igazolják, hogy egy vagyonyilatkozat nem valós, akkor eljárást kezdeményezzen. Kérdése, hogy ennek mi a folyamata.

dr. Németh Mónika, aljegyző: kérte, hogy a bizottság határozatban állapítsa meg a vagyonyilatkozatok leadásának tényét.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérte, hogy a bizottság határozattal állapítsa meg a leadás tényét.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
49/2021. (IX. 27.) GJB határozata
vagyonyilatkozattételi kötelezettség teljesítéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága megállapította, hogy

Gulyás Gergely	36/2021 MÁJ NY + 1 hozzátartozó
Antalics Diána	37/2021 JÚL NY + 1 hozzátartozó
Gulis Gergely	38/2021 JÚL NY + 2 hozzátartozó
dr. Jeney János Lászlóné	39/2021 JÚL NY + 1 hozzátartozó
dr. Molnár Gábor	40/2021 JÚL NY + 4 hozzátartozó
Németh Bence	41/2021 JÚL NY
Pálfi Alíz	42/2021 JÚL NY
Pokolyné Garay Gertrúd	43/2021 JÚL NY
Tóth Gábor	44/2021 JÚL NY + 2 hozzátartozó
Vecsey András	45/2021 JÚL NY + 1 hozzátartozó
Zsömbölyi Ábel Zsombor	46/2021 JÚL NY
Hunya Péter Lőrinc	47/2021 JÚL NY

eleget tettek vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségüknek, átadva saját és hozzátartozóik vagyonyilatkozatát a Gazdasági és Jogi Bizottságnak.

dr. Németh Mónika, aljegyző: gyanú esetén bármely képviselő kezdeményezheti a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos vizsgálatot. Az átláthatósági rendelet kapcsán a képviselői vagyonyilatkozatok elérhetőek lesznek, illetve most is kint vannak a honlapon, illetve a rendelet szerint arra is lehetőség van, hogy a hozzátartozók is nyilatkozzanak, és az övék is kikerüdjön.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: a fentiekéről tudomása van. A kérdése az, hogy ezt a testület vagy a bizottság előtt kell-e kezdeményezni, és milyen módon.

dr. Németh Mónika, aljegyző: mivel az SZMSZ szerint ez a bizottság felelős a vagyonyilatkozatokért, ezért a bizottságnál kell kezdeményezni, és ha a bizottság arra megállapításra jutott, hogy olyan következménye lehet a vagyonyilatkozat tartalmának, akkor tovább viszi a testület elé írásban.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2021. október 12.



Varga Dániel
alelnök



Molnárka Gábor Zoltán
elnök