



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

2022. november 21-én

tartott üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Varga Dániel elnök, Kovács László György alelnök, Bakonyi Klára Zita bizottsági tag, Kóródy Péter bizottsági tag, Marschall Máté bizottsági tag, Németh Bence bizottsági tag, dr. Patthy Szabolcs bizottsági tag, Remenyik Ildikó bizottsági tag

További jelenlévők: Váradiné Naszályi Márta polgármester, Gulyás Gergely Kristóf képviselő, Nagy Kitti főépítész, Csány Éva főépítész referens, Kis Tímea irodavezető, Légárné Gulyás Rita irodavezető, Takács Anikó irodavezető, dr. Vörös Mária irodavezető, Zsoldos Orsolya irodavezető, Konksek Mária csoportvezető, dr. Dani-Fülöp Dóra jogi referens, Holló Marianna városüzemeltetési ügyintéző, Farkas Dávid informatikus, Dóri Tamás, a Budavári Kapu Kft. ügyvezetője, Vas Hunor, a GAMESZ igazgatója, Krieser Andrea, a Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ intézményvezetője

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 14:06 óra

Az ülés vége: 16:11 óra

Jegyzőkönyvezető: Péterfi Annamária

Varga Dániel, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság nyolc fővel határozatképes, és az ülést megnyitotta. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Kovács László György alelnök urat.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

Ismerteti, hogy a napirendi pontok előzetesen kiküldésre kerültek. Két ponton van módosító javaslata. Sürgősségi előterjesztésként javasolja napirendre venni az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 215/2022 (VI. 23.) önkormányzati határozatában foglaltak végrehajtása” tárgyú előterjesztést, amely az előzetesen kiküldött meghívóban nem szerepelt. Javasolja, hogy 15. napirendi pontként tárgyalják meg. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő 5. és 6. napirendi pontok tárgyalását cseréljék fel.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 215/2022 (VI. 23.) önkormányzati határozatában foglaltak végrehajtása” tárgyú sürgősségi előterjesztés napirendre vételét 15. napirendi pontként.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

187/A/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2022. november 21-i ülésének napirendjére felveszi az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 215/2022 (VI. 23.) önkormányzati határozatában foglaltak végrehajtása” tárgyú sürgősségi előterjesztést 15. napirendi pontként, továbbá „Az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztést 5. pontként, az „A Budapest I. kerület Budavári

Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló/20..... (.....) önkormányzati rendelet, valamint az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelete módosítása” tárgyú előterjesztést 6. pontként tárgyalja meg.

Varga Dániel, elnök: szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot a fenti módosítással együtt.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
188/2022. (XI. 21.) VKB határozata
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2022. november 21-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

- 1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének megalkotása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
- 2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 3. A közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013 (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
- 4. A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Varga Dániel képviselő
- 5. Az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Varga Dániel képviselő
- 6. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló/20..... (.....) önkormányzati rendelet, valamint az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelete módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

7. **A kerület Településfejlesztési Konceptiójának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elfogadása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
 8. **A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételért fizetendő díjak mértékéről szóló 17/2009. (VI. 26.) Kt. rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
 9. **A Naphegy térségének további forgalomcsillapítási lehetőségeinek, illetve az átmenő forgalom kiszorításának vizsgálata, tanulmányterv készítése**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
 10. **A Naphegy lakó-pihenő övezetté nyilvánítása**
Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf képviselő
 11. **Tulajdonosi hozzájárulás kizárólagos használatú várakozóhely létesítésére**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
 12. **„A képviselő-testület 215/2022. (VI. 23.) önkormányzati határozatának végrehajtásáról” tárgyú interpelláció kivizsgálása**
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
 13. **A Roham utca 8. szám előtt szenzoros parkolásellenőrző rendszer felállításának előkészítése**
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
 14. **Kertszépítés támogatása” tárgyú felhívásra benyújtott pályázatok ügyében támogatói döntés**
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
 15. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 215/2022 (VI. 23.) önkormányzati határozatában foglaltak végrehajtása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
 16. **Egyebek**
- Zárt ülésen:
17. **A Delivery Solutions Zrt. közterület-használat iránti kérelmének elbírálása**
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
 18. **A „kerékpáros közlekedéshez nyújtott önkormányzati támogatás” tárgyú felhívásra beérkezett pályázatok elbírálása**
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
 19. **Természetes személyek részére nem önkormányzati tulajdonú I. kerületi lakóingatlanok energetikai korszerűsítésének támogatására” beérkezett pályázatok elbírálása**
Előterjesztő: Varga Dániel elnök

20. **A Budapest Közút Zrt. közterület-használat iránti kérelmének elbírálása**
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
21. **Szarvas Aladár a Halászbástya alsó kilátó teraszát érintő közterület-használat iránti kérelmének elbírálása**
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
22. **Szarvas Aladár a Halászbástya felső kilátó teraszát érintő közterület-használat iránti kérelmének elbírálása**
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
23. **A Violetta Bt. vendéglátó terasz céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelmének elbírálása**
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
24. **A Gastro-Origo Bt. virágládák céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelmének elbírálása**
Előterjesztő: Varga Dániel elnök
1. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének megalkotása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

Varga Dániel, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

189/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének megalkotásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

2. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a költségvetéssel kapcsolatban megint sok kérdés merül fel, leginkább az, hogy az előző évekhez hasonlóan megint azt látják, hogy év közben az látszik, hogy egy teljesen elszállt működési mínuszban van a kerület. Ehhez kapcsolódóan szeretne bizonyos kiadási

sorokon végigmenni és arra vonatkozó információkat szeretne kérni az illetékestől. Első kérdése a K123-as sorral kapcsolatos, ami az egyéb külső személyi juttatások. Itt azt látják, hogy a Polgármesteri Hivatalnál és az önkormányzatnál is van egy emelkedés ezen a soron. Kérdezi, hogy ennek mi az oka és milyen költsékre szeretne az előterjesztő pénzt félrerakni.

Kis Tímea, irodavezető: az egyéb külső személyi juttatások, azaz a K123-as sor az ÁHSZ szerint elsősorban reprezentációs kiadások sorát jelenti. Az eredeti előirányzatban, illetve a módosított előirányzatban az látszódik, hogy 31 566 000 Ft van az önkormányzati soron, ezt módosítja a jelenlegi költségvetési rendelet 45 433 000 Ft-ra. A költségvetés módosítás leginkább a maradványt osztja szét, a 154/2022 (V. 26.) önkormányzati határozat alapján osztja szét az összegeket kiemelt előirányzatonként. A K1-es személyi juttatások sorra is jut, ezen belül az egyéb külső személyi juttatások K223-as sorára. A Polgármesteri Hivatalnál és az látszódik, hogy 5 100 000 Ft az eredeti és a módosított előirányzat is, majd ezt a költségvetési rendelet tervezete 6 650 000 Ft-ra módosítja, szintén elsősorban reprezentációs kiadásokra.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérdezi, hogy tételesen milyen költségek tartoznak az emelés tekintetében a K336-os sorra, ami a szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások sor.

Kis Tímea, irodavezető: a szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások a K336-os sor, ezen a rovaton kell elszámolni jellemzően az államháztartás által kibocsátott komplex szolgáltatásokat, így különösen egészségügyi, oktatási, informatikai, szociális szolgáltatások vételárát, amelyet az államháztartáson kívüli szervezetek, személyek teljesítenek, és más szellemi jellegű tevékenységet, így például tanácsadói, ügyvédi, jogi segítői, fordítói, közjegyzői és közbeszerzési díjakat. Az látszódik a K336-os soron, hogy az önkormányzatnál az eredeti előirányzatban 81 474 000 Ft, majd a módosítottban 507 983 000 Ft szerepel. A hivatalnál ez a sor nem változik, tehát a módosított előirányzat ugyanaz, mint az eredeti előirányzat. A testület által elfogadott önkormányzati határozatban a K3 dologi kiadások kiemelt előirányzatára meg volt adva egy összeg, és ezt bontották szét sorokra, így került ez az összeg ide.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: erre a sorra még visszatérne, mert egy elég jelentős az emelkedése ennek a sornak, ennek az összegének. Érti, és nagyjából informálódott az ügyben, hogy általánosságban mi kerül egy ilyen sorra. Kérdezi, hogy kifejezetten milyen konkrétumokra akar az önkormányzat költeni ennek a sornak a terhére.

Kis Tímea, irodavezető: jelen pillanatban erre nem tud információt szolgáltatni, mivel nem látja a könyvelési sorokat, és hogy milyen szerződések és kötelezettségvállalások kerültek erre a sorra.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: ha jól gondolja, akkor a kötelezettségvállalás csak a 81 474 000 Ft erejéig történhetett. 81 millió Ft-ról 507 millió Ft-ra ugranak, erre a különbségre még nem lehet kötelezettségvállalás. Kérdezi, hogy van-e tervben előkészítve kötelezettségvállalás ezekre a sorokra, ha nincs, akkor ezeket a felesleges betervezéseket véleménye szerint csoportosítsák át majd az általános tartalékba, nem kell ezeknek itt lenniük, hogyha nincs konkrétum, hogy miért kellene ennek itt lennie. Továbbra is azt kérdezi, hogy van-e olyan konkrét tételes felsorolás, amiért ennek itt kell szerepelni ezen a soron.

Kis Tímea, irodavezető: jelen pillanatban nem tudja tételesen felsorolni, a maradványból került át ide ennyi. Véleménye szerint kell, hogy legyen, hogy ha 507 983 000 Ft került ide a betervezésre. Kér egy kis türelmet és akkor össze tudja szedni tételesen, hogy mik kerültek ide betervezésre.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: arra kéri az elnök urat, hogy fogalmazzon meg egy módosító indítványt, amire tenne egy javaslatot. Javasolnám a Tisztelt Bizottság és az elnök úr figyelmébe azt a

módosítást, miszerint a K123-as sorról a Polgármesteri Hivatalt és az önkormányzatot érintő emeléseket ne vezessék át, a K1102 sorról az emeléseket ne vezessék át, a K336-os soron az önkormányzati emeléseket ne vezessék át, a K321-es sorról az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás emeléseit ne vezessék át, a K303 sorban az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal emeléseit ne vezessék át, a K337 sorban az önkormányzat emeléseit ne vezessék át, a K342-es sorban az emeléseket ne vezessék át, a K351 sorban kérné a hivatalt, hogy arányosan csökkentse ezen csökkentések alapján az Áfa vonzatot, a K357 sorban az önkormányzati emeléseket ne vezessék át. A 4-es számú melléklettel kapcsolatban kérdezi, hogy a Batthyány tér felszíni átalakítására mekkora összeg lett lekötve vagy elkötve jelenleg.

Kis Tímea, irodavezető: az elszámolás jelen pillanatban folyik, tehát erre most nem tud válaszolni, erre is türelmet kér és utána fog járni.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: úgy teszi fel a kérdést akkor, hogy van-e annak bármilyen akadálya, hogy ezt a költségvetési sort töröljék a költségvetésből.

Kis Tímea, irodavezető: van akadálya, hiszen a támogatás elszámolása most folyik. A számlák kifizetésre kerültek és mindenképpen be kell nyújtaniuk az elszámolást.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: továbbhaladva a 4. mellékleten, kérdezi, hogy van-e bármilyen akadálya annak, hogy a Logodi utcai Idősek Otthonának a tervezését, illetve a Logodi utcai Idősek Otthona tervezés-engedélyezési és kivitelezési terv sorok törlésre kerüljenek a költségvetésből.

Kis Tímea, irodavezető: a beszerzés még nem került lefolytatásra, előkészítés alatt van, de arra nem mondhatja azt, hogy igen vagy nem.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: javasolja, hogy ez a két sor kerüljön kivezetésre a 4. számú mellékletből. Kérdezi, hogy a Városháza épület biztonsági beléptető rendszer létesítése soron a 8,5 millió Ft lekötése megtörtént-e már, vagy van-e bármilyen akadálya annak, hogy ez a sor törlésre kerüljön a költségvetésből.

Kis Tímea, irodavezető: jelenleg erről nincs tudomása, nem tud információt szolgáltatni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az előbb elhangzott kérdésekkel kapcsolatban ismerteti, hogy természetesen semmi akadálya nincsen, hogy a Logodi utcai idősek otthonának a tervezését ne folytassák abban az esetben, hogyha a képviselő-testület úgy dönt, hogy a következő években nem kívánja ezt megépíteni, nem kíván pályázni Európai Unió vagy hazai forrásra az idősek otthonának a megépítése céljából. Ebben az esetben természetesen a terveket nem kell tovább fejleszteni és nem kell közbeszerzési eljárást végezni. Ugyanakkor szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy pontosan ennek a bizottságnak van egy korábbi döntése, amely jóváhagyta a koncepcióterveket és javasolta továbbtervezésre ezt az idősek otthonát. Egy olyan helyzetben, amikor több mint 7 000 nyugdíjas korú ember él a kerületükben, és számosan közülük szeretnének minőségi gondoskodáshoz jutni lehetőleg az eredeti lakóhelyük közelében, a családjuk és a barátaik közelében, igenis egy nagyon fontos szociálpolitikai cél a kerületi idős otthonnak a megépítése. Nyilvánvaló, hogy testületi akarat nélkül ez nem fog megvalósulni. Ugyanakkor azt gondolja, hogy a tervezés egy viszonylag kicsi és vállalható költség, és hogy meglévő terveknek a birtokában tudnak érdemben pályázni azután olyan uniós forrásokra vagy hazai forrásokra, amely a kivitelezést is lehetővé teszi. Az, hogy egy önkormányzat felelősen előkészüljön egy tervdokumentációval, az egy olyan magatartás, ami mindenképpen támogatandó, de természetesen a tisztelt Képviselő-testület dönthet másképpen.

A Városháza biztonsági fejlesztésének kérdésével kapcsolatban ismerteti, hogy pillanatnyilag

mindannyian tudják, hogy milyen módon zajlik a beléptetés a Városházába, illetve milyen módon van az egyes irodák biztonsági megoldása. A XXI. században egy ilyen értékes épületben és egy ilyen felelős funkciót ellátó épületben, ahol egyébként számos műtárgy is található, az, hogy egy XXI. századi beléptetőrendszer és biztonsági rendszer kerüljön kiépítésre, ez nem lehet kérdés. Az, hogy ez eddig nem történt meg, az valójában az elmúlt éveknek a koronavírus járványa, a jelen évnek az ukrajnai háború miatt megnövekedett feladatai, illetve a koronavírus járvány miatt elmaradt beruházásoknak a számlájára írható, de valójában már évek óta meg szeretné tenni a Városháza biztonsági fejlesztését. Egy felelős városvezetésnek ezt kell tennie egy ilyen értékes műemléképületben.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: reagálva polgármester asszonyra, november 21. napja van, a nagyberuházásaik nem hiszi, hogy a következő egy hónapban kerülnek majd eldöntésre. 2023-ban is lesz költségvetése a kerületnek, ezért érdemesebb lenne azokat a projekteket látni ebben a költségvetésben, amiket idén meg fognak valósítani, és akkor talán kaphatnának egy olyan képet a kerület gazdálkodásáról, ami tükrözi is a valóságot szemben azzal, ami jelenleg előttük van. A Szentháromság tér zöldfelületeinek megújításával kapcsolatban kérdezi, hogy történt-e már lekötés, illetve hogy ha nem, akkor van-e bármilyen akadálya annak, hogy ez a sor törlésre kerüljön az idei költségvetésükből.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az, hogy az idei évben december 31-éig nem fog megtörténni valaminek a teljesítése, az nem jelenti azt, hogy nincsen előkészítve a közbeszerzése és nem kell kötelezettségvállalással lekötni adott esetben ezeket a sorokat. Éppen a Logodi utcai idősök otthonának most van előkészítés alatt a tervezési közbeszerzése, tehát ahhoz, hogy ki tudják írni a tervezési közbeszerzést, igenis rendelkezniük kell költségvetési soron ezzel az összeggel. Ugyanez van a Szentháromság térről kapcsolatban, ott lezajlott egy tervpályázat, és mivel ez egy atipikus, egy speciális közbeszerzési eljárás, szerződéskötési kötelezettséggel jár az önkormányzat számára. Ennek a szerződéskötésnek az előkészítése zajlik, csak a lakossági megkérdés miatt a tervezési programnak az elfogadásával együtt szeretnék ezt a szerződéskötést elvégezni, de ettől még az idei évben a szerződéskötéssel kapcsolatban az előzetes kötelezettségvállalásra szükség van, úgyhogy azt, hogy költségvetési soron maradjon azzal együtt, hogy a Szentháromság térnek a zöldfelületi megújításának kivitelezése nyilvánvalóan nem fog megtörténni december 31-ig, ettől még a költségvetésen tartás az valójában fontos.

Varga Dániel, elnök: kérdezi Gulyás képviselő urat, hogy igényli-e, hogy az irodavezető asszony is válaszoljon a kérdésre, vagy elfogadja-e polgármester asszonynak az ilyen irányú választát tájékoztatásképpen.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: elfogadja a választát, de egy kérdéssel is élne a polgármester asszony felé. A hivatal részéről az a nem hivatalos információjuk, hogy a Polgármesteri Hivatalnak a gázbeszerzése több mint tízszeresére nőtt. Erről ugyan kértek már többször hivatalos tájékoztatást, de a mai napig nem kaptak pontos számokat, hogy hogy is fog kinézni a rezsiköltség a következő másfél hónapban az önkormányzatnál, a hivatalnál, az intézményeknél. Azt sem tudják még informálisan se, hogy a jövő évre nagyjából milyen kiadásokkal tervez az önkormányzat. Véleménye szerint hogyha van egy olyan lehetőség, hogy akár több száz millió Ft-al, akár milliárdos nagyságrendben nő a közüzemi díjuk, akkor az a felelősségteljes viselkedés, hogyha először informálódnak és utána döntenek arról, hogy milyen kiadásokra van költségkeretük és milyenre nincsen. Ameddig nincsenek tisztában 100%-os pontossággal az ügyben, hogy hogy fog kinézni a következő másfél hónap illetve a következő évnek a rezsiköltsége az önkormányzat részére, illetve a hivatalnak, az intézményeknek és a cégeknek a rezsije, addig felelőtlennek lennének kötelezettségvállalásokat tenni újabb projekteknél. Nyilván a már futó projekteket folytatni fogják, az új projektekről pedig hozzanak döntést akkor, amikor minden információ a rendelkezésükre áll. Kérdezi, hogy a 4. mellékletben az egyéb beszerzések kategória az pontosan mit

is takar, illetve ebből az összegből mennyi lett már lekötve.

Kis Tímea, irodavezető: az egyéb beszerzések alatt kísértékű tárgyi eszközöket szerez be az önkormányzat. Jelen pillanatban nem tudja, hogy a tárgyi eszközöknek a beszerzése hogyan áll, mert nem látja a könyvelést, de kísértékű tárgyi eszközökre mindig szükség van, azért van előirányzata.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a Városháza épületgépészeti felújításának kivitelezésével kapcsolatban kérdezi, hogy erre történt-e már bármilyenféle kötelezettségvállalás, hogy ha nem, akkor van-e bármi akadálya annak, hogy ezt a sort kivegyék a költségvetésből.

Kis Tímea, irodavezető: nem történt még benne előrehaladás, de azt nem mondja, hogy igen vagy nem.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: javasolja, hogy az előző módosításai mellé elnök úr javasolja azt is, hogy a Városháza épületgépészeti felújításának kivitelezése, a Szentháromság tér zöldfelületeinek megújítása önerő, a Városháza épületbiztonsági beléptetőrendszer létesítése, a Logodi utcai Idősek Otthona tervezése, engedélyezése sorok kerüljenek ki a 4. mellékletből és kerüljenek átvezetésre a kiadások megfelelő soraira is, tehát a K61, K62, K64 és a többi releváns sorban ezek jelenjenek meg. Javasolja, hogy kerüljön ki a tartalékok közül a Víziváros forgalomcsökkentése Mária téri pilotprojekt sor, az EU-s pályázatok előkészítése, a Zsinagóga projekt, a kerületi beköltözhető lakás célú ingatlanállomány bővítése, illetve a pszichoedukáció sorok.

Varga Dániel, elnök: közben előzetesen egyeztetett a jogász kolleganővel és abban maradtak, hogy meg fogja kérni a képviselő urat, hogy még egyszer összegezze a módosító javaslatokat, mert két külön blokkban voltak. Egyszer a kiadások táblának a K sorait felsorolta, hogy mit kíván módosítani, illetve külön volt még egy blokk, ez legyen egyben, hogy a hivatal illetékesei, amennyiben a bizottság úgy dönt, a módosítást át tudják vezetni. Összegzés után szavazásra fogja feltenni, hogy egyrészt egyben szavazhassanak az összes módosításról, és hogy a bizottság ilyen irányban módosítsa-e a költségvetést. Amennyiben módosult ez a költségvetés, akkor még egyszer szavaznak az így módosult összegző javaslatról. Megkéri Gulyás Gergely Kristóf képviselő urat, hogy még egyszer legyen kedves összegezni, hogy milyen módosításokkal kíván élni.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a K1102-es soron a második módosítás előirányzathoz képest ne történjen emelés, a K123-as soron az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a második módosítóhoz képest ne történjen emelés, a K321-es soron az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a második módosításhoz képest ne történjen emelés, a K336-os. soron az önkormányzati részen az előző módosítóhoz képest ne történjen emelés, a K333-as soron az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal illetékességében a második módosítóhoz képest ne történjen emelés, a K337-es soron az önkormányzati részen a második módosítóhoz képest ne történjen emelés, a K342-es soron ne történjen emelés a második módosított előirányzathoz képest, a K351. soron kéri a hivatalt, hogy a korábbi csökkenéseket figyelembe véve arányosan csökkentse az áfa vonzatot is, a K355-ös soron az önkormányzat vonatkozásában a második módosított előirányzathoz képest ne történjen emelés, illetve a K6-os szakasz vonatkozásában a 4. mellékletből kerüljön ki a Logodi utcai Idősek Otthona tervezési két sora, a Városháza épületbiztonsági beléptetőrendszer létesítése, a Szentháromság téri zöldfelületek megújítása, illetve a Városháza épületgépészeti felújításának kivitelezése sorok. A tartalékok, céltartalékok közül kerüljön ki a Víziváros forgalomcsökkentés Mária tér pilotprojekt elnevezési sor, az EU-s pályázatok előkészítése sor, a Zsinagóga projekt sor, a kerületi beköltözhető lakáscélú ingatlanállomány bővítése sor illetve a pszichoedukáció sor.

Varga Dániel, elnök: kérdezi, hogy az itt felszabaduló összegeket hova kívánja átcsoportosítani.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: az itt felszabaduló összegeket az általános tartalékba kívánja átcsoportosítani.

Varga Dániel, elnök: tehát akkor a 3. kiadások táblában a K1102-es sor, a K123-as sor, a K 321-es sor, K336-os sor, K333-as sor, K337-es sor, K342-es sor, K351-es sor, K355-ös sor, valamint a K6-nak a hozzátartozó 4. mellékletében az Idősothton volt, a Szentháromság tér felújítása, gépészeti felújítások és beléptető rendszer, a céltartalékokból pedig akkor a Mária tér pilot projekt, az EU-s pályázatok sora, a Zsinagóga projekt és a pszichoedukáció kerülne törlésre.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: a kerületi beköltözhető lakás célú ingatlanok bővítése maradt ki, illetve a saját felsorolásából is kimaradt egy tétel, a 4. mellékletből a Lovas út 11-12. alatti apartmanház tervezése is kerüljön ki a költségvetésből.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: mint ahogy az előbb is mondta, a Szentháromság térnek a tervezésére az önkormányzatnak kötelezettségvállalása van, ha nem is pénzügyi kötelezettségvállalása, de szerződéses kötelezettségvállalása van, hiszen egy közbeszerzési folyamat zajlott le, amelyben az önkormányzatnak szerződéskötési kötelezettsége van és szerződést csak úgy tudnak kötni, hogyha ennek a fedezete rendelkezésre áll. Tehát igenis itt van egyfajta kötelezettség, ami alapján ezt a sort nem lehet egyszerűen törölni az önkormányzat költségvetéséből. Ez az egyik. A másik az, hogy az előbb kérdés érkezett hozzá a gázbeszerzés kapcsán. Az egyik sor, amit a képviselő úr törölni szeretne, az pontosan arról szól, hogy a gázbeszerzés ilyen léptékben ne befolyásolja az önkormányzati költségvetést. A Polgármesteri Hivatal épületét tegyék energiahatékonyabbá, egy olyan felújítás következzen be, amelynek következtében kevésbé vannak kitéve a gázár nemzetközi változásának vagy akár országos értelemben vett változásának, és környezetbarátabb módon, takarékosabban és hatékonyabban tudják a Polgármesteri Hivatalnak a fűtését kezelni. Éppen ezért azt gondolja, hogy ennek a sornak a benntartása pontosan megfelel a környezetvédelmi felelősség követelményeinek. Kérdezte a képviselő úr a gázbeszerzést. Véleménye szerint ma Magyarországon, aki egészen pontosan, fillérre pontosan meg tudja mondani, hogy akár holnap mennyibe fog kerülni az energiahordozóknak az ára, az hazudik és festi magát, és arra semmi esetre se alapozzanak önkormányzati költségvetést. Az pedig, hogy a jövő évben mi lesz, az még ennél is sokkal képlékenyebb, és nem lehet semmi biztosat tudni. Biztosat akkor lehetne tudni, hogy ha a környező országok helyzetéhez kapcsolódóan Magyarországon is az önkormányzatok kapnának kormányzati védelmet, például ársapkát az önkormányzati energia beszerzésekre. Akkor például lehetne pontosan kalkulálni. Pillanatnyilag abban a helyzetben vannak, hogy előzetes tájékozódások alapján a napi piaci és az energiapiaci áraknak a követésével egyfajta szakértői becslés alapján tudnak a közbeszerzésekben gondolkodni, illetve felelősen olyan közbeszerzéseket tudnak kötni, amelyek nem különösebben hosszú távúak, mert a hosszú távú közbeszerzésekre nagyon nagy bizonytalansági árrést tesznek rá a beszállítók. Azok az önkormányzatok, amelyek megtehetik, mint például a Fővárosi Önkormányzat, képlet alapján végeznek közbeszerzéseket és kötnek szerződéseket, ami óránkénti módosítással jegyzi azt, hogy milyen árat számolnak el. Aki ennek alapján előzetesen tud fillérre pontosan tervezni, az meglehetősen furcsa dolog lenne. Az van, hogy azzal együtt, hogy megkötött szerződéseik vannak, a többségük az egyébként hosszabb távra, tehát akár jövő év végéig van, nem lehetnek abban biztosak, hogy mennyiért fogják vásárolni az energiahordozókat. természetesen a munkatársai folyamatosan figyelemmel követik ezeket a számlákat és változásokat. A képviselő-testület az elmúlt testületi ülésen el is fogadott ezzel kapcsolatban egy előterjesztést, ami részletesen megmutatta, hogy milyen bonyolult rendszerrel állnak szemben, és hogy mennyi adatból dolgoznak. Ezeknek a folyamatos követése zajlik, a munkatársai, például a Városüzemeltetési Irodának a munkatársai követik az azóta bekövetkezett és tudható változásokat, de például most is zajlanak, illetve a Gazdasági és Jogi Bizottság mostani ülésén is elfogadásra kerültek ilyen beszerzési eljárás indítások. Amíg azok a beszerzési eljárások nem zárulnak le, addig nyilvánvalóan nem tudnak végleges árat mondani. Becsült árakból dolgoznak, ahogy

egyébként egy önkormányzati költségvetésnek az összeállítása során nagyon sok esetben előzetes becslések vagy előzetes indikatív ajánlatok alapján dolgoznak, hiszen a költségvetés az nem beteljesült dolgokról szól, amikor megalkotják, hanem előirányzatokról szól. Arról szól, hogy nagyjából milyen összegekkel kalkulálhatnak. Ez megvan, ennek a szakértői beszerzése illetve számítása megvan, ennek alapján rakták össze a költségvetést, de fillérre pontosan nemhogy a jövő évit, hanem a holnapit se tudja megmondani senki.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: senki nem beszélt fillérre pontos dolgokról, hanem körülbelül 100 millió Ft-os nagyságrendekről. Hogyha az önkormányzat nem tudja legalább 100 millió forintra kerekítve megmondani azt, hogy mennyi lesz a az energiaár beszerzése idénre vagy akár jövőre, akkor az azt jelenti, hogy az önkormányzat nem tervezi a költségvetését, hanem a hasára üt és szétoztja a sorokon. Egy hónap van már csak ebből az évből, azt nagyjából látják, hogy milyen projektek vannak, milyen projektek lesznek, milyen projektek nem fognak megvalósulni, illetve nem fognak elkezdődni ebben az évben. Tartja magát ahhoz, hogy azok a módosítások, amiket javasolt, azok időszzerű megszorítások. A múlt héten volt valóban egy Gazdasági és Jogi Bizottsági ülés, ahol nem kiírásra került egy beszerzés, hanem egy eredményhirdetése volt egy közbeszerzésnek, és fillérre pontosan tudják, hogy mennyiért fogják venni az áramot, csak a pontosság kedvéért. Kéri a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a módosítását.

Varga Dániel, elnök: tehát akkor a Szentháromság teret nem kívánja a képviselő úr törölni a listából.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: hogyha technikailag nem kivitelezhető és van már rá lekötés, de erre szeretne egy szakembertől megerősítést nyerni, nyilván ha ez így van, akkor ez a módosítás nem lehetséges, akkor nem fogja javasolni.

Varga Dániel, elnök: kérdezi a Városüzemeltetési és Beruházási Iroda vezetőjét, hogy van-e ilyen jellegű kötelezettségük.

Légárné Gulyás Rita, irodavezető: van egy lefolytatott közbeszerzési eljárásuk, annak volt egy nyertese, aki a tervpályázatot megnyerte, és a verseny újra nyitással adja meg a következő lépésben a tervezési díját, tehát újra kell nyitni majd az eljárást.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérdezi, hogy kötelező-e számukra újra nyitni ezt a közbeszerzést.

Légárné Gulyás Rita, irodavezető: ezt most nem tudja megmondani a közbeszerzési törvény nélkül.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: javasolja, hogy maradjon ez a pont, és hogyha a testületi ülésre kiderül az, hogy erre kötelezettségük van, akkor javasolni fogja módosító kiegészítéssel, hogy ezt a pontot töröljék a módosítások közül.

Varga Dániel, elnök: tájékoztatja a képviselő urat, hogy ha jelenleg marad ez a pont ebben a módosító javaslat csomagban, akkor ezt a pontot visszatűzni a képviselő-testületi ülésen javaslatára csak akkor tudja, hogy ha az előterjesztő, jelen esetben a polgármester asszony ezt befogadja.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: ez ügyben nem ért egyet az elnök úrral, ugyanis az SZMSZ-ük alapján a már beérkezett módosítóhoz kapcsolódó módosító indítványt akár a testületi ülésen is elő lehet terjeszteni, úgyhogy innentől kezdve arról külön fog majd szavazni a képviselő-testület, de ez a joga minden egyes képviselőnek fenn van tartva, hogy egy beérkezett módosítóhoz kapcsolódó módosítót benyújtson.

Varga Dániel, elnök: jogértelmezési vitába nem fog belemenni a képviselő úrral; azt gondolja, hogy ha

a bizottság úgy dönt, és a képviselő úr ilyen javaslatot tesz a képviselő-testület ülésén, a polgármester asszony bizonyára be fogja azt fogadni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr által benyújtott módosító indítványt.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

190/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **támogatja** Gulyás Gergely Kristóf az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott alábbi szóbeli módosító indítványát:

- K1102-es sorról (Normatív jutalmak) az emelések ne kerüljenek átvezetésre (a második módosításhoz képest ne történjen emelés),
- K123-as soron (Egyéb külső személyi juttatások) az Önkormányzatot és a Polgármesteri Hivatalt érintő emelések ne kerüljenek átvezetésre (a második módosításhoz képest ne történjen emelés),
- K321-es sorról (Informatikai szolgáltatások igénybevétele) az Önkormányzatot és a Polgármesteri Hivatalt érintő emelések ne kerüljenek átvezetésre (a második módosításhoz képest ne történjen emelés),
- K336-os soron (Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások) az Önkormányzatot érintő emelések ne kerüljenek átvezetésre (az előző módosításhoz képest ne történjen emelés),
- K333-as soron (Bérleti és lízing díjak) az Önkormányzatot és a Polgármesteri Hivatalt érintő emelések ne kerüljenek átvezetésre (a második módosításhoz képest ne történjen emelés),
- K337-es soron (Egyéb szolgáltatások) az Önkormányzatra vonatkozó emelések ne kerüljenek átvezetésre (a második módosításhoz képest ne történjen emelés),
- K342-es soron (Reklám- és propagandakiadások) az emelések ne kerüljenek átvezetésre (a második módosításhoz képest ne történjen emelés),
- K351-es soron arányosan kerüljön csökkentésre az ÁFA vonzat,
- K355-ös soron (Egyéb dologi kiadások) az Önkormányzatra vonatkozó emelések ne kerüljenek átvezetésre (a második módosításhoz képest ne történjen emelés),
- A 4. melléklet K6 vonatkozásában kerüljenek ki az alábbi sorok:
 - o „Logodi utcai idősek otthona tervezés - koncepcióterv” és „Logodi utcai idősek otthona tervezés (engedélyezési- és kiviteli terv)”,
 - o Lovas út 11-12. alatti apartmanház tervezése,
 - o Városháza épület biztonsági beléptető rendszer létesítés,
 - o „Városháza épület gépészeti felújítása kivitelezés” és „Városháza épület gépészeti felújítása tervezés”.
- A 6. melléklet Céltartalékokból az alábbi sorok kerüljenek törlésre:
 - o Vízivárosi forgalomcsökkentés Mária tér pilot projekt,
 - o EU-s pályázatok előkészítése,
 - o Zsinagóga projekt,

- o Kerületi beköltözhető lakáscélú ingatlanállomány bővítése,
- o Pszichoedukáció.

Varga Dániel, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a fenti módosításokkal együtt.

A bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

191/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a 190/2022 (XI. 21.) VKB határozatban foglalt módosítással.

3. A közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013 (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Varga Dániel, elnök: egy módosító javaslattal él a bizottság felé, miszerint az előterjesztés 1. mellékletének 23/B. § (2) szerint a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el és 50 000 Ft fix összegű közigazgatási helyszíni bírsággal sújtható annak az autóbusznak az üzembentartója, aki a 23/B. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét megszegi. Ezt a passzust úgy módosítaná, hogy az 50 000 Ft fix összegű közigazgatási helyszíni bírság helyett 100 000 Ft fix összegű közigazgatási helyszíni bírság kerüljön be. Erről a módosító javaslatáról megkéri majd a bizottságot, szavazzon, hogy támogatja-e vagy sem. Erre van lehetőségük, ugyanis az 1.§ (1) kimondja azt, hogy amennyiben a jelen rendelet másképp nem rendelkezik, 5 000 Ft-tól 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal sújthatók az alább felsorolt személyek, és a 23/B. § (2) pontjában a jelen rendelet másképp rendelkezik így van lehetőségük a helyszíni bírság emelésére.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a fenti módosító indítványát.

A bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

192/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013 (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **támogatja** Varga Dániel az „A közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló

15/2013 (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosítását, mely szerint a 23/B. § (2) bekezdésében szereplő 50 000 Ft összeg 100 000 Ft-ra módosuljon.

Varga Dániel, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a fenti módosításokkal együtt.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

193/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013 (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** az „A közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013 (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a 192/2022. (XI. 21.) VKB határozatban foglalt módosítással.

4. A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Varga Dániel képviselő

Varga Dániel, elnök: jómagam a rendeletmódosítás előterjesztője. Megjegyzem, hogy nagyon meglepődött, hogy a hivatal egy új rendeletmódosítással állt elő, hiszen ez ugyanaz a rendelet, amit korábban polgármester asszony benyújtott a testület előző ülésére, és csak annyiban módosult, hogy 100 000 Ft-ra módosult a helyszíni bírság összege és megnevezik benne a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot. Valójában tartalmában ugyanaz, de mégsem ugyanaz, hiszen a polgármester asszony az új előterjesztését, ami majd a parkolási rendeletnél a következő napirendi pontban látszani fog, teljesen újra szabta, de ez érdemben nem változtatott az előterjesztés tartalmán.
Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

194/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** az „A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló

15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása" tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

5. Az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Varga Dániel képviselő

Varga Dániel, elnök: elmondta, jómagam az előterjesztő, egyébként tartalmában nagyjából ugyanaz, mint amit polgármester asszony benyújtott a testület megelőző ülésére, ennek ellenére számos hasonló passzust kihagyott a legújabb előterjesztéséből, amivel korábban még egyetértett, amit a 6-os napirendben fognak majd tárgyalni. Az előterjesztés lényege igazából annyi, és annyival másabb a polgármester asszony korábbi előterjesztésénél, hogy 30 napra bővíti azt az időintervallumot, amikor a várakozáshoz szükséges hozzájárulás kiadásának az engedélyét meg kell kérjék a busszal behajtani kívánók. Az elbírálást a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságra ruházza át, ami az előterjesztésben a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságként szerepel, ugyanis erre fog változni a bizottságuk neve, amennyiben a csütörtöki napon a képviselő-testület elfogadja a képviselő-testület új SZMSZ-ét. Egy nagyon fontos új passzus is bevezetésre kerül, miszerint Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Városfejlesztési innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága megtagadhatja a várakozási hozzájárulás kiadását abban az esetben, ha a helyi sajátosságokra figyelemmel a lakosság egészségének védelme, az utasforgalom biztonsága és a magas színvonalú ellátása vagy környezetvédelmi okokból indokolt. Ez a javaslat egyébként megegyezik a személyszállítási törvényben foglalt javaslatokkal, és összességében erről szól maga ez a javaslat. Majd polgármester asszony javaslatáról is a következőkben tárgyalni fognak, hogy az miben tér el.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: az egyik megjegyzése az, hogy látszik, hogy milyen fontos volt ez az előterjesztés, meg az előző előterjesztés is, amelyeket szeptemberben nyújtott be. Fontos lett volna, hogy az elnök úr és számos képviselőtársa ne menjen haza az előterjesztésnek a tárgyalásáról, hanem legyenek megszavazva, ugyanis akkor már hónapok óta egy sokkal csökkentettebb, beláthatóbb és szervezettebb turistabusz helyzet lenne a Budai Várban és környékén. Sajnálja, hogy egyszer hazamentek, egyszer pedig levették napirendről ezeknek a tárgyalását. Üdvözlö, hogy elnök úr viszont az ő előterjesztését olyan jónak találta, hogy mostanra viszont benyújtotta. Innen is látszik, hogy milyen fontos ez az előterjesztés. Kérdezi a bizottságtól, hogy szeretne-e az elnök úr előterjesztésének megszavazása után minden nap kétszer bizottsági ülést tartani. Abban az esetben, hogyha szeretne a tisztelt bizottság minden nap kétszer bizottsági ülést tartani, abban az esetben javasolja elfogadásra az elnök úr által javasolt pontot, mert így akkor valamennyi ideérkező turistabusz számára az engedély kiadását vagy elutasítását meg tudja szavazni a tisztelt bizottság, és zökkenőmentesen tud haladni a Budai Várba való turistabuszos illetve egyéb közlekedés. Abban az esetben, hogyha a tisztelt bizottság napig kétszernél ritkábban szeretne ülésezni, akkor javasolja, hogy ne fogadják el ezt a módosítást, hanem úgy fogadják el, hogy az éves bérleteknek a kiadását a bizottság fogadja el, a napi és heti bérletek kiadását viszont tegyék hivatali hatáskörbe, mert különben nem fog zökkenőmentesen menni a rendszer. Az lesz a következménye, hogy azok a buszok, amelyek nem kaptak idejében engedélyt, azok ott fognak állni a Hunyadi János úton, ott fognak állni a kerület más részein a tilosban, járatni fogják a motorokat, belekalkulálják a bírságnak a kifizetését az utazásnak a költségeibe, kifizettetik a turistákkal a bírságot, és nem lesz rend se a Várban, se pedig a parkolóhelyeken. Erre fognak rászokni a turistabuszok, tehát éppenséggel nem fogja elérni a szabályozás azt a célt, amivel egyébként már második éve dolgozik, hogy elérjék, hogy csak bizonyos feltételeknek megfelelő turistabuszok és csak szabályozott rendben, a meglévő kapacitások erejéig érkezhessenek a Budai Várba és környékére.

Varga Dániel, elnök: köszöni a polgármester asszonynak, hogy aggódik, bár számára akkor nem volt

fontos ez a javaslat, amikor a kerületnek egy kifejezetten kártékony előterjesztést szavazott meg a fővárosban, és megszavazta azt az előterjesztést, amikor a környezetvédelmi kategóriák felfüggesztését a főváros eltolta 2 évvel, a környezetvédelmi korlátozásoknak a bevezetését, ezt mind a busz lobbis hatására tette. Egy kicsit álságosnak tartja, hogy most polgármester asszony ezért aggódik. A polgármester asszony előterjesztése megfelelt a fővárosi javaslatnak, tehát a jogharmonizációt ugyan megtehetette volna, viszont az I. kerület érdekével ellentétes volt, ezért a szükséges pontosításokat megtette maga. Csak egy néhány ponton kellett pontosítani, és azt gondolja, hogy miután a polgármester asszony kiárulta a busz lobbinak a kerületet, és elfogadta a fővárosban ezt a rendelkezést, az után külön érdekes, hogy azért aggódik, hogy mennyit fog ülésezni a bizottság. A bizottság egy olyan testület, ami garantálni tudja azt, hogy a kerületi érdekek érvényesülni tudjanak. A bizodalom a hivatal irányába, mivel az ő hatáskörébe kerülne ez a kérdés, nincsen meg a tekintetben, hogy csak és kizárólag valóban azokat a buszokat és járműveket engedik majd be az I. kerület területére, amik a bizottság akarata szerint beengedhetők lennének, illetve amik a fővárosi rendelet szerint beengedhetők lennének. A fővárosi rendeletmérlegelési jogkört ad az I. kerületnek a tekintetben, hogy a környezetvédelmi korlátozásokat be akarja-e vezetni, vagy el akarja-e fogadni vagy sem. A Hunyadi János úton nem fognak turistabuszok parkolni, ugyanis lesz majd egy interpelláció kivizsgálás a napirendi pontok végén, ahol határozati javaslatban javasolták azt, hogy kerüljön ki végre a fővárosi akaratnak és a Budapest Közút akaratának megfelelően a busszal behajtani tilos kivéve engedéllyel tábla a Hunyadi János út aljára. Aki ott behajt és a Hunyadi János út tetején parkol, ha van engedélye, ha nincs, ha engedély nélkül hajtott be, akkor már eleve egy szabálysértő cselekményt követ el, és amennyiben 100 000 Ft ennek a szabálysértésnek az összege, akkor az egy elretentő lehet, ezt már nem képesek majd a turistabuszos cégek beépíteni az áraikba.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nagyon könnyű más embereket megrágalmazni és nagyon könnyű politikai hisztériakeltést végezni egy olyan ügyben, amivel kapcsolatban éppenséggel képviselő úr se tett le egy gyufaszálat az asztalra. Tavasz óta zajlik a kerületben a fővárosi turistabusz kerekasztal, képviselő úr és bármelyik képviselő úr is rendszeresen jelen lehetett volna, a lakossági bejárásokon részt vehetett volna és valamennyi javaslatát megtehetette volna. Érdemes lett volna eljönni, mert láthatta volna a képviselő úr is, hogy ez egy sokkal összetettebb kérdés annál, minthogy egész egyszerűen csak egy ilyen tollvonásszerű szabályozást vezessenek be. Pontosan a tavasz óta zajló turistabusz kerekasztal tárgyalásainak a következménye az, hogy a fővárosi parkolási rendeletbe bevezette és elfogadtatta azokat a módosításokat, amelyek alapján a Budavári Önkormányzat most abban a helyzetben van, hogy ezekkel a részletszabályozásokkal kiegészítve maga szabályozhatja azt, hogy milyen turistabuszok jöhetnek a Budai Várba, mikor, milyen körülmények között és hogyan. Ez a szabályozás teszi lehetővé azt, hogy egyáltalán itt arról beszéljenek, hogy a kerületi önkormányzat részéről ki lehet az, aki ezeknek az engedélyeknek a kiadásáról dönt. Nem kétséges képviselő úrnak a szavaiból, hogy a módosításnak a célja az, hogy a bizottság egyetlen egy turistabuszt se engedjen behajtani a Budai Várba. Ez lehet egy elgondolás vagy lehet egy irány, az a kérdés, hogy ez a kerületben élőknek a hasznát fogja-e szolgálni, vagy pedig képviselő úrnak a politikai felhajtását. Meglátják, hogy mi fog történni. Nem véletlenül javasolta azt, amit javasolt, azért javasolta azt, mert ez szolgálja a Budavári Önkormányzat, a Budavári Önkormányzat területén élőknek a legmesszemenőbb szempontjait akkor is, hogy ha képviselő úr nem látja át ennek a rendszernek a lényegét.

Varga Dániel, elnök: az, hogy ki mit lát át, és hogy polgármester asszony miért árulta ki a buszlobbinak a kerületet, az egy másik kérdés. A kérdésre továbbra sem válaszolt, nem is lehet megmagyarázni azt a kérdést, hogy miért fogadta el a felfüggesztését azoknak a korlátozásoknak, amit a fővárosi rendelet bevezetett, ez az egyik része. Azt állította a polgármester asszony most, hogy az I. kerületnek lehetősége van megszabni azt, hogy milyen busz jöhet be a területére és milyen nem. Örül, hogy a polgármester asszony így látja, ugyanis a következő napirendi pontban tárgyalt előterjesztésében pontosan az ellenkezőjét állítja, úgyhogy ezt majd tisztázza le önmagával, hogy akkor most

megmondhatják, hogy milyen buszok jöhetnek be vagy sem. Egyetért vele, mert szerinte is megmondhatják, hogy milyen buszok jöhetnek be a kerületük területére. A nyári időszakban volt egy kényszerű pilot projekt az I. kerület területén, ami jól működött, az a 3 és fél méteres tábla, ami kikerült a Hunyadi János útra. A szolgáltató cégeknél egy kényszerű helyzet volt, kisebb buszokra váltottak és kisebb buszokkal hozták a turistákat a nagy buszok helyett. Nem áru el zsákbamacskát akkor, amikor azt gondolja, hogy az a jó a kerületnek, ha továbbra sem engedik vissza a nagy dízel buszokat a Hunyadi János útra és a kisebb buszokat viszont beengedik azok között a keretek között, amibe a fővárosi rendelet nekik erre lehetőséget ad. Úgyhogy nem állja meg a polgármester asszonynak az állítása helyét, hogy egy buszt sem szeretnének látni a Hunyadi János úton. A buszok teljes kitiltása valóban drasztikus következményekkel járna a kerületi gazdaságra, de hosszú távon egyébként a buszok elleni fellépés az egészen biztos, hogy megtérülő. Elég csak arra gondolni, hogy a turisták más úton-módon mennek föl a Budai Várba és több időt töltenek a Budai Várban, mint ha csak lerakják őket a buszokról a Halászbástyánál és utána 10 perc múlva visszapakolják őket a buszokra. Elképzelhető, hogy akkor majd bemennek egy kávézóba, elfogyasztanak egy süteményt, stb. Ezzel mind a kerületi gazdaságot pörgetik és nem a nagy pesti oldalon lévő szállodákat vagy a különböző szállodahajós cégeket. Nyilván lehet különböző becsléseket tenni, hogy mi milyen hasznossággal mérhető, de a pontos számokat menet közben meg lehet majd mondani és meg lehet majd jósolni, de ha a buszok a nyár folyamán ehhez tudtak alkalmazkodni, akkor a jövőben is tudnak majd ehhez az intézkedéshez alkalmazkodni.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nyilván ők is örültek volna annak, hogy ha szeptember óta nem követett volna el a polgármester asszonyának sorozatos törvénysértéseket az ülésvezetéssel kapcsolatban, akkor meg tudtak volna mindent időszerűen tárgyalni. Megnézte, egy darab meghívó sem érkezett részére semmilyen egyeztetésre. Hogyha polgármester asszony annyira örült volna annak, hogy a képviselők is ott legyenek ezeken a kerekasztal beszélgetéseken, akkor az igen népes kabinetjéből biztos volt valakinek ideje arra, vagy lett volna valakinek ideje arra, hogy kiküldjön egy meghívót a képviselő-testületnek. Egy e-mail lett volna igazából. Nem tudja, hogy a kérdésére valaki tud-e válaszolni, de polgármester asszony akkora szakértője a témának, hogy biztos tud. Kérdezi, hogy egy tilosban parkoló buszt azt hány percenként lehet megbüntetni.

Varga Dániel, elnök: naponta egyszer, jelezte polgármester asszony.

További kérdés, hozzászólás nem lévén ismerteti, hogy két szavazás lesz, mert előterjesztőként benyújtott egy előterjesztői módosító indítványt, ami az SZMSZ-szel összhangba helyezi ezt a kérdést. Ez az előterjesztői módosító indítvány kiosztásra került az ülés elején, tehát a képviselők megtekinthették.

Marschall Máté, bizottsági tag: azt látta polgármester asszony legutóbbi bejegyzésében a Facebook-oldalán, hogy szorgalmazza azt, hogy a Lánchídon csak buszok keljenek át, kitiltaná hosszútávon a gépkocsiforgalmat, és biciklisávot létesítene rajta. Véleménye szerint ezt össze lehetne kötni a Hunyadi János úttal is, hogy ha már ilyen kezdeményezésbe fogott.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdezi, hogy tehát azt kezdeményezi-e a képviselő úr, hogy a Hunyadi János úton ne legyen gépjárműforgalom. Ezt tudja támogatni.

Varga Dániel, elnök: az előterjesztői módosító indítványát nem kell feltennie szavazásra, mivel ő az előterjesztő és a bizottság engedelmével befogadja, így a módosult rendeletről szavaznak majd. Ügyrendben megadta a szót Gulyás Gergely Kristóf képviselő úrnak.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kérdezi, hogy a polgármester asszony arra tett-e javaslatot, hogy a Hunyadi útról tiltsák-e ki a lakosoknak az autós behajtását. Jól értelmezi-e. Azt is mondta, hogy támogatná ezt a javaslatot. Ugyan Marschall képviselő társa illet nem mondott, de azért mégiscsak

kibújt a szög a zsákból, hogy ezek szerint polgármester asszony tényleg ki akarná tiltani a lakosok behajtását. Csak hogy teljesen tiszták legyenek, a polgármester asszony szájából az hangzott el, hogy támogatná azt, hogy a Hunyadi útról tiltsák ki az autós forgalmat, amit egyébként senki más nem támogatna, de ezek szerint polgármester asszony ezt szeretné.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: mindössze válaszolt Marschall képviselő úrnak arra a kérdésére, hogy támogatná-e azt, hogy hasonlóan a Lánchídon kezdeményezetthez, csak kerékpárok és buszok közlekedjenek a Hunyadi János úton, hogy ez tovább menjen a Hunyadi János útra is. Ezt kérdezte a képviselő úr. Ő erre azt mondta, hogy azt, hogy ne legyen egy átmenő gépjárműforgalom a Hunyadi János úton, azt támogatja. A kerületnek az jó, hogyha az átmenő gépjárműforgalom nem jelenik meg a kerületben. Ez mindenkinek jó, hogyha kerékpáros lesz a Hunyadi János út. Hogy ennek mekkora realitása van, azt nem tudja, de hogy ha Marshall Máté képviselő úr ezt kezdeményezi, hogy ne járjanak gépjárművek a Hunyadi János úton, akkor ehhez tud csatlakozni. Ő ilyen nem kezdeményezett, nem is fog kezdeményezni. A képviselő úr kezdeményezte.

Varga Dániel, elnök: ezt a vitát most nem folytatná, minden esetre örülne annak, ha a polgármester asszony partner lenne abban, hogy ne legyenek ilyen mennyiségben turistabuszok a Hunyadi János úton.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: eddig ő volt az, aki ezzel kapcsolatban a fővárosban és a kerületben is szabályozást kezdeményezett. Turistabusz kerekasztalt hívott össze, és egyáltalán olyan kezdeményezéseket tett, hogy ezt a turista buszforgalmat csökkentsék, tehát ő ebben abszolút partner, csak egy értelmes és működőképes szabályozást szeretne létrehozni. Erre hívta fel a figyelmet, hogy a bizottsági elnök úrnak a javaslata az nem egy működőképes rendszer, de egy működőképes rendszerben érdekelt.

Varga Dániel, elnök: ezt a vitát folytathatják a következő napirendi pontnál, amely a polgármester asszony javaslata, ugyanis ott majd meg lehet nézni a számokat, hogy mi és hogyan változik, mert ott a számok sem stimmelnek.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztői módosítóval módosult előterjesztést és hogy az SZMSZ-ben is vezessék át a módosításokat.

A bizottság 5 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

195/2022. (XI. 21.) VKB határozata

az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a „Az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot az előterjesztői módosító indítványban foglaltakkal.

6. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló/20..... (.....) önkormányzati rendelet, valamint az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelete módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Varga Dániel, elnök: az előterjesztést a polgármester asszony jegyzi, az előterjesztés értelmében a polgármester asszony álláspontja alapján az I. kerület nem szabályozhatja azt, hogy milyen kategóriájú buszok és hogyan kívánnak behajtani, hiszen ha a fővárosi rendeletben megfelelnek, akkor a polgármester asszony álláspontja alapján automatikusan ki kell adni az engedélyt a buszok behajtására. Az előterjesztésben szerepel egy pár szám is, miszerint a Covidot megelőző időszakban 320 darab autóbusz jött fel átlagosan a Hunyadi János úton. A polgármester asszony számítása alapján az előterjesztésben ez 190 darab autóbuszra le fog csökkenni. Ugyanakkor ha megnézik a fővárosi rendeletet, ami reggel 6 és este 22 óra között, tehát 16 órás időintervallumban engedélyezi az autóbuszok behajtását többek között a Hunyadi János útra is, akkor könnyen megállapíthatják azt, ha elolvassák a rendelet további részét is, amit sajnos a polgármester asszony nem hivatkozott be az előterjesztésébe, de módosító indítvánnyal ő ezt megtette, mert így teljes a kép, ha reggel 6 és este 22 óra között vizsgálják a 16 órás időintervallumot és veszik azt, hogy a főváros 24 darab buszt engedne be óránként a Hunyadi János útra, akkor ez 384 darab autóbusznak nyújtana lehetőséget arra, - nyilvánvalóan a teljes kvótát kihasználva -, hogy bejőjenek a Hunyadi János útra, és a 384 több, mint a 320. Tehát ezen lehet vitatkozni, hogy mennyiben javítana az az intézkedés, amit polgármester asszony ilyen hosszan és vígan lobbizott, főleg annak tükrében, hogy mint mondta, a környezetvédelmi korlátozásokat a fővárosi rendelet felfüggeszti. Ez az eredeti előterjesztés, az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtott be, ezek a számítások megtalálhatók, és a módosító indítvány tartalma gyakorlatilag megegyezik a korábban elfogadott előterjesztéssel.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: nagyon vicces elnök úrnak a hozzáállása és a javaslata. Ezért is lett volna jó, hogy ha részt vesz például azon a lakossági bejárásán is, amely egyébként minden fórumon meg lett hirdetve, nemcsak képviselőknak, lakosoknak is. Nagyon jó lett volna, hogyha eljön, mert akkor rájött volna, hogy az, hogy a fővárosi rendeletben 6 óra és 22 óra között van meghatározva az, hogy egyáltalán bejöhessen busz, az nem arról szól, hogy 6-tól 22 óráig óránként 24 busz jön be. Arról szól, hogy adott esetben például ha a Hiltonba érkezik egy repülőről éjszakai leszállással egy csoport, akkor tudják fogadni. Arról szól, hogy adott esetben egy esti Halászbástyáról való panoráma nézésre meg tud érkezni egy csoport. Nagyon is jellemző tipikusan az, hogy 9 és 13 óra között érkeznek a buszok. 9 óra előtt és 17 óra után is elvéve szokott érkezni busz, tényleg csak ezekre az éjszaka idézésekre. Tehát nem következik be az, hogy akkor 6 és 7 óra között egyszer csak 24 busz feljön. Nem ez a tipikus, ez viszont lehetőséget ad arra, hogy ha adott esetben szükséges, akkor egyáltalán meg tudjon ez történni, viszont megtiltja azt, hogy este 10 és reggel 6 között meg tudjon történni. Pillanatnyilag semmiféle ilyen tiltás nincs.

Varga Dániel, elnök: akkor polgármester asszony menjen ki a Hunyadi János út végére is nézze meg a busszal behajtani tiltótáblának a időkorlátját, ugyanis van 6 és reggel között.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdezi, hogy és tiltja-e valaki, ellenőrzi-e valaki. Pont arra ad lehetőséget, hogy a Budavári Önkormányzat ezt az ellenőrzést és a szankcionálást megtegye.

Varga Dániel, elnök: ha van egy KRESZ tábla, akkor azt lehet ellenőrizni.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: 21 év fideszes kormányzás alatt soha senki nem nézte meg azt, hogy egy hány centi magas buszt jöhet fel. A 3,65-ös tábla mindig kint volt, Nagy Gábor Tamás pedig

boldogan engedte pöfögni ezeket a Hunyadi János út lakóinak az orra alatt. Jómaga volt az első, aki azt mondta már a programjában is, hogy ezzel igenis foglalkozni kell és igenis elkezdtek ezzel törődni. Egy olyan rendszert akarunk kialakítani a nyugat-európaihoz hasonló, ami számos nyugat-európai, a turizmussal érintett nagyvárosban működik, hogy a turistabuszoknak egy adott parkolóhelyre kell bejelentkezniük egy applikációban, erre az adott parkolóhelyre egy pontosan meghatározott időpontban jöhetnek, előre kifizetik a parkolási díjat, és akkor kapnak engedélyt arra egyáltalán, hogy a parkolóhelyet elfoglalják, áthajtsanak a sorompón. Addig egyáltalán szó nem lehet arról, hogy engedélyt kapjanak. Ezt a szabályozást akarják bevezetni és a fővárosi rendeletben és a kerületi rendeletben rögzített szabályozási pontok pont azt teszik lehetővé, hogy ezzel az applikációval ez a szervezés meg tudjon történni. Jómaga volt az, aki a fővárosi rendeletbe javasolta az Euro 6-os vagy annál jobb környezetvédelmi besorolást pontosan annak az érdekében, hogy olyan buszok jöjjenek csak ide, amelyek nem szennyeznek jelentős mértékben a területüknek a levegőjét, halkan és környezetbarát módon tudnak közlekedni. Valóban a jövő útja az az, hogy előbb-utóbb a nagy turistabuszoknak teljes mértékben ki kell szorulniuk a Budai Várból. Erre tettek lépéseket, és hogy ezt elérjék, ennek több lépcsőfoka van. Az első lépcsőfok az ezeknek a rendeleteknek a megszületése illetve annak az applikációnak és az applikációval való regisztrációnak az elindulása, ami ezt a szabályozottságot lehetővé teszi. Tehát az időintervallumnak és a darabszámnak a szolgálai beszorása az nem arról szól, hogy egy valós helyzetet és annak a következményeit feltárja, hanem pusztán politikai vagdalkozás képviselő úr részéről, de lehet ilyet csinálni. Az a helyzet, hogy tényleg évek óta ebben a témában dolgozik, ezzel foglalkozik, jelen vannak olyan munkatársak, akikkel együtt csinálták végig ezeket az éveket és hónapokat, és látja azt, hogy mi az, ami lehetséges, és mi az, ami nem lehetséges. Ezekben a fővárosi turistabusz kerekasztal találkozókon rendszeres résztvevő volt a Magyar Turisztikai Ügynökség is, aki egyébként nagyon fontos szakmai hozzászólásokkal segítette ezt a munkát, és pontosan az ő javaslatok is összességében ennek a szabályozásnak az egész rendszerébe bekerültek. Azt kell látni, hogy ez az egész szabályozási rendszer egy rendszerként áll össze. Az, hogy képviselő úr belenyúl kál egy kicsit itt, egy kicsit ott, attól pontosan csak annyi történik, hogy nem fog működni a rendszer, nem pedig az, hogy javulni tud a rendszer. Az egész rendszert kellene érteni ahhoz, hogy ennek a szabályozásnak a lényegével valaki tudjon azonosulni. Ez a szabályozás pontosan arról szól, hogy a Budavári Önkormányzat vehesse kézbe azt, hogy hány busz, milyen busz és mikor jöhet a Budai Várba és milyen módon, hol kell nekik parkolniuk.

Varga Dániel, elnök: polgármester asszony előterjesztése pontosan ennek az ellenkezőjéről szól, ugyanis a Budavári Önkormányzat ezt nem veheti kézbe, de akkor olvassa el a saját előterjesztését, amit most benyújtott. Az előzőben erre nem tért ki, de ebben az előterjesztésben kitért. Végig személyeskedte meg szakmázta ezt az egész történetet; csak egy apró momentumra szeretné felhívni a polgármester asszony figyelmét, hogy a Covid időszak alatt, még emlékezhet rá, egy elég heves vitát folytattak a tekintetben, amikor kiadott egy olyan közleményt, hogy kihátrálna a Mészáros utcai buszparkolóból, amit ő maga is támogatott, és Viziváros érdeke is az lett volna, hogy a Mészáros utcai buszparkoló projekt megvalósuljon. Akkor volt ott egy lakossági elégedetlenség, amivel a polgármester asszony foglalkozott, ezzel szemben a többszáz Hunyadi útról lakossági aláírással, miután kihátrált a busz parkolóból, nem foglalkozott polgármester asszony. Önmagának is ellentmondott, hiszen beismerte azt, hogy több busz jöhet be matematikailag a kerületbe, tehát többre lesz lehetőség. Aztán hogy ezt a kvótát kihasználják-e vagy sem, az egy másik kérdés, de olyan lehetőségek előtt nyitja meg a kaput, amire eddig nem volt példa. Számszakilag ha szeretnének, akkor a regisztrációs felületen be tudnak regisztrálni és be tud jönni este 10-kor is nemcsak egy turistacsoport, hanem több turistacsoport a Halászbástyára nézelődni. Arra szeretne volna ezzel az egyszerű matematikai számítással felhívni a figyelmet, mivel ide orvosi papír nem kell és a tények magukért beszélnek, hogy hogy ez a képlet nem fekete meg fehér, egyáltalán nincsen megalapozva a polgármester asszony számítása, legalábbis a javaslatból nem derül ki, hogy ezek a számok, ez a 190-es szám és a többi az hogyan és miként jött ki. A bejárásokról annyit, hogy a bizottság elnökeként kapott meghívót fél órával

annak a bekövetkezése előtt, de lehet, hogy 2 órával előtte, de ezekről a kerekasztalokra polgármester asszony nem tartotta fontosnak, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke meghívást kapjon, pedig szívesen ment volna, de úgy is tudta volna markánsan a véleményét. Viszont ha egyetért azzal, hogy drasztikusan csökkentsék a buszforgalmat, akkor arra kéri, hogy támogassa a módosító indítványát és előterjesztőként ezt fogadja be, mert ez nem előbb vagy utóbb csökkenti a forgalmat, hanem inkább előbb, ami a kerületiek érdekét szolgálja. Érti ő a Magyar Turisztikai Ügynökséget, érti az összes buszlobby képviselőt, de azt gondolja, hogy nekik a kerületiek érdekeit kell nézni és örülnie, hogyha a polgármester asszonynak is ez lenne az elsődleges. Továbbra se kapott arra választ, hogy miért szavazta meg a polgármester asszony azt a környezetvédelmi korlátozást, amit ezek szerint ő kért a javaslatba, hozzáteszi nagyon helyesen, majd megszavazta annak felfüggesztését. Ha politikailag ezt végig gondolta volna polgármester asszony, akkor megmondhatta volna Karácsony Gergelynek, hogy nem teheti meg, mert árulja ezzel a kerületét, és ennek ellenére a Fővárosi Közgyűlésen amúgy is átment volna a javaslat. Igazából még haszna se volt, de nagyon kellemetlen helyzetbe hozta magát, már csak ezért is gondolom azt, hogy hiteltelen, amit itt mond, és hiába próbál mindenféle szakmai érvekre hivatkozni. Érti a logikát abban, amit szeretnének, csak nem ért vele egyet. Arra kéri, hogy ezt fogadja el és a képviselő-testület, illetve most már a bizottság is el fogja dönteni, hogy egyetért-e az iránnyal és azokkal a környezetvédelmi gondolatokkal, amiket polgármester asszony itt fel szeretne vázolni. Nagyon jól néz ki, amit itt a bizottságon elmond, meg a közmeghallgatáson elmond, csak a gyakorlatban más történik.

Marschall Máté, bizottsági tag: polgármester asszonytól kérdezi, hogyha évek óta ezen dolgoznak, mit sikerült ennyi idő alatt elérnie, mit csináltak ennyi idő alatt. Varga képviselő úr is és az itt ülők is most már várják az eredményeket, és Varga képviselő úr ezért emelte fel a szavát július 23. óta, és tolja ezt az ügyet, hogy legyen belőle valami, mert polgármester asszony nem képes megvalósítani.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: tulajdonképpen hogyha megbeszélték volna, hogy Marschall Máté felkérdezi őt, akkor se tudott volna ilyen jó kérdést feltenni. Volt előtte itt 21 év, Marschall Máté is képviselő volt, és kedves párttársuk, a kerületi ügyeiről elhíresült dr. Nagy Gábor Tamás volt a polgármester és nem történt semmi. Nem történt semmi, a turistabuszok vidáman jöttek, pöfögtek és káoszt okoztak itt a Várban is és a környékén is. Annyit sikerült elérnie Nagy Gábor Tamásnak, hogy a Dózsa György téren a virágágyás helyén azóta is buszok állnak. Ennyi az eredménye, amit sikerült a polgármester úrnak elérni. Ehhez képest ő már elérte, amit eddig senkinek nem sikerült a rendszerváltás óta bekövetkezett évtizedekben, egy asztalhoz ültette a fővárosban mindazokat a szereplőket, akik ezzel foglalkoznak. A Fővárosi Önkormányzatot, a kerületi önkormányzatot, a BKK-t, a Budapest Közutat, a Turisztikai Ügynökséget, a Várkapitányságot, az Idegvezetők Országos Szövetségét, a Turisztikai Beutaztatók Országos Szövetségét és a Teherfuvarozók Országos Szövetségének a képviselőit. Ezen kívül ott ültek a Budavári Kapu Kft. munkatársai és a Budavári Polgármesteri Hivatal szakértő munkatársai. A bejárásra megérkeztek egyébként azok a szakmai szervezetek is, mint például a Várba közlekedő elektromos lassú járműveket üzemeltető cégnek a képviselői is, akik részesei valamilyen módon ennek az egész rendszernek. Mióta jómaga a polgármester, ezekkel a lassú járművekkel, amelyek korábban teljesen ingyen használták a Budai Vár és a Budavári Önkormányzatnak a területeit és a megállóit, szerződést kötöttek. Pénzt fizetnek azért, hogy itt használhassák ezeket a megállókat és bejöhessenek a Budai Várba, és ezáltal szervezeten tudnak jönni, előírásokat tehetnek részükre ennek a közlekedésnek a lebonyolítására, illetve természetesen a Budavári Önkormányzatnak a bevételeit növelik, így az ideérkező turizmusból nemcsak a terheket viselik, hanem a hasznát és tudják viselni ennek az egész rendszernek. Ez az egyik, ami történt. Ha képviselő úr emlékszik rá, 2019 októberében lett ez a fővárosi vezetés, és mire odáig jutottak volna, hogy a parkolási rendelethez hozzányúljanak, 2020. márciusában kitört a koronavírus járvány és onnantól kezdve kormányrendelettel volt tiltva, hogy ezekhez a rendeletekhez hozzányúljanak. Sőt, egy elég jelentős időszakában ennek a 2 évnek a Budavári Önkormányzat

területén ingyenesen parkolhatott mindenki, ez több mint 1,5 milliárd Ft kiesést okozott a Budavári Önkormányzatnak, valamint azt, hogy rommá parkolta mindenki a kerületet. Tehát amikor az első lehetőség volt, hogy a főváros a fővárosi parkolási rendelethez hozzá tudott nyúlni, idén júniusban ért véget a veszélyhelyzet, ami ezeket a tiltásokat tartalmazza, a Fővárosi Önkormányzat ekkor tudott először foglalkozni a parkolási rendelettel, és már ekkor hozzányúltak ehhez a szabályozáshoz, és az augusztusi második módosításkor sikerült elfogadtatni részleteiben ezeket a turistabuszokra vonatkozó rendelkezéseket. Ezen kívül már 2021 szeptemberében azzal a javaslattal élt a Budapest Közút felé, hogy a Hunyadi János útnak az elején tegyék ki a busszal behajtani tilos kivéve engedéllyel táblát, és ezt az engedélyt a Budavári Önkormányzat adhassa ki. A Budapest Közút akkor azzal a javaslattal élt, hogy ki fogják tenni a táblát abban az esetben, hogyha egy szakmai szereplők által elfogadott programcsomagnak a keretében kerül ez kihelyezésre. Többek között emiatt is hívta össze a fővárosi turistabusz kerekasztalt, amely végül is le is tett egy ilyen csomagot az asztalra, és ennek a csomagnak a következtében történt meg a fővárosi rendeletmódosítás, amelyhez kapcsolódik a kerületi két rendeletmódosítás, és amelynek a következményeképpen ezt a táblát ki lehet tenni a Hunyadi János út elejére és ezáltal a Budavári Önkormányzat szabályozni tudja a turistabuszokat. Itt válaszol képviselő úrnak a lejárató kampányában megfogalmazottakra. Azért javasolta az Euro 6-os vagy annál jobb környezetvédelmi besorolású buszokat, hogy ezzel is védje a kerületben élőknek az egészségét. A Fővárosi Turisztikai Kerekasztal, ami nem azonos a Turistabusz Kerekasztallal, egy ülésén elfogadta azt a javaslatot, azzal együtt, hogy elmondta, hogy a kerületiek érdeke más, és hogy mindenképpen a kerületiek érdekét szeretné ebben képviselni, hogy tekintettel arra, hogy a buszgyártó cégeknél egy busznak a megrendelésére 2 év az átfutás, és jelenleg a turistabuszoknak csak egy töredékrésze felel meg ennek a besorolásnak, ezért legyen egy türelmi idő, de elindulnak a buszos cégek abba az irányba, hogy megfeleljenek ennek a szabályozásnak. Megkerestek őt ezzel a javaslattal, ő ott volt ezen a Turistabusz Kerekasztalon, ott elmondta mindazt, amit most is elmondott, és azt a javaslatot tette, hogy ebben az egész szabályozási rendszerben, ami a buszoknak a behajtására vonatkozik, a létrejövő munkacsoportba, amit a Budapest Brand javasolt, hogy legyen egy ilyen munkacsoport, a kerületben élők, pontosabban a Hunyadi János úton élőknek a civil lakossági képviselőit is vonják be, és az ő javaslataiknak és szempontjaiknak a figyelembevételével következzen be a végső szabályozás. Ezt a belobozást tette meg annak érdekében, hogy a mindenképpen megszavazásra kerülő 2 éves moratórium ideje alatt is el tudjon indulni az a szakmai és lakossági munka, amely a végső szabályozást és a megoldásokat végül is meghatározza.

Varga Dániel, elnök: arra továbbra sem válaszolt polgármester asszony, hogy miért szavazta meg ezt a moratórium meghosszabbítást, hiszen a főváros erről szavazott, de úgy gondolja, hogy erre nem is fognak választ kapni.

Marschall Máté, bizottsági tag: választ nem kaptak erre és körülbelül fél órával ezelőtt azt mondta, hogy bevonta ezeket a civil szervezeteket, csoportokat vagy személyeket, embereket, akik ott laknak a Hunyadi János úton, most pedig azt mondta, hogy be fogja vonni ebbe az egészbe. Kérdezi, hogy akkor most mi történik.

Varga Dániel, elnök: polgármester asszony azt mondta, hogy a Budapest Brand fogja bevinni, ők csinálnak majd egy kerekasztalt stb.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a az előterjesztéshez benyújtott módosító indítványát.

A bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

196/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló/20..... (.....) önkormányzati rendelet, valamint az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelete módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **támogatja** Varga Dániel a „Az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványában foglaltakat.

Varga Dániel, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a fenti módosítással együtt.

A bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

197/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló/20..... (.....) önkormányzati rendelet, valamint az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelete módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló/20..... (.....) önkormányzati rendelet, valamint az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelete módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a 196/2022. (XI. 21.) VKB határozatban foglalt módosítással.

7. A kerület Településfejlesztési Konceptiójának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elfogadása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Varga Dániel, elnök: korábban ezt az előterjesztést már tárgyalták a megelőző ülésükön, amikor ezt véleményezni kellett.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

198/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a kerület Településfejlesztési Konceptiójának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elfogadásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** az „A kerület Településfejlesztési Konceptiójának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

8. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételért fizetendő díjak mértékéről szóló 17/2009. (VI. 26.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Varga Dániel, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 3 igen, 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

199/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételért fizetendő díjak mértékéről szóló 17/2009. (VI. 26.) Kt. rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **3 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételért fizetendő díjak mértékéről szóló 17/2009. (VI. 26.) Kt. rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

9. A Naphegy térségének további forgalomcsillapítási lehetőségeinek, illetve az átmenő forgalom kiszorításának vizsgálata, tanulmányterv készítése

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Varga Dániel, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 3 igen, 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
200/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a Naphegy térségének további forgalomcsillapítási lehetőségeinek, illetve az átmenő forgalom kiszorításának vizsgálatáról, tanulmányterv készítéséről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **3 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** az „A Naphegy térségének további forgalomcsillapítási lehetőségeinek, illetve az átmenő forgalom kiszorításának vizsgálata, tanulmányterv készítése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

10. A Naphegy lakó-pihenő övezetté nyilvánítása

Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf képviselő

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: kicsit megvezető lehet ez az elnevezés, nem is ez volt egyébként a határozati javaslatban leírva, és nem is ez van. Arra tesz felkérést, hogy a bizottság folytasson le egyeztetéseket azzal a céllal, hogy lakó-pihenő övezetté lehessen nyilvánítani a Naphegyet. Nyilvánvalóan a szakmai egyeztetést le kell folytatni és nincs is alkalmasabb erre, mint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Remenyik Ildikó, bizottsági tag: hozzáfűzi, hogy már korábban is volt egy előterjesztés, egy picit átfedés van. Véleménye szerint az, hogy valamit mivé akarnak nyilvánítani, előbb fel kell térképezniük, hogy mit lehet csinálni, milyen szinten akarnak szabályozni a dolgokat. Az összes, Naphegyre felmenő utcában 30 km/h-s sebességkorlátozási tábla van. Azon túl is meg kellene nézzék, hogy egész konkrétan mi a cél, mi mit jelent, utána mint annyiszor látták a Naphegyen, hogy arra van igény, hogy ha valamilyen változást szeretnének, akkor érdemes lakossági fórum összehívásában gondolkozni és tálni az ott lakóknak is, mert végül is róluk van szó. Végülis egy változást azért akarnak meghozni, hogy mindenkinek a komfortját szolgálja, viszont ehhez rá kell tudniuk érezni arra is, hogy mi az, amit a többség akar.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nem érthetne jobban egyet képviselőasszonnyal, pontosan ezért is gondolja, hogy ez a bizottság a legalkalmasabb arra, hogy ezeket az előkészítő munkákat lefolytassa. Biztos benne, hogy képviselő asszony is találkozott már ezzel az igénnyel, hogy a Naphegyen és a térségében ne csak a sebesség legyen korlátozva, hanem bizonyos szintig a behajtás is. Igyekezett a lehető legalaposabban körbejárni a témát, a helyiek őt is megkeresték az ügyben és velük közösen próbáltak egy olyan megoldást találni, ami egyébként népszerű lehet és a Naphegy értékeit is figyelembe helyezi. Alapvetőleg az ő kérésük elsődlegesen ez volt, hogy vizsgálják meg azt, hogy lehet-e lakó-pihenő övezet. Ha lehet, akkor legyen lakó-pihenő övezet. Azért van itt ez a bizottság, hogy ezt a vizsgálatot le tudja folytatni és ezt sokkal előbbre mutatónak látja, hogy ha ez a bizottság vizsgálja meg ezeket, folytatja le az egyeztetéseket, mintsem hogy megint a Momentum vállalkozásának kiadjanak több tíz millió forintot arra, hogy egy tanulmányt megírjon. Ezt látták már a Mária térrel kapcsolatban, nem kérnek belőle többet. Hisz abban, hogy ez a bizottság képes kompetens szakmai munkáját folytatni, hisz abban, hogy ha ez a bizottság úgy érzi, akkor be tud vonni szakértőket ebbe az előkészítő munkába. Ismételten azt a hitét tudja csak kifejezni, hogy ennél a bizottságnál jobb kezekbe ez a téma nem kerülhet és ezért is szeretné ezt a témát a bizottság hatáskörébe helyezni azzal a céllal, hogy ha lehetséges, akkor lakó-pihenő övezetet tudjanak kialakítani ezen a területen.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: kérdezi, hogy mennyiben különbözik az, hogy egy beszerzési eljárásan nyertes cég megbízást kap arra, hogy egy forgalomtechnikai vizsgálatot és tervezést elkészítsen, ez mennyiben különbözik attól, hogy egy bizottság szakértőket kér fel arra, hogy forgalomtechnikai vizsgálatokat és terveket elkészítsen. Mindkét esetben az történik, hogy a Budavári Önkormányzat és vagy Polgármesteri Hivatal egy beszerzési eljárásban kiválaszt szakértőket, a szakértőkkel végzik a munkát, és aztán a választott döntéshozók ezzel kapcsolatban hoznak egy döntést. Ezek szerint igazából az a probléma, hogy képviselő úr azt gondolja, hogy a korábbi beszerzési eljárásban győztes vállalkozó a Momentumhoz állt közelebb és most a Fideszhez közelebb vállalkozókat szeretne behozni a bizottsághoz.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: nem tudja, hogy mennyire tartja a polgármester asszony etikusnak azt, hogy egy olyan cégnek legyenek kiszervezve ezek a beszerzések, amelynek az egyik tagja talán jelen bizottságban ült külsős bizottsági tagként, aki teljes mértékben nem független ettől az önkormányzattól, hogy az ő zsebébe tolják át ezeket a beszerzési pénzeket. Csak azt szeretné, hogy ez a bizottság mindenféle politikai részrehajlások nélkül válasszon ki vállalkozókat. Ez úgy tűnik az elmúlt beszerzésekből, hogy polgármester asszonyéknak nagyon nem sikerült. Hiszi azt, hogy a bizottság istápolása mellett egy olyan folyamat zajlódhat le, amiben nem fognak feltűnni önkormányzati kötődésű politikai kapcsolatokkal rendelkező cégek.

Varga Dániel, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
201/2022. (XI. 21.) VKB határozata
a Naphegy lakó-pihenő övezetére nyilváníttatása

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** az „A Naphegy lakó-pihenő övezetére nyilváníttatása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

11. Tulajdonosi hozzájárulás kizárólagos használatú várakozóhely létesítésére
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Varga Dániel, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
202/2022. (XI. 21.) VKB határozata
tulajdonosi hozzájárulásról kizárólagos használatú várakozóhely létesítésére

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **elfogadásra javasolja** az „Tulajdonosi hozzájárulás kizárólagos használatú várakozóhely létesítésére” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

12. „A képviselő-testület 215/2022. (VI. 23.) önkormányzati határozatának végrehajtásáról”
tárgyú interpelláció kivizsgálása
Előterjesztő: Varga Dániel elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: ugyan nem kapott meghívást erre az előterjesztésre, de mivel többé-kevésbé arról van szó, hogy őt ekézze az elnök úr, ezért azt gondolja, hogy jogos az, hogy jelen van.

Varga Dániel, elnök: polgármester asszony polgármesterként bármelyik bizottság bármelyik ülésén jelen lehet, nyílt, zárt ülésen, természetesen. Számított rá, hogy érkezni fog.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: azt gondolja, hogy a megfogalmazott határozati javaslat csak téves tényállításokat tartalmaz, az az nem igaz, ami oda van írva, ugyanis itt van a kezében egy kinyomtatott levél, amire már az előbb is hivatkozott. A hivatalon keresztül 2021. szeptember 17-én a hivatalon keresztül kezdeményezte a Budapest Közútnál a Hunyadi János útnak az alsó részénél a busszal behajtani tilos kivéve engedéllyel táblának a kihelyezését. Akkor volt a Budapest Közútnak az a válasza, hogy egy átfogó programot kell kidolgozni, amelynek keretében ez a tábla kihelyezésre kerülhet. Ezt az átfogó programot polgármesterként a Turistabusz Kerekasztalnak a felállításával, a téma végig tárgyalásával, majd pedig a fővárosi rendeleten való keresztülvitelével megtette. A 3 és fél méteres magasságkorlátozásnak a kezdeményezését a Fővárosi Önkormányzat felé megtette, szóban azt a jelzést kapta, hogy ez nem fővárosi önkormányzati kérdés. Erről egyébként a főpolgármester a mellékelt levélben is nyilatkozik, hogy ezt megtette, és mondta, hogy továbbutalta a Budapest Közútnak ezt a kérdést, mert hogy ez nem szabályozási kérdés, hanem ez magasságkorlátozási kérdés. Ehhez kapcsolódik az, hogy egyébként egy ki tudja, hogy mi köze a Budavári Önkormányzathoz fővárosi fideszes képviselőnek a kezdeményezése volt az elmúlt Fővárosi Közgyűlésen, hogy legyen kihelyezve nálunk ez a 3 és fél méteres tábla. Arról a fővárosi főjegyző elég röviden tájékoztatta az illető képviselőt, hogy ez nem lehetséges, ez nem a Fővárosi Önkormányzatnak a hatásköre és nem a Fővárosi Önkormányzatnak a témája, tehát pontosan arról, amiről előzetesen információt kapott. Azt gondolja, hogy az előterjesztésben leszögezett döntések nem állják meg a helyüket. Ő mindent megtett, megtette azt, amit a képviselő-testületi döntés számára előírt, sőt még annál is többet tett, hiszen fővárosi rendeletben rögzítette a kerületi turistabuszoknak a közlekedésével kapcsolatos szabályozást és ehhez kapcsolódóan kerületi rendeletmódosításokat készített elő, és egy átfogó szabályozásban gondolkozik abban, hogy jobb legyen a kerületieknek és jobb legyen a turistabuszok szervezettsége, rendezettsége a kerületben élők nyugalma érdekében.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: polgármester asszony számára szeretné jelezni, hogy köszönik mindazoknak a fővárosi képviselőknél a támogatását, akik az I. kerületiek érdekét valóban képviselni akarják még akkor is, hogyha elvileg más van emiatt a fővárosban. Sajnos az ő delegáltjuk nem igazán erre törekszik. De azt is jó látni egyébként, hogy a párbeszédese pajtások azért kitartanak egymás mellett olyan szinten, hogy próbálták a polgármester asszonyt bevédni. Kérdezi, hogy polgármester asszonynak jogában áll-e határozati javaslatokat benyújtani a főváros elé. Ha igen, akkor láttak már olyan határozati javaslatokat a részéről itt ebben a testületi teremben, amelyek nem kifejezetten és egyértelműen kapcsolódtak a kerület kompetenciájához, hanem egy szándékot fogalmaztak meg. Erre vonatkozólag nem látott semmilyen határozati javaslatot a júliusi vagy az augusztusi Fővárosi Közgyűlésen, tehát csak arra tud gondolni, hogy polgármester asszonynak nincs kompetenciája ilyet beterjeszteni, vagy egyszerűen nem tette meg. Itt ez a kérdés, hogy a kettő közül melyik igaz. Ha a második igaz, akkor a Tisztelt Bizottság előtt lévő határozat előterjesztése az abszolút megállja a helyét.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: a képviseleti demokrácia az az egyeztetések rendszeréről szól.

Arról szól, hogy egy képviselő vagy adott esetben polgármester megpróbál mind szakmailag, mind politikailag értékelhető munkát végezni. Nem szokása az, hogy olyan előterjesztéseket nyújtson be, amelyről a kompetens jogászok eleve közlik, hogy annak benyújtása jogsabálysértő vagy törvénysértő. Pontosan azért tette meg azt a Fővárosi Önkormányzatban a főpolgármesterrel és a Főpolgármesteri Kabinettel egyeztetve, hogy ott megtette a javaslatát és elmondta, hogy egy ilyen előterjesztést szeretne benyújtani, merthogy a felelős képviselő az azt jelenti, hogy mielőtt az ember benyújt egy előterjesztést, a megfelelő szakmai körökkel leegyezteti azt. Leegyezteti azt polgármesterként a főváros felé a Főpolgármesteri Hivatalnak a szakembereivel, a Főpolgármesteri Hivatal kabinetjeivel, főpolgármester-helyettesi szakirodákkkal, és egyéb irodákkal. Azt gondolja, hogy ez a megfelelő előterjesztési út, és ezt javasolja itt a kerületi önkormányzat valamennyi képviselőjének is, hogy mielőtt egy előterjesztést benyújtanak, konzultáljanak vele, konzultáljanak a szakirodák munkatársaival, konzultáljanak a jogi osztállyal pontosan annak érdekében, hogy a benyújtott előterjesztés egyrészt szakszerű legyen, másrészt értelmes legyen, harmadrészt pedig jogszerű legyen. Jómaga ezt tette meg előzetesen ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, és miután a főpolgármester is, a főjegyző is és a főpolgármesteri kabinet szakértő munkatársai is egybehangzóan jelezték, hogy ez nem Fővárosi Önkormányzati közgyűlési kérdés és a Fővárosi Közgyűlésre benyújtás esetén törvényességi észrevételt fog kapni, és nem fogja tárgyalni a Fővárosi Közgyűlés, ahogy egyébként megtörtént a múltkori benyújtásnál is, ezért értelemszerűen nem csinált sem a Fővárosi Közgyűlésből, sem magából, sem a Budavári Önkormányzattól hülyét, hanem azt a lépést tette meg, ami ebben a helyzetben releváns volt: a forgalomtechnikai kérdésekben kompetens Budapest Közúthoz nyújtotta be ezzel kapcsolatban a javaslatát, mivel a Főpolgármesteri Hivatalban elmondták, hogy oda benyújtva ez törvénysértő volna. Benyújtotta a javaslatát, és erre érkezett a Budapest Közútnak az a válasza, ami egyébként az előterjesztés mellékletében is olvasható. De ez nem jelenti azt, hogy a Budavári Önkormányzat képviselő-testülete által megfogalmazott szándékot ne képviselte volna, hiszen elmondta mindezt a főpolgármesternek, a főpolgármesteri kabinetnek is, és ezenkívül elmondta a Fővárosi Turisztikai Kerekasztal gyűlésén is, és erről jegyzőkönyv is készült, újságcikkek is megjelentek és videofelvétel is van, hogy ezt elmondta. Elmondta azt, hogy a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének ez a döntése, ez a szándéka, és ezt képviseli, hogy ez valósuljon meg.

Varga Dániel, elnök: nem a szándékot vitatják, hanem azt vitatják, hogy mi volt a határozatban, amit nem hajtott végre a polgármester asszony. Ha beterveztette volna ezt, és kapott volna egy törvényességi kifogást, akkor végrehajtott volna a határozat 4. pontját. Egyébként a határozat többi pontjának végrehajtásával kapcsolatban is merülnek fel kérdések, de mivel ez egy másik napirendi pontot érint, ezért majd ott ismertetni fogja. Az volt a határozat 4. pontja, hogy a Fővárosi Közgyűlés soron következő ülésén kezdeményezi a 3,5 m magasságkorlátozó jelzőtábla tartós kihelyezését a Hunyadi János útra kivéve engedéllyel feloldó táblával. Ha a polgármester asszony ezt észlelte, lehetett volna nagyon sokszor jelezni, kérni a határozat törlését, a határozat módosítását, hiszen egyébként itt az előterjesztés is megállapítja azt, hogy a célt eléri a busszal behajtani tilos kivéve engedéllyel jelző tábla is. Az állítása szerint a polgármester asszony ezért lobbizott, de ez a kivéve engedéllyel tábla a mai napig nincs kint. Éppen ezért a jelen határozat melléklete, amit fölöslegesnek és károsnak titulált a polgármester asszony, pótolja ezt a hiányosságot és a 2. pontban kezdeményezi a bizottság, hogy az autóbusszal behajtani tilos tábla, kivéve engedéllyel jelzőtábla kihelyezésre kerüljön a Hunyadi János útra és felkéri arra, hogy a következő bizottsági ülésen ennek a kérdésnek a végrehajtásáról tájékoztassa a bizottságot.

Gulyás Gergely Kristóf, képviselő: szeretné eloszlatni a polgármester asszony fejében azt a tévhitet, hogy a választott képviselők által megfogalmazott vélemény az nem a képviselői demokrácián keresztül kifejtett vélemény. Mivel a testület hozott egy határozatról egy döntést, ezután a testület egy interpellációra azt mondta, hogy a polgármester asszony végrehajtása nem felelt meg annak a szándéknak, amit a testület megfogalmazott, akkor nem mondhatja azt, hogy annak a szándéknak

megfelelően cselekedett, hiszen a testület kimondta, hogy nem így tett. Egyébként ha egy kicsit másképp állna hozzá a beosztottjaihoz, nem úgy, hogy a pénzt én adom, azt csináljátok amit én mondok alapon, akkor lehet, hogy bölcsebb tanácsokat is kapna és nem nagy pénzekért kellene különböző gyanús MSZP-s ügyvédek foglalkoztatnia. Ne vesszenek el ezekben a vitákban, az biztos, hogy a testület kimondta azt, hogy a határozati javaslatot a testület akaratának megfelelően nem hajtotta végre. Innentől kezdve az teljesen irreleváns, hogy milyen egyéb cselekedetek történtek, majd a testület biztos dönt arról, hogy mi legyen ennek az ügynek a folytatása.

Váradiné Naszályi Márta, polgármester: egy dologra reagálna, mer a többi az nem más, mint politikai hisztériakeltés. Arra reagálna, amit képviselő úr idézett állítólag tőle. Nevezetesen, hogy állítólag azt mondta volna valahol, hogy jómaga adja a pénzt és annak kell történnie, amit mond. Ilyen nem hangzott el sehol, mert ilyet nem mond. Semmi ilyesmi nem hangzott el. Azt viszont tudja, hogy mi lehetett az a helyzet, amikor elhangzott valami, amit valaki így értelmezett. Nevezetesen ez az a helyzet volt, amikor megalakult nagyjából egy évvel ezelőtt a Budavári Kulturális Nonprofit Kft., és elment a Kft. munkatársaival egy megbeszélésre, mert úgy látta, hogy a következő évi kulturális programtervnek az összeállítása és a kulturális stratégiának az összeállítása nem halad a megfelelő ütemben. Szerette volna segíteni a munkájukat abban, hogy beszéljék meg, hogy mi a kérdés, mi az elakadás oka, stb. Ebben a helyzetben a Kulturális Nonprofit Kft-nek az akkori vezetése és az egyik művészeti munkatárs gyakorlatilag az első mondatban azt a kérdést szegezte neki, hogy tulajdonképpen mi köze van a Budavári Önkormányzatnak ahhoz, hogy milyen programokat akar jövőre a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. Miért kellene nekik letenni egy programtervet az asztalra. Ez volt a kérdés, amit megkérdeztek tőle, és erre azt mondta, hogy az a köze a Budavári Önkormányzatnak, hogy a Budavári Önkormányzatnak a 100%-os tulajdonú cége a Budavári Kulturális Nonprofit Kft. A Budavári Önkormányzat közpénzekkel dolgozva látja el forrásokkal a Kulturális Kft.-t, magyarul a Budavári Önkormányzattól származik az a forrás, az a pénz, amivel a Kulturális Kft. dolgozik, és éppen ezért az önkormányzatnak joga, sőt kötelessége tudni azt, hogy mire adja a pénzt. Ez hangzott el a szájából, ezt fordította le úgy egy munkatárs magának, hogy ő az mondta, hogy ő adja a pénzt és ő mondja meg. De nem ez hangzott el, mert ő ilyet sohasem mondott, leszögezné, hogy ő nem Fideszes.

Varga Dániel, elnök: a vitát lezárja, mert már elkanyarodtak kulturális témákba, ami pedig nem a bizottság hatásköre. Az előterjesztésben szereplő döntési javaslat első pontja kimondja azt, hogy az interpellációban adott választ ki vizsgálva megállapította a bizottság, hogy a polgármester a hivatkozott határozati pont végrehajtását elmulasztotta, a Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a jövőben hasonló jogszabálysértésektől tartózkodni szíveskedjen. A kettes pont azt mondja ki, hogy Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határoz, hogy a Budapest Közút Zrt. szakmai állásfoglalás alapján kezdeményezi az autóbusszal behajtani tilos kivéve engedéllyel jelzőtábla kihelyezését a Hunyadi János útra. A hármas pont pedig úgy rendelkezik, hogy Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri Budapest I. kerület Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Beruházási Irodáját, hogy a jelen döntési javaslat 2-es pontjának végrehajtásáról tájékoztassa a bizottságot annak soron következő rendes ülésén. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

203/2022. (XI. 21.) VKB határozata

képviselő által benyújtott „A képviselő-testület 215/2022. (VI. 23.) önkormányzati határozatának végrehajtásáról” tárgyú interpelláció kivizsgálásáról

1. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Képviselő által benyújtott „A képviselő-testület 215/2022. (VI. 23.) önkormányzati határozatának végrehajtásáról” tárgyú interpellációra adott választ kivizsgálta, és megállapította, hogy a Polgármester a hivatkozott határozati pont végrehajtását elmulasztotta. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a jövőben a hasonló jogszabálysértésektől tartózkodni szíveskedjen.
2. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határoz, hogy a Budapest Közút Zrt. szakmai állásfoglalása alapján kezdeményezi az „Autóbuszsal behajtani tilos, kivéve engedéllyel” jelzőtábla kihelyezését a Hunyadi János útra.
3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Budapesti I. kerület Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Beruházási irodáját, hogy a jelen döntési javaslat (2) pontjának végrehajtásáról tájékoztassa a Bizottságot annak soron következő rendes ülésén.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási iroda

13. A Roham utca 8. szám előtt szenzoros parkolásellenőrző rendszer felállításának előkészítése

Előterjesztő: Varga Dániel elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Varga Dániel, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

204/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a Roham utca 8. szám előtt szenzoros parkolásellenőrző rendszer felállításának előkészítéséről

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja a Budapest I. kerület Roham utca 8. szám előtt a szenzoros parkolásellenőrző rendszer teszt jelleggel történő felállításának előkészítését.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Polgármestert, hogy a Budapest I. kerület Budavári

Önkormányzat Képviselő-testületének soron következő rendes ülésére terjessze elő a Budapest I. kerület Roham utca 8. szám előtt a szenzoros parkolásellenőrző rendszer teszt jelleggel történő felállításához a tulajdonosi hozzájárulás és az együttműködési megállapodás tervezetét.

Határidő: képviselő-testület soron következő rendes ülése

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda / Budavári Kapu Kft.

14. „Kertszépítés támogatása” tárgyú felhívásra benyújtott pályázatok ügyében támogatói döntés

Előterjesztő: Varga Dániel elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Varga Dániel, elnök: ismerteti, hogy 4 db pályázat érkezett be.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a 1011 Budapest, Jégverem u. 8. szám alatti kertre vonatkozó pályázat ügyében.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

205/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a „Kertszépítés támogatása” tárgyú felhívásra benyújtott pályázatok ügyében támogatói döntésről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Kertszépítés támogatására” tárgyú pályázati felhívásra benyújtott **1011 Budapest, Jégverem u. 8. sz.** alatti kertre vonatkozó pályázatot (pályázó: Társasház 1011 Budapest, Jégverem u. 8.) **464 560 Ft összegű vissza nem térítendő támogatásban részesíti**, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II.28.) önkormányzati rendelete 3. mellékletében az „Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre (K512)” költségvetési előirányzatban elkülönített keret terhére, a pályázatot lebonyolító Városüzemeltetési és Beruházási Iroda döntést előkészítő jelentése és javaslata alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

Varga Dániel, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a 1013 Budapest, Pauler u. 16. szám alatti kertre vonatkozó pályázat ügyében.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

206/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a „Kertszépítés támogatása” tárgyú felhívásra benyújtott pályázatok ügyében támogatói döntésről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Kertszépítés támogatására” tárgyú pályázati felhívásra benyújtott **1013 Budapest, Pauler u. 16. sz.** alatti kertre vonatkozó pályázatot (pályázó: Társasház 1013 Budapest, Pauler u. 16.) **498 542 Ft összegű vissza nem térítendő támogatásban részesíti**, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II.28.) önkormányzati rendelete 3. mellékletében az „Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre (K512)” költségvetési előirányzatban elkülönített keret terhére, a pályázatot lebonyolító Városüzemeltetési és Beruházási Iroda döntést előkészítő jelentése és javaslata alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

Varga Dániel, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a 1016 Budapest, Naphegy u. 3. szám alatti kertre vonatkozó pályázat ügyében.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

207/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a „Kertszépítés támogatása” tárgyú felhívásra benyújtott pályázatok ügyében támogatói döntésről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Kertszépítés támogatására” tárgyú pályázati felhívásra benyújtott **1016 Budapest, Naphegy u. 3. sz.** alatti kertre vonatkozó pályázatot (pályázó: Társasház 1016 Budapest, Naphegy u. 3.) **289 280 Ft összegű vissza nem térítendő támogatásban részesíti**, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II.28.) önkormányzati rendelete 3. mellékletében az „Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre (K512)” költségvetési előirányzatban elkülönített keret terhére, a pályázatot lebonyolító Városüzemeltetési és Beruházási Iroda döntést előkészítő jelentése és javaslata alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

Varga Dániel, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a 1014 Budapest, Úri u. 41. szám alatti kertre vonatkozó pályázat ügyében.

A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

208/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a „Kertszépítés támogatása” tárgyú felhívásra benyújtott pályázatok ügyében támogatói döntésről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Kertszépítés támogatására” tárgyú pályázati felhívásra benyújtott **1014 Budapest, Úri u. 41. sz.** alatti kertre vonatkozó pályázatot (pályázó: Móga Sándor Mihály, lakcím: 1014 Budapest, Úri u. 41.) **elutasítja**, annak érvénytelensége miatt, a pályázatot lebonyolító Városüzemeltetési és Beruházási Iroda döntést előkészítő jelentése és javaslata alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési és Beruházási Iroda

Az elnök 5 perc szünetet rendelt el.

15. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 215/2022 (VI. 23.) önkormányzati határozatában foglaltak végrehajtása

Varga Dániel, elnök: a bizottság áttekintette a javaslatot; megköszönte dr. Vörös Máriának a javaslat összeállítását. Ez a javaslat azt a beszámolót tartalmazza, amit a legutóbbi bizottsági ülésen kért, a 215/2022-es határozatban foglaltak végrehajtására vonatkozik, annak 3. pontjához, ami arra vonatkozott, hogy a Hunyadi János úton lépjenek fel drasztikusabban a tilosban parkoló turistabuszok ellen és számolják fel ezt a jelenséget. Igaz, hogy polgármester asszony már elment, de az előbb azt mondta, hogy senki nem ellenőrizte azokat a táblákat, azokat a forgalmi előírásokat, amik a Hunyadi János úton érvényben voltak. Ez az előterjesztés meghazudtolja polgármester asszonyt, érdekes, mert ezt is ő jegyzi, hiszen ez alapján számszerűsítve látható, hogy a közterület-felügyelet mikor, hány alkalommal fogantatosított intézkedést az érintett útszakaszon és a határozattal érintett témában, tehát a buszokkal szemben. Jól látható, hogy júliustól november hónapig 294 alkalommal történt ellenőrzés az érintett szakaszon, és a 294 alkalommal történt ellenőrzés során 92 alkalommal figyelmeztetést osztottak ki a közterület-felügyelők és 85 alkalommal pedig helyszíni bírság kiszabására is sor került, 117 alkalommal pedig szabálysértési feljelentést tettek. Ha jól látja, akkor itt jelölve van, hogy jelenleg milyen pénzbírságot alkalmaztak, ha minden igaz, akkor az új közösségi együttélési rendelet elfogadásával ez a pénzbírság növekedni fog.

dr. Vörös Mária, irodavezető: jelezte, hogy ez a Hunyadi János útra vonatkozik; a várakozási hozzájárulás megadása vagy az engedély nélkül behajtó turistabuszok a két sorompó közötti szakaszra fognak vonatkozni. Ezen a részen, ami most érintett, kizárólag a KRESZ szabályok alapján járhatnak el és az idézett Korm.rendelet pedig egyértelműen meghatározza a bírságnak az összegét, tehát ettől akkor sem tudnak eltérni, hogy ha ugyanazt a buszt már sokadjára bírságozzák.

Varga Dániel, elnök: bízik abban, hogy a vonatkozó KRESZ táblákat, a vonatkozó szabályokat ezek a buszok be fogják tartani. Megköszönte irodavezető asszonynak a beszámolót és a munkájukat. Véleménye szerint a közeljövőben a terület érzékenysége tekintettel vissza fognak erre térni, hiszen még tömeges a jelenlét. Az ellenőrzést lenne hová fokozni, mert nap mint nap több tucat képet kap jómaga is tilosban parkoló buszokról, de tisztában van azzal, hogy a Közterület-felügyelet Iroda kapacitásai is végesek. A közeljövőben közösen azon kell dolgozniuk, hogy ezeket a kapacitásokat úgy tudják növelni, hogy a szabálysértések számát nagyon minimálisra tudják redukálni. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

209/2022. (XI. 21.) VKB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 215/2022 (VI. 23.) önkormányzati határozatában foglaltak végrehajtásáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 215/2022 (VI. 23.) önkormányzati határozatában foglaltak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

16. Egyebek

Varga Dániel, elnök: tájékoztatja a bizottságot, hogy az új SZMSZ értelmében a bizottsági működésük némiképp át fog alakulni. Ha az új SZMSZ elfogadásra kerül a csütörtöki testületi ülésen, akkor jogkörök fognak a bizottsághoz kerülni, illetve a bizottság neve Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságra fog változni, illetve a bizottság összetételében is változás várható. Ez ügyben tájékoztató levelet fog küldeni, miszerint a rendes testületi üléseket megelőző hétfői napokon 2 órai kezdettel tartandó bizottsági ülések alkalmasak lesznek-e a bizottság többségének, ezért most nem tud arról pontos tájékoztatást adni, hogy a soron következő rendes ülésük mikor lesz.

További kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2022. december 1.


Kovács László György
alelnök




Varga Dániel
elnök