



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Gazdasági és Jogi Bizottsága

2022. november 23-án

tartott üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Molnárka Gábor Zoltán elnök, Varga Dániel alelnök, Gomilkó Henrik bizottsági tag, Gulyás Gergely Kristóf bizottsági tag, dr. Molnár Gábor bizottsági tag, Pokolyné Garay Gertrúd bizottsági tag, Tölcsér Borbála bizottsági tag

További jelenlévők: dr. Németh Mónika jegyző, dr. Láng Orsolya aljegyző, Kis Tímea irodavezető, Hajba Norina irodavezető, Légárné Gulyás Rita irodavezető, Szincsák István irodavezető, Takács Anikó irodavezető, dr. Vörös Mária irodavezető, Zsoldos Orsolya irodavezető, Ferenczy Csaba csoportvezető, Koncsek Mária csoportvezető, dr. Holló Brigitta Gabriella jogi referens, Vas Hunor, a GAMESZ igazgatója, Krieser Andrea, a Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ intézményvezetője, Koppány Ivett, a Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsőde intézményvezetője, dr. Gömör Iván, a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont megbízott vezetője, Békési Zoltán, a Házgondnoksági Kft. ügyvezetője, Dőri Tamás, a Budavári Kapu Kft. ügyvezetője

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 8:03 óra

Az ülés vége: 10:14 óra

Jegyzőkönyvvezető: Péterfi Annamária

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság négy fővel határozatképes, és az ülést megnyitotta. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Varga Dániel alelnök urat.

Javasolta, hogy vegyék napirendre az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének módosítása és eljárás indításához fedezet biztosítása”, az „A vételi joggal érintett lakások értékesítési folyamatának gyorsítása”, az „A Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető kinevezése”, valamint „A Budavári Kapu Kft. ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető kinevezése” tárgyú sürgősségi előterjesztéseket 27., 28., 29. és 34. napirendi pontként.

Javasolja, hogy az „A Budavári Kapu Kft. ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető kinevezése” tárgyú előterjesztés megtárgyalására rendeljenek el zárt ülést, mert az érintett zárt ülésen való tárgyalást kért. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a sürgősségi előterjesztések napirendre vételét.

A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
180/2022. (XI. 23.) GJB határozata
a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2022. november 23-i ülésének napirendjére felveszi a

- A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének módosítása és eljárás indításához fedezet biztosítása (27. napirendi pont),
- Vételi joggal érintett lakások értékesítési folyamatának gyorsítása (28. napirendi pont),
- A Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető kinevezése (29. napirendi pont),

- A Budavári Kapu Kft. ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető választása (34. napirendi pont)
tárgyú sürgősségi előterjesztéseket.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel, hogy az „A Budavári Kapu Kft. ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető választása” című sürgősségi előterjesztés megtárgyalására rendeljenek el zárt ülést.

A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
181/2022. (XI. 23.) GJB határozata
a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2022. november 14-i ülésén a „A Budavári Kapu Kft. ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető választása” tárgyú napirendi pont megtárgyalására zárt ülést rendel el.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot a fenti módosításokkal együtt.

A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
182/2022. (XI. 23.) GJB határozata
a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága a 2022. november 14-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének megalkotása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
2. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

3. A helyi adókról és az önkormányzati adóeljárásokról szóló 23/2015. (XI.19.) önkormányzati rendelet módosítása, valamint a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról és az önkormányzati adóeljárásokról szóló 23/2015. (XI.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 12/2022. (VI. 2.) önkormányzati rendelet 3. §-a hatályba nem lépése
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
4. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
5. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelete módosítása
Előterjesztő: Korsós Borbála alpolgármester, Tölcsér Borbála képviselő, Molnárka Gábor képviselő
6. Budapest Főváros Kormányhivatalának a 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendelettel kapcsolatos törvényességi felhívása és a Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendeletének módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
7. A Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendelet módosítása
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
8. A közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013 (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
9. A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Varga Dániel képviselő
10. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló/20..... (.....) önkormányzati rendelet, valamint az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelete módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
11. Az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Varga Dániel képviselő

12. **A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a közszolgálati tisztviselők jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 10/2020. (VI. 26.) önkormányzati rendelete módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
13. **A Budavári Zsinagóga Fejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság létrehozása, valamint az ügyvezető és felügyelőbizottsági tagok kinevezése**
Előterjesztő: Csobánczy Gábor alpolgármester
14. **A Várnegyed újsággal kapcsolatos nyomdai szolgáltatásokra közbeszerzési eljárás keretében kötött szerződés felbontását érintő hivatali mulasztások feltárására megbízott bizottság felállítása**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
15. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezetének Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
16. **A Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont infrastruktúra-fejlesztése**
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők
17. **A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételért fizetendő díjak mértékéről szóló 17/2009. (VI. 26.) Kt. rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
18. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsőde alapító okiratának módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
19. **Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2021. évi beszámolójának elfogadása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
20. **Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. Felügyelőbizottsága Ügyrendjének elfogadása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
21. **A Budapest I. kerületi térfelügyeleti rendszer 35/2022. (II. 24.) önkormányzati határozattal jóváhagyott fejlesztésének megvalósítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
22. **A 2022/2023. évi fűtési idényben az önkormányzati intézmények foglalkoztatottjai részére egyszeri rezszi-támogatás nyújtása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
23. **A női foglalkoztatottak menstruációs időszaka alatt nyújtott foglalkoztatotti kedvezmények biztosítása**
Előterjesztő: Korsós Borbála alpolgármester, Tölcsér Borbála képviselő, Molnárka Gábor képviselő

24. **A Budapest I. Kerületi Közbiztonsági Közalapítvány 2022-es év II. félévére nyújtandó további támogatás iránti kérelem elbírálása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
25. **A Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások napirendre vétele**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
26. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előirányzat átcsoportosítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
27. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének módosítása és eljárás indításához fedezet biztosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
28. **Vételi joggal érintett lakások értékesítési folyamatának gyorsítása**
Előterjesztő: Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Marschall Máté, Timár Gyula, Varga Dániel, Zsitnyák János képviselők
29. **A Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető kinevezése**
Előterjesztő: Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Marschall Máté, Timár Gyula, Varga Dániel, Zsitnyák János képviselők

30. Egyebek

Zárt ülésen:

31. **Tájékoztató önkormányzati ingatlanok birtokba adása és használati díj megfizetése iránti peres eljárásokról**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
32. **„Ingatlanrendezési műszaki szolgáltatások ” tárgyú közbeszerzési eljárás indítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
33. **„Villamos energia beszerzése 2023” tárgyú közbeszerzési eljárás indítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
34. **A Budavári Kapu Kft. ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető választása**
Előterjesztő: Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Marschall Máté, Timár Gyula, Varga Dániel, Zsitnyák János képviselők

1. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének megalkotása**

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ismerteti, hogy az előterjesztéshez polgármesteri módosító indítvány érkezett.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a polgármesteri módosító indítványban foglaltakat.

A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

183/2022. (XI. 23.) GJB határozata

polgármesteri módosító indítványról az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének megalkotása” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslathoz benyújtott polgármesteri módosító indítványban foglaltakat.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a módosító indítványban foglaltakkal együtt.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

184/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének megalkotásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Dr. Molnár Gábor és Pokolyné Garay Gertrúd bizottsági tagok megérkeztek az ülésterembe, ezáltal a bizottsági ülésre 6 főre növekedett.

2. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Kis Tímea, irodavezető: a 2022. évi költségvetési rendelet módosításához az alábbi kiegészítést teszi. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részéről módosítás

érkezett, ezért szeretné kiegészíteni, illetve vázolni a költségvetés egyes sorait. A 154/2022. önkormányzati határozat alapján a képviselő-testület már elfogadta a 2021. évi maradványnak a felosztását kiemelt előirányzatonként. Ennek végrehajtását szeptember 30. napjában jelölte meg. Erről azért tájékoztatja a bizottságot, mert a mostani költségvetési rendeletben technikailag szükséges átvezetni a 2021. évi maradványt, hiszen nem vonta el egyetlen intézménytől sem. A megszünt Művelődési Háztól elvonta, de a többi intézménynél, illetve az önkormányzatnál és a Polgármesteri Hivatalnál otthagya ezt a maradványt.

A GAMESZ esetében a maradvány a 2022. évi költségvetési beszámoló alapján 1 791 380 050 Ft, ebből kötelezettségvállalással terhelt 99 494 691 Ft, szabad maradvány pedig 1 691 885 359 Ft. A kötelezettségvállalással terhelt maradvány az alábbiak szerint oszlik meg: bérleti és lízingdíj 121 691 Ft, egyéb dologi kiadás 31 793 Ft, egyéb kommunikációs szolgáltatások 13 843 Ft, egyéb szolgáltatások 1 183 447 Ft, informatikai szolgáltatások igénybevétele 42 965 Ft, kamatkiadások 45 636 Ft, karbantartások 64 585 530 Ft, közüzemi díjak 3 075 411 Ft, közvetített szolgáltatások 7 566 867 Ft, szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás 1 506 495 Ft, üzemeltetési anyagok 1 269 585 Ft, vásárolt élelmezés 20 051 428 Ft, összesen 99 494 691 Ft. Ezek azok a kötelezettséggel vállalt maradványok, amire már szerződés keletkezett 2021-ben, illetve olyan számlák, amiket 2022-ben tudtak csak kifizetni. A 2022. évi költségvetés tervezésében a szabad maradvány felhasználását kérték az alábbi összegben, tehát ez már az eredeti előirányzatban benne van: 1 235 390 000 Ft. A 2022. évi költségvetés indoklásban az alábbi áthúzódó költségek fedezetére kérték ezt: 10 darab önkormányzati tulajdonú lakás karbantartása 139 819 000 Ft, Úri utca 5. tetőkarbantartás 31 496 000 Ft, Fortuna utca 17. tetőkarbantartás 47 244 000 Ft, Toldi Ferenc utca 22-24. támfal statikai megerősítése 31 496 000 Ft, Fő utca 15. elektromos alapvezeték karbahelyezés maradvány 1 100 000 Ft, Tárnok utca 7 db elektromos alapvezeték karbahelyezése maradvány 1 875 000 Ft, több címen, ami a bérlményekre vonatkozik kéménybélézés 203 707 000 Ft, összesen nettó 456 737 000 Ft, összesen bruttó 580 057 000 Ft. Vásárolt élelmezés áremelkedés miatt többletkiadást kértek 30 482 000 Ft értékben. 2021. évről még áthúzódó beruházás a többfunkciós kistraktor, ez a járda takarítóknak szükséges, 23 000 000 Ft összegben. 2021. évről áthúzódó felújítás még az Országház 9. irodaház kialakítás első üteme, ami 430 000 000 Ft, Lovas út 32. külső homlokzati nyílászárók felújítása 70 000 000 Ft, Szilágyi Dezső tér 4. felújítása 22 824 000 Ft. A szabad maradvány terhére betervezendő kiadások továbbá az Országház u. 9. második végleges üteme 316 684 000 Ft értékben, a menekülttábor költségeinek fedezése 2022. május 1-31. napjáig 40 981 000 Ft. A horányi tábor vizesblokkjának részleges felújítására 58 225 000 Ft-ot és a normatív jutalom 2. féléves keretére és járulékaira 40 605 000 Ft-ot kértek. Így összesen a kötelezettséggel terhelt maradvány 99 495 000 Ft, a szabad maradványból már megkért 2022. évi eredeti előirányzat 1 000 235 390 Ft, és a szabad maradványból lekért, nem betervezett 456 495 000 Ft. Kéri, hogy a GAMESZ maradványának felosztását a bizottság támogassa és javasolja a képviselő-testületnek.

A Óvodák tekintetében a maradvány a 2021. évi költségvetési beszámolóban a kimutatás alapján 178 145 385 Ft. Ebből kötelezettségvállalással terhelt 1 591 979 Ft; ez a szerződések, illetve a számlák, amelyek 2021-ben keletkeztek, de 2022-ben tudják csak kifizetni. Szabad maradvány így 176 553 406 Ft. A kötelezettségvállalással terhelt maradvány az alábbiak szerint oszlik meg az óvodánál: bérleti díj 38 100 Ft, egyéb szolgáltatás 152 400 Ft, karbantartási szolgáltatás 1 036 862 Ft, közüzemi díjak 224 517 Ft, közvetített szolgáltatást 140 100 Ft, összesen 1 591 979 Ft. A 2022. évi költségvetés eredeti előirányzatába maradványként betervezett összeg 57 000 000 Ft volt az óvodánál, ezek az alábbiak a 2021. évről áthúzódó szerződések és megrendelések: wi-fi rendszer karbantartás 6 telephelyen 2 057 400 Ft, karbantartási anyagvásárlás 296 885 Ft, jubileumi jutalom 1 fő részére nyugdíjba vonulás miatt 1 636 615 Ft és munkaadót terhelő járulékok 252 745 Ft, ez összesen 4 237 645 Ft. A szabad maradvány terhére betervezendő kiadásokat az alábbiak szerint bontották meg az óvodánál: egyhavi normatív jutalom, illetve annak a járuléka 44 251 000 Ft illetve 6 638 650 Ft, vásárolt élelmezésre kértek 15 000 000 Ft-ot, üzemeltetési anyagra 4 000 000 Ft-ot, egyéb szolgáltatásra 2 520 000 Ft-ot, ezeknek az Áfa-jára 5 810 000 Ft-ot, a fizetendő áfa sorra 2 000 000 Ft-ot, a beruházásokra, udvari játékokra a

Mészáros utcába, fénymásolóra az Iskola utcába 1 714 000 Ft-ot. A többi maradványt felújításokra kérték: egy csoportszoba felújítása a Nyárs utcában 6 000 000 Ft, lámpatestek cseréje Nyárs utca 1 000 000 Ft, kerítés cseréjének folytatása Nyárs utca 500 000 Ft, tornaterem felújítás 2. ütem Iskola utca 10 000 000 Ft, 2 darab emeleti csoportszoba burkolás csere 2 000 000 Ft, földszinti csoportszobába motoros redőny felszerelése 600 000 Ft, földszinti kis- és közép csoportok öltözői teljes felújítás Iskola utca 2 500 000 Ft, lépcső elbontás és újjáépítés 12 000 000 Ft, kazánházi elosztó átalakítás Iskola utca 300 000 Ft, radiátor burkolatok cseréje Toldy Ferenc utca 1 200 000 Ft, öltözők, irodák, konyhák ablakaira redőny felszerelése Mészáros utca 800 000 Ft, logopédiai szoba padlóburkolat csere Mészáros utca 600 000 Ft, harmadik emeleti zuhanyzó-WC felújítás Mészáros utca 2 000 000 Ft, második emeleti öltöző, konyha, iroda ablakaira redőny Mészáros utca 800 000 Ft, udvari medence elbontása Tigris utca 3 500 000 Ft, ennek helyének feltöltése, egy csoportszoba felújítása Tigris utca 4 500 000 Ft, udvari aszfaltburkolatra rekortán burkolás Tigris utca 6 000 000 Ft, gyermek vizesblokk felújítás Dísz tér 2 000 000 Ft, külső homlokzaton lévő fényforrások cseréje Lovas utca 1 000 000 Ft, főbejárati lépcső felújítása 2 000 000 Ft, felsőszint konyhájának felújítása 2. ütem 4 500 000 Ft, felsőszintű közlekedő öltöző felújítása 2 500 000 Ft, alsószint folyosó, öltözők felújítása 2 500 000 Ft, felsőszint öltöző felújítás a Lovas úton 3 000 000 Ft. A felújítások összesen 71 800 000 Ft, és ez a szabad maradvány terhére betervezendő mindösszesen. Kötelezettséggel terhelt maradvány 1 591 979 Ft, szabad maradványból lekért eredeti előirányzat 57 000 000 Ft. Szabad maradványból lekért 100 971 295 Ft és összesen ez 159 563 274 Ft. Fel nem használt összeg ugyan volt 18 582 511 Ft, de ezt is jóváhagyta a képviselő-testület, nem vonta el. Kéri a bizottságot, hogy javasolják és támogassák a képviselő-testület részére a maradvány felosztását az óvodánál.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdezi, hogy ezek az adatok szerepelnek-e az előterjesztés mellékletében.

Kis Tímea, irodavezető: összegezve szerepelnek az előterjesztésben, a táblázatokban. Ha nem szeretnék, hogy felolvassa, a rendeletben ez kiemelt előirányzatonként benne van. Kéri, hogy támogassák ezeknek az átvezetését a 2022. évi költségvetésben.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: nagyon szívesen hallgatja tovább, hogy nagyon sok mindent csináltak 2022-ben, emélti, hogy a következő évek is ilyenek lesznek. Ha gondolja, akkor felolvashatja, csak kérdezte, hogy hol járnak a teljes listában.

Kis Tímea, irodavezető: azért kezdte el felolvasni, mert azt vezették át, ami jóvá lett hagyva a képviselő-testület által. Ez egy technikai átvezetés, és ezért lenne szükség arra, hogy a 2022. évi költségvetési rendelet módosítása a képviselő-testület felé támogatva és biztosítva legyen, hogy az intézményeknek a működése megfeleljen a költségvetési rendeletnek.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdezi, hogy mekkora a lista.

Kis Tímea, irodavezető: elég hosszú a lista, hiszen a bölcsőde, a szociális intézmény, a sportintézmény, az Egészségügyi Szolgálat, a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat még nem került ismertetésre. Az önkormányzat és a hivatal egyébként az előterjesztésben igencsak részletezve van, hiszen ott az önkormányzati határozatok, a bizottsági határozatok is átvezetésre kerültek a maradványon kívül, de elég hosszú a listán.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a bizottsági tagoktól kérdezi, hogy a transzparencia és a lakosság tájékoztatása érdekében kérik-e a teljes lista felolvasását, vagy pedig - mivel benne van az előterjesztésben, és ezek technikai jellegű átvezetések -, szavazzanak az előterjesztésről. Szavazásra tette fel, hogy nem kérik az intézményenkénti maradványok felosztásának részletes szóbeli

ismertetését.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
185/2022. (XI. 23.) GJB határozata
ügyrendi javaslatról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez nem igényli az intézményenkénti maradványok felosztásának részletes szóbeli ismertetését.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
186/2022. (XI. 23.) GJB határozata
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 1/2022. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

- 3. A helyi adókról és az önkormányzati adóeljárásokról szóló 23/2015. (XI.19.) önkormányzati rendelet módosítása, valamint a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról és az önkormányzati adóeljárásokról szóló 23/2015. (XI.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 12/2022. (VI. 2.) önkormányzati rendelet 3. §-a hatályba nem lépése**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
187/2022. (XI. 23.) GJB határozata
a helyi adókról és az önkormányzati adóeljárásokról szóló 23/2015. (XI.19.) önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról és az önkormányzati adóeljárásokról szóló 23/2015. (XI.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 12/2022. (VI. 2.) önkormányzati rendelet 3. §-a hatályba nem lépéséről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **2 igen, 4 nem szavazattal elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek „A helyi adókról és az önkormányzati adóeljárásokról szóló 23/2015. (XI.19.) önkormányzati rendelet módosítása, valamint a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról és az önkormányzati adóeljárásokról szóló 23/2015. (XI.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 12/2022. (VI. 2.) önkormányzati rendelet 3. §-a hatályba nem lépése” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

4. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

188/2022. (XI. 23.) GJB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának alapító okiratának módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának alapító okiratának módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

5. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelete módosítása

Előterjesztő: Korsós Borbála alpolgármester, Tölcsér Borbála képviselő, Molnárka Gábor képviselő

Tölcsér Borbála, bizottsági tag: a Népjóléti Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság egyik bizottsági tagjaként többször találkozott olyan jellegű problémával, hogy kicsúsztak a határidőből különböző támogatásokra benyújtott igénylésekkel az itt élők. Éppen ezért született a gondolat, hogy benyújtanak egy olyan előterjesztést, amiben meghosszabbítanák a születési támogatás igénylésének a határidejét 90 napról 120 napra. Ez alapvetően nem tűnik soknak, de ahogyan az előterjesztésben is olvasható, fontosnak tartják, hogy az újonnan családba érkezett gyermek körül a szülők az időt az ismerkedéssel tölthessék ahelyett, hogy bürokratikus ügyeket kell intézniük. Tudomása van olyan itt élőről is, aki még csak nem is tudott a születési támogatási lehetőségről. Valószínűleg ha több ideje lett volna tájékozódni, akkor hozzá is eljuthatott volna. Bízik abban, hogy ez az apró módosítás, amit eszközöltek a rendeletben, kedvező lesz az itt élők számára. Úgy gondolja, hogy családbaráttnak lenni valami ilyesmit jelenthet.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az

előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

189/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelete módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelete módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

6. Budapest Főváros Kormányhivatalának a 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendelettel kapcsolatos törvényességi felhívása és a Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendeletének módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

190/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendeletének módosításáról, valamint Budapest Főváros Kormányhivatalának a 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendelettel kapcsolatos törvényességi felhívásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „Budapest Főváros Kormányhivatalának a 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendelettel kapcsolatos törvényességi felhívása és a Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendeletének módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási, valamint határozati javaslatot.

7. A Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendelet módosítása
Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

191/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **2 igen, 4 nem szavazattal elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek „A Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló 12/1994. (IV. 8.) Kt. rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Gulyás Gergely Kristóf bizottsági tag megérkezett az ülésterembe, ezáltal a bizottság létszáma 7 főre növekedett.

8. A közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013 (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Varga Dániel, alelnök: szeretné, hogyha az autóbuszok büntetése 50 000 Ft-ról 100 000 Ft-ra változna a polgármester asszony javaslatában is, ugyanis az 50 000 Ft nem bír kellő erejű elrettentéssel. A helyszíni bírságok összege maximum 50 000 Ft lehet a rendeletük szerint, amennyiben ez a rendelet másképp nem rendelkezik, és ebben a sorban, ahol az autóbuszok szabálysértésével kapcsolatos helyszíni bírságokat megállapítják, lehetőségük van arra, hogy ettől a helyszíni bírságtól eltérjenek, és másképp rendelkezzenek, ezért javasolja, hogy ez az összeg ez 100 000 Ft-ra módosuljon.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ha szeretnék a tagok, akkor felteszi szavazásra, de mint elnök nem támogatja.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a képviselő szóbeli módosító indítványban foglaltakat.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

192/2022. (XI. 23.) GJB határozata

Varga Dániel képviselői szóbeli módosító indítványáról az „A közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013 (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **3 igen, 4 nem szavazattal elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek Varga Dániel az „A közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013 (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosítását, mely szerint a 23/B. § (2) bekezdésében szereplő 50 000 Ft összeg 100 000 Ft-ra módosuljon.

Varga Dániel, alelnök: polgármester asszony előterjesztése számára nem elfogadható, és úgy gondolja, hogy a kerület érdekét sem szolgálja ez az előterjesztés, hiszen nem kellő hatékonysággal és erővel lép

fel a tilosban parkoló turistabuszok ellen, illetve a Hunyadi János útra a jövőben illegálisan behajtó turistabuszok ellen. Arra kéri a tisztelt bizottságot, hogy ne támogassák az előterjesztést. Amennyiben támogatják, azzal egyben támogatják azt is, hogy a szabálysértőket minél kevésbé bírságolják és sokkal kevésbé legyen elrettentő ereje az I. kerületi intézkedéseknek, ezzel pedig a szabálysértők oldalára áll. Arra kéri a bizottsági tagokat, hogy a soron következő napirendi pontban szereplő előterjesztést támogassák, ami azzal a tartalommal került benyújtásra, hogy ez a helyszíni bírság összege 100 000 Ft.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: természetesen elfogadja, hogy ez képviselő úr interpretációja a rendeletről, a véleménye szerint nem az 50 000 Ft-on vagy 100 000 Ft-on fog múlni, hogy rend lesz-e a kerületben.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

193/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013 (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** az „A közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013 (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

9. A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Varga Dániel képviselő

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ismerteti, hogy az előterjesztéshez polgármesteri módosító indítvány került benyújtásra.

Varga Dániel, alelnök: a rendelet, amit beadott, nem lehetett meglepő a hivatalnak, hiszen az egyvel ezelőtti testületi ülésre ugyanezt adta be a hivatal, kivéve a 100 000 Ft-ot, a helyszíni bírság összegét. Ezzel szemben polgármester asszony egy merőben más rendeletet nyújtott be a mostani ülésre, tehát más területeket is szabályoz. Szeretne reagálni az elnök úr által elmondottakra az előző napirendi pont végén, mivel ehhez a napirendi ponthoz is kapcsolódik, hogy minek van elrettentő ereje és minek nincs. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a múltkori ülésén elfogadott egy beszámolót a Közterület-felügyeleti Iroda részéről, amelyben részletesen kifejtették például azt, hogy a Hunyadi János úton tilosban parkoló autóbusszokkal szemben milyen intézkedések történtek és ennek az intézkedésnek milyen fogantatója volt. Jól látszott abból az intézkedésből, hogy ugyan nagyon sok esetben intézkedett a Közterület-felügyeleti Iroda, de néhány 10 000 Ft-os helyszíni bírságok, amit a tilosban parkoló autóbuszok kaptak nem voltak kellő elrettentő erejűek és a mai napig tucatjával parkolnak tilosban autóbuszok a Hunyadi János úton. Nyilván kijátszák a kiskapukat, teljesen természetes, hogy a közterület-felügyelők nem tudnak éjjel-nappal ott állni, senki nem is várja ezt el tőlük, de az ott kiszabott bírságok nem voltak elrettentőek. Nagyon tart attól, hogy ez a jelenség meg

fog ismétlődni a Várban és a védett övezetbe való behajtás tekintetében, hiszen a néhány 10 000 forintra magasról tesznek ezek a szolgáltató cégek, ugyanis simán tovább terhelik a külföldi turistákra. Ezért szükséges a drasztikusabb emelés, hogy a gyakorlatban ez valóban elrettentő legyen és valóban a szabályokat betartsa majd minden szolgáltató. Az adatok ezt támasztják alá, elnök urnak nagyon szívesen elküldi, és megvizsgálhatja a Momentum frakciója is, hogy a kerülhetnek az az érdeke, hogy drasztikusabb legyen ez az összeg.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a polgármesteri módosító indítványt az abban foglaltakkal.

A bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

194/2022. (XI. 23.) GJB határozata

Varga Dániel képviselői módosító indítványáról az „A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek Varga Dániel az „A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013 (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványában foglaltakat.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a módosító indítványban foglaltakkal együtt.

A bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

195/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** az „A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a 194/2022. (XI. 23.) GJB határozatban foglalt módosítással.

10. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló/20..... (.....) önkormányzati rendelet, valamint az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelete módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: az előterjesztéshez képviselői módosító indítvány került benyújtásra.

Varga Dániel, alelnök: a különbség a módosító indítványa és polgármester asszony előterjesztése között annyi, hogy polgármester asszony előterjesztése nem tükrözi a hazai törvényi előírásokat, ugyanis olyat állít, hogy az I. kerület nem döntheti el, hogy milyen autóbuszoknak ad várakozási hozzájárulási engedélyt. Ha ez így lenne, akkor azt sem dönthetnék el, hogy mely személygépjárműveket engedik be a Budai Vár védett övezetébe a sorompókon keresztül. Hogy ez mennyire így van, az is mutatja, hogy a polgármester asszony a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén azt állította, hogy eldönthetik, az előterjesztésben pedig egyértelműen leírja, hogy szerinte ez nem eldönthető, aki szabályosan adja be az engedélykérését, annak automatikusan ki kell adni a behajtási engedélyét. Ez különösen abban a képben fest nagyon rossz színt, hogy a polgármester asszony a saját maga által javasolt környezetvédelmi korlátozások bevezetésének a felfüggesztését megszavazta a Fővárosi Közgyűlés elmúlt ülésén, ami azt jelenti, hogy környezetvédelmi korlátozások nélkül jöhetnének az autóbuszok az I. kerület területére, ami jelentős környezeti terhelést jelent a kerületi lakóknak. Az ő módosító javaslata, illetve a következő napirendi pontban tárgyalt szintén rendeletmódosításra irányuló javaslata, ha valaki tüzetesen megfigyeli, akkor látja, hogy megegyezik, az arra irányul, hogy igenis a környezetvédelmi korlátozásokat be tudják tartatni, hogy egy élhetőbb, jobb kerületet tudjanak létrehozni, és a nyáron bevezetett szabályozások mentén tudjon tovább működni a turista buszforgalom. Ez a gyakorlatban azt jelentette, hogy a nyár folyamán a Hunyadi János útra csakis kizárólag kisméretű turistabuszok hajthattak be, a nagyméretű 50 fős buszok nem hajthattak be. Célszerű lenne ezt tovább folytatni, hiszen sokkal élhetőbbé vált ennek hatására a Hunyadi János út. Ez egy kompromisszumos megoldás, a turistabuszok limitáltan, de továbbra is bejöhethetnének a kerületbe, viszont a környezetvédelmi kategóriákat és az egyéb adottságaikat lehetőség lenne vizsgálni az I. kerület döntéshozóinak. Ez az alapvető különbség a polgármester asszony és az ő előterjesztése között. Arra kéri a tisztelt bizottságot, hogy amennyiben szeretne valóban a környezetvédelemért tenni és szeretne egy élhetőbb I. kerületet, akkor támogassa a módosító javaslatát.

Tölcsér Borbála, bizottsági tag: természetesen maga is annak a pártján van, hogy minél kevesebb busz hajthasson be a Budai Vár területére, akárcsak a kerület teljes területére is. Ez egy nagyon régóta fennálló probléma, ahogy képviselőtársa is elmondta. Amit a fő különbségnek lát az eredeti előterjesztés és a módosító között az az, hogy a módosító teljesen feleslegesen riogatja az itt élőket, túlzó. Az eredeti előterjesztésben található egy számítás. Ez a számítás még így is pesszimista. Az, hogy Varga képviselő úr ezt a számítást mindenféle megalapozottságot mellőzve ilyen módon duzzasztotta fel, és ezzel riogatja a lakókat, szerinte nem helyénvaló. Egyébként nagyon támogatja abban, hogy kiáll amellett, hogy a buszok a lehető legcsekélyebb mértékben hajthassanak be, azzal viszont nem tud egyetérteni és nem tudja támogatni, hogy valaki ilyen módon riogassa az itt élőket. Számára szemet szúrt egy dolog, hogy ahhoz, hogy ez a szabályozás hatékonyan legyen menedzselve, ahhoz a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörébe kellene utalni azt, hogy ezeket az autóbusz várakozási hozzájárulásokat kiadja. Ez számára teljes mértékben nonszensz. Érti, hogy elszánt harcos Varga Dániel képviselő úr, de az, hogy a saját bizottságába utalja ezt a hatáskört, számára teljesen érthetetlen, hiszen ilyen típusú engedélyek kiadásával és minden mással nem foglalkozik ez a bizottság, ez nem ennek a bizottságnak a hatásköre. Nem fogja tudni támogatni Varga Dániel képviselő úr módosító indítványát a fent említett két dolog miatt, azonban az eredeti előterjesztés támogatható. Beszélhetnek az eredeti előterjesztés kapcsán egyfajta türelmi időről is,

hiszen látják, hogy az itt kalkulált számok alapján valóban enyhülni fog a buszos forgalom. Javasolja, nézzék meg, hogy mi történik, hogy valóban enyhül-e, és amennyiben azt látják egy éven belül, hogy nem, akkor lehet szigorúbb szabályozásokhoz nyúlni. Véleménye szerint az ilyen ügyekben nem egy nap alatt születik és történik csoda.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: képviselőtársához fordul, hogy az egész felvetés maga, miszerint milyen vicces, hogy egy bizottság hatáskörébe vannak a méltányossági behajtások utalva. Lehet, hogy sűrűbben kellene bejárnia a saját bizottságába, ugyanis a lakossági parkolási behajtások pont ahhoz a bizottságához vannak rendelve, tehát nem gondolja, hogy másképpen kellene vagy lehetne eljárni a buszok méltányossági parkolását vagy behajtását illetően. Pont a képviselőtársának kellene a legjobban tudnia azt, hogy igazából működőképes rendszer, és nem hiszi, hogy probléma lenne egy másik bizottságban történő bevezetésnél.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: nyilván minden busz egyszer szeretne évente behajtani a kerületbe.

Tölcsér Borbála, bizottsági tag: Gulyás képviselőtársának elmondta, ha követné, hogy az mi történik önkormányzatban, akkor tisztában lenne azzal, hogy az Idegenforgalmi Bizottság üléseire bejár, hiszen jómaga vezeti az üléseket. Mivel várakozási engedélyről, behajtásról beszélnek, jelenleg az ilyen típusú engedélyek kiadása az az Idegenforgalmi Bizottság hatáskörébe tartozik. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak ilyen hatásköre jelenleg nincs. Ha megnézi, hogy hogyan van megfogalmazva a bizottságnak a feladatköre és hatásköre, akkor látni fogja, hogy ez teljesen nonszensz. Csak azért, mert az előterjesztője a módosítónak Varga Dániel, ezért eldönti, hogy a saját bizottságának ad egy ilyen hatáskört ahelyett, hogy mivel jelenleg tudják, hogy az ilyen típusú engedélyek kiadása az Idegenforgalmi Bizottsághoz tartozik, megnevezhette volna akár az Idegenforgalmi Bizottságot is, avagy megnevezhette volna a Polgármesteri Hivatalt is, teljesen mindegy. Egyszerűen teljesen nonszensz, hogy csak azért, mert neki ennyire fontos ez az ügy, saját magához rendel egy ilyen hatáskört. Erre szeretett volna utalni, nem pedig arra, hogy a bizottság önmagában probléma, hogy ilyen hatáskörrel rendelkezik, hiszen nem tartja ezt problémásnak. Szerinte nagyszerű az, hogy a bizottságok bizonyos helyzetekben és esetekben le tudnak venni terhet a hivatali dolgozók válláról, akár ilyen engedélykiadási kérdésekben, akár ha megnézi a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság működését, akkor ott is számtalan olyan döntés születik, ami terhet vesz le a különböző hivatali egységekről. Tehát önmagában nem a bizottságba utalással van a probléma; képviselő úr is jól érthette ezt.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: az elsődleges problémája a módosító indítvánnyal, hogy egy nem létező bizottságnak szeretne delegálni; ilyen, hogy Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, nem létezik, tehát így ki sem tudná adni ezeket az engedélyeket.

Varga Dániel, alelnök: egyetért elnök úrral, mert ő legalább elolvasta az SZMSZ módosító javaslatot, szemben Tölcsér képviselő asszonnyal, mert amikor felháborodik és azt rója a szemére, hogy miért nem az Idegenforgalmi Bizottsághoz rendelik ezt a hatáskört, hiszen ez nála van, akkor azt bizonyítja, hogy nem olvasta el a képviselő-testületi ülés előterjesztéseit, hiszen azért a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsághoz van rendelve ez a hatáskör, mert bízik abban, hogy a holnapi napon az SZMSZ módosulni fog, és az új SZMSZ ehhez a bizottsághoz rendeli a hatáskört, amely bizottság jelen pillanatban nem is létezik. Nyilvánvaló, hogy amit elnök úr mondott, az akkor állja meg a helyét, amennyiben a holnapi napon ez az SZMSZ módosítás nem megy át. Ez esetben természetesen a saját előterjesztése vonatkozásában előterjesztői módosítóval fog élni. Amit pedig képviselő asszony elmondott, azt teljes mértékben megérti, de kéri, hogy emlékezzen arra, amikor a Mészáros utcai buszparkoló felmerült, és harcosan ellenezte a buszparkolót, tekinthetően annak, hogy az ő körzetéről volt szó. Ebben nem értettek egyet, mert a buszparkoló egy jó megoldást jelenthetett

volna erre a problémára, de elfogadta a véleményét, hiszen ő, mint a körzet képviselője nem tehetett mást. Másrészt kéri, ne állítsa azt, hogy ez a javaslat, amit polgármester asszony benyújtott, javítana a problémán, és azok a számok, amiket a módosító javaslatában leírt, azok ne lennének valóságok. Egyszerű matematikai művelet. Eddig 320 db busz jött be átlagosan az előterjesztés szerint, amit a polgármester asszony írt, és azt írja, hogy ezután 190 db busz fog behajtani majd az I. kerület területére. Eddig azonban nem 06:00 és 22:00 óra között jöhettek ezek az autóbuszok, a fővárosi rendelet értelmében, - amit a polgármester asszony megszavazott -, 06:00 és 22:00 óra között jöhetnek az autóbuszok. Ha polgármester asszony eltekint attól az apróságtól, és nem hivatkozza be azt a passzust a fővárosi rendeletről, hogy óránként 24 db autóbusz regisztrálhat az I. kerület területére és hajthat be. Ez a 384 db autóbusz, ami a módosító javaslatában szerepel, nagyon könnyen kijön; $16 \times 24 = 384$ db autóbusz lesz lehetősége a fővárosi rendelet értelmében behajtani a kerületbe. Eddig 320 db autóbusz érkezett. Nem azt állítja, hogy ez a 384 db autóbusz be is fog hajtani, viszont azt állítja, hogy megnyitják annak a lehetőséget, hogy adott esetben több autóbusz jöjjön a Hunyadi János úton és az I. kerületbe, mint ami eddig jött. A 190 db számra semmilyen alátámasztást nem ad polgármester asszony, egy hasraütésszerű szám. Az összeg is egyébként ad hoc módon lett kikalkulálva, hogy mennyi bevétele származik ebből a kerületnek. Mint mondta, az egy kompromisszumos megoldás lenne, ha az I. kerület területére limitáltan engednék be az autóbuszokat. Egyetért a 24 darab autóbusz per órával, viszont tartsák be igenis a környezetvédelmi korlátozásokat, ne függesszük fel 2 évre a környezetvédelmi korlátozásokat és limitálják azt, hogy mekkora, milyen méretű autóbuszokat engednek be az I. kerület területére. Persze különbséget kell tenni között is, hogy van egy nagyméretű elavult dízel busz és van egy nagyméretű elektromos busz. A megfelelő hajtású, nagyméretű buszoknak van helye az I. kerületben, viszont a gázolaj meghajtású autóbuszokból csak kicsiket kell beengedni. A módosító javaslata erre tesz lehetőséget. A polgármester asszony javaslata semmit nem változtat a helyzeten, nézzék meg, hogy mi történik a Hunyadi János úton, és ezután is ugyanaz fog történni. Annyi változik csupán, hogy az önkormányzatnak ebből a busz káoszából bevétele keletkezik, de ez az ott élőkön nem segít. Arra kéri képviselő asszonyt, hogy ne csak a Mészáros utca és környékén élőkért álljon ki, hanem álljon ki a kerület másik oldalán élőkért is és támogassa ezt a javaslatot, ami valójában korlátozza a kerületi buszforgalmat. Nemcsak a Víziváros területén fogja ezt korlátozni, hanem javítani fog az ő körzetén és az ő környékén élők életén is, hiszen oda sem fognak ezek a nagy buszok behajtani, ha már a kerületben csak kisbuszok fognak limitált számban cirkulálni. Ez a nagyon fontos különbség és ezt kell megérteni, a számokon meg nehéz vitatkozni, mert a fővárosi rendelet számai azok, amik nekik a kereteket biztosítják, ettől eltérni nem tudnak, az pedig azt jelenti, hogy 384 darab autóbusz hajthat az I. kerületbe naponta.

dr. Vörös Mária, irodavezető: a hasraütés szerinti számokra szeretne reagálni. Való igaz az, hogy a Fővárosi Önkormányzat rendelete azt mondja, hogy ha összeszámolják, akkor 384 db autóbusz hajthat be, hiszen a 17×24 az valóban ugyanez. Azonban ez a rendelet nem csak arról szól, hogy a Hunyadi úton mennyi autóbusz jön fel és a Palota úton mennyi autóbusz megy le, hanem egyszerűen a vári terheltségről is szól. A rendeletben lehet, hogy nem pontosan fogalmazta meg, és akkor elnézést kér a bizottságtól, 192 db autóbusznyi utas jön fel a Várba, a másik 192 db busz üresen fog feljönni, hogy levigye ezeket a turistákat. Elképzelhető, hogy az ő megfogalmazása volt nem teljesen pontos. A számok pedig nem hasraütésszerűen keletkeztek. Pontosán megmondani nem lehet, hiszen lesznek olyan autóbuszok, akik éves várakozási hozzájárulást fognak kérni, lesznek olyanok, akik hetit és lesznek olyanok, akik naposat. Előre pontosan ezt most még nem tudják megmondani; a 10 órás átlagos dömpinget figyelembe véve ez átlagosan számolt összeg. Lehet, hogy ez kevesebb lesz, lehet, hogy ez lényegesen több lesz attól függően, hogy milyen várakozási hozzájárulásokat fognak kérni az autóbuszok.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdezi, hogyha egy autóbusz egy napi várakozási igénnyel lépne fel és arról egy bizottságnak kell döntenie, akkor az a valóságban hogy nézne ki, az milyen átfutási időket

jelentene.

dr. Vörös Mária, irodavezető: úgy gondolja, és ez a szakmai tapasztalata és abszolút politikamentesen szeretné elmondani, a napikat nem fogja tudni a bizottság kezelni. A napi behajtási vagy várakozási hozzájárulás kérésének pont az a lényege, hogy azok ad hoc jellegűek, azokban gyors döntésnek kell születnie. Az éves kezelhető bizottsági szinten. Hosszú benyújtási határidő megadásával talán még a hetik is kezelhetők, de ennyire előre nem feltétlenül tudnak a turistabuszok sem számolni, és a napinál nem feltétlen azokra a turistabuszokra kell gondolni, akik az innen-onnan hajóval érkező turistákat hozzák, hanem azokat, akik mondjuk diák csoportokat hoznak fel, osztálykirándulásra jönnek. Ezek nem tudják hónapokkal előre megmondani, hogy mikor fognak feljönni és melyik órában. Itt egy viszonylag rövidebb benyújtási határidő kellene a rendeletmódosításban, ennek 15 napos határidőt szabtak. A 15 napos határidő nagyon-nagyon szűken kezelhető bizottsági szinten, hiszen előterjesztést kell ráírni, a bizottságnak döntenie kell, és ezt a döntést ki is kell kézbesíteni az érintetteknek, ráadásul 48 órával előtte regisztrálni is kell, hiszen akkor el fog fogyni az a regisztrációs felület.

Varga Dániel, alelnök: egyetért a Közterület-felügyeleti iroda vezetőjével abban, hogy a 15 napos határidő nagyon rövid. Ezt polgármester asszony előterjesztése tartalmazza. Az ő előterjesztése a napira is 30 napot ad. Érti, hogy vannak olyan lehetőségek, elenyésző számban lehetnek olyan buszok, akiknek 30 nappal előre nem lehet megigényelni a napi engedélyt, mert nem látják azt, hogy mikor hajtanak be az I. kerület területére, de azt gondolja, hogy ez az a hibaszázalék, ami miatt nem az egész kerületi lakosságnak és főleg nem a Hunyadi János úton élőknek kellene megfizetni az árát. A fővárosi rendelet ilyen szempontból rossz. Nekik a fővárosi rendeletnek meg kell felelni, a fővárosi rendeletnek ilyen formán tudnak megfelelni. Ha a Főváros azt szeretné, hogy a napi behajtások más ütemben legyenek, akkor módosítsa a rendeletét, és amennyiben módosítja a rendeletét és lehetősége nyílik az I. kerületnek arra, hogy kint tudják tartani azokat a buszokat, amiket kint szeretnének tartani, és ez a napi belépést is tudja garantálni, akkor lesz jó és elfogadható számukra ez a rendelet, mert így rájuk kényszerítenek egy olyan rendeletet, ami nem ad más lehetőséget, mint hogy 30 napos határidőket szabjanak ahhoz, hogy az egész rendszer működőképes legyen. Egyetért azzal, hogy a 15 napos határidővel a napi engedélyt a bizottság nem fogja tudni kiadni, éppen ezért javasolták polgármester asszonyék is, hogy 15 nap legyen a határidő, hogy a napi engedélyekkel bejöhessenek olyan buszok, amiket adott esetben a képviselő-testület többsége vagy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság nem szeretne látni a kerületben. Tehát érti a szakmai érvelést, de politikai oldalról nem látja annak a garanciáit, hogy ha és amennyiben a napi engedély kiadása nem a bizottságnál van, akkor azok a buszok jöhetnek be, amiket adott esetben a képviselő-testület többsége szándékozik beengedni a kerületbe vagy sem. Ameddig erre nem látnak garanciát, addig ez a vita irreleváns. A 30 napos határidőben lesz lehetőségük az egy napos engedélyeket is kikérni.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ha Varga képviselő úr életszerűnek gondolja azt, hogy 30 nappal korábban megigényelnek egy napi behajtási engedélyt, akkor nem hogy a turizmusban nem dolgozott, hanem úgy általában a gazdasági életben. 30 nappal korábban megmondani, hogy augusztus 13-án szeretnék bemenni a Várba, nem teljesen kompatibilis a turizmussal.

dr. Vörös Mária, irodavezető: a nagy turisztikai cégek, akik dömpingszerűen hozzák majd fel és hozzák fel eddig is a turistákat, nem a napi engedélyt fogják választani, hiszen a jól felfogott gazdasági érdekük minden szempontból az, hogy egy évre előre megkérjék. Ők azok, akik tudják ezeket tervezni, előre le vannak szervezve ezek az utak, tudják azt, hogy melyik nap melyik órájában szeretnének idejönni. Úgy gondolja, hogy az engedélyeknek a jelentős részét az éves hozzájárulások fogják kitenni. A másik pedig az, hogy az Möt. lehetőséget ad a képviselő-testületnek arra, hogy ha a hatáskörét delegálja akár egy bizottságra, akár a polgármesterre vagy bármi egyéb szervére, határozott utasításokkal lássa el arra vonatkozóan, hogy ezt a hatáskört hogyan köteles ellátni. Képviselő úr aggályának megfelelően a

képviselő-testület meghatározhat egy olyan utasítást vagy egy olyan rendszert, ami alapján ezeket az engedélyeket ki kell adni. Ezáltal tulajdonképpen a bürokráciát és a hivatalnak az adminisztrációs terheit csökkentik, hiszen be kell látni, hogy itt évente több ezer engedélyről beszélnek. Ezekre előterjesztést kell írni, döntést kell hoznia a bizottságnak és ki kell őket kézbesíteni. Lényegesen egyszerűbb, ha az engedély megadásának megvannak a feltételei, így az egy egyszerűsített eljárás. Felállítja a képviselő-testület a feltételrendszert, ami alapján mozogni kell, és ennek alapján egyszerűsítetten ki lehet adni a határozatot.

Varga Dániel, alelnök: egyetért irodavezető asszonnyal, de ha irodavezető asszony írta az előterjesztést, akkor a saját előterjesztésével került most ellentmondásba, ugyanis amellett érvel polgármester asszony ebben az előterjesztésben, mint benyújtó, hogy nincs lehetősége mérlegelni az I. kerületi önkormányzatnak. Ha lenne lehetőség mérlegelni - a hivatal szerint nincs, szerinte van -, és a hivatal is erre az álláspontra helyezkedik, akkor az egy kompromisszumos javaslat lehet. De a hivatal amellett érvel ebben a javaslatban, hogy nincs lehetősége mérlegelni, hanem automatikusan ki kell adni az engedélyt. Ezzel nem ért egyet, és ha a hivatal így gondolja, akkor véleménye szerint ezt a hatáskört nem szabad tovább delegálni a hivatalra, mert a képviselő-testület többsége ezzel nem ért egyet. Amennyiben a hivatal más álláspontra helyezkedik és elfogad egy ilyen jellegű utasítást a képviselő-testülettől, az egy teljesen más kérdés, de a hivatal jelenleg egy olyan álláspontra helyezkedett ebben az előterjesztésben, ami ezzel teljesen ellentétes.

dr. Németh Mónika, jegyző: arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a Fővárosi Önkormányzat rendelete kimondja, hogy milyen feltételek esetén kell kiadni az autóbusz behajtási engedélyt. Nem tudja, hogy a képviselő-testület milyen jogszabályi felhatalmazás alapján szab meg további feltételeket. Véleménye szerint egy dologban van mérlegelési vagy utasítási lehetősége - mert arról beszéltek, hogy a hatáskör gyakorlásához utasítást adhat - az elvek meghatározásában. A fővárosi rendeletnek vannak átmeneti rendelkezései, és azt mondhatja a képviselő-testület, hogy nem kíván élni vele, és ennek mentén kell kiadni az engedélyeket. Véleménye szerint ez az egy dolog az, amiben a képviselő-testületnek mozgástere van, ugyanis a fővárosi rendelet kimondja, hogy mi a feltétele annak, hogy valaki megkapja az engedélyt. Ha képviselő úr elmondja neki, hogy mi az a jogszabály, ami alapján tovább fogják ezt szabályozni, mi hatalmazza fel rá őket, akkor azt szívesen megvizsgálja.

Varga Dániel, alelnök: a személyszállítási törvényben van egy olyan passzus, hogy környezetvédelmi és lakosságvédelmi okokra hivatkozva megtagadható a behajtás. Szomorúan látja, hogy nem tudja jegyző asszony, hiszen ők is korlátozzák a rendeletben; a fővárosi jogszabályokhoz képest még további korlátozásokat fogalmaznak meg, ugyanis azt írják a rendeletükben. a hivatal által beadott javaslatban, amit jómaga is átvett a sajátjába, mert alapvetően egyetért vele -, hogy a busz 17 főnél nagyobb befogadóképességű, D kategóriás jogosítvánnyal vezethető jármű. Ez egy további korlátozás, hiszen a busz az nem csak ez. A 9 főnél nagyobb jármű, ami nem személyautó és D kategóriás jogosítvánnyal kell vezetni, az mind busz, és vannak olyan buszok is, amik 17 főnél kisebb befogadóképességűek. A rendelet, amit a hivatal beterveztett még az előző ülésre, illetve jómaga is ez alapján dolgozott, és most megint beterveztették, ellentmondásban van, ha jegyző asszony érvelése megáll a fővárosi rendelettel és további korlátozásokat fogalmaz meg, a jegyző asszony szerint jogtalanul. Ezzel nem ért egyet, mert szerinte jogosan fogalmazza meg ezt a korlátozást, ahogy egyébként más korlátozást nem fogalmaz meg a módosító javaslata sem. Csupán azt mondja, hogy a bizottság figyelembe veheti az engedélyek kiadásakor a környezetvédelmi és lakosságvédelmi okokat. Egyébként ha tüzetesen elolvassák a fővárosi rendeletet, ahol kimondja ezeket a környezetvédelmi korlátozásokat - az Euro 6-os motorú buszokra gondol itt elsősorban -, akkor azt tapasztalják, hogy amikor ennek a felfüggesztését megfogalmazza, ott feltételes módban fogalmaz. Tehát már ez is egy mérlegelési jogkört ad a bizottságnak. Arra tekintettel, hogy a hivatal erre az álláspontra helyezkedett és polgármester asszonynak a kommunikációjára, illetve a szavazások közötti ellentmondásokra tekintettel azt gondolja,

hogya a bizottságnál nagyon jó helyen lesz. A bizottságnak, ha másban nem, az ügyben mindenképp van mérlegelési jogköre, hogy beenged Euro 6-osnál rosszabb motorú buszt vagy sem, hiszen a főváros ez ügyben feltételeket szab. A méret tekintetében és a nagyság tekintetében is tudnak feltételeket szabni és tudják mérlegelni majd a bizottsági döntés során ezt a kérdést. Ha a fővárosnak ez volt a szándéka, akkor eleve rossz a rendelete. Itt számos jogi ellentmondás van. Véleménye szerint jegyző asszonynak ebben a kérdésben nincsen igaza és saját magával is ellentmondásba került. Azt is gondolja, hogy a hatályos jogszabályi környezet is elég képlékeny ebben a kérdésben. Ha valaki ezt majd másképp gondolja, akkor elviszi a Kúriához, és akkor majd a Kúria, illetve a feljebbviteli szervek megvizsgálják, de addig is azt gondolja, hogy az I. kerületiek érdekét kell figyelembe venni, és a főváros által szabott kereteket be kell tartani, amennyiben azok betarthatóak. Nem szabad beengedni Euro 6-osnál rosszabb buszokat, vagy ha és amennyiben beengedik őket, akkor kérdés, hogy megfelelnek-e a fővárosi rendeletnek. De a javaslata egyébként nem az Euro 6-os korlátozásokra vonatkozott, mert az a javaslata, hogy ha így veszik, akkor egy kicsit enyhébb, mert a méretbeli korlátozásokra vonatkozott. Véleménye szerint nem kellene azt vizsgálniuk, hogy mi Euro 6-os, és mi nem, ha a kisbuszok bejöhetnek limitáltan, akkor az már egy jelentős javulást eredményez és a turisztikai cégek is nagyobb számban hozhatják a turistákat. Ha a hivatal javaslatát megnézik, abból látszik az, hogy talán 20%-a a magyar autóbuszparknak az, ami Euro 6-os, elektromos vagy hibrid üzemű, tehát elég elenyésző szám. Ez is lehet egy megoldás, de ha ezt betartják és ezt mérlegelik, hogy a Főváros ezt megengedi, akkor még szigorúbb lesz a rendelet, tehát akkor sokkal kevesebb turistabusz jöhet majd be. De a hivatal szerint nem lehet ezt mérlegelni, csak ezt a kiskaput nem vették figyelembe. A kisbuszok számát kell limitálni, és azokat kell beengedni, és ehhez alkalmazkodott a piac. Ahhoz a javaslatához, hogy az Euro 6-os buszokat egy az egyben kitalálják mérettől függetlenül, ahhoz valóban nem alkalmazkodott a piac, amit belátott a Főváros is, csak pontatlanul fogalmazott a rendeletben. De ez a probléma legyen a Főváros problémája, a bizottság pedig majd el fogja bírálni azokat és mérlegelni fogja, hogy mely autóbuszokat kíván és mely autóbuszokat nem kíván beengedni. A jogi vitát, ha valakinek problémája lesz a későbbiekben, le fogják ebben folytatni, mert nincs egyértelmű álláspont. Nyilvánvalóan jegyző asszony is hivatkozott egy jogszabályra, ami alapján nem mérlegelhet a bizottság, jómaga is hivatkozott egy jogszabályra. Az itteni ellentmondások nem ehhez a bizottsághoz és nem a képviselő-testületre tartoznak. De ebből is látszik, hogy a javaslata érdemben szeretné ezt a problémát orvosolni, a javaslata az ilyen szempontból megalapozott, hiszen azon az állásponton van és a javaslatában is azon az állásponton van, hogy igenis van mérlegelési jogkörük, míg ű polgármester asszony, illetve a hivatal egy ellentmondásos helyzetben van e tekintetben, hiszen mérlegeli a buszok méretét, hogy beengedhetik-e vagy sem, de amennyiben nincs jogkörük, akkor ezt nem tehetné meg.

dr. Németh Mónika, jegyző: nem gondolja, hogy tiszte minősíteni a fővárosi rendeletet, nyilván ott is megvan a megfelelő szakmai grénium, aki ezt vizsgálja és minősíti. Ugyanakkor ugyanazt szeretné elmondani, amit képviselő úr mondott, hogy a hivatal által előterjesztett előterjesztés megoldja a problémát és jogszerű. Képviselő úr a sajátjáról is ezt mondta. Elfogadja, amit mond képviselő úr arról, hogy a személyszállítási jogszabály mit tartalmaz, de ez a jogalkotásuk más jogszabályokon alapul, ugyanis van olyan jogszabály, ami pontosan meghatározza, hogy mely az a szabályozási kör, ami a járművel való várakozás kapcsán a Főváros, és mely az, ami a kerület hatáskörébe tartozik, amit viszont be kell tartani. A buszokra vonatkozó fogalmi meghatározás egyébként nem egy szűkítés, egy bővítés, és először is fogalomalkotás, hogy pontosan mit értenek az adott rendelet alkalmazása során. A fővárosi rendelet nem tartalmaz ilyet, tehát pontosan maguknak kell megmondani, hiszen nincs olyan nagyobb mértékű jogszabály, ami egyértelműen kimondaná, hogy a várakozás kapcsán alkotott jogszabályokban ezt hogyan kell alkalmazni. Mindkét megoldás lehet egyébként jó. Természetesen a holnapi napra képviselő úr előterjesztését is tüzetesen meg fogja vizsgálni, és a véleményéről természetesen tájékoztatni fogja a képviselő-testületet.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: nem így fogalmazna, türelmesen végig várta a szakmai vitát. Külsős

bizottsági tagként próbálná ezeket a dolgokat mindig pár mondatban összefoglalni. Ha jól érti, a polgármester előterjesztésénél szigorúbb feltételeket javasol Varga képviselő úr. Egy zöld önkormányzat, amikor azt védi, hogy ne szigorúbb legyen, hanem megengedőbb, az számára politikailag értelmezhetetlen. Az egyedüli védekezése Tölcsér képviselő asszonynak az, hogy Varga képviselő úr riogat. Nem tudja, hogy mi a nagyobb riogató, amikor környezetvédelmi vészhelyzetet hirdet egy önkormányzat 3 nappal a megválasztása után 2019-ben, majd amikor konkrét intézkedésekre kerül sor, akkor állítólag riogat egy helyi képviselő, mert szigorúbb szabályokat szeretne a buszok behajtására. Számára ez értelmezhetetlen. Ő, mint a Hunyadi János út környékén élő ember, nem tartja ezt riogatósnak, ez tényleg egy komoly probléma. Azt is érti, hogy az önkormányzatnak mérlegelés az, hogy a pénzbevételt részesíti előnyben vagy a lakosság érdekeit részesíti inkább előnyben. Véleménye szerint inkább erről van szó. Alapvetően éppen azért Varga képviselő úr javaslatát támogatja, nem mint külsős bizottsági tag, hanem mint olyan ember, aki ott él a Hunyadi János közvetlen környezetében több évtizede, és ez egy komoly probléma az ott élőknek.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: alapvetően nem akkora probléma, hogy a bürokráciát csökkentik és nem növelik. Az, hogy bizottsági hatáskörbe kerüljenek a napi engedélyek kiadásai is, az nem a kisebb állam felé vezet.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: úgy értelmezte Varga képviselő úr javaslatát, hogy hajlandó kompromisszumra. Neki ez csak arra egy megoldási alternatíva, amennyiben a hivatal azt az álláspontot foglalja el, hogy márpedig ők nem tudnak diszkrecionális jogot gyakorolni. Amennyire értelmezte a szavait, az előterjesztő mutatott hajlandóságot arra, hogy nem csak ez a megoldás létezik, csak akkor a hivatali álláspontnak is változnia kell.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a módosító indítványt úgy értelmezte, hogy a bizottság hatáskörébe utalja az összes engedély kiadását.

dr. Németh Mónika, jegyző: véleménye szerint amit elmondtak, nem került pontosan megfogalmazásra. Álláspontja az, hogy nincs szabályozási lehetőségük rá. Tehát nem politikai kérdés, hanem jogi kérdés, hogy van-e szabályozási joguk, felhatalmazásuk. Ebben nem értenek egyet képviselő úrral; két különböző magasabb szintű jogszabályra hivatkoznak, képviselő úr szerint van olyan, ami megengedi, véleménye szerint viszont van olyan, ami meghatározza, hogy mi az, amit szabályozhatnak egy ilyen rendeletben. Ez pusztán jogi vita, és ennek ebből a szempontból nincs köze ahhoz, hogy zöld önkormányzat vagy nem, mert a magasabb szintű jogszabályokhoz kell alkalmazkodniuk.

Azt végképp nem tudja értelmezni, hogy a hivatalnak az álláspontja ez az álláspont. Ez egy jogi álláspont. Molnár úrnak jelezte, most mondta el irodavezető asszony, hogy ha hatáskört delegál a képviselő-testület, akkor ennek a gyakorlásához utasítást adhat. Ez pontosan arról szól, hogy a képviselő-testület átadja ennek a jogát, és azt mondja, hogy ilyen elvek alapján kell megtenni. Ezt nem tudja értelmezni, hiszen erre is adtak megoldást.

Varga képviselő úrnak elmondta, teljesen másképp értelmezik a 30 és a 15 napot. Mondhatnák azt is, hogy év elején ki kell kérni, és akkor a bizottság mindenről döntene - az évesről, a hetiről és a napiról is. De figyelembe kell venni a másik oldalt is, miszerint nem biztos, hogy mindig mindenki pontosan tudja, hogy mikor akar feljönni. Ez egy nagyon nagyon változó dolog lehet, ezért gondolták a 15 napot, ami egyébként igen rövid határidő, főleg ha az új SZMSZ szerint a bizottság rendkívüli ülésének összehívása 48 órától 3 napra változik. Ez megint az ügymenetet hosszabbítja meg ilyen esetekben, és ettől eltérni nem lehet. Véleménye szerint a felvetések kapcsán mindenre adtak megoldást. Nyilván van egy jogszabály-értelmezési, felhatalmazási, jogértelmezési eltérés, ami előfordulhat Magyarországon. Nemrégiben olvasott egy olyan bírósági döntést, hogy az elsőfokú bíróság hozott egy döntést, de a másodfokú Ítéletábla azt mondta, hogy nem jó, és a Kúria azt mondta, hogy az első foknak van igaza.

Erre hivatkozva nem gondolná, hogy Magyarországon az ítélőtáblán olyan nagyon ügyetlen jogászok és bírók ülnek; ez a magyar jog és jogértelmezés eltérőségéből adódik.

Varga Dániel, alelnök: igen, van köztük ez a vita, jegyző asszony is beismerte, hogy nem 100%-os az álláspontjában. Jómaga sem vitatja, mert van magasabb szintű jogszabályok között ellentmondás. De az, ha az el lesz fogadva az, amit a hivatal szeretne, akkor mindegy, hogy ki adja ki az engedélyeket, jöhet boldog-boldogtalan; akkor kiadhatja polgármester asszony is. Sőt, akkor adja ki a polgármester asszony, mert akkor majd rá lesznek mérgesek a lakók, hogy a beengedi a buszokat. És nem fogalmaz meg korlátozást, hiszen a fővárosi rendelet lehetőséget ad neki arra, hogy 2 évig mindenféle korlátozás nélkül boldog boldogtalan 24-es busz számmal beengedjen. Igazából ennek a vitának lenne helye, amit irodavezető asszony mondott, hogy akkor 15 nap vagy nem 15 nap, és ezt meg is lehetne fontolni, de abban a keretrendszerben, amit most itt felvázolt, hogy nincsen mérlegelési lehetőségük, ennek a vitának nincs helye. Ezzel nem ért egyet. De onnantól kezdve, hogy nincsen mérlegelési lehetőség, akkor jegyző asszony szerint nem fogalmazhatnak meg elveikben olyat, hogy ha tovább delegálják valakinek a hatáskört, akkor milyen korlátozásokkal adhatják ki az engedélyt, hiszen ezzel ismét ellentmondásba kerül a saját eredeti álláspontjával, amiből kiindultak. Ha egyetértenek abban, hogy van mérlegelési lehetőségük, akkor lehet arról vitatkozni, hogy az egynapos engedélyt adja ki, ha megfogalmazzák a korlátozásokat. Egyébként a legfontosabb módosulás a javaslatában az - és felolvassa, és ezt mindenki szívlelje meg, hogy ezzel egyetért-e vagy sem, független attól, hogy ki adja ki ezeket az engedélyeket -, hogy az 5/F. § (2) pontjában azt írja, hogy megtagadhatja a várakozási hozzájárulás kiadását abban az esetben, ha helyi sajátosságokra figyelemmel a lakosság egészségének védelme, az utasforgalom biztonságos és magas színvonalú ellátása vagy a környezetvédelem érdekében ez indokolt. Ezt szívlelje meg mindenki, amikor szavaz ma és majd a holnapi napon is, hogy ezek az értékek fontosak-e neki, amire egyébként a személyszállítási törvény lehetőséget ad, vagy pedig 384 db buszt beenged mindenféle egyéb korlátozások nélkül. Ezt kell eldönteni és utána lehet azon vitatkozni, ha ez a kérdés eldőlt. Ez a kérdés el fog dőlni holnap, de hogy az a része, hogy az egy naposat ki adja ki, nem hiszi, hogy Alaptörvény gránitszilárdságú lenne. Tehát ez a gyakorlatban nem működik, de ha ez a kérdés eldőlt, hogy milyen irányt vesz a képviselő-testület a holnapi napon, akkor nyitott lesz a későbbiekben olyan irányú módosításra, hogy ez a gyakorlatban jobban működjön. Véleménye szerint a 30 napos határidővel ez az egynapos is működni tud. Érti az elnök úr által elmondottakat, de mint mondta, egy nagyon szűk metszet, akiket érint ez a probléma. Ha nem fog működni, és azt látják, hogy nem kezelhető, akkor a kérdést újranyitják, de nyilván már abban a keretben nyitják újra, hogy ez a jogvita az eldőlt, mert a holnapi napon a testület el fogja dönteni, hogy ki mellett foglal állást. De amíg ez nem dőlt el, addig szerinte ez a kérdés nem releváns.

dr. Németh Mónika, jegyző: amit felolvasott képviselő úr, azokkal az elvekkel teljes mértékben egyetért. Egy problémája van; a jelenlegi jogi környezet nem biztosítja ezt a szabályozási lehetőséget a képviselő-testületnek a jogértelmezése szerint. Ez nem jelenti azt, hogy ezekkel az elvekkel nem ért egyet. Azt próbálja elmondani, hogy szerinte nincs erre felhatalmazásuk. Ezen van a jogi vita, hogy képviselő úr szerint van olyan jogszabály, véleménye szerint viszont van olyan jogszabály, amely pontosan megmondja, hogy mit szabályozhatnak. Véleménye szerint nem az elveken van a vita, hanem a jogi környezeten. Egyébként a fővárosi rendelet azt mondja, hogy a „behajtási engedély kiadásának feltétele, és csak a díjfizetést tartalmazza. Nem tudja, hogy ez alapján hogyan szabnak meg egyéb feltételt, és van-e mérlegelési joguk. Véleménye szerint az a mérlegelési jog - vagyis utasítási jog, mert az a helyes -, hogy az átmeneti rendelkezésekre azt mondja a testület, hogy az elve az a behajtási engedélyek kiadásakor, hogy nem alkalmazza. Véleménye szerint nincs más mozgásterük. Nem azon folyik a vita, hogy szeretnék-e a Hunyadi úti lakókat vagy a környékben élőket védeni, szeretnék-e mentesíteni őket a buszoktól, szeretnék-e zöldek lenni. Ebben mindenki egyetért. A vita azon folyik, hogy a jogi környezet megengedi-e azt, amit képviselő úr beterjesztett.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: számára az a furcsa, hogy ha jogvita van, akkor a képviselő-testülettől még hozhat egy olyan álláspontot, ami egy jogértelmezést tartalmaz. Hogyha az elvekkkel egyetért mindenki, akkor igenis a jogi kockázatot felvállalhatja a képviselő-testület, hogy ezeket az elveket foglalja törvénybe és megvárja, hogyha esetleg valaki úgy gondolja, hogy ez túlmegy a szabályozási hatáskörön, akkor majd ő menjen el bíróságra, ő próbálja ezt megváltoztatni és majd a bíróság eldönti, de addig is ezek a szabályok lesznek itt érvényben. Számára, mint jogász teljesen felvállalható az a jogi álláspont is, amit Varga képviselő előterjesztése képvisel. Nem mondja, hogy neki lesz igazga; hogy majd a Kúria kinek ad igazat, azt ma itt senki nem fogja tudni megmondani, de felvállalható és ésszerű az a jogi álláspont.

dr. Németh Mónika, jegyző: az önkormányzati rendelet esetében valóban van szabadsága a képviselő-testületnek, ha tágan értelmezik - mert itt nem törvényalkotásról van szó, hanem rendeletalkotásról -, akkor azt foglal bele, amit akar, mert megteheti. Nyilván megvannak a következményei, ha törvényességi észrevételt kapnak a Kormányhivataltól, akkor majd a Kormányhivatal eljár. Ha valaki más fordul bírósághoz, azt nem tudhatják. Abban is egyetért Molnár úrral, hogy fogalmuk sincs, hogy egy többfokú eljárás során majd ki mit mond és a végén milyen döntés születik ebben. A képviselő-testületnek a döntés meghozatalakor joga van tudni, hogy milyen jogszabályi környezetben hozza meg. Most egy sajátos helyzetben vannak, mert vannak bizottsági ülések, van egy testületi meghívó, majd lesz egy napirend elfogadás, ahol az első napirend az SZMSZ. Jelenleg ezért is megy a vita a bizottságok elnevezéséről, mert jelenleg nincs ilyen bizottság. Ha az új SZMSZ kihirdetésre kerül, akkor lesz. Azt is át lehet hidalni, hogy egy SZMSZ alkotás előtti-utáni időpontban kell egy előterjesztésnek megfelelni a jogszabályi környezetnek, de azt gondolja, hogy azt a döntést, amit Molnár úr mondott természetesen, meghozhatja a képviselő-testület, semmi nem akadályozza meg. Eddig sem akadályozta meg egyébként, hiába mondja bárki is, hogy a jegyzőnek volt hatásköre. Nem volt hatásköre, a jegyzőnek mindig is csak jelzési kötelezettsége volt.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: egy kicsit megijeszti Molnár úr hozzáállása. Ez kicsit hasonlít ahhoz, amikor a Metropol lehoz olyan cikkeket, amik teljesen kamuk, és utána a helyreigazítás fogja majd az alsó sarokban rendberakni, hogy az igazából nem is úgy volt. Egy jogásztól kicsit többet várt volna, mint azt, hogy hozzanak valamilyen döntést, aztán legfeljebb a bíróság, a Kúria kimondja, hogy butaságot csináltak.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: Varga képviselő úr nevében is a mérhetetlen cinikusságára fel kell hívnia a figyelmet. Itt nem arról van szó, hogy hasraütésszerű jogalkotás történne, hanem magasabb rendű törvényi szabályozásoknak a nem egyértelműsége okozza azt a jogi bizonytalanságot, hogy a testület mit tehet meg és mit nem. Ezt sem elnök úr, sem jegyző asszony, sem a testület nem fogja tudni eldönteni, de ahogyan ezt már korábban beszélték is, az, hogy egy előterjesztés törvényes vagy törvénytelen, egy testület tudja eldönteni Magyarországon, a bíróság. Innentől kezdve ez a mérhetetlen cinikusság, amivel elnök úr megszólalt az imént, teljes mértékben alaptalan, és Molnár úr érvelése teljesen jogos. Ha különböző valid jogértelmezések vannak, akkor a bíróság fogja eldönteni, hogy melyik volt a helyes jogértelmezés, ami szerint cselekedni kellett volna. Nem arról van szó, hogy alaptalanul hoznának egy rendeletet, hanem felső jogszabály engedély alapján tudják jelenleg ezt megtenni. Ha a jogértelmezés nem megfelelő, akkor ezt majd a Kúria kimondja. Megkéri elnök urat, hogy a cinikusságtól párat lépjen hátrébb.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: köszöni a javaslatot, hasonló észrevételeket tud tenni képviselőtársa felé.

dr. Molnár Gábor, bizottsági tag: a jogász tevékenységét eddig még nem hasonlították Metropol újságcikkekhez. A lényeg az, hogy amennyire ezt a dolgot érti - külső bizottsági tagként azért nem ezzel

kel, és nem ezzel fekszik -, és amit a Varga képviselő úr mondott, az alapján szűrte le azt a jogi véleményét, hogy van egy teljesen méltányos álláspont, amivel az előterjesztése védhető. Azért az más, mint amikor hasraütésszerűen valamit állítanak egy Metropol újságban. Van egy spektrum azzal kapcsolatban, hogy valaki hülyeségeket beszél, vagy van egy megalapozott álláspontja. A kettőt nem lehet összehasonlítani, ezért úgy gondolja, hogy a jogi álláspont, ami Varga képviselő előterjesztésében tükröződik, megalapozott álláspont, de nem tudhatják, hogy majd esetleg egy bíróság hogyan dönt. Először is valakinek azt kifogásolnia kell, eljárást kell indítani. Majd ők is meg fogják fontolni, hogy mi az esélye annak, hogy ezt az eljárást megnyerheti vagy nem nyerheti meg. Nagyon sok jogi mérlegelés fogja azt megelőzni, mielőtt bárki is ezzel kapcsolatban egy eljárást indít.

dr. Németh Mónika, jegyző: a hivatal által magasabb szintű jogszabályra alapított vélemény is megalapozott jogi vélemény.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ahogy azt feltételezték is.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a képviselői módosító indítványban foglaltakat.

A bizottság 3 igen, 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

196/2022. (XI. 23.) GJB határozata

Varga Dániel képviselői módosító indítványáról az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló/20..... (.....) önkormányzati rendelet, valamint az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelete módosítása” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **3 igen, 4 nem szavazattal elutasításra javasolja** Varga Dániel a „Az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványában foglaltakat.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

197/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló/20..... (.....) önkormányzati rendelet, valamint az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelete módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

szervezeti és működési szabályzatáról szóló/20..... (.....) önkormányzati rendelet, valamint az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelete módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

11. Az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Varga Dániel képviselő

Varga Dániel, alelnök: a téma hasonló az előzőhöz. Szomorúan látja, hogy azok az értékek, amiket felvázolt, nem fontosak a bizottsági tagoknak, és mindenkit vetít és előadja, hogy mennyire fontos ennek a kérdésnek a megoldása, de megoldás nincs rá. Nem tudja, hogy miért nem elfogadható az, ha kevesebb és kisebb buszok járnak a Hunyadi János úton. Ez egyébként azt eredményezi, hogy kevesebb bevétele lesz az önkormányzatnak, de mivel eddig nulla forint bevétele volt a turistabuszokból, ezért a nullánál jóval több bevételük lesz, és egy kompromisszumos megoldás tudna születni, és a lakókat és a lakók egészségét is tudnák védeni. Nem érti, hogy ez a bizottsági tagoknak miért fáj, és miért védik a védhetetlen álláspontjával polgármester asszonyt, mert az az álláspont, amire ő helyezkedett, véleménye szerint politikailag védhetetlen. Amikor a Mészáros utcaiak felháborodtak a buszparkoló kapcsán, akkor polgármester asszony melléjük állt, amikor a Hunyadi János úton élők több száz aláírást hoztak polgármester asszonynak, arra nagyívben tett. Nem érti, hogy miért van két különböző kerületi polgár a buszok tekintetében. A buszok minden kerületi polgárt bosszantanak, és minden kerületi polgár szívja az általuk kibocsátott gázokat. A jogértelmezési vita, amit jegyző asszonnyal lefolytattak, egy teljesen másik kérdés, de ennek az oldalnak van egy nagyon fontos politikai vetülete is, hogy ki az, aki valójában meg szeretné oldani ezt a problémát, és ki az, aki csak plusz bevételre szeretne szert tenni, és kiárúsítja a buszlobbinak a kerületet. Arra kéri bizottságot, hogy a mostani szavazás során mérlegeljék az előző álláspontjukat és helyezkedjenek a történelem jó oldalára.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: annyit fűzne hozzá, hogy természetesen az alapelvekkel mindannyian egyetértenek. Vízivárosi képviselőként pláne szeretné, hogy a Vízivárosban kevesebb autóbusz legyen, hiszen sokukkal ellentétben jómagá valóban a Vízivárosban is él, tehát látja testközelből - ahogyan Molnár bizottsági tag úr is. Az elvekkkel semmi baj nincsen, ugyanazt vallják, szeretnék azt, hogy kisebb forgalom legyen. Okos döntést kell hozni, és sajnos az a meglátása, hogy Varga képviselő úr indítványa erre nem alkalmas.

Az előterjesztéshez két módosító indítvány került benyújtásra, de az előterjesztői módosító indítványról nem kell külön szavazniuk.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztéshez benyújtott polgármesteri módosító indítványt.

A bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

198/2022. (XI. 23.) GJB határozata

polgármesteri módosító indítványról a „Az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Az I. kerület közterületein a járművel várakozás

díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatához benyújtott polgármesteri módosító indítványban foglaltakat.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a módosító indítvánnyal együtt.

A bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

199/2022. (XI. 23.) GJB határozata

az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a 198/2022. (XI. 23.) GJB határozatban foglalt módosítással.

Az elnök 5 perc szünetet rendelt el.

12. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a közszolgálati tisztviselők jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 10/2020. (VI. 26.) önkormányzati rendelete módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

200/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a közszolgálati tisztviselők jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 10/2020. (VI. 26.) önkormányzati rendelete módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a közszolgálati tisztviselők jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 10/2020. (VI. 26.) önkormányzati rendelete módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

13. **A Budavári Zsinagóga Fejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság létrehozása, valamint az ügyvezető és felügyelőbizottsági tagok kinevezése**
Előterjesztő: Csobánczy Gábor alpolgármester

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

201/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a Budavári Zsinagóga Fejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megalapításáról, ügyvezetőjének megválasztásáról, valamint Felügyelőbizottsága tagjainak megválasztásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Zsinagóga Fejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság létrehozása, valamint az ügyvezető és felügyelőbizottsági tagok kinevezése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

14. **A Várnegyed újsággal kapcsolatos nyomdai szolgáltatásokra közbeszerzési eljárás keretében kötött szerződés felbontását érintő hivatali mulasztások feltárására megbízott bizottság felállítása**

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ez is növelheti a transzparenciát; sosem baj, ha ellenőrzik, hogy mindent jól csináltak-e.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: főleg akkor nem árt, ha ellenőrzik, hogy mindent jól csináltak-e, amikor polgármester asszony azt mondta egy olyan megbeszélésen, ahol elnök úr is ott volt, hogy voltak hibák a hivatal részéről, ezért véleménye szerint vizsgálják ki azt, hogy milyen hibák is történtek, és ezek milyen súlyúak voltak.

Varga Dániel, alelnök: polgármester asszony előszeretettel házal azzal a gondolattal, hogy egyesek megszeretnék szüntetni a Várnegyedet. Ez a napirendi pont arra vonatkozik, hogy vizsgálják ki az ott történt dolgokat, mert nagyon komoly visszaélésgyanús esetek vannak a Várnegyed környékén és a Várnegyed nyomdai szolgáltatásaival kapcsolatban. Hónapról-hónapra ezt a kérdést visszahozza polgármester asszony, de súlyos milliókat bukott el vagy bukhat el az önkormányzat, ha a folyosói pletykák igazak. Mint tudják, a közbeszerzésen nyertes cég már felmondta a szerződését, és nem szeretne belemenni a zárt üléses anyagokba, de fontos, hogy ha a közvélemény tisztában van azzal, hogy a Várnegyed nem az egyes képviselők szeretnék elmeszelni, hanem maga a közbeszerzés, a közbeszerzés lefolytatása. A cég, aki ezt végezte, és az azzal kapcsolatos ügyek eredményeztek egy olyan környezetet, ami egy átláthatóság párti képviselőnek - mint ahogy elnök úr is annak titulálta saját magát -, elfogadhatatlan. Itt nagyon-nagyon komoly visszaélésgyanús helyzet áll fenn, és ameddig ez kivizsgálása nem kerül, és a felelősöket nem találják meg, addig magáról az új Várnegyed kérdéséről is elég nehéz beszélni, hiszen az új közbeszerzésen is több tíz millió forintot bukik az I. kerület.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: nyilván minden csak feltételezés addig, amíg be nem bizonyosodik. Azon

az állásponton van, hogy amíg be nem bizonyosodik az ellenkezője, addig mindent törvényesen csináltak. Egyet tud érteni azzal, hogy vizsgálják ki Szóbeli módosító indítványa, hogy személye helyett Dr. Kun János képviselő úr legyen a bizottság tagja. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel szóbeli módosító indítványát, mely szerint a bizottság tagja Molnárka Gábor Zoltán helyett Dr. Kun János legyen.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
202/2022. (XI. 23.) GJB határozata
módosító indítványról ideiglenes bizottság felállítása vonatkozásában

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **támogatja** Molnárka Gábor Zoltán elnök az „A Várnegyed újsággal kapcsolatos nyomdai szolgáltatásokra közbeszerzési eljárás keretében kötött szerződés felbontását érintő hivatali mulasztások feltárására megbízott bizottság felállítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott szóbeli módosító indítványát, mely szerint a bizottság tagja Molnárka Gábor Zoltán helyett Dr. Kun János képviselő legyen.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a feni módosítással együtt.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
203/2022. (XI. 23.) GJB határozata
ideiglenes bizottság felállításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Várnegyed újsággal kapcsolatos nyomdai szolgáltatásokra közbeszerzési eljárás keretében kötött szerződés felbontását érintő hivatali mulasztások feltárására megbízott bizottság felállítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a 202/2022. (XI. 23.) GJB határozatban foglalt módosítással.

15. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezetének Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

204/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezetének Szervezeti és Működési Szabályzata egységes szerkezetbe foglalt módosításának jóváhagyásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezetének Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

16. A Czákó utcai Sport- és Szabadidőközpont infrastruktúra-fejlesztése

Előterjesztő: Dr. Sándor Péterné, Marschall Máté, Varga Dániel, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Dr. Patthy Szabolcs, Timár Gyula, Zsitnyák János képviselők

dr. Gömör Iván, megbízott intézményvezető: készített egy feljegyzést, melyből kioszt egy-egy példányt a bizottsági tagoknak. Ezt szóban annyiban kívánja kiegészíteni, hogy az infrastruktúra fejlesztésben két pontnál, a teniszpályák felújításánál és a kültéri street workout park esetében kizárólag szakmai alapon azt szeretné javasolni, hogy a salakos teniszpályák felújítását, mint mindenhol, érdemes a tél beállta, illetve a tél elmúltá után, a tavaszi időszakban elvégezni. Tél előtt semmi értelme nincsen, mert a téli időszakban felfagy a pálya, felpuhul, olyan mértékben használhatatlanná válik a tavaszi időszakra a hasznosítása és a használata, hogy nincs értelme elvégezni tél előtt, mert akkor kétszer kellene elvégezniük ezt a felújítást, így ez egy duplikált költség lenne. Természetesen, ha a képviselő-testület illetve a bizottság javasolja, akkor ebben az esetben, ha az idei évi költségvetés terhére elkülönül ez az összeg, akkor ezt fel lehet használni a következő évben. Ez a teniszpályára vonatkozott. A kültéri street workout parknál esetén egyeztettek már korábban, júniusban már javasolta ezt a polgármester asszony felé írásban is, erre nagyon nagy szükség van, viszont ott a költség tekintetében szeretné szintén szakmai alapon pontosítani, mert ennek van egy külön anyagbeszerzési díja, ami tényleg lefedi azt, ami most ebben az előterjesztésben megjelenik. Ehhez mindenképpen tartozik egy úgynevezett alépitmény kiépítés, ami nélkül nem lehetséges letenni a hatályos biztonságvédelmi jogszabályok betartása nélkül.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: szeretné megnyugtató Gömör urat, hogy egyrészt többször is átbeszélték ezeket a fejlesztési terveket, voltak nála többször is személyesen. Véleménye szerint az nem egy probléma, hogyha az idei évre már betervezik a teniszpálya burkolatának felújítását, ugyanis ez azt jelenti, hogy már idén elkezdődhet annak a folyamata, annak a tervezése, az ajánlatbekerés, ami azt eredményezi, hogy tavasszal sokkal hamarabb meg lehet valósítani a pályaburkolat felújítást. Ezt beszélték is egyébként, hogy a teniszpályának a burkolata jelenleg katasztrofális állapotban van, egy teljes burkolatcseré is szükséges lehet esetenként. Véleménye szerint kezdjék el megnézni, legyen erre félrerakva pénz, legyen erre egy olyan döntés a testület részéről, hogy ezt szeretnék megcsinálni és akkor elkezdheti Gömör Iván úr is a munkát a pályaburkolat felújításával kapcsolatban. Ami a street workout parkot illeti, ott már jelezte korábban, hogy megemelkedett költségekkel számol, viszont kértek be több helyről indikatív árajánlatokat teljes kivitelezéssel, és ez volt a legkedvezőbb ajánlat, amit kaptak. Nyilván a közpénzzel való gazdálkodásnak alapja az, hogy a legkedvezőbb árajánlat szerint működjenek, ezért tervezték be ezt a költséget, hiszen van olyan vállalkozó Magyarországon, aki ennyire a megfelelő műszaki tartalommal beszerzi és kivitelezi a street workout park pályának a

telepítését. Ezek nem megalapozatlan számok; szeretné a bizottságnak is jelezni, hogy ha a testület jóváhagyja ezeket a költségkereteket, akkor minden segítséget meg tudnak adni akár Gömör úrnak is, hogy a megfelelő fejlesztések végbemenjenek. Továbbra is támogatja ezt a fejlesztési csomagot, az edzőterem, amit egyébként Gömör úr talált ki, egy nagyon jó fejlesztése lenne a Czakónak. Az öntözőrendszer szükséges, és szintén már korábban jelezte, és Gömör úr is jelezte, hogy nagyon nagy szükség lenne a tenispálya burkolatának a felújítására. Javasolta, hogy tervezzék be és valósuljon meg tavasszal. A street workout park esetében, ha valamiért az árajánlat, amit kaptak, növekedne, a testület tud majd később úgy dönteni, hogy emeli a költségkeretet. Az árajánlatra már így is plusz keretet rákalkuláltak. Javasolja, hogy nézzék meg, hogy a megfelelő tartalommal ezért az összegért ki lehet-e hozni. Szerintük igen, de ha nem, akkor természetesen visszahozzák az előterjesztést és szavaznak róla még egyszer.

dr. Gömör Iván, megbízott intézményvezető: csak féltő jószándékból jegyezte meg, hogy nem látta az előterjesztésben, mert nem is kellett most az indikatív ajánlatot látni, hogy hol jelenik meg az anyag-, eszközbeszerzés és az ún. befogadó terület kiépítése. Úgy érzi hosszú évtizedek tapasztalata alapján, hogy ebben csak az eszköz lehet benne, tehát ez biztos, hogy nem fedi le. Megnyugtató, amit mondott képviselő úr, miszerint a későbbiekben van lehetőség módosításra.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

205/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont infrastruktúra-fejlesztésről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont infrastruktúra-fejlesztése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

17. A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételért fizetendő díjak mértékéről szóló 17/2009. (VI. 26.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Varga Dániel, alelnök: azt javasolja a bizottság részére, hogy ezt a rendeletmódosítást jelen formában ne fogadják el. Tegnap hosszasan egyeztetett jegyző asszonnyal, mert szeretett volna ehhez benyújtani egy módosító javaslatot. Ez a rendelet alapvetően rossz, ebben a jegyző asszonnyal is egyetértettek. Azt állapítják meg, hogy az a sor, hogy mennyit kell fizetni a helyi közutak nem közcélú használatáért, 50 Ft/nap/m² + ÁFA, és az áfát kiveszik. Ez teljesen jogos, de alapvetően a rendelet összességében rossz. Megvizsgálta az összes többi környező kerületnek a hasonló irányú rendeletét, sokkal differenciáltabbak. Meg van állapítva, hogy milyen célra lehet használni a közutakat, és külön díjtételek vannak megállapítva. Célszerű lenne ezt decemberben visszahozni, hogyha a hivatal ezt átdolgozza. Egyrészt tudnának emelni a díjtételen, ugyanis 2009 óta 50 Ft ez a díjtétel; a futóversenyek, egyéb ilyen rendezvények díját ez határozza meg, ami nevetséges. Lehetőség van arra, hogy amennyiben differenciálják az útjaikat kis- és nagyforgalmú utakra, a díjat is differenciálják, ugyanis a kis forgalmú utakra törvény írja elő az 50 Ft-ot, de a nagyobb forgalmú utak igénybevételére már lehet akár 100 Ft-

ot is kérni. Ez jelentős bevételnövekedést eredményez az önkormányzatnak, ehhez viszont komplexen át kell dolgozni az egészet. Jegyző asszonnyal abban maradt, hogy dolgozzák át komplexen és jöjjön vissza a legközelebbi ülésre az előterjesztés. Holnap ezért javasolni fogja a napirendről való levételt a testületi ülésen, de ezért most kéri, hogy ne támogassa a bizottság ezt az előterjesztést, mivel ez egy rossz rendelet módosítása, amiben kijavítanak egy hibát, de alapvetően attól még mindig rossz lesz.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ha van egy elképzelés képviselő úr fejében, hogy milyen irányban kellene ezt módosítani, akkor majd be fog adni egy módosítási javaslatot a rendeletre a későbbiekben. Nem holnapra, hanem a jövőben. Itt most egy összeget módosítanak, így nem blokkolná az egészet azért, mert szeretné az egészet átdolgozni.

Légárné Gulyás Rita, irodavezető: nem az iroda készítette az előterjesztést, de ismeri a témát, jogszabály írja elő a maximális mértéket, tehát azon emelni nem tudnak.

Varga Dániel, alelnök: olvasott egy jogszabályt és más kerületekben is így van, hogy amennyiben az utakat differenciálják - nyilvánvalóan ez holnapig nem fog megtörténni, hogy eldöntsék, hogy mi a kis és nagy forgalmú út -, azon lehetséges emelni. Más kerület gyakorlata is ezt mutatja, csak az övék ilyen alacsony. Ezt a vitát most nem nyitná ki, az egy következő körben történne meg. Ez a rendelet 2009 óta rossz és az elmúlt 3 évben is rossz volt, 2007-es törvényre hivatkoznak az előterjesztésben az Áfa eltörlése miatt, mivel ezt most vették észre, semmi nem fog történni akkor, ha nem a rosszat toldozgatják, ami továbbra sem lesz jó, hanem a decemberi ülésen elfogadnak egy komplex, jó javaslatcsomagot, amely törli az Áfa kötelezettséget is.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ezt a rendeletet annak idején egy Fideszes többségű önkormányzat képviselő-testülete hozta, az Áfa mértékét is a Fidesz módosította, nyilvánvalóan valakinek ezt korrigálnia kell valahol. Egy hibának a kijavítása miatt nem lenne szerencsés, ha ezt blokkolnák azért, mert egy teljesen új rendeletet, vagy egy alapjaiban megváltoztatott rendeletet szeretnének elfogadni.

Varga Dániel, alelnök: ha egy autónak négy kereke defektes, hiába javítják meg az egyiket, attól még a maradék három keréken nem lehet továbbhajtani.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: igen, ha egy autónak négy kereke van és egy defektes, akkor egy kerék kicserélésével az autó tovább tud közlekedni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

206/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételért fizetendő díjak mértékéről szóló 17/2009. (VI. 26.) Kt. rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételért fizetendő díjak mértékéről szóló 17/2009. (VI. 26.) Kt. rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

18. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsőde alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

207/2022. (XI. 23.) GJB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsőde alapító okiratának módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsőde alapító okiratának módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

19. Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2021. évi beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: jelzi a bizottság számára, hogy ezen a beszámolón még mindig júniusi dátum szerepel, tehát ez ugyanaz a beszámoló, amit már egyszer nem fogadtak el.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

208/2022. (XI. 23.) GJB határozata

az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2021. évi beszámolójának és 2022. IV. - és 2023. I.-II. negyedére vonatkozó intézkedési tervének elfogadásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2021. évi beszámolójának elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

20. Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. Felügyelőbizottsága Ügyrendjének elfogadása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: meglepte az előterjesztésben szereplő 2020-as dokumentum, illetve az, hogy azt még az előző Felügyelő Bizottsági elnök írta alá. Megkérdezte a jelenlegi felügyelőbizottsági elnököt, aki azt mondta, hogy valóban, azóta nem lett elfogadva a testület által, pedig el kellett volna,

hogy fogadják, ezért ez egy pótlás, egy technikai dolog.
Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
209/2022. (XI. 23.) GJB határozata
az I. kerületi Házgondnoksági Kft. Felügyelőbizottsága Ügyrendjének elfogadásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **3 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2021. évi beszámolójának elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

21. A Budapest I. kerületi térfelügyeleti rendszer 35/2022. (II. 24.) önkormányzati határozattal jóváhagyott fejlesztésének megvalósítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
210/2022. (XI. 23.) GJB határozata
a Budapest I. kerületi térfelügyeleti rendszer 35/2022. (II. 24.) önkormányzati határozat megvalósításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerületi térfelügyeleti rendszer 35/2022. (II. 24.) önkormányzati határozattal jóváhagyott fejlesztésének megvalósítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

22. A 2022/2023. évi fűtési idényben az önkormányzati intézmények foglalkoztatottjai részére egyszeri rezsi-támogatás nyújtása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a javaslat az, hogy az önkormányzat által foglalkoztatottak egyszeri 100 000 Ft-os rezsitámogatást kapjanak. Véleménye szerint a cél nemes, ugyanakkor azt találná célravezetőnek, ha ezt ugyanúgy valamilyen rászorultsági alapon adnák, mint ahogy az korábban is szempont volt minden egyes polgármester asszony által nyújtott támogatásnál. Mindig a legfontosabb szempont volt, hogy csak a rászorulóknak kapjanak rezsitámogatást. Számos korábbi juttatást emiatt kellett átgondolni, volt róla vita, ezért úgy lenne igazságos, ha itt is lenne valamilyen formában egy vita arról, hogy kik kaphatják ezt meg. Értelemszerűen más elbírálás alá eshet, aki alacsonyabb fizetést kap az önkormányzattól, és más, aki egy kellően magas fizetést. Alapvetően azt, hogy támogassák az önkormányzati dolgozókat, maximálisan tudja támogatni, de erről kellene egy vitát folytatniuk majd a

testületi ülésen is. A maga részéről emiatt tartózkodni fog most a szavazásnál.
Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

211/2022. (XI. 23.) GJB határozata

az I. kerületi Házgondnoksági Kft. Felügyelőbizottsága Ügyrendjének elfogadásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **7 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek a „A 2022/2023. évi fűtési idényben az önkormányzati intézmények foglalkoztatottjai részére egyszeri rezszi-támogatás nyújtása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

23. A női foglalkoztatottak menstruációs időszaka alatt nyújtott foglalkoztatotti kedvezmények biztosítása

Előterjesztő: Korsós Borbála alpolgármester, Tölcsér Borbála képviselő, Molnárka Gábor képviselő

Tölcsér Borbála, bizottsági tag: ha körülnéznék az európai országokban, akkor láthatnak már arra példát, hogy létezik a menstruációs szabadság, mint fogalom. Az elmúlt időszakban a terézvárosi előterjesztés miatt ez bekerült a köztudatba, illetve a sajtóba itthon is. Úgy látja, hogy ez hatalmas vitákat váltott ki. Ami számára meglepő volt, hogy a vita nem is feltétlenül nemek között zajlott, hanem sok esetben még a nőtársai is egymás torkának estek és olyan kommenteket olvasott, hogy attól még, hogy valakinek kicsit fáj a hasa, tud dolgozni. Amikor az ember menstruál, akkor nem a hasa fáj, érdekes megfogalmazás. Lehet, hogy most kitarulkozó lesz, amit mond, de endometriózissal küzd, ami egy nagyon régi történet az életében, és egy nagyon-nagyon nehéz helyzet. Szerencséje van, mert lehetősége van otthoni munkavégzésre, így gyakorlatilag olyankor, amikor a hónapnak abba a szakaszába ér, nem érinti olyan szervesen a probléma, mint ha fel kellene ülni a BKV-ra, és be kellene mennie dolgozni. Az endometriózis nagyon komoly probléma, és számtalan olyan komoly egészségügyi probléma van, ami nagyon komoly fájdalmakat okoz ebben az időszakban a nők számára. Az, hogy egy kicsit fáj az ember hasa, az nem pont így van. Járt már sajnos emiatt sürgősségin is, és nem egy, nem kettő, nem három olyan nőtársa van a közvetlen környezetében is, aki hasonló módon szenved. Nagyon fontos, hogy foglalkozzanak ezzel a kérdéssel; nem véletlen nyújtották be együtt ezt az előterjesztést. Ez egy nagyon előremutató kezdeményezés, és bízik abban, hogy azok az önkormányzati intézményi cégeknél dolgozók, akik igénybe vehetik ezt az egy nap szabadságot, azok is úgy fogják érezni, hogy a hivatal igyekszik törődni velük, igyekszik odafigyelni rájuk. Nagyon szeretné, ha egy hasonló előterjesztés vagy javaslat egyszer megszületne majd a Parlamentben, mert sajnos vagy nem sajnos, de vannak olyan civilizációs betegségek, amik egyre nagyobb számban vannak jelen, és ezek a ciklust érintő különböző problémák is sok esetben ilyenek. Ahogy az idő előrehalad, valószínűleg ez nem fog javulást hozni, egyre több nő lesz érintett ezekben a problémákban. Ez az egy nap, amiről ez az előterjesztés szól, hozhat valamiféle enyhülést, nem beszélve arról, ami meg is van fogalmazva az előterjesztésben, hogy az ember fizikai állapota komoly hatással van a mentális állapotára is. Ez nem pusztán a fizikai jólétéről szól a nőknek, hanem arról is, hogy egy picit stresszmentesebben tudják eltölteni ezt a néhány napot.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: egy ilyen témában férfiként nyilván egy fokkal nehezebb megszólalni, hiszen saját bőrén ezt nem tudja tapasztalni, ugyanakkor testközelből tudja azt, hogy milyen, amikor valakinek olyan fokú fájdalmai vannak a ciklus elején, ami már-már kibírhatatlan. Ennek ellenére azt gondolja, hogy maga a plusz szabadság intézménye bizonyos szinten diszkriminatív. Itt

gondolhatnak azokra az emberekre is, akik olyan szintű migrénes görcsöktől szenvednek, hogy nem tudnak fényben meglenni bizonyos napokon. Gondolhatnak nagyon sok olyan emberre, akinek ciklikusan előjön egy olyanfajta betegsége, olyanfajta fájdalma, ami miatt a munkavégzéshez számára nehézkes. Ezért van kitalálva a táppénz rendszere Magyarországon. Tényleg érti képviselő asszonyunk és a képviselőtársainak az előterjesztését. Nem tudja, hogy beérkezett-e már, de fognak tenni egy olyan módosító javaslatot ehhez az előterjesztéshez, ami nem plusz szabadnapot fog adni a dolgozók számára, hanem az otthoni munkavégzés lehetőségét. Ez egy mindenki számára sokkal jobb megoldás, nem fog annyi konfliktust szülni akár munkahelyen belül is, ami egyébként a munkaközösségeknek a mindennapjait is megtudja nehezíteni adott esetekben. A célt értik; a megoldási javaslatban kicsit másféle irányt vennének. Még nem látta beérkezni ezt a módosító javaslatot, de a holnapi napig mindenféleképpen be fog érkezni.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: köszönik, hogy nem utasítják el teljesen már a gondolatát is, hogy valamilyen módon támogassák ezt az ügyet. Azt viszont szeretné megjegyezni, hogy nagyon sok olyan munkavállaló van, akinek olyan a munkaköre, hogy nem tudja otthonról végezni. Gondoljanak egy bölcsődei dolgozóra vagy egy parkolóőrre. Önmagában ez nem biztos, hogy bizonyos munkaköröknél megoldást jelent.

Tölcsér Borbála, bizottsági tag: megköszöni, hogy van bennük nyitottsága az előterjesztés támogatására. Amikor Gulyás képviselő úr a diszkriminatív szót használja, akkor érti, hogy miért fogalmaz így, és valóban lehet erre az előterjesztésre diszkriminatívként tekinteni. Ugyanakkor azt gondolja, hogy ha valaki azért, mert egy embertársa ilyenfajta kedvezményt kap, úgy érzi, hogy ezáltal diszkriminálva van, ott vagy az irigység játszik szerepet vagy valami más, de biztosan annak a fejében van probléma, aki ezt fogalmazza meg magában, és nem azt, hogy milyen jó, hogy ez az embertársa, aki egyébként nincsen jól, kap egy ilyenfajta segítséget. Egy ilyen típusú kezdeményezéshez nagyfokú empátiára van szükség mindenki részéről, és bizonyára vannak olyan emberek, akik ezzel a képességgel nem rendelkeznek, ami elég sajnálatos. Egy-két napot pedig minden hónapban táppénzre mennik kicsit életszerűtlen, és ez a munkáltató részéről is lehet visszás. Nem gondolja, hogy a havi egy-két nap táppénz megoldást jelent; nem beszélve arról, hogy tudják, hogy a fizetés milyen mértékben tud csökkenni, ha az ember meghaladja a 15 napos betegszabadságot, illetve már abban az időszakban is jelentősen tud a fizetés csökkenni. Adott esetben az alacsonyabb bérezésnél már jelentősen meglátszódnak a havi bevételben, ezért ezzel nem tud egyetérteni, de egyébként érti, amit képviselőtársa mondott a hozzászólásában.

Varga Dániel bizottsági tag távozott az ülésteremből, ezáltal a bizottság létszáma 6 főre csökkent.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

212/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a női foglalkoztatottak menstruációs időszaka alatt nyújtott foglalkoztatotti kedvezmények biztosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerületi térfelügyeleti rendszer

35/2022. (II. 24.) önkormányzati határozattal jóváhagyott fejlesztésének megvalósítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

24. A Budapest I. Kerületi Közbiztonsági Közalapítvány 2022-es év II. félévére nyújtandó további támogatás iránti kérelem elbírálása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: már volt téma a bizottság és a testület ülésén, de akkor nem került elfogadásra. Fontos előterjesztés, mert a Közbiztonsági Közalapítványnak nyújtott támogatásból fizetik a rendőrök, tűzoltók jutalmait, ezért mindenképpen támogatja az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

213/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány a 2022-es év II. félévére nyújtandó további támogatás iránti kérelem elbírálásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. Kerületi Közbiztonsági Közalapítvány 2022-es év II. félévére nyújtandó további támogatás iránti kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Gomilkó Henrik bizottsági tag távozott az ülésteremből, ezáltal a bizottság létszáma 5 főre csökkent.

25. A Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások napirendre vétele

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

214/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások napirendre vételéről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások napirendre vétele” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

26. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előirányzat átcsoportosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

215/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi költségvetésének előirányzat átcsoportosításáról (céltartalék átcsoportosítás – Kerékpár vásárlási támogatás fiataloknak)

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága akként dönt, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 103/2022. (VI.20.) VKB - és 116/2022. (VIII.29.) VKB - határozatával „a kerékpáros közlekedéshez nyújtott önkormányzati támogatásról” szóló pályázathoz – és az abból eredő kifizetésekhez - a következő átcsoportosítást hajtja végre:

1. ELŐIRÁNYZAT-CSÖKKENTÉS		
Előirányzat megnevezése	Költségvetési sor	Összeg (Ft)
Céltartalékok K513	6. melléklet 21. sor Kerékpár vásárlási támogatás fiataloknak	550.000 Ft

ELŐIRÁNYZAT-NÖVEDELÉS		
Előirányzat megnevezése	Költségvetési sor	Összeg (Ft)
Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre (K89)	3. melléklet Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre	350.000 Ft
Dologi kiadások (K3)	3. melléklet Dologi kiadások kiemelt előirányzat megfelelő rovatasora	200.000 Ft

Határidő: azonnal

Felelős: Gazdasági iroda

Végrehajtásért felelős: Gazdasági Iroda

27. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének módosítása és eljárás indításához fedezet biztosítása
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

216/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési tervének módosítása és eljárás indításához fedezet biztosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

28. Vételi joggal érintett lakások értékesítési folyamatának gyorsítása

Előterjesztő: Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Marschall Máté, Timár Gyula, Varga Dániel, Zsitnyák János képviselők

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

217/2022. (XI. 23.) GJB határozata

a vételi joggal érintett műemléki lakások értékesítési folyamatának gyorsításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **2 igen, 3 nem szavazattal elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Vételi joggal érintett lakások értékesítési folyamatának gyorsítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot

29. A Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető kinevezése

Előterjesztő: Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Marschall Máté, Timár Gyula, Varga Dániel, Zsitnyák János képviselők

Tölcser Borbála, képviselő: jelzi, hogy három javaslat van az előterjesztésben, de csak kettő esetében tudnak ma dönteni. Az ügyvezető személyéről nem tudnak szavazni, hiszen most nem választanak ügyvezetőt.

Gulyás Gergely Kristóf, bizottsági tag: kell egy átvezetés, hogy a jelenlegi ügyvezető be legyen jegyezve, hogy fel lehessen menteni. A cégbíróságnál még nem történt meg az átvezetés, ezért jogilag a cégbíróság szerint még nem lett kinevezve. Ahhoz, hogy felmenthető legyen, meg kell lennie a cégbírósági átvezetésének.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: azt jelenti, hogy végre megtudják szavazni azt, hogy bejelentsék az ügyvezetőt. Tehát most a Fidesz támogatni tudja, hogy bejegyezzék az ügyvezetőt, aki eddig is volt, és utána eldöntik, hogy visszahívják-e.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
218/2022. (XI. 23.) GJB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető kinevezése” tárgyú előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
219/2022. (XI. 23.) GJB határozata
Budavári Kulturális Nonprofit Kft. vezető tisztségviselőjének visszahívásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottsága **1 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetőjének visszahívása és új ügyvezető kinevezése” tárgyú előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

30. Egyebek

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: elbúcsúzik a nézőktől, a hivatal dolgozóitól, mert valami azt súgja számára, hogy ez volt elnökként az utolsó ülése a Gazdasági és Jogi Bizottságban.

Nagy élmény volt, sokat tanult belőle, és megköszönte a konstruktív észrevételeket. Az utódjának sok sikert kíván a folytatáshoz.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2022. december 7.


Varga Dániel
alelnök




Molnárka Gábor Zoltán
elnök