



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Gazdasági és Jogi Bizottsága**

2025. június 12-én

tartott rendkívüli üléséről

A bizottság tagjai közül jelen vannak: dr. Molnár Gábor elnök, Dr. Kun János bizottsági tag, Sziklai Attila bizottsági tag, Timár Gyula bizottsági tag, Wehner Kristóf bizottsági tag

További jelenlévők: dr. Sölch Gellért jegyző, dr. Láng Orsolya vagyongazdálkodási igazgató, Hillier Domonkos informatikus

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 09:35 óra

Az ülés vége: 09:49 óra

Jegyzőkönyvvezető: Péterfi Annamária

dr. Molnár Gábor, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Az ülés kezdetéig Bakonyi Klára Zita bizottsági tag jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Megállapította, hogy a bizottság öt fővel határozatképes. Az ülést megnyitotta.

Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Wehner Kristóf bizottsági tagot. Szavazásra tette fel a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyére tett javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
179/2025. (VI. 12.) GJB határozata
jegyzőkönyv hitelesítő megválasztásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. június 12-i ülése jegyzőkönyvének hitelesítésére Wehner Kristóf bizottsági tagot választja meg.

dr. Molnár Gábor, elnök: a napirend tervezete előzetesen kiküldésre került, ezzel kapcsolatban megadta a szót Dr. Kun János bizottsági tagnak.

Dr. Kun János, bizottsági tag: három napirendi pont lesz az ülésen, és a kiküldött meghívó szerint mind a három napirendi pontot zárt ülésben fogják tárgyalni. A zárt ülés tárgyalására az önkormányzati törvény 46. §-át idézi az előterjesztő. A Hattyú utcai pályázat eredményét a 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján javasolják zártan tárgyalni. Idézi ezt a bizonyos pontot: „...zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.” Nem látja, hogy a nyílt tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené. Azt látja, hogy amennyiben lehet, az önkormányzat működjön transzparensen, mert ez szolgálja az önkormányzat érdekeit. Persze azt el tudja fogadni, hogy bizonyos személyek érdekeit sérti a nyilvános tárgyalás, a transzparencia, tudniillik a zárt tárgyalás azt a látszatot kelti, hogy mindenféle sötét szobában történik a döntés, és jó jóban lenni a döntéshozókkal, mert különben kedvezőtlen döntés születik a kérelmező számára. Ezt látja mögötte, hogy miért kívánják zárt ülésen tárgyalni az előterjesztést, ezért ellenzi a zárt ülésen való tárgyalást, hacsak valami nyomós indokkal nem tudják meggyőzni arról, hogy a nyilvános ülés sértené az önkormányzat

érdekeit. A másik két esetben a vonatkozó paragrafus (2) bekezdés b) pontja alapján kívánnak zárt ülést elrendelni. Idézi ezt a pontot: „...zárt ülést tart az érintett kérésére, választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor.” Meglátása szerint ez a pont egyáltalán nem vonatkoztatható ide, tudniillik ez a pont azt sugallja, hogy olyan esetekben alkalmazható, amikor az önkormányzat, mint munkaadó jár el, itt pedig nem arról van szó. Itt egyáltalán nem védhető, hogy miért kívánnak zárt ülést tartani, úgyhogy ellenzi a zárt ülés tartását és a napirendet nem fogja megszavazni, ha zárt ülést kívánnak továbbra is elrendelni.

dr. Sölch Gellért, jegyző: hogy a jogszabályok rendbe legyenek, mint bármilyen napirendi pontnál, ha a bizottság úgy dönt, hogy valamit zárt ülésen tárgyal, akkor azt megteheti. Erről a 2. napirendi pont esetében döntést kell hoznia a bizottságnak, hogy azt nyílt vagy zárt ülésen tárgyalja. A 3. és a 4. napirend vonatkozásában viszont a lakásrendeletük fogalmaz egyértelműen, ami nem teszi lehetővé a nyílt ülésen való tárgyalást, tehát az csak zárt ülésen tárgyalható.

Dr. Kun János, bizottsági tag: ugyan nem jogász, de álláspontja szerint egy önkormányzati rendelet nem írhat felül egy törvényt. Részletezheti, de nem írhatja felül. A törvény a zárt és nyílt ülés vonatkozásában, ahogyan felolvasta, egyértelműen rendelkezik, tehát a lakásrendelet álláspontja szerint ezt nem írhatja felül.

dr. Molnár Gábor, elnök: kérdezi, hogy konkrétan mi a gond a 3. és 4. napirendi pontok zárt ülésen történő tárgyalásával. Október óta látja el az elnöki szerepet, nyilván nem azt mondja, hogy a szokásjog érvényes, de a bérleti jogviszony meghosszabbítását, bérlőtársi jogviszony létesítését még mindig zárt ülésen tárgyalták, Kun képviselő úr ezt soha nem nehezményezte. Nem tudja, hogy történt-e valami, hogy mostantól nyilvánosan kellene tárgyalni.

Dr. Kun János, bizottsági tag: annyi történt, hogy a szociális lakásbérletek esetén hajlik arra, hogy azt alaphoz zárt ülésen tárgyalják, akkor is, ha nem kéri az érintett, mert az, hogy valaki szociális lakásra szorul, az egy olyan kínos élethelyzetet feltételez, ami miatt elfogadja, hogy zárt ülésen tárgyalják, de itt egyáltalán nem ilyen esetekről van szó. Itt a törvény szerint nem járul hozzá a zárt ülés tartásához, pláne, hogy a hivatkozott b) pont egyáltalán nem alkalmazható az álláspontja szerint az ilyen esetekre.

dr. Molnár Gábor, elnök: a hivatal azt hozta a tudomására, hogy a 3. és 4. pontoknál a kérelmező kérte a zártkörű tárgyalást, mint mindig, személyes adatok védelmére hivatkozva.

Dr. Kun János, bizottsági tag: akkor a hivatal nem járt el megfelelően, mert véleménye szerint ez egy olyan ügy, amit az előterjesztésben illetett volna feltüntetni.

dr. Molnár Gábor, elnök: benne van.

Dr. Kun János, bizottsági tag: akkor rosszul olvasta, de ha kéri, akkor sem kötelező ezt elfogadni, hanem meg kell tárgyalni, hogy milyen indokkal kéri. Kérdezi, hogy milyen indokkal kéri.

dr. Molnár Gábor, elnök: személyes adatok védelme, GDPR.

Dr. Kun János, bizottsági tag: úgy gondolja, hogy ha valaki egy önkormányzattal köt szerződést, akkor az valahogyan a személyes adatokat máshogy érinti, mert az önkormányzatnak a törvény szerint transzparensen kell működnie. Kérdezi, hogy hol van az előterjesztésben, hogy kéri a zárt ülést.

dr. Láng Orsolya, igazgató: itt azért más a helyzet, mert lakásbérleti jogviszonyokról van szó, és az előterjesztés pontosan azért tartalmaz az előzményekkel, a jogviszonnyal és a döntés meghozatalával kapcsolatban minden lényeges információt, hogy a döntéshozó lássa, hogy milyen okból kifolyólag dönt például egy lakásbérleti szerződés meghosszabbításáról. Ezért, mint mindig, most is így készült el az előterjesztés, hiszen több olyan adatot tartalmaz, amely nem minősül közérdekből nyilvános adatnak. Maga a név, az, hogy fennáll bérleti jogviszony, a lakás címe, a döntés tartalma is mindig nyilvános, a zárt ülés esetében maga a meghozott döntés az nyilvános, de olyan adatok, hogy ki mikor vált el, gyermekekre vonatkozó adatok nem minősülhetnek közérdekből nyilvános adatnak. Mind a két előterjesztés első oldalának a végén szerepel az, hogy mindkét esetben kérték, hogy zárt ülésen tárgyalja meg az önkormányzat. Ami közérdekből nyilvános lehet, az a határozatban pontosan szerepel, tehát a név, cím, a fizetendő lakbér összege, a bérleti jogviszony időtartama, ezek olyan adatok, amiket meg lehet ismerni, de ezek nyilvánosak is lesznek, ha már megszületett a döntés.

Dr. Kun János, bizottsági tag: valóban megtalálta, hogy kérték, de az a paragrafus, aminek alapján el lehet rendelni a zárt ülést, arra az esetre nem vonatkoztatható. Tehát kérhették, nagyon jó, ő is kér egy kávét, de nem fog kapni, mert nincs senki, aki most itt adna neki egy kávét. Kérhették, de a paragrafusok alapján nem adható. Az, hogy közérdekből nyilvános, meg ilyesmi, nagyon jó, szuper, de az önkormányzati törvény, ami alapján az önkormányzat működik, az úgy látszik, hogy más szabályok szerint működik, mert az önkormányzati törvényben az van megírva, hogy nyilvános és nem nyilvános ekkor meg ekkor, meg ekkor.

dr. Molnár Gábor, elnök: tehát a 2. napirendi pontról külön kell szavazniuk, hogy zárt ülésen tárgyalják, a 3. és 4. napirendi pontnál nem szavaznak erről külön.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő 2. napirendi pont zárt ülésen történő megtárgyalására vonatkozó javaslatot.

A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

180/2025. (VI. 12.) GJB határozata

a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy „A 1015 Budapest, Hattyú u. 2. és Hattyú u. 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek határozott idejű bérleti jogának elnyerésére kiírt nyilvános pályázat elbírálása” tárgyú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

dr. Molnár Gábor, elnök: szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

181/2025. (VI. 12.) GJB határozata

a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága a 2025. június 12-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. Egyebek

Zárt ülésen:

- 2. A 1015 Budapest, Hattyú u. 2. és Hattyú u. 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek határozott idejű bérleti jogának elnyerésére kiírt nyilvános pályázat elbírálása**

Előterjesztő: Böröcz László polgármester

- 3. A 1013 Budapest, Döbrentei u. 6. földszint 4. szám alatti lakás vonatkozásában bérletársi jogviszony létesítése iránti kérelem**

Előterjesztő: Böröcz László polgármester

- 4. A 1011 Budapest, Iskola u. 12. földszint 2. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelem**

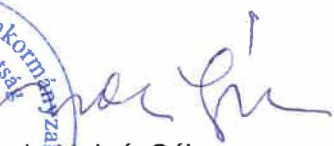
Előterjesztő: Böröcz László polgármester

További kérdés, hozzászólás és egyebek nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2025. június 26.


Wehner Kristóf
bizottsági tag




dr. Molnár Gábor
elnök