



## **JEGYZŐKÖNYV**

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat  
Tulajdonosi Bizottsága**

**2020. február 25-én**

**tartott üléséről**

**A bizottság tagjai közül jelen vannak:** dr. Kun János elnök, Kovács László György alelnök, Hegedűs Gábor bizottsági tag, Mendreczky Károly bizottsági tag, Molnárka Gábor Zoltán bizottsági tag, Szakál Péter bizottsági tag

**További jelenlévők:** dr. Csontos Zsombor jogtanácsos, Nagy Ágnes Minerva testületi ügyintéző, Vámos Ágnes kulturális, oktatás referens

**Az ülés helyszíne:** Polgármesteri Hivatal bizottsági tárgyalója (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

**Az ülés kezdete:** 16:01 óra

**Az ülés vége:** 16:50 óra

**Jegyzőkönyvvezető:** Lipták Noémi

**dr. Kun János, elnök:** köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta és megállapította, hogy a bizottság hat fővel határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte Szakál Péter bizottsági tagot.

Szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Tulajdonosi Bizottsága

**29/2020. (II. 25.) TB határozata**

a Tulajdonosi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága a 2020. február 25-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

*Nyilvános ülésen:*

**1. Graf fortepiano bérbeadása a MÜPA Budapest Nonprofit Kft. részére**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**2. Egyebek**

**1. Graf fortepiano bérbeadása a MÜPA Budapest Nonprofit Kft. részére**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**dr. Kun János, elnök:** egy kötelező napirendjük van, a Forteplano kölcsönzésének engedélyezése. Az előterjesztésben szereplővel szemben egy másik határozati javaslatot kíván előterjeszteni, amelynek lényege, hogy a Tulajdonosi Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy a Graf fortepianót a vagyontárgy megóvása érdekében szükséges jogi garanciák megléte esetén anyagi ellenszolgáltatásért maximum egy hónapos időtartamra bérbe adja.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** pontosítást kért.

**dr. Kun János, elnök:** a módosítás lényege, hogy minden egyes bérlést érintő döntés előtt ne kelljen a bizottságot összehívni. A jelenlévő jogtanácsos úr segítségét kéri, hogy milyen formában terjesztheti elő ezt a javaslatát.

**dr. Csontos Zsombor, jogtanácsos:** az előterjesztésben szerepel mindaz, amit a Polgármesteri Kabinet leegyeztetett a szerződő partnerükkel. Jómaga a szerződés-tervezetet készítette elő, a háttéregyeztésekben nem vett részt.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** felhívja a figyelmet, hogy a képviselő-testület által elfogadott SZMSZ határozza meg a bizottságok hatáskörét, és ennek alapján került az aktuális előterjesztés a bizottság elé, amelynek átruházásáról a bizottság maga már nem dönthet. Legfeljebb kezdeményezni lehet, hogy a jövőben az SZMSZ módosításra kerüljön. De a jelenlegi helyzetben erről az egyetlen, meglévő napirendi pontról lehet dönteni.

**dr. Kun János, elnök:** álláspontja szerint jómaga előterjeszthet egy másik határozati javaslatot a meglévővel szemben, és először az általa előterjesztett módosító javaslatról kell szavazni, amely ha megkapja a szükséges szavazatot, akkor az lép érvénybe. Ha nem kapja meg a szükséges szavazatszámot, akkor pedig az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról szavaz a bizottság. Véleménye szerint a Tulajdonosi Bizottság dönthet úgy, hogy a Graf fortepiano bérlésének ügyében nem akar minden egyes bérléről tudomást szerezni, hanem felhatalmazást ad a polgármesternek, hogy ő a bizottság összehívása nélkül is aláírhasson egy ilyen bérleti szerződést. Ettől a bizottság jogai nem sérülnek, továbbá igénye esetén utólagos tájékoztatást is kaphat a bérlésről, de fölöslegesnek ítéli, hogy bármikor, amikor ilyen igény felmerül, egy napirendi pont miatt összehívják a bizottságot.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** a módosító javaslat előtt először a napirendi pontot kell megvitatni, arról kell beszélni. Kifejtette, hogy a piaci helyzet diktálja, hogy kinek mennyiért és hogyan adnak bérbe. Nem a polgármester, hanem a bizottság feladata, hogy az egyes bérleti igények tartalmát mérlegelje, megvitassa.

**dr. Csontos Zsombor, jogtanácsos:** az Mötv. 41. § (4) bekezdése alapján: „A képviselő-testület hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. (...)” A vagyonrendeletben ez a hatáskör a Tulajdonosi Bizottságra van átruházva. Az Mötv. 41. § (5) bekezdése alapján az átruházott hatáskör tovább nem ruházható. Nincsen lehetőség tehát arra, hogy tovább delegálja a bizottság ezt a hatáskört. A testület ezt a jogot az érintett bizottságra delegálta mindaddig, míg az módosításra nem került.

**Vámos Ágnes, kulturális, oktatás referens:** a jövőben segítség lenne a bizottság részéről, ha megmondaná mekkora az érték, amelyért ez az egyedi hangszer bérbeadható és akkor a jövőben ennek bérbeadása automatizmus lesz. A következő ilyen esemény májusban lesz.

**Kovács László György, alelnök:** javasolja, hogy fogadják el az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Javasolta, hogy vizsgálják meg az értékhatárokra vonatkozó kérdést, és egy következő ülésre terjesszenek elő egy javaslatot.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** azért diktáljon a piac, mert ugyanazt az árut egyik bérlőnek más feltételekkel adja az ember, mint a másoknak. Emiatt több szempont is befolyásolhatja az adott bérleti díjat, pl. adott bérlő lehet, hogy folyamatosan, sorozatosan bérel, több forrással rendelkezik, stb.

**dr. Kun János, elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**30/2020. (II. 25.) TB határozata**

a MÜPA Budapest Nonprofit Kft. részére Graf fortepiano bérbeadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 20. § (2) bekezdés alapján hozzájárul ahhoz, hogy Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat a Graf fortepianot bérbeadja a Müpa Budapest Nonprofit Kft-nek, 2020. március 1. napjától 2020. március 3. napjáig szóló határozott időtartamra, napi 20 000 Ft + Áfa bérleti díj megfizetése fejében.

A Tulajdonosi Bizottság felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2020. február 28. (szerződéskötésre)

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**dr. Kun János, elnök:** megfontolandónak tartja az SZMSZ módosításával automatizmust vinni az ilyen jellegű döntésekbe. Továbbra is javasolja, hogy találjanak megoldást arra a helyzetre, hogy ne minden egyes alkalommal a bizottságnak kelljen döntenie, ha valaki ki kívánja bérelni az érintett hangszer. Nem tartja valószínűnek, hogy egy javaslat esetén a bizottság ne adná oda.

**Kovács László György, alelnök:** a bérleti díj azonban képezheti vita tárgyát.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** a napok száma elbizonytalanítja. Ha például van egy forgatás, adott berendezést aznap vagy másnap viszik vissza, és szerinte a visszaszállítás napjára is folytatódhat a bérleti díj. Lehet persze másképp megállapodni, kedvezményt tenni, de a gyakorlatban díjat is lehet kérni érte.

**Vámos Ágnes, önkormányzati referens:** ebben az esetben egy konkrét szállítóról van szó, aki szakszerűen tudja ezt a hangszer szállítani és ez saját szállító, aki jelen esetben csak másnap tudja visszahozni a hangszer.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** érdeklődött, hogy mi lehet reális egy zongora bérleti díjának. Mert laikusként ezt kifejezetten alacsony összegnek gondolja. Vagyis hogy 20 000 Ft-ért egy ilyen zongorát kibérel a Müpa.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** a bérleti díjakat át kell gondolni.

**Vámos Ágnes, önkormányzati referens:** ez egy nagyon nagy értékű hangszer, nagyon speciális körülményeket igényel.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** ebben az esetben kevésnek tartja a napi 20 000 Ft-ot.

**Vámos Ágnes, önkormányzati referens:** bérbe lehet többért is adni. Jelen esetben számított, hogy Rohmann Ditta és partnere most először tudnak játszani ezen a hangszeren. Rá hosszútávon számítanak, a világ egyik kiemelkedő művésze, több koncertet fog adni itt a hivatalban az aulában is. Az önkormányzat számára egy értékes lehetőség, hogy ő játszhat ezen a hangszeren, ezért állapították meg így a díjat. Az előző években is hasonló volt a bérleti díja. Úgy tudja, hogy a jövőben többször kölcsön fogják adni.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** egyetért azzal, hogy jelenthet bérleti díj csökkentést az, hogy a művész a hivatal aulájában is játszik. Ezért is mondta, hogy a bérbeadás egy nagyon összetett dolog. A kérdés, hogy akarják-e támogatni a művészeket. Ha igen, akkor más árak vannak.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** eddig úgy volt, hogy ha valaki itt játszott a hivatalban, akkor annak fizettek. Ezeket az eseteket külön kell választani. Javasolja meghatározni, hogy adott hangszer mennyit ér, mennyi a napi bérleti díja, mely alapján ki lehet próbálni a piacon egy folyamatos áremeléssel, hogy mennyiért nem akarják már kibérelni a hangszeret.

**Szakál Péter, bizottsági tag:** érdeklődött, hogy mekkora az értéke a zongorának, illetve milyen amortizációs terhet jelent a bérbeadás.

**Vámos Ágnes, önkormányzati referens:** a zongora értéke 20 millió Ft, és nem amortizálódik, most kértek rá szakértői véleményt.

**Szakál Péter, bizottsági tag:** a szállítás ideje alatti amortizálódásra gondolt.

**Vámos Ágnes, önkormányzati referens:** ezzel a szállítóval semennyire. Egyébként két zeneszám között is újra kell hangolni.

## 2. Egyebek

**dr. Kun János, elnök:** a polgármester átadott egy adatkérést a jegyzőnek a lakásrendelet megalapozása érdekében. Érdeklődik, hogyan áll ez az adatkérés, hogy állnak az adatok gyűjtésével a hivatalban, illetve mikor kapják meg az adatokat. Kérte, hogy a napirendi pont során szoros jegyzőkönyvvezetés történjen.

**Szakál Péter, bizottsági tag:** megkérdezte, hogy mikor adták le az igényeket.

**dr. Kun János, elnök:** kb. 10 napja, két hete. A Tulajdonosi Bizottság előző ülésén szerepelt, hogy egy kérelmező a Batthyány téri lakásának költségelvű örökbérletű jogát visszaadná, és ennek megváltását kéri az önkormányzattól. Az a döntés született, hogy nem támogatják a megváltásról szóló előterjesztést. Tett akkor egy módosító javaslatot – amit nem támogatott a bizottság –, ami azt tartalmazta, hogy vegyék meg a bérleti jogot. Ezután a képviselő-testület is tárgyalta az ügyet, és úgy döntött, hogy a bérleti jogot nem váltja meg, de ha akar, elköltözhet. Jómaga megnézte a lakást, ezért a kérelmező tudta, ki az, aki ezzel foglalkozott és másnap felhívta és hosszan sírt neki. A kérelmező ugyanis elolvasta az előterjesztést az interneten, és bár anonimizálva kerülnek fel, de a kérelmező magára ismert és ingerülten hívta fel az elnököt, miszerint őt az önkormányzat fenyegeti. Mégpedig azért, mert a Ltv. 3. § (2) bekezdését idézi az előterjesztés, vagyis hogyha nem lakja a lakást, akkor meg is lehet szüntetni az ő bérleti jogviszonyát. Elmondta, azért akarja megváltani a bérleti jogot, mert vidéken kapott állásajánlatot és oda szeretne költözni. Ezt beidézte az előterjesztés. Azt az előterjesztés nem idézte be, hogy ugyanennek a paragrafusnak

ugyanaz a bekezdése aztán úgy folytatódik, hogyha valaki munkavégzés miatt nem lakja a lakást, akkor ez nem érvényes, és nem lehet tőle elvenni a lakást. Minősíthetetlen dolog, ami ebben az előterjesztésben történt, és tűrhetetlennek tartja, hogy megfenyegetik a kuncsaftjaikat. Határozottan megköveteli, hogy ilyesmi a következőkben ne történjen meg. Az I. kerületi önkormányzat nem olyan, aki megfenyegeti a lakókat.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** érdeklődött, pontosan hogyan történt a fenyegetés.

**dr. Kun János, elnök:** a Ltv. 3. § (2) bekezdéséből azt idézte, hogy két hónapot meghaladó távollét esetén megszüntethető a szerződés.

**Szakál Péter, bizottsági tag:** bármilyen ellenérték nélkül lényegében kikerül abból a jogviszonyból, amelybe valamilyen módon került.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** de az előterjesztésben nem erről van szó.

**Szakál Péter, bizottsági tag:** erre hívták fel a figyelmet az előterjesztésben.

**dr. Kun János, elnök:** az előterjesztésnek van egy része, ami leírja az esetet és van egy határozati javaslat. Ez a mondat abban a részben szerepel, ami leírta az esetet. Kérte az adott rész pontos felolvasását.

**Lipták Noémi, testületi ügyintéző:** szó szerint idézve: „Az előterjesztő nem javasolja a bérleti jogviszony pénzbeli megváltását. Amennyiben egy bérlő a lakásban a továbbiakban nem kíván lakni és a jövőben más településen fog életvitelszerűen tartózkodni, valamint pénzbeli térítés fizetése nélkül a jogviszonyt közös megegyezéssel nem kívánja megszüntetni, a lakásrendelet módosítását követően a bérleti szerződés felmondásának lehet helye a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján.”

**dr. Kun János, elnök:** igen, de azt nem idézte be, hogy a 3. § (2) bekezdése hogy folytatódik, és itt nincs apelláta, mert ha a törvény azt mondja, hogy nem lehet, és akkor akárhogy módosítja a képviselő-testület a lakásrendeletet, akkor sem lehet. Itt egy olyan fenyegetés történt, ami tűrhetetlen.

**Lipták Noémi, testületi ügyintéző:** a 3. § (2) bekezdése az alábbi: „Az önkormányzati rendelet a bérbeadás feltételeként meghatározhatja, hogy a lakásbérleti szerződés fennállása alatt a bérlő köteles életvitelszerűen a lakásban lakni. A rendeletben meghatározott ilyen feltételt a szerződésnek tartalmaznia kell azzal a kikötéssel, hogy a bérlő a lakásból történő két hónapot meghaladó távollétét és annak időtartamát köteles írásban a bérbeadó részére bejelenteni. A bérlő által bejelentett - különösen: egészségügyi ok, munkahely megváltozása, tanulmányok folytatása miatt történő - távolléte alatt, erre hivatkozással felmondani nem lehet. Nem lehet felmondani a szerződést abban az esetben sem, ha a bérlő a bejelentést menthető okból mulasztotta el, és erről a bérbeadót - felhívására - írásban tájékoztatja.”

**dr. Kun János, elnök:** tehát egyértelműen fenyegetést és valótlanítást állít az előterjesztés, hiszen pontosan tudható, mivel a kérelmező leírta, hogy munkavégzés miatt szeretne elköltözni és ezért ajánlotta fel a lakást. Ezt nem lehetett volna hagyni megtörténni, ami az előterjesztésben szerepel.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** javasolja két részre bontani a problémát. Amiről szó volt az az, hogy valakinek van egy bérlakása, a munkahelye miatt vidékre költözik, tehát nem lehet kiadni a lakást, és nem lehet megszüntetni a bérleti viszonyát. A másik, amit a kérelmező kért, miszerint ő meg szeretné szüntetni a bérleti jogviszonyt, hogyha az önkormányzat megváltja. Egy biztos; a kérelmező függetlenül attól, hogy mennyi időt tölt más településen munkával, a bérleti jogviszonya jogos. A másik része, hogy a kérelmező mit szeretne. Ami a lényeg, hogy az ő bérleti jogviszonyát nem lehet megszüntetni.

**dr. Kun János, elnök:** egyrészt félrevezető volt az előterjesztés a bizottság számára, másrészt a kérelmező pedig ezt fenyegetésnek élte meg - véleménye szerint joggal.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** megkérdezte, hogy az előterjesztővel ezt nem lehet-e megvitatni.

**dr. Kun János, elnök:** az előterjesztő a jegyző úr, aki nincs jelen, de az ezt követő ülésen szeretné ezt megvitatni.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** emlékei szerint az elnök úr volt ennek az előterjesztője. Kérdés, hogy jogos-e számon kérni ezt a hivatalon.

**dr. Kun János, elnök:** jogosnak tartja, mivel a hivatal készítette elő.

**Szakál Péter, bizottsági tag:** kérdés, hogy hogyan lehet ezt a helyzetet a bizottság által meghatározott irány szerint megoldani. Erre a kérdésre azóta sem kaptak kielégítő választ.

**dr. Kun János, elnök:** nem fogadja el a kritikát. A jövőben is úgy lesz, hogy a bizottság elnöke névleg az előterjesztő, de az előterjesztést a hivatal készíti elő és felel érte.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** nem az elnök úr felé tették a kritikát, csak azt szerették volna, hogy az elnök úr se tegyen kritikát a bizottság felé, hiszen a bizottság az előterjesztés mentén haladt.

**dr. Kun János, elnök:** nem a bizottság felé tett kritikát, hanem a hivatal felé.

**Szakál Péter, bizottsági tag:** a jogi előkészítést kritizálták.

**dr. Kun János, elnök:** ugyan ennél a napirendi pontnál, amikor felvetette, hogy vegyék meg a bérleti jogot, akkor jegyző úr azt mondta, ha megveszik a bérleti jogot, akkor ő bepereli a testületet hűtlen kezelésért.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** nem szó szerint ezt mondta, hanem hogy törvényességi felülvizsgálati javaslattal él.

**dr. Kun János, elnök:** ő maga nem talált semmi arra utaló dolgot, hogy törvénytelenéget követne el a testület, ha megszavazza az ő javaslatát, sőt olyan információt is szerzett, hogy más önkormányzatok élnek ilyen eszközökkel, hogy megvesznek ilyen örökbérletű jogot és ez működik. Sőt, talált egy 2013-as önkormányzati bankszámlakivonatot, amin van egy 4,5 milliós Ft értékű tétel, amelynek a megjegyzésében valaki bérleti jogának a megváltása a szerepel. Tehát ilyesmi más kerületekben is van, itt is volt, utólag tehát teljesen alaptalannak tartja jegyző úrnak azt a megjegyzését, hogy törvénytelenéget követtek volna el, hogyha megvásárolták volna ezt az ingatlant. Kéri a jelen lévő jogászok véleményét.

**Csontos Zsombor, jogtanácsos:** nem vett részt az előterjesztés készítésében, irodavezető asszony vett részt benne, illetőleg jegyző úr végezte a törvényességi ellenőrzést. Ez egy képviselő-testületi ülésre készült előterjesztés volt. Tekintve, hogy az első napirendi pont miatt vesz részt az ülésen, egyéb témákra nem készült fel.

**dr. Kun János, elnök:** utólag rekonstruálva a történeteket azt vélelmezi, hogy jegyző úr ezen kijelentése befolyásolta a bizottsági tagokat, és el tudja képzelni, hogy más döntés született volna, ha jegyző úr nem teszi ezt a megjegyzést a szavazás előtt. A jegyzőnek egyébként kötelessége felhívni a figyelmet arra, ha valami törvénytelenéget készülne elkövetni a bizottság. Ehhez jómaga ragaszkodik is. De félrevezető információt adva és azt a látszatot keltve, hogyha egy bizonyos határozati javaslatot szavazna meg a bizottság, akkor az törvénytelen lenne, az véleménye szerint megengedhetetlen.

Kérdés, hogy ez nem jelenti-e azt, hogy ennek az előterjesztésnek a tárgyalása során eljárási hiba történt.

**Szakál Péter, bizottsági tag:** és kérdés, hogy újra tárgyalható-e.

**Csontos Zsombor, jogtanácsos:** nem kíván állást foglalni tekintettel arra, hogy nem ismeri sem az előkészítés körülményeit, és az előterjesztést sem. Annyit lát, hogy a szakiroda vett részt az előkészítésben.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** véleménye szerint ez a bizottsági előterjesztés nem lett kellőképpen előkészítve vagy megindokolva. Javasolja, hogyha lesz erre jogi lehetőség, akkor ezt a napirendi pontot tárgyalja újra a bizottság. Ez egy bonyolult kérdés az önkormányzat részéről. mert ha valaki szeretne „megszabadulni” az önkormányzati bérleti jogától, és ha ezt a piacon érvényesíti, akkor nem tudni, milyen lesz az új bérlő, ami nem szerencsés. De az sem szerencsés, hogy az önkormányzat a saját tulajdonát, vagy annak bérleti jogát kvázi megveszi. Bár utóbbit kevésbé tartja rossznak, mint az előzőt. Két nem túl szerencsés lehetőség közül inkább a másodikat választaná. Utána kell járni, hogy be lehet-e hozni ezt még egyszer a bizottság elé, dönthet-e újra a testület erről az ügyről.

**dr. Kun János, elnök:** már megvan a képviselő-testületi döntés is.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** azért javasolja, hogy mégis foglalkozzanak újra vele, mert feltételezi, hogy ez az ügy precedens értékű lesz. Ebből adódóan valamilyen állásfoglalást kellene a bizottságnak is hoznia, persze úgy, hogy elő van készítve minden anyag és tisztában vannak a jogi helyzettel. Akkor a bizottság döntése befolyásolja majd a képviselő-testületét.

**dr. Kun János, elnök:** a továbbiakban. Ha esetleg nem ment ki a levél a bérlőnek, akkor javasolja, eljárási hiba miatt ismételjék meg ennek a napirendi pontnak a tárgyalását és a határozatot érvénytelenítsék.

**Csontos Zsombor, jogtanácsos:** a képviselőknek van egy olyan jogosítványa, hogy bármilyen kérdésben fordulhatnak a jegyzőhöz.

**Vámos Ágnes, önkormányzati referens:** véleménye szerint a bizottság akkor tudna ilyen kérdésekben jól dönteni, ha lenne olyan adatbázisa, amire tud támaszkodni. A megfelelő ingatlanpiaci és közgazdasági mutatókat összevetve lehetne jól megítélni a helyzetet, mert más, ha valaki 2 éve bérel egy ingatlant és más, ha már a felmenői is ott éltek.



**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** egyetért az adatbázis szükségességét tekintve. Nehéz úgy foglalkoznia a Tulajdonosi Bizottságnak a tulajdonnal, hogy nem tudják, mi a tulajdonuk.

**dr. Kun János, elnök:** ez úgy kezdődött, hogy megkereste a jegyző urat azzal kapcsolatban, hogy szükségük van adatokra, és jómaga megnézné a hivatalban, hogy milyen adatok állnak rendelkezésre, és az adatigényeiket ahhoz tudnák igazítani, így kevesebb munkája lenne a hivatalnak. Jegyző úr elzárkózott a javaslat elől és azt mondta, adjanak be adatigénylést és akkor válaszolnak. Összeállított ezért 6 db táblázatot, amelyben olyan sor is van, amely megmutatja, ki mennyi ideje lakik az ingatlanban, majd megkérte polgármester asszonyt, hogy továbbítsa a 6 db táblázat kitöltésére irányuló kérelmet a hivatalnak. Jelenleg itt tartanak. Megkérdezte, hogy az itt felvetett problémák kapcsán kérheti-e, joga van-e írásbeli választ kérni a jegyzőtől erre a napirendi problémára vonatkozóan. Fenntartja az álláspontját, hogy eljárási hiba történt.

**Szakál Péter, bizottsági tag:** elmondta, befolyásolta a szavazásban. Érdeklődött, kinek a szájából hangzott el a hűtlen kifejezés.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** nem emlékszik szó szerint.

**dr. Kun János, elnök:** a lényeg, hogy amit a jegyző mondott, az befolyásolta a képviselőket. Ha nem jót mond az elnök, arra lehet legyinteni, de amit a jegyző mond, azt elfogadják.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** utána kell járni, hogy mi lehet tenni a kérdésben.

**dr. Kun János, elnök:** véleménye szerint kevés ilyen ügy van, mert az emberek azonnal ügyvédhez fordulnak és látszatcserét csinálnak, és az illető megkapja azt az árat, amit megkapott volna, ha tisztességesen az önkormányzathoz fordul, de az ügyvéd jól keres rajta. A probléma az, hogy az önkormányzat benne ragad egy ilyen rossz szerződésben.

**Vámos Ágnes, önkormányzati referens:** véleménye szerint a fő probléma, hogy ilyenkor nem az önkormányzat rendelkezik később a lakással, hanem a bérlőtárs, és nincs meg az önkormányzatnak az a lehetősége, hogy ne költségelven adja ki a lakását, hanem piaci alapon. Ellenkező esetben sokkal több pénzhez tudna jutni az önkormányzat.


**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** preferálni kellene azt, hogy az önkormányzathoz kerüljenek vissza a lakások. Ennek pedig a költségvetésben kellene teret adni valamilyen módon.

**További észrevétel, hozzászólás nem lévén az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.**

Budapest, 2020. március 9.

  
Szakál Péter  
bizottsági tag



  
Dr. Kun János  
elnök

  
La'Han.