



KÉRDÉS

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat polgármesteréhez
az Önkormányzat képviselő testületének 2025. március 27-i ülésére

a Budai Várba és környékére érkező turistabuszokkal kapcsolatos jogi eljárásokkal és perekkel
kapcsolatban

Tisztelt Polgármester Úr!

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5015/2024/5. számú határozatával megállapítja, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendeletének 23/B. §-a és a 29. § (1) bekezdés p) pontja más jogszabályba ütközik, ezért azokat megsemmisíti.

Ennek következtében várhatóan többszáz perben lesz vesztes az önkormányzat.

A januári képviselő-testületi ülésen már kénytelen volt az új kerületvezetés határozati javaslatot benyújtani, amit zárt ülésen tárgyaltunk, amely alapján új önkormányzati eljárásokat kell indítani mind a sokszáz ügyben és új döntéseket hozni. Ezekből az első 105 darabot tárgyalja a március 27-i ülés.

A januári testületi ülésen az alábbi kérdéseket tettem fel a jegyzőnek, amelyekre se ott helyben nem kaptam választ, se az azóta [megküldött levél](#) nem ad kielégítő választ. Éppen ezért most Polgármester úrnak is felteszem ezeket a kérdéseket:

1. Az előterjesztésben nem jelent meg összegszerűen az esetlegesen fizetendő perköltség teljes nagyságrendje, ami ezt az előterjesztést indukálta - milyen nagyságrendű perköltséggel számolnak? (saját szakértő munkatársaim közel 45 millió forintot becsülnek)
2. Mivel támasztható alá az az elképzelés, hogy ezután a határozat után nem kerül sor perköltség megfizetésére, ami a felperes által megfizetett ügyvédi díjakat is tartalmazza? Hiszen ez a lehetőség, a saját hatáskörben történő intézkedés, csak a per megszüntetésére ad okot és nem a perköltség elutasítására: azaz a bíróság ennek hatására megszünteti az eljárását és dönt majd a költségviselésről.
3. Megfelelően értelmezett-e ebben az előterjesztésben a Közigazgatási perrendtartás azon rendelkezése, amely szerint ez a határozati javaslat készült? Hiszen a törvény a közigazgatási szervnek adja meg a lehetőséget ezekre az eljárási cselekményekre és nem a jogorvoslati szervének. Mivel az elsőfokú határozatot a jegyző hozta, ő minősül a

törvény szerint közigazgatási szervnek és csak a fellebezést bírálta el a képviselő-testület, azaz a testület "csak" jogorvoslati fórum. Tehát erre az eljárásra az I. fokú hatóság, azaz a jegyző jogosult. A jegyző eljár már ebben a 249 ügyben?

4. Hány olyan határozat van amiben nem született II. fokú döntés, csak jegyzői határozat? (azaz nem került el bíróságra)
5. Kinek a felelőssége állapítható meg mindezért?
6. A döntés költségvetési hatásának megjelenítése az előterjesztésben kissé elnagyolt: a gazdasági vezető a kockázatokkal nem számol, vagy nem ismeri a pontos nagyságrendeket?
7. Mi történt 2024. október 1. óta a perekkel kapcsolatban, született-e bármiféle döntés, ítélet vagy megállapodás? Kérem, hogy a teljeskörű és részletes tájékoztatást írásban is küldje meg számomra!
8. Milyen és hány darab busz érkezett 2024. október 1. óta a mai napig a kerületben és milyen intézkedések történtek ezekkel kapcsolatban. Kérem, hogy a választ napi lebontásban írásban is adja meg! Különös tekintettel arra, hogy 2025. január 1-től nincsen korlátozás, az önkormányzat, ezen belül a polgármester személyesen annyi és olyan buszt engedhet be, amennyit, amelyet és amikor akar.

Megtisztelő válaszát várom!

Budapest, 2025. március 24.



Váradiné Naszályi Márta
képviselő