



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Gazdasági és Jogi Bizottsága

2025. január 21-én

tartott rendkívüli üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: dr. Molnár Gábor elnök, Bakonyi Klára Zita bizottsági tag, Dr. Kun János bizottsági tag, Sziklai Attila bizottsági tag, Timár Gyula bizottsági tag, Wehner Kristóf bizottsági tag

További jelenlévők: dr. Nánásiné Abonyi Gyöngyi képviselő, dr. Láng Orsolya aljegyző, Wimmer Levente informatikus, Hillier Domonkos informatikus

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 08:34 óra

Az ülés vége: 08:51 óra

Jegyzőkönyvvezető: Péterfi Annamária

dr. Molnár Gábor, elnök: köszöntötte a megjelenteket; mindenkinek boldog új évet kíván. Megállapította, hogy a bizottság hat fővel határozatképes. Gulyás Gergely Kristóf bizottsági tag nincs jelen. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Wehner Kristóf bizottsági tagot. Szavazásra tette fel a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyére tett javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
1/2025. (I. 21.) GJB határozata
jegyzőkönyv hitelesítő megválasztásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. január 21-i ülése jegyzőkönyvének hitelesítésére Wehner Kristóf bizottsági tagot választja meg.

dr. Molnár Gábor, elnök: előzetesen kiküldésre került a napirend tervezete. Megadta a szót dr. Kun János bizottsági tagnak.

Dr. Kun János, bizottsági tag: az összes lényegi megtárgyalandó napirendi pontot zárt ülésre javasolják. Elolvasta, hogy a zárt ülésen mik a tárgyalandó pontok. Zárt ülés rendelhető el az önkormányzat vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más üzleti partner érdekeit sértené. Azt el tudja fogadni, hogy egy magánszemély lakásügye olyan bizalmas adat, aminek nyilvánosságra hozatala sértené az érdekeit, de hogy jogi személyeknél egy helyiség vagy egy pavilon bérbeadása milyen érdeket sérthetne, azt nem érti. Javasolja, hogy nyilvánosan tárgyalják azokat a napirendi pontokat, amelyek jogi személlyel való szerződéskötésre irányulnak.

dr. Molnár Gábor, elnök: kéri a hivatal segítségét, mert úgy tudja, hogy nem erre a pontra hivatkozva kéri a zártkörű tárgyalást.

dr. Láng Orsolya, aljegyző: köszönti a jelenlévőket. A lakások kapcsán alapvetően az érintett kéri, tehát abban az esetben ezért nincsen szükség külön szavazni a zárt ülés tartásáról, azt mindig is zárt ülés

keretében tárgyalja mind a bizottság, mind adott esetben a képviselő-testület. A másik három napirend esetében valóban külön kell szavazni arról, hogy zárt ülés keretében történjen a tárgyalás - minősített többséggel. A pályázati kiírások is tartalmazzák azt, hogy az elbírálásig ezeket titkosan kezeli a kiíró, és ezért is tettek javaslatot a zárt ülés keretében történő tárgyalására.

Dr. Kun János, bizottsági tag: értelmezése szerint az elbírálásig azt jelenti, hogy az elbírálás már nem. Lehet, hogy rosszul tud magyarul, de véleménye szerint az elbírálásig azt jelenti, hogy már nyilvánosan tárgyalják. Ezért nem szólalt fel, amikor a pályázati kiírás így lett kiírva. Továbbá „zárt ülés rendelhető el, ha...”, tehát a magyar tudása szerint ha valaki kéri a zárt ülés elrendelését, akkor nem kötelező a zárt ülés. Azt mondta aljegyző asszony, hogy magánszemély esetében nem is szavaznak. Lehet, hogy rosszul értette - valószínűleg megint a magyar tudásával volt baj -, de akkor a jogi személyek esetében álláspontja szerint nem szükséges zárt ülés, és a pályázati kiírás sem írja elő, hogy zárt ülés legyen.

dr. Molnár Gábor, elnök: tegnap egyeztetett a hivatallal - éppen ezért, mert neki sem volt ez világos -, és számára világossá tették, hogy erről külön szavazni kell; a pályázatok elbírálásával kapcsolatban minősített többséggel tudnak úgy dönteni, hogy ez zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra - kivéve az utolsó napirendi pontot, mert az automatikusan zárt ülés. Tehát itt kétfajta zárt üléses variáció van.

Dr. Kun János, bizottsági tag: a magyar tudása szerint az utolsó pontról is szavazni kell. Lehet, hogy rosszul tud magyarul, és akkor le fogják szavazni. Az első háromnál akkor rendelhető el, ha a nyilvános tárgyalás valamelyik fél érdekeit sértené, tehát értelmezése szerint ahhoz, hogy zárt ülés legyen elrendelve, valami indokot kellett volna az előterjesztésben tenni, hogy ezért, meg ezért javasolja az előterjesztő a zárt ülés tartását. Ez nem történt meg. Persze ezt be lehet pótolni egy mostani szóbeli tájékoztatással, hogy miért sérti az önkormányzat érdekeit. Az lett volna az elegáns, ha ez már az előterjesztésben benne van, de ha nincs benne, akkor is lehet pótolni most, de értelmezése szerint csak akkor rendelhető el zárt ülés, ha ez valakinek az érdekét sérti. Véleménye szerint az sérti az önkormányzat érdekét, ha az a kép terjed el, hogy nem átláthatóan működik. Tehát az alapeset az, hogy mindent nyíltan tárgyalnak meg, és akkor lesz zárt ülés, ha valami nyomós érv azt indokolja.

dr. Molnár Gábor, elnök: annyiban szeretné ezt pontosítani, hogy a pályázati kiírásban értelmezése szerint az „-ig” az addig bezárólag, tehát a kiértékelésre is vonatkozik. Nem tartja annyira furcsának, hogy a pályázatok elbírálása is zárt ülésen történik, mert adott esetben lehet, hogy lenne három vagy négy pályázati anyag, amit össze kell ütköztetni. Ennek megvan az indoka egyébként, hogy az önkormányzat érdekét miért sértené az, ha nyilvánosan vitatkoznának arról, hogy melyik a jobb pályázat vagy melyik nem jó pályázat. Ebben nem lát problémát, ezért a hivatal javaslata szerint meg szeretné szavaztatni, hogy ezekben a pontokban zárt tárgyaláson értékeljék ki a pályázatokat és döntsenek. Két esetben döntenek is, hogy melyik a nyertes pályázat, egy esetben pedig javaslatot tesznek a képviselő-testületnek.

Dr. Kun János, bizottsági tag: akkor különbözőképpen értelmezik a magyar nyelvet, ez sokszor előfordult már vele. Elnök úr is mondta, hogy vannak indokok, ami szerint zárt ülés kellene. Kéri elnök urat, hogy mondjon konkrétat.

dr. Molnár Gábor, elnök: most említett egy indokot.

Dr. Kun János, bizottsági tag: azt mondta, hogy vannak.

dr. Molnár Gábor, elnök: azt mondta, hogy a pályázatok kiértékelése során nem feltétlenül tartozik a nyilvánosságra, hogy Dr. Kun János meg egy másik képviselőtársa véleménye mi, és az alapján a bizottság hogyan dönt. Szerinte az a nyilvános, hogy a bizottságnak mi a végleges álláspontja, de egy

belső vita nem feltétlenül kell, hogy nyilvános legyen.

Dr. Kun János, bizottsági tag: ebben is különbözik a véleményük. Véleménye szerint az önkormányzat érdekeit az sérti, ha nem nyilvánosan működik, és ha neki van egy jogi személlyel kapcsolatos véleménye és másnak is van, a azt ütköztetik, akkor a választópolgár éppen, hogy látja, hogy dolgoznak, véleményeket ütköztetnek, és ő is állást fog foglalni, melyik vélemény a szimpatikusabb neki. Ez az érdekeit nem sérti - sőt ez az érdekük, ez egy önkormányzat érdeke, hogy átláthatóan működjen.

dr. Molnár Gábor, elnök: általánosságban így van, de egy pályázat elbírálása egy jogi folyamat, és nem gondolja, hogy a belső jogi érdekötköztetéseket a nyilvánosság elé kellene tárni, már csak azért sem mert, ha történetesen az egyik pályázó félnek nem tetszik a döntés, megtámadhatja az. Próbálná ezt leszűkíteni, hogy most pályázatok elbírálásáról van szó. Nem látja annak értelmét, hogy arról vitatkoznak most, hogy általában nyilvánosság kell, mert ebben nincs vita közöttük. Általánosságban véve nyilvánosság kell, ez teljesen egyértelmű. Abban is egyetértenek, hogy az általános szabály szerint minden nyilvános. Ez egy szűken vett dolog, hogy a pályázati kiírás alapján, a pályázatok elbírálásáig zárt, így van kiírva a pályázat. El lehet vitatkozni azon, hogy az „-ig” mit jelent. Véleménye szerinte az „-ig” azt jelenti, hogy az elbírálásáig bezárólag. Lehet, hogy legközelebb kéri a hivatalt, hogy tegye oda a szót, hogy bezárólag, és akkor teljesen egyértelmű lesz mindenkinek.

Timár Gyula, bizottsági tag: nagyon egyszerű megérteni a határidő pontot. Ha egy moziműsort megnéz képviselő úr, hogy ettől-eddig játsszák azt a filmet: amelyik dátum ki van írva, aznap még a filmet egészen éjfélig játsszák, másnaptól már másikat. A magyar nyelv szerint az „-ig” egy határnap, abba beletartozik minden, ami éjfélig történik. Egyébként a zárt ülés elrendelésével kapcsolatban képviselő úr felolvasta, hogy az önkormányzat vagyonával való gazdálkodás esetén lehet elrendelni. Az, hogy bérbe adnak egy önkormányzati vagyont, az kimeríti a vagyonnal való gazdálkodás tényét.

Dr. Kun János, bizottsági tag: ezek szerint még csiszolnia kell a magyar tudását, de ha ez így van, akkor a következő pályázati kiírást, amennyiben ez szerepel benne, nem fogja megszavazni. A másik, hogy Timár Gyula képviselőtársa azt nem olvasta el, hogy akkor rendelhető el, ha az önkormányzat vagy a pályázók érdekeit sérti. Az álláspontja szerint akkor rendelhető el, ha a sérelemről valami információt tudnak, hogy milyen sérelem lenne, ha nem rendelnék el, de erről nem kapott információt, legalábbis nem jutott el a tudatáig, de azt hiszi, hogy ezt már megbeszélték. Úgy szavaz majd, ahogyan szavaz - tart attól, hogy a többség nem úgy fog szavazni, de volt ez már így.

dr. Molnár Gábor, elnök: ebben az esetben konkrétan az érdeksérelem ott áll fenn, hogy a pályázati kiírás szerint nekik véleménye szerint a pályázati kiírás szabályait kell követni. Az önkormányzat jogos érdekeit sérti, ha azt nem tartják be, tehát már csak ezen oknál fogva, és ebben a konkrét esetben szavazni fog a bizottság a zárt ülés elrendeléséről. A nairendi vitát lezárta.

Szavazásra tette fel „A 1014 Budapest, Kapisztrán téren található pavilon határozott idejű bérleti jogának elnyerésére kiírt nyílt, egyfordulós pályázat elbírálása” tárgyú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalására tett javaslatot.

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
2/2025. (I. 21.) GJB határozata
a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. január 21-i ülésén „A 1014 Budapest, Kapisztrán téren található pavilon határozott idejű bérleti jogának elnyerésére kiírt nyílt, egyfordulós pályázat elbírálása” tárgyú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

dr. Molnár Gábor, elnök: szavazásra tette fel „A 1014 Budapest, Tárnok u. 15. szám alatti, Budapest I. kerület, belterület (6529) hrsz-ú ingatlanon található pavilon, illetve a pavilonban lévő, 11, 44 és 83 m2 alapterületű pavilonrészek határozott idejű bérleti jogának elnyerésére kiírt nyílt, egyfordulós pályázat során benyújtott pályázati anyagok véleményezése” tárgyú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalására tett javaslatot.

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

3/2025. (I. 21.) GJB határozata

a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. január 21-i ülésén „A 1014 Budapest, Tárnok u. 15. szám alatti, Budapest I. kerület, belterület (6529) hrsz-ú ingatlanon található pavilon, illetve a pavilonban lévő, 11, 44 és 83 m2 alapterületű pavilonrészek határozott idejű bérleti jogának elnyerésére kiírt nyílt, egyfordulós pályázat során benyújtott pályázati anyagok véleményezése” tárgyú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

dr. Molnár Gábor, elnök: szavazásra tette fel a „A 1016 Budapest, Krisztina krt. 65-67. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség határozott idejű bérleti jogának elnyerésére kiírt nyilvános pályázat elbírálása” tárgyú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalására tett javaslatot.

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

4/2025. (I. 21.) GJB határozata

a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. január 21-i ülésén „A 1016 Budapest, Krisztina krt. 65-67. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség határozott idejű bérleti jogának elnyerésére kiírt nyilvános pályázat elbírálása” tárgyú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

dr. Molnár Gábor, elnök: jelzi, hogy a hivatal álláspontja szerint az 5. napirendi pontról nem kell külön szavazni, mert a természetes személy maga kérte a zárt ülést.
Szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot az imént elfogadott határozatok szerint.

A bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

5/2025. (I. 21.) GJB határozata

a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága a 2025. január 21-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

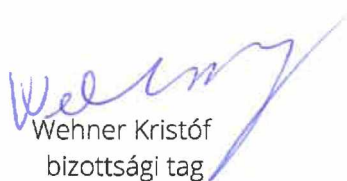
1. Egyebek

Zárt ülésen:

2. **A 1014 Budapest, Kapisztrán téren található pavilon határozott idejű bérleti jogának elnyerésére kiírt nyílt, egyfordulós pályázat elbírálása**
Előterjesztő: Böröcz László polgármester
3. **A 1014 Budapest, Tárnok u. 15. szám alatti, Budapest I. kerület, belterület (6529) hrsz-ú ingatlanon található pavilon, illetve a pavilonban lévő, 11, 44 és 83 m² alapterületű pavilonrészek határozott idejű bérleti jogának elnyerésére kiírt nyílt, egyfordulós pályázat során benyújtott pályázati anyagok véleményezése**
Előterjesztő: Böröcz László polgármester
4. **A 1016 Budapest, Krisztina krt. 65-67. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség határozott idejű bérleti jogának elnyerésére kiírt nyilvános pályázat elbírálása**
Előterjesztő: Böröcz László polgármester
5. **A 197/2024. (XII. 10.) GJB határozat módosítása**
Előterjesztő: Böröcz László polgármester

További kérdés, hozzászólás, valamint egyebek nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2025. február 4.


Wehner Kristóf
bizottsági tag




dr. Molnár Gábor
elnök