



## **JEGYZŐKÖNYV**

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat  
Tulajdonosi Bizottsága**

**2020. szeptember 29-én**

**tartott üléséről**

**A bizottság tagjai közül jelen vannak:** dr. Kun János elnök, Kovács László György alelnök, Molnárka Gábor Zoltán bizottsági tag, Hegedűs Gábor bizottsági tag, Mendreczky Károly bizottsági tag, Szakál Péter bizottsági tag

**További jelenlévők:** Csobánczy Gábor alpolgármester, Gelencsér Ferenc József alpolgármester, dr. Tarjányi Tamás jegyző, dr. Németh Mónika aljegyző, Berki Anita irodavezető, dr. Vörös Mária irodavezető, Légárné Gulyás Rita irodavezető, Vámos Ágnes kulturális főtanácsadó, Békési Zoltán pályázó

**Az ülés helyszíne:** Polgármesteri Hivatal testületi ülésterme, fszt. 8.  
(Budapest, Kapisztrán tér 1.)

**Az ülés kezdete:** 16:22 óra

**Az ülés vége:** 18:08 óra

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Magyar Aletta

**dr. Kun János, elnök:** köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta és megállapította, hogy a bizottság hat fővel határozatképes. Tájékoztatót, hogy Timár Gyula képviselő úr a bizottsági ülésen nem tud részt venni.

Javasolta, hogy a meghívóban 28. napirendi pontként szereplő, „A Halászbástya déli szárnyának alsó árkádsorára vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása” tárgyú előterjesztés 1. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra, a sorrend egyebekben nem változna.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő javaslatot, az általa ismertetett módosítással.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága  
**81/2020. (IX. 29.) TB határozata**  
a Tulajdonosi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága a 2020. szeptember 29-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

- 1. A Halászbástya déli szárnyának alsó árkádsorára vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
- 2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

3. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célrendszerének megtárgyalása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
4. **A Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
5. **Budapest I. kerület, Palota út 4. szám, 7139 helyrajzi szám alatti, „kivett telephely” megnevezésű ingatlan értékesítése**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
6. **A 6518 helyrajzi számú, természetben Dísz tér 3. szám alatti ingatlanra vonatkozó együttműködési megállapodás elfogadása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
7. **A Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködés a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
8. **Alpolgármesteri felhatalmazások**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
9. **A Budapest I. Kerület 7579 helyrajzi számú, természetben 1012 Budapest Győző utca 11. szám alatti ingatlant érintő vételi szándék**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
10. **Képviselői iroda kijelölése a Budapest I. kerület, Krisztina krt. 73. szám alatti, önkormányzati tulajdonú helyiségben**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
11. **A Közép-Budai Tankerületi Központ által benyújtott támogatási kérelem elbírálása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
12. **A Budapest I. kerület, Szalag utca 18. földszint 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti időtartam módosítása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
13. **A Budapest I. kerület, Úri utca 31. 2. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti időtartam módosítása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
14. **A Budapest. I. kerület Budavári Önkormányzat közalapítványainak 2019. évi tevékenysége**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
15. **A Budapest I. kerület, Szilágyi Dezső tér 1. szám alatti társasház Alapító Okiratának módosítása a közös tulajdonú pinchelyiségek felosztása céljából**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

- 16. A Budapest I. kerület, Dísz tér 13. 1. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti szerződés megnövekedett alapterületnek megfelelő módosítása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
- 17. A Budapest I. kerület, Attila út 37. 2. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérletársi jogviszony létesítése**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
- 18. A Budapest I. kerület, Batthyány utca 46. földszint 4. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérletársi jogviszony létesítése**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
- 19. A Budapest I. kerület, Szalag utca 18. földszint 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérletársi jogviszony létesítése**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
- 20. A Budapest I. kerület, Úri utca 27. 1. emelet 1. szám alatti lakásra vonatkozó bérletársi jogviszony létesítése**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
- 21. A Budapest I. kerület, Úri utca 32/A. 1. emelet 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérletársi jogviszony létesítéséről**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
- 22. A Budapest I. kerület, Donáti utca 40-42. 3. emelet 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszony hosszabbítása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
- 23. A Budapest I. kerület, Pala utca 8. földszint 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszony hosszabbítása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
- 24. A Budapest I. kerület, Hunyadi János út 9. földszint 10. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszony rendezése**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
- 25. A Budapest I. kerület, Tárnok utca 14. 1. emelet 1. szám alatti önkormányzati lakásra vonatkozó bérleti jog és a Budapest IX. kerület, Tompa utca 14. földszint 1. szám alatti lakásra vonatkozó tulajdonjog cseréje**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
- 26. A Budapest I. kerület, Attila út 39. szám alatti helyiségekre vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök
- 27. A Budapest I. kerület, Mária tér 1. szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**28. A Budapest I. kerület, Mátray utca 2. szám, 6702 helyrajzi szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**29. A Budapest I. kerület, Úri utca 6. 1. emelet 12. szám alatti lakásban található Beethoven dombormű megvásárlása**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**30. Egyebek**

**1. A Halászbástya déli szárnyának alsó árkádsorára vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**dr. Kun János, elnök:** a Halászbástya keleti szárnyán lévő árkádsort ugyanaz a cég bérlő, amelyik a déli árkádsort. A keleti árkádsort érintő bérlet egy másik ügy, ott az átalakítások miatt csak most kezd el a bérlő fizetni a bérleti díjat. Úgy lett kialakítva az egész kávézó, hogy voltaképpen nem lehet külön üzemeltetni, mert minden, az elektromos áram, a víz, stb. egy helyen van, ezért gyakorlatilag ez is ugyanannak a bérletnek a része kellene, hogy legyen, mert külön nem lehetne bérlő adni. Ezért azt javasolja, hogy a bérleti szerződésben szereplő 2 év helyett, ami általános az új lakásrendelet megalkotása előtt, 5 évre adják meg a bérleti jogot, további 5 év opcióval. Tudniillik a bérleti jog másik része 2027-ben jár le. Megnyugtathatja őket, hogy ebben a szerződésben már a fogyasztói árindexsel korrigálják évente a bérleti díjat, ami az új lakásrendeletüknek lesz a része, úgyhogy azzal, hogy 2 év helyett 5 évre adják meg a bérleti jogot, azzal nem tesznek rosszat. Sőt elképzelhető, hogy 2 év után úgy gondolná az üzemeltető, hogy nincs annyi turista, hogy ezt a szárnyat is bérelje, de ha ezt most 5 évre megadják, akkor ezt nem gondolhatja. Szeretné tehát, ha ezzel a módosítással fogadnák el a határozati javaslatot.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** szerinte annak sok realitása nincsen, hogy két év múlva nem lesznek turisták. Kérdezi, hogy meg tudnák-e azt részletesen indokolni, hogy miért kell 5 évre meghosszabbítani a 2 év helyett. Más pályázatoknál éppen az ellenkezőjét csinálták, tehát 5 év helyett 2 évre hosszabbítottak.

**Csobánczy Gábor, alpolgármester:** a Halászbástya esetében kötött egy szerződés, amelynek alapján a jelenlegi üzemeltetők egy 600 millió forintos beruházást hajtottak végre a Halászbástyán. Rengeteg dolgot felújítottak, átépítettek, és ennek a megállapodásnak a keretében kaptak egy 25 éves opciót. Ez is két részből áll, nekik egy olyan, mondhatni szerencsés helyzetük van, hogy eddig nem fizettek bérleti díjat, illetve fizettek, de az beszámításra került a felújításba, és 2021 január 1-től 2027 december 31-ig fizetik a bérleti díjat is.

Ez a Halászbástyának a mostani bérleményén kívül a teljes részére vonatkozik. Ezt a kis kávézót, a bérleményt pályázaton nyerték el, és gyakorlatilag ezt - ahogy elnök úr is mondta -, senki más nem tudja üzemeltetni, mert minden erőforrás, technikai feltétel rajtuk keresztül megy. Mivel 2028. január 1-ig köti őket a szerződés, továbbá ezért a kávézóért nagyon sok pénzt fizetnek - majdnem 35 millió forintot évente -, amit idén is kifizettek, és amikor polgármester asszonnyal többször is voltak kint tárgyalni, polgármester minden kérését elfogadták, pl. hogy átjárható legyen, csak asztalok legyenek, megszüntetik az egyik pultot, ezért is kéri azt - elnök úr gondolatmenetét is osztva - hogy inkább hosszabb távra köteleződjének el velük.

2021-ben sem lesz jó a turizmus helyzete, bár minden a vakcináltól függ, de ezt nem látni előre. Hiába pályáztatnák meg másnak is, csak ők tudnák megnyerni, és ez egy viszonylag jól kialakított bérleti díj, hiszen egy nagyon magas turistaszám függvényében kialakított bérleti díjról van szó, ezért gondolják, hogy csak ebben a speciális esetben térjenek el most, és hosszabb távra kössék meg velük még időben jogfolytonosan a szerződést.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** még néhány gondolatot várna alpolgármester úrtól, mert ez a magyarázat nem győzte meg, mégpedig azért, mert az, hogy a vállalkozó beruházott és tulajdonképpen ezt lelakta, ez mások, más önkormányzati tulajdon esetében is így van, és ott mégis mindig 2 évet adnak – érdekes módon – az utóbbi időben.

**Csobánczy Gábor, alpolgármester:** az a lényeg, hogy tart még a szerződés, nem járt le, tehát a koncessziós szerződés, ami a Halászbástya ezen kívüli összes többi részére vonatkozik, 2027. december 31-ig jogérvényes. A lelakás 2020. december 31-ig tartott, és 2021-től 2027. december 31-ig fizetik a bérleti díjat már arra a részre is. Ezt nem ők döntötték el, a 2004-ben megkötött szerződés szerint történik.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** meggyőzte alpolgármester úr.

**dr. Kun János, elnök:** felhívja a figyelmet egy, az előterjesztésben szereplő elírásra; az október 31-ből lemaradt az 1-es betű.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a szerződés 5 évre kerüljön meghosszabbításra.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**82/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Halászbástya déli szárnyának alsó árkádsorára vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbításáról

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat mint bérbeadó és a Magyar Halászbástya Kft. mint bérlő között a Halászbástya déli szárnyának alsó árkádsorát képező, 204 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony további 5 évvel, 2020. október 31-től 2025. október 30-ig meghosszabbításra kerüljön.

A fizetendő bérleti díj: március és október hónapokra 1 100 000 Ft/hó + ÁFA, április, május, június, július, augusztus és szeptember hónapokra 3 300 000 Ft/hó + ÁFA.

A bérleti díj minden évben a tárgyév január 1. napján a KSH által közzétett éves fogyasztói árindex mértékével emelkedik

2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága úgy határoz, hogy a bérleti szerződés egyebekben a 2016. május 26. napján kelt bérleti szerződésben foglalt, változatlan tartalommal, közjegyzői okiratba foglaltan kerül megkötésre. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: kiértesítésre a határozat hitelesítését követő 5 munkanapon belül

Felelős: Váradiné Naszályi Márta (Polgármesteri Hivatal útján)

## 2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**Hegedűs Gábor, bizottsági tag:** érti, hogy szükség van egy egységes rendeletre, és szerepelnek is benne jó dolgok, mint a zöldfelületek megóvása. Ami régi probléma - a Batthyány térből tud kiindulni, ahol a karácsonyfa árusítás után borzasztó volt látni, ahogy le volt taposva a fű és a zöld terület. Módosító indítvány érkezett a vendéglátóhelyek teraszát érintően, amit üdvözlök, mert ugyan egy másik napirendi pontban szó van arról, hogy nem biztos, hogy szerencsés, ha a külföldi turizmusra alapozza a költségvetését az önkormányzat, de most, hogy ilyen helyzet van, mindenképpen jó dolognak tartja támogatni azokat a vendéglátóipari egységeket, akik itt a kerületben működnek. Az autókát érintő részt azonban megfontolásra javasolná. Van egy olyan pont, ami kimondja, hogy a közterületen parkoló autó üzletszerűen történő javítása, illetve mosása is beleesik a közterület megfizetésének kategóriájába. Ezt azért nem tartja jó ötletnek, mert több kis cég szakosodott már arra, hogy házhoz mennek autót javítani, kereket cserélni, autót mosni, és nem gondolja, hogy ezeket a szolgáltatásokat a kerületből ki kellene zárni. Például amikor a Várban sötétedés után leparkol a ház előtt, és belemegy egy üvegszilánkba, defektje lesz, és kihív egy szakembert, akkor ezek szerint ez is ennek a hatálya alá fog esni.

**dr. Kun János, elnök:** nem, ez nem esik ennek a hatálya alá. Ha hív egy szerelőt, akkor ő nem üzletszerűen végzi a munkáját azon a területen, ahova kihívják, az csak alkalmi munkavégzés. Itt olyan esetekről lehet szó, hogy valaki például egész nap ott van, és egy kocsiból dolgozik, de úgy van bejelentve mintha nem ott lenne, pedig voltaképpen ott van a telephelye. Az természetes, hogy ha leereszt az autógumi és valaki nem tudja kicserélni, akkor hív egy szakembert. Autómosó esetében is hasonló az eset.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** ez felmerült másik bizottsági ülésen is. Akkor ígéretet tett arra, hogy ezt a szakaszt pontosítják. Itt van egy nagyon fontos kulcsszó, az iparszerűség. Hogy itt az iparszerű szó helyett az üzletszerű, a rendszeres vagy a helyhez kötött szó fog szerepelni, még nem tudja, de valószínűleg készülni fog egy előterjesztői módosítás. Ebben az esetben azt próbálják kiszűrni, ha valakinek van egy pincéje; Budapesten számos olyan van, hogy van egy pici üzlet, és előtte egész nap autót szerelnek vagy egyéb ipari tevékenységet folytatnak. Az üzletszerűség, a rendszeresség, a helyhez kötöttség számít. Létező jelenség, hogy kijön a mobilgumis és kicseréli az autógumit, vagy az akkumulátort, ha lemerül. Itt nem valósul meg az iparszerűség, ezek az esetek fogalmilag kizártak. Sajnos az is kiesik ez alól, ha valaki nekiáll vegyszerrel mosni az autóját az utcán, mert az sem iparszerű. Itt azt a jelenséget próbálják kizárni, amikor valaki egy kis üzlethelyiségből az üzlethelyiség előtti közterületet használva végez autóval kapcsolatos javításokat. Ezek nagy számban gumi-, illetve akkumulátor szervizek, és a cél az, hogy ők a közterületet semmilyen módon ne használhassak. Vannak nyilván kivételek, de nehéz pontosan meghatározni, hogy hol húzódik az a határ, ami elválasztja egymástól azt a szolgáltatót, aki néhány literből lemosa az autót és azt, aki egész nap azon a járdaszakaszon autógumikat cserél. Ennek meghatározására tettek ígéretet, és számára az iparszerű tűnik megfelelő kifejezésnek, de ez pontosítható azzal, hogy helyhez, műhelyhez kötött vagy üzletszerű, rendszeres a tevékenység. Nyilvánvalóan a jogalkalmazás során nem merül fel, hogy szankcionálják azt, aki este kicseréli az autójában az akkumulátorát, vagy a leeresztett gumit, de a mobilgumisok sem fognak ebbe a kategóriába esni. Az viszont beletartozik, ha a gumis ott székel, és egész nap azon a helyen végzi a tevékenységet.

**Hegedűs Gábor, bizottsági tag:** köszöni a kiegészítést. Egyetért, hogy ezeket ki kell szűrni. Megnyugtató számára, ha a megfogalmazás pontosítása kerül.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** a díjszabás táblázat legutolsó sora kérdéses számára, és úgy sejtí, ott elírás történt. Kérdezi, hogy javították-e. Szintén a 4., 5., 6. számú mellékleteknél úgy tűnik számára, mintha elírások lennének, mivel ott a hivatkozások nem stimmelnek. A szöveg szerint az SZMSZ 2. melléklet 1.3. pontja helyére lép a következő pont, ami nem feltétlenül helyes, mert a jelenlegi szabályozásban ugyanez a szakasz a költségvetésről szól és nem pedig a hatásköréről.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** ez a kérdés eljutott hozzájuk, és készült is írásbeli válasz, de még nem jutott el képviselő úrhoz. El fogja küldeni számára, melyben megmagyarázza, hogy miért ez a logikája az SZMSZ módosításának. A másik észrevétel jogos, az utolsó sorban nem 30 000 Ft, hanem 1000 Ft. Jelezte, az előterjesztéshez készül egy módosító indítvány, ami tartalmazza a bizottsági üléseken felvetett javaslatokat. Ebben benne lesz a jármű helyhez kötöttsége, a Zenepavilonra vonatkozó pontosítás, a szelektív hulladékgyűjtés a rendezvények esetében, az építkezésekre vonatkozó önkormányzatok finanszírozására vonatkozó kedvezmény beillesztése, a melléklet elírási pontosítása és ott az építési tevékenység pontosítása.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** kérdezi, hogy elhangzott-e a Vízivárosi Klub előtti és a Krisztina téri termelői piaccal kapcsolatban, hogy azoknak mi a státusza a közterület-használati rendelet szerint.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** igen, a kiegészítésben készül egy termelői piac kategória is.

**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** érkezett egy képviselői módosító indítvány, ami a mikro-mobilitási eszközök tiltásáról szól, mégpedig arról, hogy amíg ezzel a bizonyos céggel nem köt megállapodást az önkormányzat, addig ezeknek a mikro-mobilitási eszközöknek a használatát tiltanak a kerületben. A mikro-mobilitási eszközök jó kiegészítői a tömegközlekedésnek és alternatívát kínálnak az autós forgalommal szemben. Ezt úgy mondja, hogy ő maga sem autót, sem mikro-mobilitási eszközt nem használ, ettől függetlenül ez egy tény. A VI. kerületben létrehoztak úgynevezett mikro-mobilitási pontokat azzal a céllal, hogy megszüntessék azt a hektikus és tarthatatlan állapotot, hogy ezek a rollerek mindenfelé el legyenek dobálva. Tervben van egy ilyen szerződéskötés a Lime-mal, azonban egy ilyen szerződés megkötése időt vesz igénybe. Ezt a szerződés megkötését még a VI. kerületben sem sikerült abszolválni, de nyilván minél nagyobb nyomást helyeznek erre a cégre - ahogy ez a módosító javaslat is erre tesz indítványt -, annál sürgetőbbé válik a cég számára, hogy ez a szerződés megszülessen. Úgy gondolja, hogy nem jó a végleges megoldás, vagyis a tiltás vagy engedés, hanem fenn kell tartani a tűrést is, mint lehetőséget. Nem biztos, hogy ez egy szerencsés módosító javaslat.

**dr. Kun János, elnök:** nekik most csak az egészről kell egy véleményt formálni és majd a testületi ülésen lesz tényleges döntés. Szeretné, ha ez a bizottság most annyira részleteibe nem menne bele az előterjesztésbe, mert túlkomplikálják a dolgokat.

**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** jelzi, hogy először a módosítókon kell végigmenni és utána a rendeleten. Jegyző urat kérdezi.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** először a beérkezett módosító indítványokról szavaznak, és annak függvényében az esetlegesen módosult végleges javaslatról.

**dr. Kun János, elnök:** megkérdezi, hogy úgy kell-e szavazni, mintha ők hoznák meg a végső döntést a kérdésben.



**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** a bizottságnak is ki kell alakítania a véleményét a módosító javaslatokról, és formailag azokról kell kialakítani először, hiszen azok ismeretében tudják megmondani, hogy milyen tartalommal támogatják a rendeletet. Ez logikai, nem jogi kérdés.

**dr. Kun János, elnök:** egyik módosító indítvány a későbbiekben a Lime-mal való tárgyalások eredményeitől függő további kedvezmény; a rendeletben ne legyen abszolút tiltás, hanem hogyha megállapodnak a mobilszolgáltatókkal, akkor lehetőség legyen mozgástérre a rendeletben.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** szeretnek a VI. kerületre hivatkozni, de azért a két kerület között van különbség. A VI. kerületben kijelöltek egy olyan zónát, ahol 75 méterenként vannak mikro-mobilitási pontok egy kis területen, ami az Andrássy út, Király utca, Teréz körút által lefedett háromszög, és ami néhány teret és utcát jelent. Ez egy nagyon jó kezdeményezés, de még nem látják, hogy sikeres-e vagy sem. A VI. kerületben szó sincs arról, hogy ne lehetne akárhol letenni a Lime-ot, szó sincs arról, hogy a Lime ellenőrizné, hogy a mikro-mobilitási pontokon kívül hogyan helyezik el a rollereket. Ezenkívül azt sem tudja elképzelni, hogy az I. kerületben 75 méterenként jelöljenek ki mikro-mobilitási zónákat. Azt gondolja, hogy hagyniuk kellene maguknak gondolkodási időt, és olyan helyzet elé állítani a Lime-ot, hogy ő tegyen ajánlatot az önkormányzat részére, az ő érdeke legyen a megállapodás. Ha ezt a módosítót most nem fogadják el, akkor a Lime ugyanúgy használható lesz a kerületben, mint eddig és a cég nem lesz érdekelt abban, hogy megállapodási tervet nyújtson be. Emellett itt az ősz, jön a tél, szerinte nagy érdeksérelmet a Lime-nak nem okoznak azzal, ha novembertől nem lehet használni a kerületben ezeket az eszközöket.

**dr. Kun János, elnök:** ha a módosító indítvány nélkül fogadják el a rendeletet, akkor nem rakhatják le a rollert, ha pedig a módosítóval együtt, akkor pedig nem rakhatják le a rollert, amíg meg nem állapodnak velük. Ha nem fogadják el a módosítót és megállapodnak a Lime-mal, akkor majd később, a megállapodás után lesz szükség rendeletmódosításra. A helyzet végsősoron ugyanaz. A kérdés, hogy módosítani kell-e a rendeletet, ha megállapodnak a Lime-mal vagy sem. Úgy gondolja, maguknak tesznek jót, hogy úgy fogadják el a rendeletet, hogy utána még egyszer már ne kelljen hozzányúlni. Ezért javasolja, hogy módosítással együtt fogadják azt el.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** ez pusztán tárgyalástechnika. Ha most elfogadják a rendeletet és nem fogadják el a módosító indítványt, minden marad a régiben, tehát a Lime-ot semmi nem fogja rászorítani arra, hogy ő találjon ki egy megállapodási javaslatot, amit az önkormányzat elé tár.

**dr. Kun János, elnök:** akkor félreinformálták, mert úgy tudja, hogy a rendelet-tervezetben az szerepel, hogy a kerületben nem lehet a rollert letenni.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** úgy látja, ha nem fogadják el a módosító indítványt, akkor a rendeletben nincs megtiltva a roller elhelyezése.

**dr. Kun János, elnök:** akkor jómaga értette rosszul.  
További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a módosító indítványban szereplő javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**83/2020. (IX. 29.) TB határozata**

Varga Dániel képviselő módosító indítványáról a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatához

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek Varga Dániel „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványát.

**dr. Kun János, elnök:** az ingyenes terasz-használat meghosszabbítását a jelenlegi helyzet miatt támogatja, hogy azok minél tovább lehessenek nyitva. Nincsenek olyan helyzetben a vendéglátóipari egységek, hogy ha októberre is fizetniük kellene a terasz-használati díjat, akkor is kint hagynák a székeket. Ezzel gesztust tesznek feléjük, de saját maguk felé is, hiszen így egy járvány-veszélyes időszakban nagyobb biztonságban tartózkodhatnak a vendégek a vendéglátó egységek teraszán.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** teljesen egyetért elnök úrral.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** felhívja a figyelmet, hogy ez a módosítás még a régi közterület-használati rendeletet módosítja, és abban kerül elhelyezésre az ingyenességet, hiszen az új rendelet csak november 1-én lép hatályba, hogy mindenkinek legyen elég ideje felkészülni; a közterület-használóknak is, hogy megnézzék a mintákat, stb. Az a szép jogszabály hatálybaléptetési folyamat, ha a jogszabály elfogadása és annak hatályba lépése előtt van idő az állampolgároknak a felkészülésre. Ez a rendelet tehát a most hatályos és 2020. október 31-én hatályát veszítő rendeletet módosítja.

**dr. Kun János, elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**84/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló.../2020. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** jelzi, hogy július 16-án, amikor utoljára módosították a közterület-használati rendeletet, ahhoz a módosítóhoz most bekerült egy újabb módosítás a szelektív hulladékgyűjtés kapcsán.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** ez az előterjesztői módosító indítvány szerepel majd. Ez már megszövegezésre került, és a kötelezően benyújtandó mellékletek között szerepel, mégpedig hogy a rendezvény megtartójának az elszállítandó hulladéokra vonatkozó szerződése módosul a szelektíven elszállítandó hulladékra vonatkozó szerződésre. Ez nem egy önálló módosítás, hanem az előterjesztő által benyújtott módosítás.

**dr. Kun János, elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Tulajdonosi Bizottsága

**85/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a 84/2020. (IX. 29.) TB határozatban szereplő kiegészítéssel.

### **3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célszabályának megtárgyalása**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**dr. Kun János, elnök:** a gazdasági ciklusprogram kötelezően elfogadandó az önkormányzatok részére. Minden bizottság érintett benne.

**Hegedűs Gábor, bizottsági tag:** amikor az anyagot olvasta, az volt az érzése, hogy annak készítője átaludta az önkormányzati választásokat, és egy kampány szöveget próbál megfogalmazni. Jó, ha van egy ciklusprogram, de itt a szóhasználat, stílussal elég komoly problémák vannak olyan tekintetben is, hogy polgármester asszony sokszor elmondta, hogy ő 25 000 ember polgármestere szeretne lenni, függetlenül attól, hogy valaki jobb- vagy baloldali. Aki tavaly októberben nem őrá szavazott, azzal ezzel az anyaggal biztos, hogy nem kedvelteti meg magát. Aggályosnak tartja az anyag megfogalmazását.

**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** már két bizottsági ülésen is elmondta, de minden bizottsági ülésen el fogja mondani, hogy a nem sorkizárt szöveg a jóízlés ellen elkövetett bűncselekmény.

**dr. Kun János, elnök:** a szöveg, amit olvashattak, még átdolgozásra kerül, és azután kerül kiadásra. Az természetes, hogy az elkövetkező öt évre szóló ciklusprogram merít polgármester asszony választási kampány során tett ígéreteiből, hiszen azt kell, hogy megvalósítsa. Az kelthetne botrányt,

ha ebben más szerepelne, mint amit tavaly októberben mondott. Azt jogosnak tartja, hogy ne legyen kampány íze a programnak.

**Hegedűs Gábor, bizottsági tag:** nem tartalmilag kifogásolta az anyagot, mert nyilván a polgármesternek és a stábjának az a feladata, hogy megvalósítsa, amit a kampány során megígért. Tartalmilag majd mindenki eldönti, hogy neki ez a ciklusprogram tetszik-e vagy sem, és az elkövetkező szavazáson majd ennek tükrében voksol. Azonban már a bevezetőben gyakorlatilag tényként van kezelve a korrupció, de ő nem tud arról, hogy bíróság bármely ügyben korrupciót állapított volna meg, tehát egy eléggé provokatív szövegről van szó. Szerinte ebben a helyzetben nem helytálló az ilyen jellegű megfogalmazás.

**dr. Kun János, elnök:** ezt a véleményt közvetíteni fogja és van is benne valami igazság, hogy ne legyen olyan hangneme az anyagnak, ami sértheti azokat, akik másként gondolkodnak.

**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** alapvetően egyetért az előtte szólóval, hogy a szöveget finomítani kell, hogy az mindenki számára ízléses legyen és megfelelő. Ezt az előző napon így is fogadta el az Idegenforgalmi Bizottság, hogy a retorikai elemeken változtatni kellene, azonban a korrupció kapcsán muszáj reagálnia. 15 képviselő van és csak ő maga 1,2 milliárd forintnyi hanyag, hűtlen kezelést tárt fel az elmúlt kevesebb, mint egy évben. Szerencsenmosdatásba ne menjenek bele ezen az ülésen, hiszen elég a Széchenyi Bankos 500 millió forintos hitelre gondolni, a Red Bull ügyre, ami 2-300 millió forintot érintett vagy a budavári 1 forintos parkolásra. A Hegedűs Gábor úr által tett javaslat a retorikát érintően valid, de itt azt ő ki meri jelteni a nyilvánosság előtt, hogy nagyon komoly gazdasági hibák voltak az előző vezetés alatt.

**dr. Kun János, elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**86/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogramjának elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célrendszerének megtárgyalása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

#### **4. A Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátása**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**dr. Kun János, elnök:** az előterjesztést azért tárgyalják, mert a tervezett, újonnan létrejövő nonprofit szervezet kezelésbe fogja kapni azokat az épületeket, amelyekben székelni fog, így például a Művelődési Házat, a Jókai Anna Szalont, de ettől még ez az I. kerületi önkormányzathoz tartozik majd, és az itt élők érdekeit fogja szolgálni.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** több észrevétele is van az előterjesztéshez és az alapító okirathoz is. Az egyik legfontosabb, hogy nem látja, hogy a Vizivárosi Klub szerepelne benne, mint egység. Véleméne szerint ott lenne a helye. Furcsának találja, hogy az alapító okirat felsorolja a hat

különböző intézményt, amely a leendő új szervezet alá kerül, és kihagyja a Vizivárosi Klubot, ami ugyanolyan kulturális helyszín, mint az összes többi. Ha egységesítenek, akkor az is tartozzon oda. Alapvetően jónak látná, ha egy ilyen fontos intézmény élére olyan vezető kerülne, aki pályázat útján kerül kiválasztásra. Mivel új intézményről van szó, tudja, hogy kell valaki, aki elindítja a folyamatot, és az előterjesztésben szereplő jelölt erre alkalmas is. Azt javasolná, hogy fontolják meg egy pályázat lehetőségét egy bizonyos időtartam után, vagyis ne határozatlan időre nevezzék most ki az ügyvezetőt, hanem például egy évre, aminek a lejáta előtt néhány hónappal írjanak ki egy ügyvezetői pályázatot. Azon természetesen az aktuális ügyvezető is indulhatna, de így egy nagyobb spektrumból választhatna a képviselő-testület ügyvezetőt erre a fontos pozícióra.

**Hegedűs Gábor, bizottsági tag:** alapvetően támogatja, hogy olyan szakosodott nonprofit önkormányzati cégek legyenek, amelyek adott feladatokat látnak el, mert az sokkal hatékonyabb. Nem tudja szó nélkül hagyni, hogy az előterjesztésben nem látott olyan kézzelfogható indokot, hogy ezt az átmeneti időszakot például a jelenleg regnáló igazgató asszony miért ne vihetné tovább a tisztségét betöltve. Furcsának találja a leváltást. Idézi polgármester asszonynak az alakuló ülésen elhangzott szavait: „ugyanakkor én komolyan veszem azt, hogy a Budavári Önkormányzatban minden ember egyenlő, nincs politikai kivételezés”. Naivan azt mondja és igyekszik elhinni, hogy nyilván van egy nyomós oka, hogy ebben az átmeneti időszakban lesz egy igazgató váltás, de azért az idézett mondatot illik szem előtt tartani.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** megerősíti, hogy a Vizivárosi Klubot, ahol egyébként jómaga is lakik, bele kellene venni ebbe az anyagba, hiszen az igen népszerű. Sok időse-, illetve középkorú ember jár oda, ahol sokféle komolyabb rendezvényt tartanak. Az ügyvezetést illetően amelletts voksol, hogy egyelőre rövid időintervallumra szóljon a megbízatás, és ne határozatlan időre, majd valóban pályáztassák meg a pozíciót. Ez a legkorrektebb megoldás.

**dr. Kun János, elnök:** az elhangzottakkal kapcsolatban a Tulajdonosi Bizottságot annyi érinti, hogy kezelésbe adják az önkormányzati ingatlanokat. Nagyon fontos kérdés, hogy hány évre nevezik ki az ügyvezetőt, és hogy miért váltják le a Művelődési Ház jelenlegi direktorát, de nem tudja, hogy a bizottságtól elvárható-e egy ilyen jellegű módosítás.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** jegyzőként tartózkodni szokott annak az észrevételezésétől, ha a bizottság nem a hatáskörébe tartozó kérdést tárgyal. Előzetesen is felmerült, hogy miért tárgyalja a Tulajdonosi Bizottság a nonprofit kft. létrehozását. Azért tárgyalja, mert ez a kft. jelentős, az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyonot kap kezelésbe.

A Vizivárosi Klubbal kapcsolatosan már érkezett képviselői észrevétel a tegnapi napon; egy előterjesztői módosító indítvánnyal bele fog kerülni az alapító okiratba.

Nagyon szigorúan véve a bizottságnak az a hatásköre, hogy a tulajdon hasznosításával kapcsolatban foglaljon állást, de természetesen nem elvonható sem a képviselőktől, sem a bizottsági tagoktól az a jog, hogy véleményt formáljanak kulturális kérdésekben is. De ennek a bizottságnak a feladata az önkormányzat tulajdonosi jogainak és jogosítványainak a képviselete. Ebben a körben lehet releváns, ha úgy látják, hogy akkor biztosított a kft. működése, ha tesznek észrevételt az ügyvezető személyével kapcsolatos pályáztatásra is. A bizottság sok kérdéstről dönthet, hiszen az önkormányzat képviselő-testületének véleményező, javaslattevő, ellenőrző szerve.

**dr. Kun János, elnök:** az, amiben ez a bizottság is illetékes, vagyis hogy a Vizivárosi Klub is kerüljön bele a szervezetbe, úgy tűnik, már folyamatban van ezért arról nem kell szavazniuk. Megkérdezte jegyző urat, hogy szavazzanak-e arról, hogy kifogásolják-e, hogy az ügyvezetőt határozatlan időre nevezzék ki, illetve hogy a Művelődési Ház jelenlegi vezetőjét leváltják.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** a kft.-vel kapcsolatos többi kérdéstről is szavazhatnak, hiszen egy önkormányzat tulajdonában álló cég megalakításáról van szó; ennek a folyamata, a létrehozásával kapcsolatos kérdések tekinthetők a tulajdonos érdekeiben álló kérdésnek. Nem fog észrevételt tenni, ha ezek a kérdések szavazásra kerülnek.

**dr. Kun János, elnök:** kérdése, szavazzanak-e arról, hogy az ügyvezetőt csak egy évre nevezzék ki.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** nem az hangzott el, hogy egy hónapra, két hónapra vagy három hónapra, hanem hogy határozott idejű intervallumra bízzák meg az ügyvezetőt és utána pályázat útján. Ha úgy teszik fel a kérdést, hogy egy évre bízzák meg és arról szavaznak, akkor az nem fedi le a bizottság gondolatát.

**dr. Kun János, elnök:** elfogadja a javaslatot. Akkor szavazzanak arról, hogy a bizottság álláspontja az, hogy az ügyvezetőt határozott időtartamra nevezzék ki és utána pályáztassák meg az ügyvezetői pozíciót.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** valóban igaza van Mendreczky úrnak abban, hogy nem az a kérdés, hogy 1, 2 vagy 5 hónap, de ha elkövetik azt a hibát, hogy annyit mondanak csak, hogy határozott időre, de nem mondják meg konkrétan, hogy hány évre, akkor ugyanott tartanak. Nem ragaszkodik semmilyen dátumhoz, de annak sem látja értelmét, hogy csak úgy általánosságban a határozott időről szavazzanak. A pályázat azonban megfontolandó.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** sok igazság van benne. Javasolja, hogy úgy állapítsanak meg akkor időintervallumot, hogy maximum.

**dr. Kun János, elnök:** kérdése, hogy hány év legyen a maximum.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** javasolja maximum két évet.

**dr. Kun János, elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy az ügyvezető maximum 2 év határozott időtartamra kerüljön kinevezésre, azt követően a tisztség pályáztatás útján kerüljön betöltésre.

**A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Tulajdonosi Bizottsága

**87/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátását szolgáló Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság létrehozásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátása” tárgyú előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy az ügyvezető maximum két év határozott időtartamra kerüljön megválasztásra, azt követően pályázat kerüljön kiírásra.

**dr. Kun János, elnök:** szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat a fent elfogadott kiegészítéssel, illetve annak tudomásulvételével, hogy az alapító okiratban telephelyként a Vizivárosi Klub is kerüljön feltüntetésre.

**A bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**88/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátásáról szóló elvi döntésről, a Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátását szolgáló Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság létrehozásáról, valamint a Budavári Művelődési Ház vezetéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „A Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat a 87/2020. (IX. 29.) TB határozatban szereplő kiegészítéssel, valamint azzal a módosítással, hogy az alapító okirat „2) A Társaság székhelye és telephelyei” pontja egészüljön ki a „Vizivárosi Klub” telephellyel.

**5. Budapest I. kerület, Palota út 4. szám, 7139 helyrajzi szám alatti, „kivett telephely” megnevezésű ingatlan értékesítése**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**dr. Kun János, elnök:** a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. kívánja megvásárolni jó áron.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** az ingatlan értékére tekintettel elmondta, hogy a nemzeti vagyontörvény alapján meghatározott értékhatár felett, ami lényegesen alacsonyabb az előterjesztésben szereplő összegnél, csak versenyeztetés útján lehet ingatlant értékesíteni, de ez alól van kivétel. Az egyik, amikor a magyar állam a vevő, tehát ilyenkor a versenyeztetés mellőzhető. Továbbá a vagyonrendelet alapján ebben az értékhatárban a képviselő-testület dönt, és három hónapnál nem régebbi értékbecslés is szükséges. Ezt elkészítheti az MNV Zrt., valamint az önkormányzat is, hiszen az értékbecslő felelőssége tudatában végzi a feladatát. Az MNV Zrt. értékbecslése 2020. június 17-én készült, ezért az önkormányzat kérte, hogy erre egy jogfenntartó hatályosító záradékot tegyenek. Ez megérkezett, és a mai napon kiküldésre került a képviselőknek, valamint az érintett bizottsági tagoknak. Így tehát a hatályos értékbecslés alapján történik az értékesítés. A versenyeztetés arra tekintettel mellőzhető, hogy a törvény speciálisan az államnak fenntartja azt az előjogot, hogy versenyeztetés nélkül vásárolhasson az önkormányzatoktól tulajdonjogot.

**dr. Kun János, elnök:** köszöni a kiegészítést. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**89/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budapest I. kerület, Palota út 4. szám, 7139 helyrajzi szám alatti, „kivett telephely” megnevezésű ingatlan értékesítéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület, Palota út 4. szám, 7139 helyrajzi szám alatti, „kivett telephely” megnevezésű ingatlan értékesítése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**6. A 6518 helyrajzi számú, természetben Dísz tér 3. szám alatti ingatlanra vonatkozó együttműködési megállapodás elfogadása**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**dr. Kun János, elnök:** az ingatlan mellett az ingatlan mellett található, amit az állam elvett az önkormányzattól, és ott fel akar húzni egy épületet.

Kérdés, hozzászólás nem lévén felteszi szavazásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**90/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a 6518 helyrajzi számú, természetben Dísz tér 3. szám alatti ingatlanra vonatkozó együttműködési megállapodás elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „6518 helyrajzi számú, természetben Dísz tér 3. szám alatti ingatlanra vonatkozó együttműködési megállapodás elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**7. A Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködés a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** az előterjesztés legfeljebb 8 millió forintról szól, viszont az is elhangzott, hogy lakosságárányosan. Javasolja, hogy e kettőt hozzák összhangba, és a 8 millió forint helyett 2 millió forintban határozzák meg a felső határt, ami így is magasabb érték, mint a lakosságárányos.

**dr. Kun János, elnök:** ha a lakosságárányos szerepel-e az előterjesztésben, akkor nem érti, miért legyen 2 millió forint. A hozzájárulás mértéke attól függ, hogy mennyibe kerül a tanulmány, az előterjesztés szerint 8 millió forintban maximalizálnák, de valószínűleg nem lesz annyi. Mindenesetre akármennyit fizetnek is, ha lakosságárányos a hozzájárulás, akkor Zugló hatszor annyit fizet például, mert hatszor annyian laknak ott.



**Gelencsér Ferenc József, alpolgármester:** véleménye szerint Molnárka képviselő úr arra gondolt, hogy egy olyan projektbe szállnának bele, ami az I. kerületet kevésbé érinti. Ennek ellenére, mivel egységes fővárosi vezetés van, szeretnék kivenni a részüket a közteherviselésből. A javaslata szerint a maximális összeget vigyék le annyira, hogy az valóban lakosságárányos arányos legyen, hiszen ha Budapesten él 2 millió ember, és ez a tanulmány 100 millió forintba kerülne, akkor ez 50 Ft-ot jelentene fejenként minden budapesti lakos után. Az I. kerületben nagyjából 25-26 ezren laknak, mely összesen 1,25 millió forint. A javasolt 2 millió forint még így is majdnem a kétszerese lenne a lakosságárányos díjnak.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** megköszöni alpolgármester úrnak, hogy közvetíteni igyekezett a gondolatait, de sajnos félreértette, nem erről szól a dolog. Nem zavarja, ha készül egy ilyen tanulmány, bár a repülők hangosak lesznek ezután is, az M0-ás pedig valószínűleg akkor sem fog elkészülni. Arra szeretné itt a hangsúlyt fektetni, hogy az előterjesztésben sem szerepel egyértelműen, hogy milyen lakosságárányról beszélnek. Ha ez egyértelmű lenne, akkor az a 8 millió forint fel sem merülhetne. Az előterjesztés nem definiálja ugyanis pontosan, hogy milyen lakosságárányra gondol, mert ha definiálná, akkor nincs az az arány, ami a 8 millió forintos keretet kihozná. Ezért javasolja, hogyha már egyértelműsíteni kell az előterjesztést, legyen egyértelműen benne az, hogy 2 millió forintig járulnak hozzá a tanulmányhoz.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** Molnárka képviselő urat kérdezi, hogy arra gondol-e, hogyha kevesebb kerületi önkormányzat száll be a tanulmány támogatásába – tekintettel arra, hogy ez még egy kialakítandó együttműködés a fővárosi kerületek között –, akkor nyilván csak azoknak a kerületeknek a lakosságszáma alapján kerül elosztásra annak összege. Ez akkor magasabb összeg is a kerületre vetítve. Ha például csak 10 kerület járul hozzá a tanulmány költségeihez, ami csak 1 millió lakost érint, akkor magasabb az ő részük is, mintha az összes fővárosi kerület hozzájárulna. De nem szeretne egyetlen előterjesztést sem előterjesztőként képviselni.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** igen, pontosan attól fél, hogy csak néhány kerület fogja ezt a projektet megfinanszírozni, és a 100 millió forint már el van döntve, és a maximum 8 millió forint is el van döntve, és akkor ez az önkormányzatnak 8 millió forintjába fog kerülni. Ettől szeretné megóvni az I. kerületet és ezért szeretné, hogy a felső határ ne 8 millió forint, hanem 2 millió forint legyen, ami egy valós lakosságárányt is még mindig felülmúl.

**dr. Kun János, elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Molnárka Gábor Zoltán képviselő módosító indítványát, amely szerint a határozati javaslatban szereplő 8 millió forint helyett 2 millió forint legyen a felső határ.

**A bizottság 1 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**91/2020. (IX. 29.) TB határozata**

Molnárka Gábor Zoltán képviselő módosító indítványáról a „Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásról a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elutasítja** Molnárka Gábor Zoltán „Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásról a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából” tárgyú előterjesztéshez

benyújtott módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslatban szereplő „nyolc millió” kifejezés „két millió” kifejezésre cserélődjön.

**dr. Kun János, elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**92/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásáról a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásról a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**8. Alpolgármesteri felhatalmazások**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**dr. Kun János, elnök:** ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**93/2020. (IX. 29.) TB határozata**

alpolgármesteri felhatalmazásokról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „Alpolgármesteri felhatalmazások” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**9. A Budapest I. Kerület 7579 helyrajzi számú, természetben 1012 Budapest Győző utca 11. szám alatti ingatlant érintő vételi szándék**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**dr. Kun János, elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**94/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budapest I. Kerület 7579 helyrajzi számú, természetben 1012 Budapest Győző utca 11. szám alatti ingatlant érintő vételi szándékról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület 7579 helyrajzi számú, természetben 1012 Budapest Győző utca 11. szám alatti ingatlant érintő vételi szándék” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**10. Képviselői iroda kijelölése a Budapest I. kerület, Krisztina krt. 73. szám alatti, önkormányzati tulajdonú helyiségben**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**dr. Kun János, elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**95/2020. (IX. 29.) TB határozata**

Képviselői iroda kijelöléséről a Budapest I. kerület, Krisztina krt. 73. szám alatti, önkormányzati tulajdonú helyiségben

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Képviselői iroda kijelöléséről a Budapest I. kerület, Krisztina krt. 73. szám alatti, önkormányzati tulajdonú helyiségben” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**11. A Közép-Budai Tankerületi Központ által benyújtott támogatási kérelem elbírálása**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**dr. Kun János, elnök:** nagy összegről van szó, és érdekes, hogy amióta elvették az önkormányzatoktól a kezelői jogokat az iskolákat érintően, és semmi beleszólásuk nincs azok működésébe, még pénzt is kérnek tőlük. Mivel a kerületiek gyermekei járnak oda, ezért a lehetőségekhez képest támogatják.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** nehéz ehhez hozzászólnia, hiszen ő maga korábban a Kulturális és Oktatási Bizottság elnöke volt, amikor ezek az intézmények még az önkormányzatok alá tartoztak. Nagyon nehéz úgy finanszírozni intézményeket, amikor azok már nem hozzájuk tartoznak. Ezt nagyon zokon vette.

**dr. Kun János, elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Tulajdonosi Bizottsága

**96/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Közép-Budai Tankerületi Központ által benyújtott támogatási kérelem alapján a Közép-Budai Tankerületi Központ részére 235 000 000 Ft összegű vissza nem térítendő pénzügyi támogatás nyújtásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „A Közép-Budai Tankerületi Központ által benyújtott támogatási kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**12. A Budapest I. kerület, Szalag utca 18. földszint 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti időtartam módosítása**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**dr. Kun János, elnök:** ezek régi ügyek, amiket folyamatosan a hivatal igyekszik rendbe tenni.

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** felmerült benne, hogy ha most döntenek a Szalag utcai ingatlan tekintetében, mi lesz utána a Fő utcai lakással.

**dr. Kun János, elnök:** arról majd akkor kell dönteneni, amikor lejár a bérleti joga és ideje, mert az pillanatnyilag még jogszerűen bérletben van. Ezek kínos dolgok, mert tízéves állapotokra vonatkoznak, és ha meg is állapítják, hogy jogsértő volt a bérbeadás annak idején, már tíz év alatt nagyon belakták ezeket a lakásokat. A kért ingatlan még időben van, azt még nem bolygathatják. Jegyző urat kérdezi, hogy igaza van-e.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** itt nincsenek döntési helyzetben, hogy mi van a másik lakással, hiszen létrejött egy jogviszony tíz éve, amit úgy látnak, hogy reparálni, orvosolni kell, mert abban olyan szerződéses elemek vannak, amelyek nem felelnek meg a jogszerűségnek ma sem. Finoman szólva is sebeket gyógyítanak be, és hoznak létre olyan állapotokat, amelyek jogszerűek. Azt a vitát nem tudja most megnyitni, hogy tíz éve helyes, igazságos döntés született-e vagy sem. Azokban a szerződésben láttak olyan hibákat, amiket orvosolni kell. Gyakorlatilag minden egyes lakás szerződését áttekintik, és így egyszer eléri az ideális állapotot.

**dr. Kun János, elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**97/2020. (IX. 29.) TB határozata**

A Budapest I. kerület, Szalag utca 18. földszint 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti időtartam módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A Budapest I. kerület, Szalag utca 18. földszint 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti időtartam módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**13. A Budapest I. kerület, Uri utca 31. 2. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti időtartam módosítása**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** kérdezi, hogy lehet-e tudni, mekkora lakásról van szó.

**dr. Kun János, elnök:** az egyik 59 m<sup>2</sup>, a másik 53 m<sup>2</sup>, tehát körülbelül ugyanakkora.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**98/2020. (IX. 29.) TB határozata**

A Budapest I. kerület, Uri utca 31. 2. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti időtartam módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület, Uri utca 31. 2. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti időtartam módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**14. A Budapest. I. kerület Budavári Önkormányzat közalapítványainak 2019. évi tevékenysége**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**dr. Kun János, elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**99/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budavári Önkormányzat által alapított Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítvány –,  
Márai Sándor Kulturális Közalapítvány – és a Budai Vároaltalmazó Közalapítvány 2019. évi  
beszámolójának elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi  
Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „A Budapest. I. kerület  
Budavári Önkormányzat közalapítványainak 2019. évi tevékenysége” tárgyú  
előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

- 15. A Budapest I. kerület, Szilágyi Dezső tér 1. szám alatti társasház Alapító Okiratának módosítása a közös tulajdonú pincehelyiségek felosztása céljából**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**dr. Kun János, elnök:** a javaslatot egyszer elutasították, mert akkor nem volt világos, hogy kap-e az önkormányzat pincét vagy sem. Ezt most tisztázták és területarányosan kapni fog.  
Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**100/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budapest I. kerület, Szilágyi Dezső tér 1. szám alatti társasház Alapító Okiratának  
módosításáról a közös tulajdonú pincehelyiségek felosztása céljából

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi  
Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület, Szilágyi  
Dezső tér 1. szám alatti társasház Alapító Okiratának módosításáról a közös tulajdonú  
pincehelyiségek felosztása céljából” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

- 16. A Budapest I. kerület, Dísz tér 13. 1. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti szerződés megnövekedett alapterületnek megfelelő módosítása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

**dr. Kun János, elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**101/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budapest I. kerület, Dísz tér 13. 1. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti szerződés megnövekedett alapterületnek megfelelő módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület, Dísz tér 13. 1. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti szerződés megnövekedett alapterületnek megfelelő módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**17. A Budapest I. kerület, Attila út 37. 2. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérlőtársi jogviszony létesítése**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

**dr. Kun János, elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**102/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budapest I. kerület, Attila út 37. 2. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérlőtársi jogviszony létesítéséről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága, a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások tulajdonosi jogkörének gyakorlója

**hozzájárul ahhoz,**

hogy **Márkus Attiláné** (lakóhely: 1013 Budapest I. kerület, Attila út 37. 2. emelet 3. szám) **bérlő,**

valamint gyermeke, **dr. Márkus Gábor** (lakóhely: 1013 Budapest I. kerület, Attila út 37. 2. emelet 3. szám)

a **1013 Budapest, Attila út 37. 2. emelet 3. szám alatti 81 m<sup>2</sup> alapterületű, 2 szobás, komfortos komfortfokozatú lakásra bérlőtársi jogviszonyt létesítsenek.**

**A lakbér összege: nettó 34 425 Ft/hó + ÁFA, azaz bruttó 43 720 Ft/hó (kölségelvű lakbér),** valamint a külön szolgáltatások díja.

A bérbeadás jogcíme: bérlőtársi jogviszony létesítése a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek

bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet 29. § (1) bekezdése alapján.

A Tulajdonosi Bizottság felkéri Márkus Attilánét és dr. Márkus Gábort, hogy a bérleti szerződés megkötése céljából jelen bérbeadási hozzájárulás kézhezvételét követő 30 napon belül a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezettel (GAMESZ) kösse meg a szerződést. (Bérleményüzemeltetési Osztály, cím: 1011 Budapest, Iskola u. 16., telefon: 06 1 225 2472).

A bérleti szerződés megkötésekor az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet rendelkezései irányadóak.

A Tulajdonosi Bizottság felkéri a GAMESZ Bérleményüzemeltetési Osztályát, hogy a megkötött bérleti szerződésből egy eredeti példányt a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Műszaki Irodája részére küldjön meg.

Határidő: kiértesítésre a határozat hitelesítését követő 5 munkanapon belül  
Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester (Polgármesteri Hivatal útján)

**18. A Budapest I. kerület, Batthyány utca 46. földszint 4. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérlőtársi jogviszony létesítése**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**dr. Kun János, elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**103/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budapest I. kerület, Batthyány utca 46. földszint 4. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérlőtársi jogviszony létesítéséről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága, a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások tulajdonosi jogkörének gyakorlója

**hozzájárul ahhoz,**

hogy **Zámbó Istvánné** (lakóhely: Budapest I. kerület, Batthyány utca 46. földszint 4. szám) és

**Zámbó Katalin Melinda** (lakóhely: Budapest I. kerület, Batthyány utca 46. földszint 4. szám) **bérlők,**

valamint egyenesági rokonuk, **Papp Petra** (lakóhely: Budapest I. kerület, Batthyány utca 46. földszint 4. szám)

a **1015 Budapest, Batthyány utca 46. földszint 4. szám alatti 31 m<sup>2</sup> alapterületű, 1 szobás, komfortos komfortfokozatú lakásra bérlőtársi jogviszonyt létesítsenek.**



**A lakbér összege: nettó 13 175 Ft/hó + ÁFA, azaz bruttó 16 732 Ft/hó (kölségelvű lakbér),** valamint a külön szolgáltatások díja.

A bérbeadás jogcíme: bérlőtársi jogviszony létesítése a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet 29. § (1) bekezdése.

A Tulajdonosi Bizottság felkéri Zámbó Istvánnét, Zámbó Katalin Melindát és Papp Petrát, hogy **a bérleti szerződés megkötése céljából** jelen bérbeadói hozzájárulás kézhezvételét követő 30 napon belül a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezettel (GAMESZ) kösse meg a szerződést. (Bérleményüzemeltetési Osztály, cím: 1011 Budapest, Iskola u. 16., telefon: 06 1 225 2472).

A bérleti szerződések megkötésekor az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet rendelkezései irányadóak.

A Tulajdonosi Bizottság felkéri a GAMESZ Bérleményüzemeltetési Osztályát, hogy a megkötött bérleti szerződésből egy eredeti példányt a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Műszaki Irodája részére küldje meg.

Határidő: kiértesítésre a határozat hitelesítését követő 5 munkanapon belül  
Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester (Polgármesteri Hivatal útján)

**19. A Budapest I. kerület, Szalag utca 18. földszint 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérlőtársi jogviszony létesítése**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**dr. Kun János, elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**104/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budapest I. kerület, Szalag utca 18. földszint 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérlőtársi jogviszony létesítéséről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **nem járul hozzá** ahhoz, hogy Jánossy Péter Sámuel és Szócs Melinda a Budapest I. kerület, Szalag utca 18. földszint 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra bérlőtársi jogviszonyt létesítsen.

Határidő: kiértesítésre a határozat hitelesítését követő 5 munkanapon belül  
Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester (Polgármesteri Hivatal útján)

## 20. A Budapest I. kerület, Úri utca 27. 1. emelet 1. szám alatti lakásra vonatkozó bérlőtársi jogviszony létesítése

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**dr. Kun János, elnök:** kiskorú bérlőtársat kívánnak bejelenteni, amit ugyan nem tilt a törvény, de valóban érdekes, hogy miért kell egy kiskorúnak bérlőtársnak lenni, amikor korlátozottan cselekvőképes, és emiatt elutasítani is javasolja a hivatal. Ezzel egyet is értene, és sok igazság van az indokolásban, de ahogy az aktákat nézte, azt látta, hogy az igénylők még ügyvédnél is voltak és ügyvéd készítette el a beadványt, ami a jogszabályoknak megfelelő volt. Ezért arra gondolt, hogy ha ezek az emberek még ügyvédhez is elmentek és számukra ez ilyen fontos, hogy ezért még legalább 50 000 Ft-ot is fizettek, hogy akkor hadd lehessen most kivételt tenni és engedjék meg, hogy a 14 éves fiú ebben az esetben bérlőtárs legyen, és majd a készülő lakásrendeletben tiltsák meg, hogy többet ilyen ne fordulhasson elő.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** kérte, hogy a lakásrendeletbe semmiképp ne írjanak bele ilyen. A Lakástörvény engedi, hogy kit fogadhat be a bérlő a lakásba, és a leszármazókat, valamint a legközelebbi hozzátartozókat tulajdonosi hozzájárulás nélkül is befogadhatja, tehát a bérlők valamennyi családtagjukat a közvetlen családból bejelenthetik a lakásba, ők ott jogszerűen laknak. Amennyiben egy évig jogszerűen laknak a lakásban, akkor már a bérlői jogviszony folytatására is jogosultak, tehát ilyenkor teljes garancia övezi ezeket a jogviszonyokat. Azért is aggályosnak véli, hogy egy kiskorú szerződő féllé váljon, mert ott belép a gyámhatóság. A kiskorú szerződéskötési jogosultsága, illetve hogy a lakással kapcsolatos tartozásos és jogi ügyletekben egy kiskorú személy vesz részt, lényegesen nehezíti az önkormányzat eljárási képességeit, például ad absurdum egy kiskorúval szemben kell végrehajtást lefolytatni.

A bérlőtársi jogviszony létesítése, tehát ha több bérlő van egy lakásban, azért jó az önkormányzatnak, mert ha probléma merül fel, vagy van egy tartozás, akkor az bármelyiktől egyetemlegesen behajtható. Egy kiskorú esetén viszont ennek a veszélyeit látja. Jelen esetben a kiskorú teljesen jogszerűen és családban lakik a lakásban, lakcímmel rendelkezik. Ha olyan eset fordul elő, amikor a bérleti jog folytatásáról van szó, és halálesethez kötődik, ha ő egy éve ott lakik jogszerűen, akkor ő a kiskorúsága mellett is folytathatja a bérleti jogviszonyt. Ebben az esetben kiskorúként lesz bérlőtárs.

Kiskorúakat tenni bérlőtárssá olyan gyámhatósági és egyéb eljárási kockázatokat hordoz, amely sem a bérlő, sem az önkormányzat érdekeit nem szolgálja.

**dr. Kun János, elnök:** logikus és jó hozzászólás. Kérdezi, hogy miért nem lehet ezt beleírni a lakásrendeletbe.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** mert generálisan nem tiltható meg. Az önkormányzat, mint tulajdonos szuverén döntése, hogy kivel létesít bérlőtársi jogviszonyt. Azt, hogy kivel létesít az önkormányzat bérlői jogviszonyt, a rendeletben szabályozásra kerül; hogy ki pályázati úton, szociális jogviszonyként, rászorultság alapján stb.

Amikor van egy bérlő, és ő szeretne bérlőtársat, akkor ott két nagyon fontos elem keveredik. Az egyik, hogy ki lakik vele együtt az általa bérelt lakásban jogszerűen, lakcímmel, amihez semmi köze az önkormányzatnak. Van egy másik kategória, amikor azt mondja a törvény, hogy lakhat vele, de csak az ő hozzájárulásával, akik a távolabbi hozzátartozók. Ezentúl mást nem fogadhat be az önkormányzati lakásba és nem jelenthet be. Ez a szerződésszerű magatartás.

Van egy harmadik kategória is, amikor a vele együtt élőt szeretné, ha bérlőtárs lenne, és ketten fogják bérelni a lakást. Ez egy súlyos jogi minőségbeli váltás, hiszen aki ott él jogszerűen, azt nem

terhelik a lakással kapcsolatos jogok és kötelezettségek, de abban a pillanatban, hogy bérlőtárrsá válik, már igen.

Elfogadja, ha a bizottság másként dönt, de úgy gondolja, hogy a kiskorúnak nem érdeke, hogy bérlőtárs legyen, mert sokkal rosszabb helyzetbe kerül, és négy évig akár terhelhetik olyan kötelezettségek, amikért ő nem felel, míg egyébként jogszerűen lakik a lakásban. Ha jogszerűen lakik a lakásban, akkor az sem fenyegeti, hogy egyébként a szülő halála esetén elveszítse a bérleti jogot, mert a jog erejénél fogva, önkormányzati döntés nélkül is a jog folytatására jogosult, és akkor belép a bérlő helyére. Ebben az esetben kell egy gyámhatósági hozzájárulás, hogy ezt a szerződést megköthesse.

**dr. Kun János, elnök:** azért gondolta, hogy ezt jó lenne majd bevenni a rendeletbe, hogyha valaki legközelebb a gyerekének a 14. születésnapjára bérlőtársi jogviszonyt akar ajándékozni, akkor az ügyvéd tudja azt mondani, hogy ezt az I. kerületben nem lehet megcsinálni. Sajnálja, hogy elmentek ügyvédhez és úgy gondolja, hogy ez nekik most valami miatt nagyon fontos lehet.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** jelenleg jogi személy is bérelhet lakást. Az új rendelet szabályai szerint csak magánszemély bérelhet lakást. Megvizsgálják a lehetőségeket. Cselekvőképessége csak a nagykorúnak van. Kérte, döntsön a bizottság, nem akar állást foglalni egyik megoldás mellett sem.

**dr. Kun János, elnök:** ő javasolta volna, hogy ezt még engedjék meg, ha olyan fontos nekik. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**105/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budapest I. kerület, Úri utca 27. 1. emelet 1. szám alatti lakásra vonatkozó bérlőtársi jogviszony létesítéséről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága **nem járul hozzá** ahhoz, hogy dr. Rába Zsolt Csaba és gyermeke, Rába Gergely Benedek a Budapest I. kerület, Úri utca 27. 1.emelet 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra bérlőtársi jogviszonyt létesítsen.

Határidő: kiértékelésre a határozat hitelesítését követő 5 munkanapon belül  
Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester (Polgármesteri Hivatal útján)

**21. A Budapest I. kerület, Úri utca 32/A. 1. emelet 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérlőtársi jogviszony létesítéséről**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**dr. Kun János, elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**106/2020. (IX. 29.) TB határozata**

A Budapest I. kerület, Úri utca 32/A. 1. emelet 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérlőtársi jogviszony létesítéséről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága, a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások tulajdonosi jogkörének gyakorlója

**hozzájárul ahhoz,**

hogy **Csehi Ferencné bérlő** (lakóhely: 1014 Budapest, Úri utca 32/A. 1. emelet 2. szám) és

gyermeke, **Csehi György** (lakóhely: 1014 Budapest, Úri utca 32/A. 1. emelet 2. szám) a **1014 Budapest, Úri utca 32/A. 1. emelet 2. szám alatti 62 m<sup>2</sup> alapterületű, 2 szobás, komfortos komfortfokozatú lakásra bérlőtársi jogviszonyt létesítsenek.**

**A lakbér összege: nettó 31 620 Ft/hó + ÁFA (költségelvű lakbér),** valamint a külön szolgáltatások díja.

A bérbeadás jogcíme: bérlőtársi jogviszony létesítése a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet 29. § (1) bekezdése.

A Tulajdonosi Bizottság felkéri Csehi Ferencnét és Csehi Györgyöt, hogy a **bérleti szerződés megkötése céljából** jelen bérbeadói hozzájárulás kézhezvételét követő 30 napon belül a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezettel (GAMESZ) kösse meg a szerződést. (Bérleményüzemeltetési Osztály, cím: 1011 Budapest, Iskola u. 16., telefon: 06 1 225 2472).

A bérleti szerződések megkötésekor az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet rendelkezései irányadóak.

A Tulajdonosi Bizottság felkéri a GAMESZ Bérleményüzemeltetési Osztályát, hogy a megkötött bérleti szerződésből egy eredeti példányt a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Műszaki Irodája részére küldje meg.

Határidő: kiértesítésre a határozat hitelesítését követő 5 munkanapon belül  
Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester (Polgármesteri Hivatal útján)

**22. A Budapest I. kerület, Donáti utca 40-42. 3. emelet 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszony hosszabbítása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**dr. Kun János, elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**107/2020. (IX. 29.) TB határozata**

A Budapest I. kerület, Donáti utca 40-42. 3. emelet 7. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszony hosszabbításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága, a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások tulajdonosi jogkörének gyakorlójaként

**hozzájárul ahhoz,**

hogy **Bereczki Zoltán Sándor** (lakóhely: 1015 Budapest, Donáti utca 40-42. 3. emelet 7.)  
a

**1015 Budapest, Donáti utca 40-42. 3. emelet 7. szám** alatti 2 szobás, 69 m<sup>2</sup> alapterületű,  
komfortos lakásra

**2020. október 1-től 2022. szeptember 30-ig**

2 év határozott időre, piaci lakbér megállapítása mellett bérleti szerződést kössön.

A bérbeadás jogcíme: lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Lakásrendelet) 34. §-a alapján

**A lakbér összege: nettó 69 372 Ft/hó + ÁFA**, valamint a külön szolgáltatások díja. A lakbér mértéke évente a jegybanki alapkamat mértékével emelkedik.

A Tulajdonosi Bizottság felkéri Bereczki Zoltán Sándort, hogy **a bérleti szerződés megkötése céljából** jelen tulajdonosi hozzájárulás kézhezvételét követő 30 napon belül a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezettel (GAMESZ) kösse meg a szerződést (Bérleményüzemeltetési Osztály, cím: 1011 Budapest, Iskola u. 16., telefon: 06 1 225 2472).

A bérleti szerződés megkötésekor a Lakásrendelet rendelkezései irányadóak.

A Tulajdonosi Bizottság felkéri a GAMESZ Bérleményüzemeltetési Osztályát, hogy a megkötött bérleti szerződésből egy eredeti példányt a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Műszaki Irodája részére küldje meg.

Határidő: kiértékelése a határozat hitelesítését követő 5 napon belül

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester (Polgármesteri Hivatal útján)

**23. A Budapest I. kerület, Pala utca 8. földszint 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszony hosszabbítása**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**dr. Kun János, elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Tulajdonosi Bizottsága

**108/2020. (IX. 29.) TB határozata**

A Budapest I. kerület, Pala utca 8. földszint 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszony hosszabbításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága, a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások tulajdonosi jogkörének gyakorlójaként

**hozzájárul ahhoz,**

hogy **Vincze Ádám Zsolt** (lakóhely: 1011 Budapest, Pala utca 8. földszint 5.) a **1011 Budapest, Pala utca 8. földszint 5. szám alatti 1 szobás, 56 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos lakásra**

**2020. augusztus 1-től 2022. július 31-ig**

2 év határozott időre, piaci lakbér megállapítása mellett bérleti szerződést kössön.

A bérbeadás jogcíme: lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Lakásrendelet) 34. §-a alapján

**A lakbér összege: nettó 87 756 Ft/hó + ÁFA**, valamint a külön szolgáltatások díja. A lakbér mértéke évente a jegybanki alapkamat mértékével emelkedik.

A Tulajdonosi Bizottság felkéri Vincze Ádám Zsoltot, hogy a **bérleti szerződés megkötése céljából** jelen tulajdonosi hozzájárulás kézhezvételét követő 30 napon belül a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezettel (GAMESZ) kösse meg a szerződést. (Bérleményüzemeltetési Osztály, cím: 1011 Budapest, Iskola u. 16., telefon: 06 1 225 2472).

A bérleti szerződés megkötésekor a Lakásrendelet rendelkezései irányadóak.

A Tulajdonosi Bizottság felkéri a GAMESZ Bérleményüzemeltetési Osztályát, hogy a megkötött bérleti szerződésből egy eredeti példányt a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Műszaki Irodája részére küldje meg.

Határidő: kiértesítése a határozat hitelesítését követő 5 napon belül

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester (Polgármesteri Hivatal útján)

**24. A Budapest I. kerület, Hunyadi János út 9. földszint 10. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszony rendezése**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

**Molnárka Gábor Zoltán, bizottsági tag:** az előterjesztésben azt látja, hogy a kérelmező életvitelszerűen lakik a lakásban, de emellett azt is látja, hogy Telki a bejegyzett lakcíme, és ez benne kérdéseket vet fel, hogy valójában tényleg életvitelszerűen lakik-e ott.

**Kun János, elnök:** ez benne is kérdéseket vetett fel és azt az információt kapta irodavezető asszonytól, hogy azért van oda bejelentkezve, mert nem tudott átjelentkezni, méghozzá azért nem, mert aki átjelenthette volna, meghalt.

**Berki Anita beszél, irodavezető:** ez így igaz. A GAMESZ bérleményellenőrzési jegyzőkönyvei alátámasztják, hogy életvitelszerűen a lakásban lakik.

**dr. Kun János, elnök:** öt éve húzódó ügyről van szó, ami most került felgöngyölítésre, de a hölgy már öt éve ott lakik.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**109/2020. (IX. 29.) TB határozata**

A Budapest I. kerület, Hunyadi János út 9. földszint 10. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszony rendezéséről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága, a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások tulajdonosi jogkörének gyakorlójaként

**hozzájárul ahhoz,**

hogy **Mátyás Arany** (lakóhely: 2089 Telki, Harangvirág utca 20.)

a **1011 Budapest, Hunyadi János utca 9. földszint 10. szám** alatti 2 szobás, 75 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos lakásra

a **bérleti szerződés mindkét fél általi aláírásának napjától számított 2 év határozott időre,**

piaci lakbér megállapítása mellett bérleti szerződést kössön.

A bérbeadás jogcíme: jogcím nélküli lakáshasználó bérleti jogviszonyának rendezése az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Lakásrendelet)

26/A. §-a alapján.

**A lakbér összege: nettó 73 452 Ft/hó + ÁFA**, valamint a külön szolgáltatások díja. A lakbér mértéke évente a jegybanki alapkamat mértékével emelkedik.

A Tulajdonosi Bizottság felkéri Mátyás Aranyt, hogy a **bérleti szerződés megkötése céljából** jelen tulajdonosi hozzájárulás kézhezvételét követő 30 napon belül a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezettel (GAMESZ) kösse meg a szerződést. (Bérleményüzemeltetési Osztály, cím: 1011 Budapest, Iskola u. 16., telefon: 06 1 225 2472).

A bérleti szerződés megkötésekor a Lakásrendelet rendelkezései irányadóak.

A Tulajdonosi Bizottság felkéri a GAMESZ Bérleményüzemeltetési Osztályát, hogy a megkötött bérleti szerződésből egy eredeti példányt a Budapest Főváros I. Kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Műszaki Irodája részére küldje meg.

Határidő: kiértesítése a határozat hitelesítését követő 5 napon belül

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester (Polgármesteri Hivatal útján)

**25. A Budapest I. kerület, Tárnok utca 14. 1. emelet 1. szám alatti önkormányzati lakásra vonatkozó bérleti jog és a Budapest IX. kerület, Tompa utca 14. földszint 1. szám alatti lakásra vonatkozó tulajdonjog cseréje**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**dr. Kun János, elnök:** a bizottság ülése előtt az ügyben egyeztetett polgármester asszonnal.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** azért nehéz hozzászólnia, mert az illető urat ismeri. Gondolja, hogy itt az okoz problémát, hogy ár arányos-e a csere.

**dr. Kun János, elnök:** nem az okozott problémát, hanem, hogy beírták, hogy 7 millió forintos árkülönbözöt van. Jegyző úrnak az a véleménye, amit jómaga nem tudott megcáfolni, pedig szeretne volna, hogy a Lakástörvény azt mondja ki, hogy semmi pénzbeli térítés nem lehetséges. Saját olvasatában nem ezt mondja a Lakástörvény, de úgy látszik nincs igaza. Ugyan a magyarázatból az következik, hogy szabad pénzbeli térítést is adni, de a törvény szövegéből ez nem következik. Ezen nagyon sokat vitatkozott jegyző úrral és polgármester asszonnal is, és el kell fogadnia, hogy a többségi olvasat szerint nem lehetséges semmilyen pénzbeli térítés. Ha valamit Mendreczky úr hozzá tud fűzni a saját tapasztalatából annak, örülne.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** nem fűzne hozzá semmit.

**dr. Tarjányi Tamás, jegyző:** jogi kérdésekben nem szokott többségi álláspontra helyezkedni. Azért hogy mindenki nyugodt lelkiismerettel szavazzon, felolvas egy, az elnök úr által felhozott részletet, ami egy törvény magyarázat, mert a Lakástörvény elég fekete-fehér ebben a kérdésben.



A Lakástörvény, amely valamennyi lakás bérleti jogviszonyára vonatkozik, egy 1993-as törvény, amikor még tipikus volt a bérleti jogviszony, és nemcsak önkormányzati, hanem más szervekkel, személyekkel, cégekkel fennálló is, hiszen az azt megelőző időben az emberek jelentős része bérlakásban, tanácsi vagy egyéb bérlakásokban élt.

Tehát vannak a nem önkormányzati tulajdonban álló lakások és az önkormányzati tulajdonban álló lakások. A törvény valamennyi lakásbérleti jogviszonyra vonatkozik, és valóban azt mondja ki, hogy „a lakásbérleti jog ellenértéke csere esetén az ellenérték pénz kivételével bármi lehet. Pénzbeli ellenértéket azért nem fogadhat el a bérlő, mert az tartalmilag már a bérleti jog adásvételének minősülne, amely lakásbérlet esetén érvényesen nem lehetséges. A lakásbérleti jog ellenértékéért nemcsak lakásra, hanem bármely ingó (kivéve pénz vagy ingatlan dologra) vonatkozó jog kiköthető. Nincs annak akadály, hogy az elcserélt lakásbérleti jog ellenértéke több dolog legyen. Az is lehetséges, hogy az elcserélt lakásbérleti jog ellenértéke valamely kisebb értékű jog azzal, hogy a bérleti jog megszerzője vállalja az értékkülönbséget pénzben történő megtérítését. Ez önmagában nem teszi érvénytelenné az ügyletet, ha a körülményekből az állapítható meg, hogy annak valós tartalma a bérleti jog eladása. A cseretárgyak körében megszorító rendelkezést csak az önkormányzati lakásra tartalmaz a Lakástörvény, amikor kimondja, hogy önkormányzati lakás bérleti joga kizárólag másik lakás bérleti- vagy tulajdonjogára cserélhető.”

Itt megint utalna arra a nagyon egyszerű logikai összefüggésre, hogyha nem önkormányzati lakásról van szó, akkor az előbb említettek szerint a törvény megengedő, pénz kivételével engedi a különbséget. De legjobb tudása szerint a megszorító rendelkezés az önkormányzatra vonatkozóan, amely szerint kizárólag másik lakásra cserélhető – és ez több esetben kihangsúlyozza a törvény – nem értelmezhető máshogy. Mert egyébként azt úgy hívja a jog, hogy adásvétellel vegyes csereszerződés, ami minden más lakás esetében lehetséges, de az önkormányzatnál nem.

Arról lehet vitatkozni, hogy ez jó vagy rossz jogszabály, de jelenleg azt kell, hogy mondja, ebben nagyon szigorú a Lakástörvény. Önkormányzati lakás bérleti joga kizárólag másik lakás bérleti vagy tulajdonjogára cserélhető.

**dr. Kun János, elnök:** igen, ezen vitatkoztak és ezen tudna is még vitatkozni, mert például ez a bizonyos magyarázat úgy kezdődik, hogy a lakásbérleti jog cseréje esetén az ellenérték pénz kivételével bármi lehet. Ezek szerint az értékkülönbséget nem ellenértéknek tudja a jog, hanem egy járulékos dolognak. Meggyőzte; kiderült, hogy nem ő gondolta jól.

**dr. Kun János, elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**110/2020. (IX. 29.) TB határozata**

A Budapest I. kerület, Tárnok utca 14. 1. emelet 1. szám alatti önkormányzati lakásra vonatkozó bérleti jog és a Budapest IX. kerület, Tompa utca 14. földszint 1. szám alatti lakásra vonatkozó tulajdonjog cseréjéről

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Tulajdonosi Bizottsága, a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások tulajdonosi jogkörének gyakorlójaként

**nem járul hozzá, hogy**

**Sipos Áron István** (lakóhely: 1014 Budapest, Tárnok utca 14. 1. emelet 1. szám) **bérlő**  
a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló

**1014 Budapest, Tárnok utca 14. 1. emelet 1. szám alatti lakásra vonatkozó bérleti jogát elcserélje**

a Szabadi Imre Ferenc (lakóhely: 1094 Budapest, Tompa utca 14. fszt. 1.)  
és Szabadiné Molnár Zsuzsanna (lakóhely: 1094 Budapest, Tompa utca 14. fszt. 1.)  
 $\frac{1}{2}$  –  $\frac{1}{2}$  arányú tulajdonában álló,  
**1094 Budapest, Tompa utca 14. földszint 1. szám alatti,  
37520/0/A/4. helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogára.**

A felek között 2020. július 23. napján szerződés jött létre a bérleményre vonatkozó bérleti jog és a magántulajdonban álló lakásra vonatkozó tulajdonjog cseréje tárgyában. A szerződés 5./ pontja alapján a felek a cserélendő bérleti és tulajdonjogot nem ismerték el egymással értékarányosnak, a tulajdonjog és a bérleti jog közötti értékkülönböt az utóbbi javára 7 000 000 Ft-ban állapították meg. A szerződés szerint az értékkülönböt Szabadi Imre Ferenc és Szabadiné Molnár Zsuzsanna tulajdonosnak pénzzolgáltatás megfizetésével kell teljesítenie.

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 29. § (2) bekezdése alapján önkormányzati lakás bérleti joga kizárólag másik lakás bérleti vagy tulajdonjogára cserélhető. Az Ltv. megszorító rendelkezése értelmében a bérleti joggal szemben álló cseretárgy kizárólag másik lakás bérleti vagy tulajdonjoga lehet, egyéb ellenérték – így pénzzolgáltatás teljesítése – a bérleti jogért cserébe nem köthető ki.

A hozzájárulás megtagadásával szemben bírósági úton kezdeményezhető jogorvoslat.

Határidő: kiértesítésre a határozat hitelesítését követő 5 munkanapon belül  
Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester (Polgármesteri Hivatal útján)

**26. A Budapest I. kerület, Attila út 39. szám alatti helyiségekre vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**dr. Kun János, elnök:** ahogy minden esetben, itt is emelkedjen a bérleti díj az alapkamattal minden évben.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**111/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budapest I. kerület, Attila út 39. szám, 7145/2 helyrajzi szám alatti helyiségek bérleti idejének meghosszabbításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat, mint bérbeadó és a Köztársasági Elnöki Hivatal, mint bérlő között a 1014 Budapest, Attila út 39. szám alatti 53 m<sup>2</sup> és 96 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségekre vonatkozó bérleti

jogviszony további 2 évvel, 2020. október 1-től 2022. szeptember 30-ig meghosszabbításra kerüljön, raktározási tevékenység céljából.

A fizetendő bérleti díj: az 53 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség után 106 339 Ft/hó + ÁFA a 96 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség után 192 614 Ft/hó + ÁFA.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: kiértesítésre a határozat hitelesítését követő 5 munkanapon belül

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester

## **27. A Budapest I. kerület, Mária tér 1. szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**dr. Kun János, elnök:** itt is a rendeletben szereplő alapkamat emeléssel javasolja emelni a bérleti díjat.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

### **A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Tulajdonosi Bizottsága

#### **112/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budapest I. kerület, Mária tér 1. szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet (a továbbiakban: GAMESZ) mint bérbeadó és a Zöldike Egyesület mint bérlő között a 1011 Budapest, Mária tér 1. szám alatti 60 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony további 2 évvel, 2020. október 1-től 2022. szeptember 30-ig meghosszabbításra kerüljön.

A fizetendő bérleti díj: 9 766 Ft/hó + ÁFA, valamint a külön szolgáltatások díja.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága felkéri a GAMESZ-t a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: kiértesítésre a határozat hitelesítését követő 5 munkanapon belül

Felelős: Csobánczy Gábor alpolgármester

**28. A Budapest I. kerület, Mátray utca 2. szám, 6702 helyrajzi szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása**  
Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**dr. Kun János, elnök:** itt is javasolja bevenni az alapkamattal történő valorizálást minden évben. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**113/2020. (IX. 29.) TB határozata**

a Budapest I. kerület, Mátray utca 2. szám, 6702 helyrajzi szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbításáról

a Budapest I. kerület, Mátray utca 2. szám, 6702 helyrajzi szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet (a továbbiakban: GAMESZ), mint bérbeadó és Bálint Margit Piroska, mint bérlő között a 1012 Budapest, Mátray utca 2. szám alatti 15 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony további 2 évvel, 2020. augusztus 1-től 2022. július 31-ig meghosszabbításra kerüljön. A helyiség rendeltetési célja: garázs.

A fizetendő bérleti díj: 17 500 Ft/hó + ÁFA

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága felkéri a GAMESZ-t a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: kiértékelésre a határozat hitelesítését követő 5 munkanapon belül

Felelős: Váradiné Naszályi Márta polgármester

**29. A Budapest I. kerület, Úri utca 6. 1. emelet 12. szám alatti lakásban található Beethoven dombormű megvásárlása**

Előterjesztő: Dr. Kun János elnök

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**dr. Kun János, elnök:** a hivatal elutasítást javasol. Utánaolvasott, és számára az derült ki, hogy a Kogart Holdingnak, ami csődbe ment, Kovács Gábor az alapítója, aki Lázár János volt miniszterrel ápolt jó viszonyt. Minekután Lázár János politikai helyzete meggyengült, Kovács Gábor összes cégéhez kiszállt a NAV.

Nem tudja fizetni a bérleti díjat és valószínűleg letett arról, hogy Borsos Miklós Emlékházat alakítson ki az ingatlanban, és felajánl egy Beethoven plakettet, valószínűleg reális áron.

Arra gondolt, hogy esetleg érdemes lenne a plakettért cserében a lakbérhátralékot elengedni, majd kiköltöztetni őt, és utána a lakást az önkormányzat piaci áron ki tudja adni. Aztán elment az Úri utcába megnézni a plakettet, de nem jutott be a házba, mert kaputelefon van. Ezért azt javasolja,

hogy ezt a kérdésben most ne hozzanak döntést, hanem kérjék meg a hivatalt, hogy vizsgálja meg a plakettet. Nézzék meg, hogy közterületen felállítható-e, érdemes-e felállítani.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** be van falazva.

**dr. Kun János, elnök:** de ki lehet falazni. Arra gondolt, hogy a Horváth kertben van egy Haydn emlékmű; lehetne mellette egy Beethoven emlékmű. Kiveszik a falból, berakják valamilyen emlékműbe és oda helyezik. Az is lehet, hogy olyan anyagból van, hogy nem bírja az esőt, ezért kellene megnézni. Az lenne ezért a javaslata, hogy most ne utasítsák el, hanem a következő ülésig vizsgálják meg, hogy egyáltalán érdemes-e megvásárolni, van-e hely számára. Az is lehetőség, hogy egy Borsos Miklós emléktáblát helyeznek el annak az épületnek a falára.

**Vámos Ágnes, kulturális, oktatási referens:** a Borsos Miklós Emlékházban lévő tárgyak Borsos Miklós hagyatékát képezik, ami eleve az önkormányzat tulajdona. Az Úri utcában évek óta működik a Borsos Miklós Emlékház, de nincs értelme, hogy a Kogart működtesse, mert nincsenek is ott. Ezért is javasolják a Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátásáról című előterjesztésben, hogy a leendő nonprofit kft. kezelése alá tartozzon, hiszen az ott található tárgyak jelentős része eleve az önkormányzat kezelésében van.

**dr. Kun János, elnök:** tehát akkor ezt végigjárták, hogy erre tényleg nincs szükség?

**Vámos Ágnes, kulturális, oktatási referens:** még nem találkozott a problémával, de utánajár.

**dr. Kun János, elnök:** ha van rá lehetőség, javasolja, hogy napolják el a döntést.

**Mendreczky Károly, bizottsági tag:** kérdezi, hogy ez az önkormányzat kezelésében van vagy az önkormányzat tulajdonában.

**Vámos Ágnes, kulturális, oktatási referens:** a lakás az önkormányzat tulajdonában van, a Borsos Miklós hagyaték a kezelésében.

**dr. Kun János, elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a döntéshozatal elhalasztását.

**A bizottság 5 igen, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Tulajdonosi Bizottsága

**114/2020. (IX. 29.) TB határozata**

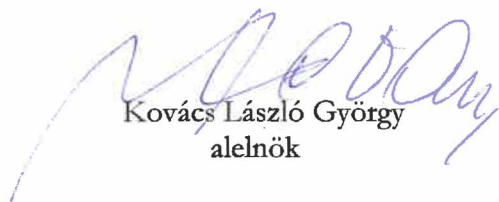
a Budapest I. kerület, Úri utca 6. 1. emelet 12. szám alatti lakásban található Beethoven dombormű megvásárlásáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Tulajdonosi Bizottsága elhalasztja a 1014 Budapest, I. kerület Úri utca 6. 1. emelet 12. szám alatti lakásban található, a Kovács Gábor Művészeti Alapítvány, mint bérlő által megvételtre felajánlott Beethoven dombormű megvásárlásával kapcsolatos döntéshozatalt.

**dr. Kun János, elnök:** a jegyzőkönyv hitelesítésére felkérte Kovács László György alelnök urat.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2020. október 14.

  
Kovács László György  
alelnök



  
Dr. Kun János  
elnök

