



JEGYZŐKÖNYV

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Gazdasági és Jogi Bizottsága**

2020. szeptember 30-án

tartott üléséről

A bizottság tagjai közül jelen vannak: Molnárka Gábor Zoltán elnök, Varga Dániel alelnök, Gomilkó Henrik bizottsági tag, Gulyás Gergely bizottsági tag, dr. Sándor Péterné bizottsági tag, Simon György bizottsági tag, Tölcsér Borbála bizottsági tag

További jelenlévők: Gelencsér Ferenc József alpolgármester, dr. Kun János képviselő, dr. Tarjányi Tamás jegyző, dr. Németh Mónika aljegyző, Berki Anita irodavezető, Jambrisekné Borhy Gabriella irodavezető, Légárné Gulyás Rita irodavezető, dr. Vörös Mária irodavezető, Kékesi István főkönyvelő, Vámos Ágnes kulturális, oktatási referens, Kocsis Marianna titkárságvezető, Bán István pályázó, Dóri Tamás Péter pályázó, Orosz Balázs pályázó

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal testületi ülésterme, fszt. 8.
(Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 18:11 óra

Az ülés vége: 20:41 óra

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta és megállapította, hogy a bizottság hat fővel határozatképes. Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére felkérte Varga Dániel alelnök urat.

Az ülésen kiosztásra kerültek „A Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítványt érintő módosítások elfogadása”, „A Budai Vároltalmazó Közalapítványt érintő módosítások elfogadása”, valamint „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése” című sürgős előterjesztések, melyek 22., 23. és 24. napirendi pontként, valamint az „A I. kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének visszahívása és az új ügyvezető megválasztása” című sürgős előterjesztés, mely a zárt ülés 2. napirendi pontjaként kerülne megtárgyalásra. Javasolta, hogy elsőként a zárt ülés 1. napirendi pontját, majd a nyilvános ülés napirendjeit, végül a zárt ülés 2. napirendi pontját tárgyalják meg.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a fentiekkel kiegészített napirendi javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

53/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága a 2020. szeptember 30-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Zárt ülésen:

1. A Budavári Kapu Kft. új ügyvezetőjének megválasztása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Nyilvános ülésen:

1. **Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
2. **Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (II.28.) önkormányzati rendelet 2. módosítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
3. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célrendszerének megtárgyalása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
4. **Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Budavári helyi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 10/2018. (V. 25.) önkormányzati rendeletének egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
5. **A Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
6. **Budapest I. kerület, Palota út 4. szám, 7139 helyrajzi szám alatti, „kivett telephely” megnevezésű ingatlan értékesítése**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
7. **A 6518 helyrajzi számú, természetben Dísz tér 3. szám alatti ingatlanra vonatkozó együttműködési megállapodás elfogadása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
8. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közbeszerzési szabályzatának megállapítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
9. **A közterületi térfelügyelő kamerarendszer üzemeltetése, fejlesztése**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
10. **A Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködés a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

- 11. A LIFE Éghajlat-politika alprogram 2020. évi „Alacsony szén-dioxid kibocsátású, megújuló energiára építő modellértékű beruházások Budapesten” c. pályázatával kapcsolatos szándéknyilatkozat és kötelezettségvállalás**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
- 12. A Magyar Önkormányzatok Szövetségébe történő belépés**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
- 13. A 14179 és 14180/3 helyrajzi számú földrészleten áthaladó lépcsősor Glücklich Vilma lépcsőnek történő elnevezése**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
- 14. Alpolgármesteri felhatalmazások**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
- 15. A Budapest I. Kerület 7579 helyrajzi számú, természetben 1012 Budapest Győző utca 11. szám alatti ingatlant érintő vételi szándék**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
- 16. A 2020. évi Épület-felújítási pályázatok bonyolítása és döntés a támogatási keretösszeg elosztása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
- 17. A Közép-Budai Tankerületi Központ által benyújtott támogatási kérelem elbírálása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
- 18. A Budapest. I. kerület Budavári Önkormányzat közalapítványainak 2019. évi tevékenysége**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
- 19. A Bach Akadémia Kulturális Alapítvány egyedi támogatási kérelme**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
- 20. A Budapest I. kerület, Dísz tér 13. 1. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti szerződés megnövekedett alapterületnek megfelelő módosítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
- 21. A Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítványt érintő módosítások elfogadása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

22. A Budai Vároltalmazó Közalapítványt érintő módosítások elfogadása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

23. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

24. Egyebek

Zárt ülésen:

2. A I. kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének visszahívása és az új ügyvezető megválasztása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: Varga Dániel képviselő úr módosító indítvány nyújtott be az új közterület-használati rendelet-tervezethez.

Kérdés, hozzászólás nem lévén ezzel szavazásra tette fel a képviselői módosító indítványban szereplő javaslatot.

A bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

55/2020. (IX. 30.) GJB határozata

Varga Dániel képviselő módosító indítványáról a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatához

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek Varga Dániel „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványát.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: megkérdezte jegyző úrtól, hogy sikerült-e valamilyen megfogalmazásmódot találni a 9. § 6. pontja kapcsán.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: tájékoztatta a bizottságot, hogy előterjesztői módosítás készült, ami az eddigi bizottsági üléseken elhangzottakra reagál. Az egyik a tiltott kategóriák egyik pontjában az enyhítés, ami a jármű iparszerű javítására, mosására vonatkozó szakaszt puhítaná vagy nyitná ki. Két megoldási javaslat van, amit holnapig tisztázni szeretnének. Az egyik a helyhez kötött, műhelyben történő vagy a rendszeres, üzletszerű. A rendszeresség vagy műhelyhez kötöttség oldja meg a problémát, mert az alkalmoszerű, nem helyhez kötött egyedi mosás vagy javítás innovatív technológiákkal lehetséges. Azt nem tudják kodifikálni, hogy a környezetbarát, újszerű módszer lehetséges, a másik pedig nem. Érkezett, illetve készül egy módosítás, ami a zenepavilon esetében a Szentháromság téri Zenepavilonra kerül konkretizálásra, hogy egyértelmű legyen. Rendezvényeknél a hulladékgyűjtés esetében nem a hulladék elszállítására, hanem szelektív elszállításra vonatkozó szerződés benyújtása szükséges. Az önkormányzati támogatásból megvalósuló épületfelújítások esetében lesz egy kedvezményes javaslat, miszerint azok a társasházak, akiknek az önkormányzat ad támogatást a felújításhoz, ne közterület-használati díjra költsek a támogatást, amit az önkormányzattól kapnak. Van egy elírás a díjtételes táblázatban, egy 30 ezer forint ezer forintra kerül kijavításra. Külön egy vásári, piaci díjtételi tevékenység fog még megjelenni, illetőleg az építési tevékenységnek egy emelkedő díjtételét kérte polgármester asszony, aki előterjesztőként a holnapi napig a bizottsági javaslatok alapján összeállítja a módosító javaslatot.

Tehát az említett pontnak egyelőre úgy látja a megoldhatóságát, hogy rendszeres üzletszerűség és helyhez kötöttség lesz. Ahogy azt elmondta, a közterület-felügyelet és a jogszabály alkalmazása során ezt így fogják értelmezni. Jelezte, hogy eddig is ez a szabály élt, betű szerint így szerepel a jelenlegi közterület-használati rendeletben is. Ha tehát valakiben az a félelem támadt volna, hogy most ez megtiltásra kerül, akkor jelzi, hogy 2018 óta ez a szabály él, amin most inkább csak finomítanak, javítanak.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: tudja, hogy így van megfogalmazva a jelenlegi közterület-használati rendeletben is, viszont ezek a startupok most jelennek meg, úgyhogy akár jelzés értékűen tehetnek feléjük egy gesztust, hogy támogatják a létezésüket, az innovációjukat. Véleménye szerint a műhelyhez kötöttség talán olyan szempontból szerencsésebb lenne - hogyha iparszerű működés lett volna a másik alternatíva -, hogy az nem teremt problémát, hogy ők, mint bejegyzett cég iparilag űzik a tevékenységet.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: az iparszerűség itt az alkalmoszerűség, tehát azért nehéz körbe határolni, mert olyan jelenségekkel állnak szemben, hogy vannak mobil gumiszervizek, akik üzletszerűen végzik a tevékenységüket; oda mennek, ahol defektes autó van. Ha azt mondják, hogy műhelyhez kötött, akkor elképzelhető az az extrém példa, hogy valakinek nincs műhelye, de oda minden nap kibútoroz. Ez egy nagyon érzékeny kérdés. Azt megígéri, hogy a rendelet alkalmazása során, ha úgy írják körbe, hogy „műhelyhez kötött, üzletszerű”, akkor úgy fogják értelmezni, hogy a mozgó javítók nyilvánvalóan nem tartoznak majd a tilalom alá. Egyébként eddig a közterület-felügyelet és más ezeket a szolgáltatókat nem szankcionálta, viszont ez egy erős jelzés azoknak a szolgáltatóknak, akiket látnak más kerületekben úgymond rátelepedni a közterületekre. Ők ne tudjanak megjelenni és senkiben ne merüljön fel az az ötlet, hogy kibérel egy kis pincét, és ott gumijavítót nyit, majd az utcát használja. Egyfajta kommunikációs tevékenységgel lehet ezt közölni. Az innovatív megoldásokat - akár más formában - az önkormányzat majd támogatni is tudja, vagy velük valamilyen kooperációra lépni.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: jelezte, érkezett egy sürgősségi előterjesztés a teraszhasználatokkal kapcsolatban is a jelenleg hatályos rendelethez, mely arról szól, hogy mentességet kapjanak a fizetés alól az október 1. és 31. közötti időszakban.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az 5/2018. (IV. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló, előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot, valamint az új közterület-használati rendelet megalkotásáról szóló, előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a Varga Dániel képviselő által benyújtott képviselői módosító indítvánnyal kiegészítve.

A bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

56/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról, valamint a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 5/2018. (IV. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot, valamint a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot az 55/2020. (IX. 30.) GJB határozatban szereplő kiegészítéssel.

2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (II.28.) önkormányzati rendelet 2. módosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Jambrisekné Borhy Gabriella, irodavezető: két új sor elhelyezése szükséges a rendeletben, mely tételek a „Kiadás összesen”-ben, illetve a mérlegben szerepelnek, de külön nem volt kibontva a két sor. Az egyik az Attila út 8. ingatlan vásárlás 37 millió forintért, a másik pedig egy 7 millió forintos tétel, a Szentháromság tér tervezése. Tehát ezek benne vannak a kiadásokban, a mérlegben, nem változtatnak semmilyen összeget, csak a 6. űrlapban két plusz sorban fognak megjelenni. Továbbá főépítész asszony jelezte, hogy az IIS tervezésre, a közbeszerzés elindításához egy 20 millió forintos átvezetés szükséges, amit a céltartalékban meg kell jelentetni. Ennek kifizetése 2021-ben lesz esedékes, de ahhoz hogy a közbeszerzési eljárást meg tudják indítani, el kell különíteni az összeget. Ez az általános tartalékból történne, tehát ott sem változik valójában semmi.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

57/2020. (IX. 30.) GJB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (II.28.) önkormányzati rendelet 2. módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (II.28.) önkormányzati rendelet 2. módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

3. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célrendszerének megtárgyalása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Gulyás Gergely, bizottsági tag: megkérdezte, hogy a beérkezett módosító indítványt a bizottság is tárgyalja vagy csak a testület.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: mivel időben érkezett, a beérkezést követező bizottsági ülésre benyújtásra kerül. Mai napon 16 óra volt a határidő a határozati javaslatokhoz történő módosító indítványok benyújtására. A bizottságnak tehát először erről kell szavaznia, majd ennek ismeretében az alaphatározatról.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: olvasva az anyagot részben olyan érzése volt az embernek, mintha 2019 októberében ragadtak volna 2020 októberére helyett. Eltelt egy év az önkormányzati választások óta, együtt dolgoznak már egy éve. A hatékony együttműködést megalapozandó azt kéri a testületben, illetve a bizottságban ülő többi párttól, hogy próbáljanak meg egy kevésbé agresszív hangvételi és kooperációra fókuszáló gazdasági ciklusprogramot elfogadni, aminek a tervezésében, illetve megalkotásában nagyon szívesen részt venne a Fidesz-KDNP is, mert azt látják a ciklusprogram alapján, hogy sok olyan pont van, amiben konszenzus van a testületben ülő pártok között. Szívesen támogatnák a ciklusprogramnak nagyon sok részét, viszont jelenlegi stílusában nagyon nehéz ezt megtenni, ezért is adta be a Fidesz-KDNP azt a módosító javaslatot, hogy a döntést halasszák el a következő testületi ülésre, és induljon egy összpárti egyeztetés arról, hogyan tudnak egy olyan ciklusprogramot összerakni, ami ténylegesen a kerület összes választópolgárához szól, és ne hagyják figyelmen kívül a népes kisebbségi reprezentált választópolgárokat sem.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: elég sok területen tudna a Fidesz együttműködni a jelenlegi vezetőséggel. Véleménye szerint egy gazdasági ciklus programot tipikusan azok szoktak letenni az asztalra, akiket a választók megválasztanak.

Tölcsér Borbála, képviselő: korábbi bizottsági ülésen is támogatta a módosító indítványt, igaz akkor még nem volt írásos formája. Ennek az oka az, hogy úgy kezdtek el dolgozni tavaly októberben, hogy igyekeztek mindig konstruktív hangnemben és mederben tartani a vitákat. Van, hogy az embert provokálják, de azt gondolja, hogy amikor nem beszélhetnek ilyenfajta provokációról a kisebbségben jelenlévő képviselőtársaink részéről, akkor nekik kell „okosabbnak lenniük”. Egyetért azzal, hogy a gazdasági ciklus program nem egy politikai program, nem kell politikai kommunikációs formulákkal élni egy ilyen program megfogalmazásakor, hiszen nem

erről szól. Nem választókat kell meggyőzni, hanem vázolni kell egyfajta munkát. Azt gondolja, hogy ahhoz, hogy a Fidesz-KDNP-s képviselők magukénak tudják érezni a programot, tényleg szükség van arra, hogy konstruktív és normális stílusban legyen a program megfogalmazva. Jómaga kommunikációval foglalkozik, és hasonlóképpen nehezményezte a program szövegvilágát és stílusát. Ezt mondta el az előző ülésen, és számára mindegy, hogy ki ad be egy ilyen módosító indítványt, mert jómaga is beadta volna ugyanúgy. Ez egy teljesen releváns módosító javaslat, és támogatni tudja, mert szeretne azon az oldalon lenni, aki az okosabb.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: megkérdezte jegyző urat, hogy a módosítás gyakorlatilag azt jelenti-e, hogy vegyék le a napirendről.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: pro forma ez azt jelenti, hogy a határozati javaslat akként módosul, hogy ne fogadják el a ciklusprogramot. Ez sajátos, hiszen nem egy módosításról van szó, hanem annak a javasolása, hogy ne fogadják el, amire úgy kell szavazni, hogy nem szavazzák meg. A módosító javaslat azt jelenti, hogy valamely részét módosítják az előterjesztésnek, ez pedig arra tesz javaslatot, hogy ne fogadják el az előterjesztést. Számtalanszor okoz bonyodalmat, amikor úgy fogalmaznak meg egy határozati javaslatot, hogy valami ne kerüljön elfogadásra, és ilyenkor a képviselők is elbizonytalanodnak, hogy aki akkor igennel szavaz, az mire szavaz. Jelen esetben a módosítás esetében az igen szavazat azt fogja jelenteni, hogy ne fogadják el a ciklusprogram szerkezetét a testület.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: ennek ismeretében hajlik arra, hogy most a módosítóval ne foglalkozzanak. Azt javasolja Gulyás úrnak, hogy tegyenek javaslatot arra, hogy az előterjesztést ne tárgyalja a képviselő-testület. Ha ez a módosító javaslatot a bizottság befogadja, akkor kérdés, hogy miről beszélnek.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: ha ezt elfogadják, akkor kvázi azzá változik a határozati javaslat, hogy a bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek elfogadása, hanem ha ezt a módosítót elfogadja, akkor az a szövegszerű rész is bekerül, hogy többpárti konszenzusban dolgozzák ki.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: pontosan emiatt a kiegészítés miatt szeretnék azt, hogy a módosító indítvány befogadásra kerüljön, mert nem csak azt szeretnék, hogy ez a ciklus program ne kerüljön elfogadásra, hiszen ha csak ezt szerették volna, akkor leszavazzák, hanem azt szeretnék, hogy közösen gondolják újra, és összpárti egyeztetés keretein belül javítsák ki a ciklus programot. Így tehát emiatt a szövegszerűség miatt nyújtották be a módosító javaslatot.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a módosító indítványban szereplő javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

58/2020. (IX. 30.) GJB határozata

Timár Gyula képviselő módosító indítványáról Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célrendszerének megtárgyalása vonatkozásában

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek Timár Gyula „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célrendszerének megtárgyalása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványát.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel a módosító javaslattal kiegészített határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

59/2020. (IX. 30.) GJB határozata

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célrendszerének megtárgyalásáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat gazdasági ciklusprogram célrendszerének megtárgyalása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az 58/2020. (IX. 30.) GJB határozatban szereplő kiegészítéssel.

4. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Budavári helyi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 10/2018. (V. 25.) önkormányzati rendeletének egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: mindenki olvashatta az előterjesztést, az Aranykönyv nincs meg, valaki elvitte. Rendeletet kell módosítani ahhoz, hogy a díszpolgárok ne ír hassanak bele.

Varga Dániel, alelnök: mint végzett falerisztikus és kitüntetés szakértő, nagyon meglepődve értesült a hírről, hogy az Aranykönyv eltűnt, és ahogyan hírlik, hogy kinél van. A közös munka, az együttműködés jegyében - amit Gulyás bizottsági úr említett - felkéri a Fidesz-KDNP képviselőcsoportját, szíveskedjen közben járni abban, hogy az Aranykönyv, ami nem is csak egy emlék, hanem a kerület kordokumentuma és kiemelt jelentőségű tárgya, visszakerüljön, és a rendeletbe is visszakerülhessen idővel az a passzus, hogy az Aranykönyvbe a díszpolgárok beír hassák nevüket a díjátadón.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: nem kevésbé meglepődve vették tudomásul ezt az előterjesztést. Egy érdekes jogi vita van kialakulóban, amit politikai szinten nem tudnak kezelni, viszont arra kéri az önkormányzatot, hogy a rendelet módosítása helyett tegyen meg mindent azért, hogy ezt a könyvet visszaszerezze, mivel véleménye szerint ez a rendeletben leírt módon az önkormányzat tulajdona. Amennyiben minden lehetőséget kimerítettek, akkor döntsenek arról, hogy kivegyék ezt a passzust a rendeletből. Az Aranykönyv tradíciója olyan szép, amit kár lenne így eldobni mindenfajta visszaszerzési kísérlet nélkül.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: véleménye szerint van, aki tudja a teremben, hogy hol lehet ez a könyv, ezért fölösleges felszólítani az önkormányzatot, hogy tegyen valamit. Sokkal egyszerűbb felemelni a telefont, és megkérni azt a valakit, hogy hozza vissza. Bizonytalan a napirendi pont kapcsán, mert szíve szerint nem támogatná, hogy azért módosítsa az önkormányzat a rendeletet, mert hogy valamilyen feltétel adott.

Jegyző úrtól megkérdezte, hogy feltétele-e bárminek az, hogy a rendeletet most módosítsák, illetve vissza lehet-e erre térni később vagy vissza lehet-e módosítani a rendeletet, ha valaki behozza a polgármesteri hivatalba a könyvet.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: rendeletet bármikor lehet módosítani; vissza lehet állítani az időállapotát is, és bele lehet tenni mást is.

Állást nem foglalva a kérdésben elmondta, hogy történt megkeresés a könyv hollétére vonatkozóan, ennek a sorsáról és egyebekről nem tud és nem is a feladata nyilatkozni. Bármikor visszatehető tehát, jogi konzekvenciája, következménye, kötőereje, szankciója ennek a szabálynak nincs. Ez egy szimbolikus gesztus. Ha bent marad, az erkölcsileg és egyéb okból kellemetlen, ha kikerül, az is kellemetlen.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: megkérdezte, hogy mikor tavaly októberben megtörtént az átadás-átvétel, észlelve lett-e ez a probléma; felmerült-e átadás-átvételi hiányként, és ha igen, akkor milyen jogi és egyéb lehetőségei vannak az önkormányzatnak, hogy ezt a hiányosságot orvosolja, pótolja.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: észlelve lett olyannyira, hogy az egész magyar sajtó lehozta, hogy az átadás-átvétel hogyan sikerült sajnos az önkormányzatban. Erről van egy nagyjából 20 perces videójuk.

Úgy gondolja, hogy az elmúlt egy évben igyekeztek a teljes megbékélés felé lépéseket tenni, és erre törekedni. Az összes Fidesz-KDNP-s képviselővel jó a személyes kapcsolata, és a bizottsági tagokkal is próbál jóban lenni. Támogatja a javaslatot, hogy ha van rá mód, próbáljanak hatni polgármester úrra. 21 évig volt ennek a kerületnek a vezetője, ezért ez nem is az önkormányzatnak kellemetlen, hanem rá nézve méltatlan. Biztos benne, hogy nincs olyan politikus ebben az országban, aki így akarja befejezni a politikai karrierjét, hanem méltósággal tudja azt mondani, hogy 21 év után ez eddig tartott.

Tölcsér Borbála, képviselő: kérdése, hogy milyen jogi lépésekkel tud élni az önkormányzat; van-e egyáltalán bármilyen jogi lehetőség az Aranykönyv visszaszerzésére. Egy igen-nemet szeretne hallani, nem akarna most mélyebben belemenni.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a válasza az, hogy igen.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: kérte jegyző úrtól, hogy a fentieket fejtsse ki részletesebben.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a nyers jogi megállapítások politikai állásfoglalás nélkül az alábbiak. Egy dologban kell állást foglalni, hogy ez a könyv mi. Egy vagyontárgy, az önkormányzat vagyona. Első kérdés, hogy mikor és ki vásárolta, milyen bizonylattal, hol van nyilvántartásba véve, mi az értéke. A számviteli szabályok szerint 8 évnél régebbi pénzügyi bizonylatokat nem őriznek meg. Tárgyi eszköz nyilvántartás van az önkormányzatnál, amely mind az ingatlan, mind az ingó vagyontárgyakat tartalmazza, mellyel kapcsolatban azt a tájékoztatást tudja adni, hogy lényegesen hiányos és jelentős szabálytalanságokat tartalmaz, de ez lehet egy kiindulópont. A második, hogy rendeletbe van foglalva, hogy ez egy intézmény, egy jogi aktus, egy önálló entitás. Ha meghatározták, hogy a könyv mi, mi az értéke, akkor az értékétől függően, annak eltűnését észlelve az önkormányzatnak jogi lépéseket kell tennie. Az eltűnés szóból nyilvánvalóan következik a jogi lépés milyensége; értékhatár alatt szabálysértés, értékhatár felett bűncselekmény valaminek az eltulajdonítása vagy eltűnése. Jelenleg azt is el kell mondania, hogy nem tudja a könyv értékét meghatározni, mivel nincs érték szerint nyilvántartásba véve, mert nem értéktárgy, tehát nem egy tárgyi eszköz. Nem egyszerű tehát a jogi helyzet sem.

Tölcsér Borbála, képviselő: megkérdezte, hogy létezik-e olyan fogalom, hogy eszmei érték, és ennek még lehet-e a szerepe ebben az eljárásban.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: vannak eszmei értékkel bíró tárgyak, például itt az önkormányzatban egy Deák Ferenc levél. Itt az a kérdés, hogy van jogtalan elsajátítás, van lopás, ezért valakinek minősíteni kell ezt a kérdést azután, hogy tisztázták azt az előkérdést, hogy ez a könyv kinek a tulajdona, és milyen értéket képvisel. Ebben a képviselő-testület döntése szerint fognak eljárni. Azt gondolja, hogy ez egy ultima ratio, egy végső megoldás. Tájékoztatást adott most a bizottságnak, de azt gondolja, hogy nem ez ennek az ügynek a megoldása, és nem is szeretné, ha ilyen jogi síkon próbálnák a kérdést rendezni, mert akkor sajnos ilyen fekete-fehér kérdések és válaszok fognak születni.

Varga Dániel, alelnök: úgy gondolja, hogy van a könyvnek eszmei értéke. Azoknak a személyeknek, akiknek a képe az ülésteremben található, az egész élete munkássága, reprezentációja megjelenik a könyvben, és a könyvnek az értékét és a hozzáadott értékét az is növeli, hogy a könyvet jelenleg lehetetlen reprodukálni, hiszen sajnos nagyon sok díszpolgár már nincsen a soraikban. Ha tehát az önkormányzat szeretné ezt a hagyományt tovább vinni és ápolni, akkor kénytelen lenne egy új aranykönyvet nyitni, és a még élő díszpolgárait fel kellene keresnie, ami eleve egy kellemetlen szituáció, és onnantól kezdve lehetne folytatni ezt a hagyományt és az újakat is beleírni, illetve az idei díszpolgárt is utólag felkeresni. Ez a könyv azonban már nem az a könyv lesz, hanem csak egy halovány árnyéka az eredetinek. A Fidesz-KDNP-ben lehet annyi lobbierő, hogy az egykori polgármester úrtól ezt a könyvet visszahozzák.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: továbbra is azt javasolná, mivel úgy látja, hogy vannak még lehetőségek arra, hogy ezt az aranykönyvet visszaszerezzék, és mivel a következő díszpolgári kitüntetés már csak jövőre kerül átadásra, még bőségesen van idő arra, hogy a helyzetnek megoldást találjanak. Próbálják meg előbb kijárni azt, hogy mindenféleképpen szerezzék vissza az aranykönyvet.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: felvetette azt a módosító indítványt, hogy kérjék fel a Fidesz-KDNP képviselőit, hogy tegyenek meg mindent azért, hogy ez a könyv visszakerüljön.

Varga Dániel, alelnök: teljes mértékben egyetért elnök úr javaslatával, azonban Gulyás bizottsági tag úr javaslatával nem, ugyanis véleménye szerint nem ér rá ez a kérdés. Nem szeretné az ördögöt a falra festeni, de az idei díszpolgárunk hajlott korban van, a doktor úr emlékei szerint 97 éves, és az tényleg nagyon méltatlan lenne a kerülethez, ha nem lenne lehetséges beírni a nevét a könyvbe.

Tölcsér Borbála, képviselő: Gulyás úrtól már többször elhangzott, és kissé cinikusnak érzi azt a megjegyzést, hogy az önkormányzat tegyen meg mindent, holott aki mindent meg tud tenni, és aki a legegyszerűbben tudja rendezni ezt az ügyet, az pont a Fidesz-KDNP képviselőcsoportja. Még mindig nem találták meg, hogy ennek a feloldása és a megoldása hogyan lehetne a legegyszerűbb.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: van egy jogi lehetőség, ami furcsa helyzetet hoz létre. A rendelet egy adott napon lép hatályban. Ha erre vonatkozóan születik módosítás az előterjesztő részéről, miszerint a rendelet például 2021. április 1-én lép hatályba, akkor bár a rendeletet elfogadta a képviselő-testület, de létrejön egy állapot, amíg ez a következmény nem áll be, és ez alatt az idő alatt lehetősége van a hatályba lépését visszavonni, így a rendelet soha nem hatályosulna. Létrejön egy kényszerhelyzet, hogy a felek tegyenek meg mindent.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: itt egy tulajdonjogi vita áll fenn, mert a volt városvezető azt mondja, hogy az ő tulajdonát képezi ez a tárgy, az önkormányzat azt mondja, hogy az övét. Semmilyen nem jogi szervezet nem tudja feloldani ezt a problémát. Ismerik mind a két félnek az álláspontját, ezért úgy gondolja, hogy mód még van arra, hogy a vitát megoldják.

A Varga képviselő úr által elmondottakra reagálva megjegyezte, ha eltörlik az Aranykönyvet, az idei díszpolgár nem fog tudni beleírni, azonban ha vissza szerzik a könyvet, még van lehetőség arra, hogy ellássa azt a kézjeggyével. Így tehát még mindig az a legtöbb sikerrel járó megoldás, ha életben hagyják ezt a tradíciót, megpróbálják visszaszerezni a könyvet, és bíznak a legjobbakban.

Varga Dániel, alelnök: tudomása szerint a visszamenőleges joggyakorlásnak nagyon speciális esetei vannak, és úgy gondolja, hogy ez nem az, tehát amikor a díszpolgári cím átadásra került, akkor a rendeletben ez szerepelt. Megjegyezte, titkos vágya az, hogy a holnapi napon a Fidesz-KDNP frakciója elhozza az Aranykönyvet, és a napirendet nem kell megtárgyalni, és így nem kell módosítani a rendeletet.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: véleménye szerint ez nem egy tulajdonjogi vita, mert hogyha ez az előző polgármester úr magántulajdona lenne, akkor nem hiszi, hogy rendeletbe lenne foglalva. Jómaga is abban bíz, hogy a helyzet úgy tud megoldódni, hogy lesz annyi önreflexió a Fidesz-KDNP-ben, és a témát holnap le tudják venni a képviselő-testületi ülés napirendjéről.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: a kérdés nem jogi háttérben nem szeretne állást foglalni, azonban a leírtak alapján egyértelműen egy tulajdonjogi vita van, mert az egyik fél azt mondja, hogy ez az ő tulajdona, a másik pedig az, hogy nem. Egy tulajdonjogi vitának keresni kell egy jogi megoldást, ha nincs más megoldása. Jelen pillanatban nem lát más megoldást, mint egy jogi megoldást.

A jegyző úr által megtalált megoldás kifejezetten szimpatikus, és ezt azt a módosítást szeretné jómaga szóban benyújtani.

Tölcsér Borbála, képviselő: véleménye szerint nagyon szerencsés, hogy a jog az önkormányzat mellett áll a kérdésben, és hogy jegyző úr vázolt egy olyan megoldást, ami feloldja a problémát. Nyilván az ember elmehet polgári perre, de kérdés, hogy ki akar három-négy évig pereskedni, még akkor is, ha egyébként tudja, hogy neki van igaza.

Amennyire tudomása van róla, Nagy Gábor Tamásnak az a hivatkozási alapja arra, hogy ez az ő tulajdona, hogy állítása szerint ő vásárolta ezt a könyvet. Elmondta, hogy szeretne erre vonatkozóan számlát, vagy bármiféle bizonyítékot látni, ugyanis amíg ő bizonyítékkal nem tud szolgálni erről, addig nincsen tulajdoni vita, illetve alpolgármester úr is elmondta, hogy a könyv rendeletbe van foglalva, így nem tudja, hogy az hogyan lehetne magántulajdon.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: kiegészítve a jogi állásfoglalását elmondta, véleménye szerint az ügy legméltatlanabb kimenetele az, ha egy tulajdoni igényperben fognak állni egy bíró előtt, és három év múlva még ennek a kérdését rendezik. Jogi választ adva igen, ennek az ügynek a kimenetele az, hogy valamelyik fél tulajdoni igénypert fog indítani, és nyilvánvalóan az a fél, amelynél nincs ott, ha egy büntetőeljárás nem tudja ezt tisztázni.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: éppen egy elképesztő politikai gesztust akarnak tenni a Fidesz-KDNP felé, és örülne, ha élnének ennek a gesztusnak az elfogadásával.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: mivel az előző napirendi pont esetében ezt a Fidesz-KDNP kérte, jogosan kéri most ezt alpolgármester úr.

Magánvéleménye szerint a jogi megoldáson túl nem lát erre más megoldási lehetőséget.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: javasolja, hogy fogadják el az előterjesztést azzal a módosítással együtt, hogy felkéri a Fidesz-KDNP képviselőit, hogy tegyenek meg mindent azért, hogy az önkormányzat visszakaphassa az Aranykönyvet.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: két szóbeli módosítás érkezett, mert jómaga azt a szóbeli módosítást tette, hogy a rendeletnek a hatályba lépését tolják ki 2021. április 1-re.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az alábbi határozati javaslatot.

„Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága felkéri a Fidesz-KDNP képviselőcsoport tagjait, hogy tegyenek meg minden tőlük telhetőt azért, hogy Budavár Aranykönyve visszakerüljön a Budavári Önkormányzathoz.”

A bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

60/2020. (IX. 30.) GJB határozata

Molnárka Gábor Zoltán képviselő módosító indítványáról a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Budavári helyi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 10/2018. (V. 25.) önkormányzati rendeletének egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése” tárgyú előterjesztéshez

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága

felkéri a Fidesz-KDNP képviselőcsoport tagjait, hogy tegyenek meg minden tőlük telhetőt azért, hogy Budavár Aranykönyve visszakerüljön a Budavári Önkormányzathoz.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel Gulyás Gergely bizottság tag módosító javaslatát, mely szerint a rendelet 2021. április 1-jén lépjen hatályba.

A bizottság 2 igen, 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

61/2020. (IX. 30.) GJB határozata

Gulyás Gergely bizottsági tag módosító indítványáról a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Budavári helyi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 10/2018. (V. 25.) önkormányzati rendeletének egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatához

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elutasítja** Gulyás Gergely bizottsági tag „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Budavári helyi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 10/2018. (V. 25.) önkormányzati rendeletének egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványát, mely szerint a rendelet-tervezet hatályban lépése 2021. április 1. legyen.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a fent elfogadott kiegészítéssel együtt.

A bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

62/2020. (IX. 30.) GJB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Budavári helyi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 10/2018. (V. 25.) önkormányzati rendeletének egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Budavári helyi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 10/2018. (V. 25.) önkormányzati rendeletének egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot az 60/2020. (IX. 30.) GJB határozatban szereplő kiegészítéssel.

5. A Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: két módosító javaslatot kíván tenni. Az egyik, hogy az alapító okiratban jelenleg nem szerepel a Vízivárosi Klub, mint intézmény, ezért ezt javasolja feltüntetni. Feltételezése szerint a képviselő-testületi ülésre így fog ez bekerülni. A másik javaslata, hogy a létrehozandó kft. ügyvezetőjét egy vagy két évre, azaz határozott időtartamra válasszák meg, ne pedig határozatlan időre.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: kérte, hogy elnök úr ismertesse a beérkezett további módosító javaslatot.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a tegnapi bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően olyan előterjesztői módosítás készül, amely a Vízivárosi Klubot beleveszi az alapító okiratba.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés lehet még az ügyvezető kinevezése. Várom az észrevételeket a tagoktól.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: átsiklottak a Tímár Gyula képviselő által benyújtott módosítón, ezért szóban indokolná azt. Jelen pillanatban egy társaság ügyvezetői pozíciójára egy olyan személy lett megjelölve, aki az önkormányzatnál más titlust is betölt, ezért egy összeférhetlenségi kiegészítést szeretnénk eszközölni az alapító okiratban, amely kimondja, hogy a társaság ügyvezetője egyéb önkormányzatnál betöltött tisztséggel, illetve munkaviszonnyal összeférhetlenné váljon.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: mindaddig nem jöhet létre érvényesen a cégbírósági bejegyzés, amíg az összeférhetlenségi helyzet nem oldódik fel, ez jogszabályban foglalt. Sem a köztisztviselői pozíció nem összeférhető a vezető állású munkavállalóval, sem a vezető állású munkavállaló nem összeférhető a köztisztviselői pozícióval, tehát a döntést követően gyakorlatilag ezt azonnal fel kell oldani, hogy a cégbírósági eljárás megtörténhessen. Addig nem

tudja benyújtani az iratokat a cégbírósághoz, amíg ez nem történik meg - függetlenül attól, hogy benne van-e ez a határozatban, vagy nincs, hiszen ez a jogszabályokból következik.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: felvetette, hogy az ügyvezetőt egy évre nevezzék ki. Megkérdezte, hogy van-e, aki érvelne esetleg a két év mellett.

Jegyző urat megkérdezte, hogy tehát azért nincs jelentősége az összeférhetetlenségre vonatkozó módosításnak, mert eleve jogszabályba ütközne.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: belefoglalhat a képviselő-testület a határozatába egyébként jogszabályban szereplő feltételeket, tehát e körben a módosítás releváns, és lehet róla szavazni. Ez egy plusz garancia lesz ebben az esetben.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az általa tett szóbeli módosító javaslatot, mely szerint a Vízivárosi Klub is kerüljön feltüntetésre az alapító okiratban.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

63/2020. (IX. 30.) GJB határozata

Molnárka Gábor Zoltán képviselő módosító indítványáról a „A Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátása” tárgyú előterjesztéshez

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek Molnárka Gábor Zoltán képviselő „A Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványát, mely szerint az alapító okirat „2) A Társaság székhelye és telephelyei” pontja egészüljön ki a „Vízivárosi Klub” telephellyel.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel a szintén általa tett szóbeli módosító javaslatot, mely szerint az ügyvezető egy évre kerüljön kinevezésre.

A bizottság 2 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

64/2020. (IX. 30.) GJB határozata

Molnárka Gábor Zoltán képviselő módosító indítványáról a „A Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátása” tárgyú előterjesztéshez

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elutasítja** a Képviselő-testületnek Molnárka Gábor Zoltán képviselő „A Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványát, mely szerint 2. határozati javaslat azzal a módosítással kerüljön elfogadásra, hogy az ügyvezető egy év határozott időtartamra kerüljön megválasztásra.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel a Timár Gyula által írásban benyújtott képviselői módosító indítványt.

A bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

65/2020. (IX. 30.) GJB határozata

Timár Gyula képviselő módosító indítványáról a „A Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátása” tárgyú előterjesztéshez

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek Timár Gyula „A Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott képviselői módosító indítványát.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a fent elfogadott kiegészítésekkel együtt.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

66/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátásáról szóló elvi döntésről, a Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátását szolgáló Budavári Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság létrehozásáról, valamint a Budavári Művelődési Ház vezetéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A Budavári Önkormányzat közművelődési feladatainak jövőbeni ellátása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat a 63/2020. (IX. 30.) GJB határozatban és a 65/2020. (IX. 30.) GJB határozatban szereplő kiegészítéssel.

6. Budapest I. kerület, Palota út 4. szám, 7139 helyrajzi szám alatti, „kivett telephely” megnevezésű ingatlan értékesítése

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

67/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a Budapest I. kerület, Palota út 4. szám, 7139 helyrajzi szám alatti, „kivett telephely” megnevezésű ingatlan értékesítéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület, Palota út 4. szám, 7139 helyrajzi szám alatti, „kivett telephely” megnevezésű ingatlan értékesítése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

7. A 6518 helyrajzi számú, természetben Dísz tér 3. szám alatti ingatlanra vonatkozó együttműködési megállapodás elfogadása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

68/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a 6518 helyrajzi számú, természetben Dísz tér 3. szám alatti ingatlanra vonatkozó együttműködési megállapodás elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „6518 helyrajzi számú, természetben Dísz tér 3. szám alatti ingatlanra vonatkozó együttműködési megállapodás elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

8. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közbeszerzési szabályzatának megállapítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

69/2020. (IX. 30.) GJB határozata

önkormányzati határozata Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közbeszerzési szabályzatának megállapításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közbeszerzési szabályzatának megállapítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

9. A közterületi térfelügyelő kamerarendszer üzemeltetése, fejlesztése

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

70/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a közterületi térfelügyelő kamerák üzemeltetéséről és a szükséges fejlesztésekről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A közterületi térfelügyelő kamerarendszer üzemeltetése, fejlesztése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

10. A Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködés a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: azt a szóbeli módosító javaslatot teszi, hogy ne 8 millió forint legyen a felső korlát, amivel az I. kerületi önkormányzat hozzájárul, hanem 2 millió forint.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: első kérdése, hogy akár a 2 millió forintot mi alapján állapítják meg, mert a 8 millió forint lakosságárányosan sem tűnt relevánsnak, az érintettség szempontjából sem tűnt túl igazságosnak. Ha összeadják Budapest összes kerületének a közreműködését - amit egyenlő arányban osztottak volna szét -, akkor ebből a Fővárosi Önkormányzat hogy veszi ki a részét. Miért kell az I. kerületi önkormányzatnak egy olyan probléma vonatkozásában pénzt költenie, ami az I. kerületiekre semmi, vagy nagyon kis hatással van.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: nagyon rossz az a gyakorlat, ami körülbelül 30 éve megy Budapesten - függetlenül attól, hogy ki vezette eddig -, hogy mindenki kerületekben

gondolkozik, és egymás határain átsepregetik a problémákat, legyen szó bármiről; parkolásról, hajléktalanságról vagy egyébéről. Úgy gondolják, hogy itt az ideje annak, hogy Budapest megpróbáljon egységesen gondolkodni, mint egy darab város, hiszen egy darab város az egész. Azáltal, hogy most egy olyan problémának a megoldását támogatja a kerület, ami nem feltétlenül őt sújtja, - bízva abban, hogy lesz reciprocitás, és amikor egy hasonló horderejű ügyben kéri a többi fővárosi kerületet, akkor a segítség viszonzva lesz.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: érdeklődve tapasztalta azt a meglátást alpolgármester úr részéről, hogy miért nem tudnak egységesen gondolkodni. Azért van a Fővárosi Önkormányzat, hogy Budapestet egységesen kezelje, és azért vannak a kerületi önkormányzatok, hogy a kerületek érdekeit képviseljék. A Fővárosi Önkormányzatnak ugyanúgy van forrása, és polgármester asszonyon keresztül az I. kerület érdekei is képviseltetve vannak a Fővárosnál. Véleménye szerint ne keverjék össze a kerületi és a fővárosi kompetenciákat, mert ezzel az előterjesztéssel és hozzáállással ez történik meg.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a Fővárosi Önkormányzatnak sokkal nagyobb forrása lenne, hogyha nem vontak volna el tőle. Az, hogy ehhez hozzájárulnak, önmagában nem akkora nagy probléma. Válaszolva a kérdésére, a 2 millió forintot azért javasolja, mert inkább lakosság arányosnak tekinthető, mint a 8 millió forint.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: hogyha inkább lakosság arányosnak akarják, akkor kérdése, hogy miért nem akarják teljesen lakosságarányosnak, és számolják ki, hogy a főváros lakosságához képest mennyien laknak az I. kerületben, és ennek arányában vállaljanak részt a projektben.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: az előterjesztésben az szerepel, hogy lakosságarányosan, de legfeljebb 8 millió forinttal.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: az előterjesztés visszakerül majd a képviselő-testület elé. Ezt úgy hívják, hogy tárgyalási felhatalmazás; egy keretet határoz meg a képviselő-testület, amely keretig a polgármester tárgyalhat. A Fővárosi Önkormányzat kezdeményezte, hogy készüljön egy ilyen hatástanulmány a kerületek részvételével, és az előzetesen beérkezett kerületi állásfoglalások és támogatások függvényében a Fővárosi Önkormányzat lebonyolít egy egyeztetést, illetőleg beszerzési eljárást, és amelyben amennyiben úgy alakul, egyedi megállapodást köt a kerületekkel. Most tehát nem arról kell döntenie a képviselő-testületnek, hogy ez mennyibe fog kerülni, hanem arról dönt, hogy milyen összeg, vagy milyen logika mentén tárgyalhat a polgármester erről.

dr. Kun János, képviselő: az nem jó megoldás, ha azt mondják, hogy mennyien laknak a fővárosban, és annak hány százaléka lakik az I. kerületben, mert lehet, hogy nem minden kerület száll be.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: pontosan az volt a logikája, ami miatt próbálta a 8 millió forint helyett a 2 millió forintot javasolni; ne fordulhasson elő az, hogy egy vagy két kerület vesz ebben részt, és emiatt aránytalanul nagy költség jut rájuk.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: akiket leginkább érint ez a probléma - Rákosmente és Csepel -, ott a Fidesz adja a polgármestereket, tehát újabb politikai gesztust tesznek feléjük. Félve attól, hogy esetleg a XVII. vagy a XXI. kerületi önkormányzat nem támogatná a probléma megoldását, a Főváros szeretné a csepeli és a XVII. kerületi lakókat is óvni a zajtól.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: hisz a csepeli és a XVII. kerületi városvezetés bölcsességében és abban, hogy ők minden nehézségen keresztül és mindent figyelembe véve képviselik a saját

lakóikat. Ugyanezt kell tenniük is itt az I. kerületben, és elsődlegesen azokkal a problémákkal foglalkozni, amik az I. kerületet érintik leginkább.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette az általa tett szóbeli módosító javaslatot, mely szerint a határozati javaslatban szereplő 8 millió forint helyett 2 millió forint legyen a felső határ.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

71/2020. (IX. 30.) GJB határozata

Molnárka Gábor Zoltán képviselő módosító indítványáról a „Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásról a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából” tárgyú előterjesztéshez

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** Molnárka Gábor Zoltán „Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásról a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslatban szereplő „nyolc millió” kifejezés „két millió” kifejezésre cserélődjön.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a fent elfogadott kiegészítéssel együtt.

A bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

72/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásáról a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Fővárosi Önkormányzattal történő együttműködéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásról a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér által okozott környezeti hatások csökkentése céljából” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a 71/2020. (IX. 30.) GJB határozatban szereplő kiegészítéssel.

11. A LIFE Éghajlat-politika alprogram 2020. évi „Alacsony szén-dioxid kibocsátású, megújuló energiára építő modellértékű beruházások Budapesten” c. pályázatával kapcsolatos szándéknyilatkozat és kötelezettségvállalás

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

73/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a LIFE Éghajlat-politika alprogram 2020. évi „Alacsony szén-dioxid kibocsátású, megújuló energiára építő modellértékű beruházások Budapesten” pályázatának szándéknyilatkozatával és kötelezettségvállalásával kapcsolatban

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „a LIFE Éghajlat-politika alprogram 2020. évi „Alacsony szén-dioxid kibocsátású, megújuló energiára építő modellértékű beruházások Budapesten” pályázatának szándéknyilatkozatával és kötelezettségvállalásával kapcsolatban” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

12. A Magyar Önkormányzatok Szövetségébe történő belépés

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

74/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a Magyar Önkormányzatok Szövetségébe történő belépéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A Magyar Önkormányzatok Szövetségébe történő belépés” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

13. A 14179 és 14180/3 helyrajzi számú földrészleten áthaladó lépcsősor Glücklich Vilma lépcsőnek történő elnevezése

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

75/2020. (IX. 30.) GJB határozata

az 14179 és 14180/3 helyrajzi számú földrészleten áthaladó lépcsősor Glücklich Vilma lépcsőnek történő elnevezéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „14179 és 14180/3 helyrajzi számú földrészleten áthaladó lépcsősor Glücklich Vilma lépcsőnek történő elnevezése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

14. Alpolgármesteri felhatalmazások

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Gulyás Gergely, bizottsági tag: kérte, hogy a két felhatalmazásról külön szavazzon a bizottság.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: úgy gondolja, hogy a második hatáskörrel lesz problémája a Fidesz-KDNP-nek, és ezért szeretnék, hogy külön szavazzanak a kérdésről. Elmondta, nagyon fontosnak tartják, hogy a Budai Várban a turizmust kissé széthúzzák, mert az jelenleg csak a déli oldalt érinti. Abban bíznak, hogy azáltal, hogy a Táncsics utcában lévő zsinagógát a felszínre tudják hozni, illetve bejárhatóvá tudják tenni, a budavári turizmust északi irányba tudják tolni. Úgy gondolja, hogy ez a budavári lakosok érdeke is - nem beszélve a budavári vendéglátó egységekről, akik sorra zárnak be. Bíznak abban, hogy jövőre több turista érkezik, és amennyiben a zsinagóga felszínre kerül, ezt is örömmel látogatják majd.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: tudtával a zsinagóga feltárását egyszer már megkísérelték régészeti módszerekkel, és akkor arra jutottak, hogy a környezetében lévő lakóépületek integritásának megbontása vagy veszélyeztetése nélkül igencsak nehéz lenne megtenni. Megkérdezte, hogy változott-e azóta a zsinagóga elhelyezkedése vagy az épületek körülötte, miért kell ezt napirendre venni.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: döbbenetes, de igaz, nem az épületek elhelyezkedése, hanem a technológia változott az elmúlt években.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: három szavazás történik majd, nem pedig kettő, de a kérésnek semmi akadálya.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 1. pontját.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
76/2020. (IX. 30.) GJB határozata
alpolgármesteri felhatalmazásokról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „Alpolgármesteri felhatalmazások” tárgyú előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatot.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 2. pontját.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
77/2020. (IX. 30.) GJB határozata
alpolgármesteri felhatalmazásokról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „Alpolgármesteri felhatalmazások” tárgyú előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatot.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 3. pontját.

A bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
78/2020. (IX. 30.) GJB határozata
alpolgármesteri felhatalmazásokról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „Alpolgármesteri felhatalmazások” tárgyú előterjesztésben szereplő 3. határozati javaslatot.

15. A Budapest I. Kerület 7579 helyrajzi számú, természetben 1012 Budapest Győző utca 11. szám alatti ingatlant érintő vételi szándék
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága
79/2020. (IX. 30.) GJB határozata

Budapest I. Kerület 7579 helyrajzi számú, természetben 1012 Budapest Győző utca 11. szám alatti ingatlant érintő vételi szándékról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület 7579 helyrajzi számú, természetben 1012 Budapest Győző utca 11. szám alatti ingatlant érintő vételi szándékról” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

16. A 2020. évi Épület-felújítási pályázatok bonyolítása és döntés a támogatási keretösszeg elosztása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: komoly előkészítő anyagot kaptak a hivatal részéről.

dr. Kun János, képviselő: valóban roppant gazdag anyagot kaptak és nagyon alapos munkát végzett a hivatal. Számára problémát okoz, hogy volt, akiket elutasításra javasolnak, pl. kerítésre pályáztak, és az nem volt a lehetőségek között. Egyébiránt az összes beadott pályázatra pozitív véleményt adott a hivatal. Kissé változik a szóhasználat, de mindegyiket támogatásra javasolják. Ezek után jött egy osztályzat, pontozás; volt, aki 3-ast, volt, aki 4-est, volt, aki 2-est kapott, és így kialakult, hogy ki kap támogatást, és ki kap nagyobb támogatást. Bízunk az itt lévő szakértők bölcsességében, de ha őt megkérdezi egy választója, hogy a szomszéd ház miért kapott, és ők miért nem kaptak, akkor em fog tudni rá válaszolni, mert mindegyikre az volt írva, hogy támogatásra érdemes, és egy szó sincs arról, hogy mi érdemes nagyobb támogatásra. Valahogyan szerepeltetni kellene az anyagban, hogy valaki miért nem kapott.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a publikált anyag tartalmazza azokat az értékelő lapokat, amik egyénileg, indoklással látják el. A felkért műszaki szakértők, akik ezt a pontozást végezték, írásban indokolták az álláspontjukat, és az az alapján kialakított pontszámot. Ezek olyan műszaki kérdések, amely alapján elkészült egy rangsor. Ez bárki számára megismerhető az előterjesztésből, elolvasható minden egyes ház esetében. Hangsúlyozta, hogy ez nem döntés, hanem javaslat, tehát ha nem ért vele egyet a bizottság vagy a képviselő-testület, akkor természetesen lehet más döntést is hozni.

A támogatásra javasoltak kaptak egy pontszámot 1-5-ig. Vannak nagyon támogatottak és kevésbé támogattak, ez alapján szükséges meghozni a döntést.

dr. Kun János, képviselő: kaptak egy pontszámot, de az, hogy valaki miért 4-est kapott, miért nem 3-ast, az nincs indokolva. A 3-ast is támogatásra javasolja a döntést előkészítő, és a 4-est is, az 5-öst és 2-est is. Ez a problémája.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: véleménye szerint a Műszaki Irodán olyan emberek dolgoznak, akik fel tudnak mérni egy társasházat, meg tudják állapítani, hogy mennyire indokolt egy-egy felújítás. A maga részéről nem látja jónak, hogyha minden egyes döntésbe bele akarnak nyúlni. Nem biztos benne, hogy képviselő úr szívesen végignézett volna 105 házat személyesen, hogy

azok milyen állapotban vannak, mennyire indokolt a felújításuk. Azt gondolja, kell, hogy legyen ennyi bizalom a hivatal dolgozói felé.

Varga Dániel, alelnök: az előterjesztés két darab mellékletet tartalmaz, amiből csak az egyiket lehet elfogadni. Ha jól értelmezi, a 2. és 3. számú melléklet párhuzamosan nem tud futni egymás mellett, tehát valamelyik támogatási formára figyelemmel kell lenni. Azzal a javaslattal él, hogy a bizottság a 2. melléklettel, tehát a munkálatok indokoltságát figyelembe véve készült melléklettel fogadja el az előterjesztést.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: másképpen megfogalmazva ne kapjon minden társasház.

dr. Kun János, képviselő: egyetért azzal, amit elnök úr mondott, miszerint a hivatal nagyon alapos munkát végzett, és semmi alapja nincs kétségbe vonni a szakértelmüket, csak azt hiányolja, hogy semmi támpontot nem kapnak, hogyha valaki megkérdezi őket, hogy az ő háza miért nem, a szomszéd ház pedig miért kapott.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kapnak támpontot, mert kapnak egy értékelést 1-5-ig. Ez alapján véleménye szerint döntést lehet hozni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a 2. melléklet szerinti tartalommal.

A bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

80/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a 2020. évi Épület-felújítási pályázatok bonyolításáról és döntés a támogatási keretösszeg elosztásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „A 2020. évi Épület-felújítási pályázatok bonyolítása és döntés a támogatási keretösszeg elosztása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a 2. melléklet szerinti tartalommal.

Varga Dániel, alelnök: a Fideszes kollégáktól megkérdezte, hogy miért nem támogatják a társasházak felújítását, mi az elképzelés. Itt vannak olyan fokú beruházások, olyan állapotban lévő ingatlanok, amik beáznak stb. A most elfogadott javaslat pont azt teszi lehetővé, hogy ezeket a házakat nagyobb mértékben támogatni tudják. Nem egymás mellé tehető egy lépcsőház kifestése és egy tetőcsere egy beázó ház esetében. Ha minden társasház kap támogatást, akkor arányosan csökkennek ezeknek a házaknak a támogatási összegei. Nem mindegy, hogy egy 20 millió forintos fejlesztéshez vagy felújításhoz az önkormányzat 1 vagy 2 millió forinttal járul hozzá. Azt gondolja, hogy az indokoltságot itt nagyon fontos figyelembe venni. Őszintén érdeklő, hogy a tisztelt ellenzéki képviselők és bizottsági tagok miért nem támogatják a kerületi ingatlanállomány érdemi felújítását. Ez nem azt jelenti, hogy a jövő évben azokat a felújításokat, amik most elmaradnak, ne támogassák; most van egy adott keret, és úgy gondolja, hogy ezt az indokoltságot figyelembe kell venni.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: nagyon fontos dolgot feszeget, kérte, hogy az egyebek napirendi pontban erre térjenek vissza.

17. A Közép-Budai Tankerületi Központ által benyújtott támogatási kérelem elbírálása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

81/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a Közép-Budai Tankerületi Központ által benyújtott támogatási kérelem alapján a Közép-Budai Tankerületi Központ részére 235 000 000 Ft összegű vissza nem térítendő pénzügyi támogatás nyújtásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „A Közép-Budai Tankerületi Központ által benyújtott támogatási kérelem elbírálása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

18. A Budapest. I. kerület Budavári Önkormányzat közalapítványainak 2019. évi tevékenysége

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a témához kapcsolódóan sürgősségi előterjesztések is készültek.

Varga Dániel, alelnök: jelezte, hogy komoly problémák vannak a sürgősségi előterjesztésekben, kérte, hogy ezen problémákat javítsák ki. A Közbiztonsági Közalapítványt, illetve a Vároltalmazó Alapítványt érintő módosításokban a két alapszabály több ponton eltér egymástól, és eltér azoktól az alapszabályoktól is, ami a korábbi testületi ülésen elfogadásra került. Javasolta azokat egységes szerkezetben foglalni, méghozzá úgy, hogy a Közbiztonsági Közalapítvány esetében a 8.4.3. felügyelőbizottság hatásköre pont módosuljon, ugyanis az előző alapító nyilatkozatban nem ez szerepelt. A javaslatban az szerepel, hogy a felügyelőbizottság elnöke havonta a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény szerinti mindenkori köztisztviselői illetményalap 3,5-szerese, míg a felügyelőbizottság tagja havonta a Kttv. szerinti alapilletmény 0,3-szorosának megfelelő összegű tiszteletdíjra jogosult. A korábbi alapszabályban és a Márai Közalapítvány alapszabályában a képviselői alapilletményhez van rendelve az elnök tiszteletdíja, illetve a Budavári Önkormányzatban alkalmazandó köztisztviselői illetményalaphoz van rendelve a szorzó. Ez a javaslat a törvényhez rendeli, ami teljesen más összeg, mint a Budavári Önkormányzatban alkalmazandó. Ezzel szemben a Vároltalmazó Közalapítvány esetében a felügyelőbizottság az alapszabály ugyanezen pontja szerint nem jogosult tiszteletdíjat igényelni. Úgy gondolja, hogy nem arányos, hogy az egyik felügyelőbizottság kap, a másik pedig nem. Továbbá a Vároltalmazó Közalapítvány esetében az elnök tiszteletdíja, illetve a kuratórium tiszteletdíja sincsen ilyen pontosan tisztázva, csak az alapító általi meghatározás került bele. Javasolja ezért, hogy a Közbiztonsági Közalapítványnál elmondottak alapján egységes szerkezetben mind a két alapszabály az elmondottak szerint módosuljon és legyenek egyenlőek a feltételek.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: jelezte, hogy a sürgősségi előterjesztések külön napirendi pontot képeznek.

Általánosságban célravezető lenne, ha ezek a módosítási javaslatok - legyenek bármilyen célravezetőek, szükségesek és indokoltak - írásban kerülnének a jegyzőhöz elé, mert nem biztos, hogy ez szóban értelmezhető itt a bizottsági ülésen.

Varga Dániel, alelnök: számára a mai napon 16 óra után lett világos, hogy ezek a problémák fennállnak, így csak a bizottságnak van joga módosítani, képviselőként módosító javaslatot már nem nyújthat be ezekhez.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: feltételezi ettől függetlenül, hogy ez írásban is megtörténhet.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: annak a tartalmi értékelése, hogy ez mennyiben felelt meg a korábbi döntéseknek, nem történt meg, hiszen csak jogi kontrollt kapott. Javasolta ezért képviselő úrnak, hogy ha ennek vannak érdemi vagy olyan tartalmi hibái, amik nem felelnek meg korábbi döntéseknek, akkor polgármester asszonnal egy előterjesztői módosítással korrigálják azt - lehetőség szerint írásban, megkönnyítve a hivatal munkáját.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: tekintettel arra, hogy a sürgősségi előterjesztés külön napirendi pont lesz, javasolja, hogy az eredeti előterjesztésről formáljon véleményt a bizottság.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

82/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a Budavári Önkormányzat által alapított Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítvány –, Márai Sándor Kulturális Közalapítvány – és a Budai Vároltalmazó Közalapítvány 2019. évi beszámolójának elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „A Budapest. I. kerület Budavári Önkormányzat közalapítványainak 2019. évi tevékenysége” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

19. A Bach Akadémia Kulturális Alapítvány egyedi támogatási kérelme

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: megkérdezte, hogy az előterjesztést mindenképpen meg kell-e tárgyalnia a Gazdasági és Jogi Bizottságnak, döntést kell-e hoznia kulturális ügyben, hiszen hasonló előterjesztések voltak a Népjóléti, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén is.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: egy támogatási szerződésről van szó, tehát jogi kérdésben kellene állást foglalniuk. A bizottság nem abban foglal állást, hogy ez a támogatás indokolt-e, hanem hogy jogszerű-e.

Már több bizottsági ülésen felvetődött ez a kérdés. Jómaga annak a híve, hogy a bizottságok aktív munkát kell, hogy végezzenek, és vannak előterjesztések, amelyek több bizottság elé is kerülnek.

Például a Tulajdonosi Bizottság tulajdonosi szempontból, a Gazdasági és Jogi Bizottság pedig jogi szempontból vizsgálja meg a támogatási szerződést. Ugyanez történt a kulturális nonprofit kft-nél; az egyik bizottság kulturális szempontból, a másik tulajdonosi szempontból vizsgálta meg az anyagot. Engedi a szabad vitát, de csak abban a kérdésben javasol a bizottságnak állásfoglalást tenni, ami a hatásköre. Itt az a kérdés, hogy a támogatási szerződés indokolt-e és jogszerű-e.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: az előterjesztésben két döntési lehetőség szerepel; az egyik egy 3 millió forintos, a másik pedig egy 2 millió forintos támogatási összegről szól.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: a rendezvény megvalósíthatóságát gazdasági szempontból figyelembe véve a magasabb támogatási összeget javasolja, mivel vannak olyan elemek, amik miatt az alacsonyabb összegű támogatás esetén veszélyeztetnék a rendezvény megvalósulását gazdaságilag.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő a) határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

83/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a Bach Akadémia Kulturális Alapítvány egyedi támogatási kérelme tárgyában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „A Bach Akadémia Kulturális Alapítvány egyedi támogatási kérelme” tárgyú előterjesztésben szereplő a) határozati javaslatot.

20. A Budapest I. kerület, Dísz tér 13. 1. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti szerződés megnövekedett alapterületnek megfelelő módosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

84/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a Budapest I. kerület, Dísz tér 13. 1. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti szerződés megnövekedett alapterületnek megfelelő módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület, Dísz tér 13. 1. emelet 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti szerződés

megnövekedett alapterületnek megfelelő módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

21. A Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítványt érintő módosítások elfogadása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: az előterjesztés sürgősséggel került benyújtásra. Megadta a szót Varga Dániel alelnök úrnak.

Varga Dániel, alelnök: jelezte, a 18. napirendi pont tárgyalása során minden releváns dolgot elmondott, amit ehhez a napirendi ponthoz szánt.

A módosító javaslatát visszavonja, és jelzi, hogy jelen formában nem tudja támogatni az előterjesztéseket, de a jegyző úr által javasoltakat megfontolja.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

85/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány kuratóriumi elnöke, kuratóriumi tagjai, felügyelőbizottsági elnöke, felügyelőbizottsági tagjai visszahívásának megerősítéséről, kinevezésének megerősítéséről, felügyelőbizottsági elnöke kinevezéséről, felügyelőbizottsági tagjai kinevezésének megerősítéséről, felügyelőbizottsági elnöki pozíciójának visszautasításáról, valamint alapító okiratának módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek a „A Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítványt érintő módosítások elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

22. A Budai Vároltalmazó Közalapítványt érintő módosítások elfogadása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: az előterjesztés sürgősséggel került benyújtásra.

Varga Dániel, alelnök: a módosító javaslatát ez esetben is visszavonja.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

86/2020. (IX. 30.) GJB határozata

a Budai Vároltalmazó Közalapítvány kuratóriumi elnöke, kuratóriumi tagjai, felügyelőbizottsági elnöke, felügyelőbizottsági tagjai visszahívásának megerősítéséről, kinevezésének megerősítéséről, kuratóriumi tagi pozíciójának visszautasításáról, valamint alapító okiratának módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek a „A Budai Vároltalmazó Közalapítványt érintő módosítások elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

23. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: korábbi rendeletmódosítás alapján hétfőn 16 óráig kerül kiküldésre a napirendi javaslat, azonban a hivatal azt kéri, hogy hadd legyen éjfél a határidő; ez a módosítás ezt jelenti. A gyakorlat az, hogy az előterjesztések napközben készülnek, de az összeállítás, a kiküldés olyan munkafolyamatokat igényel, amihez nyugalom szükséges, és szeretnénk, ha az este még rendelkezésükre állna. Úgy gondolják, hogy a képviselőket ez nem fogja akadályozni abban, hogy megismerjék az anyagokat, viszont a 16 órás határidő gyakorlati tapasztalata rossz volt.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

87/2020. (IX. 30.) GJB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

24. Egyebek

Varga Dániel, alelnök: elmondta korábban két napirend közé ékelve a véleményét; továbbra is kíváncsian várja, hogy miért nem szeretnék a Fideszes képviselőtársak, hogy a társasházak fel legyenek újítva.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: véleménye szerint Varga képviselő úr rosszul értelmezi azt, hogy miről szavaztak. Arról szavaztak, hogy a társasházaknak ne csak egy kiválasztott csoportja legyen támogatva, hiszen minden társasház, aki igényelt, tudja, hogy miért igényelt, és valószínűleg támogatásra is szorul. Ha Varga képviselő úr szeretné kiemeltebben támogatni a jobban rászoruló házakat, akkor azt javasolja, hogy adjanak esetleg több támogatási forrást ezeknek a házaknak, melyhez természetesen várják majd a költségvetési módosítást.

Varga Dániel, alelnök: tudják, hogy miről szavaztak. Az előterjesztés mellékletét képezte mind a két javaslat, ahol rangsorolva voltak azok a beruházások és fejlesztések, amelyek szükségszerűek. Véleménye szerint azzal Gulyás úr is egyet tud érteni, hogy például az, hogy egy liftajtóról lepattogzott a festék vagy kerítést kellene festeni, vagy adott esetben a lépcsőház festése és burkolata nem olyan állapotú, mint az esztétikus és elvárható lenne, attól egy adott lakás még lakható. Abban az esetben, amikor beázik a tető, beázik a mennyezet, vagy be akar szakadni a tető, mert a gerendák elrohadtak, akkor egy lakás lakhatatlan. Ha ezekben a lakásokban valamilyen valami katasztrófa történik vagy összedől a teteje, akkor az az önkormányzatra fog vonni különféle kötelezettségeket; ezeket a lakókat akkor szükségükben kell részesíteniük. Lehet úgy élni, hogy a lépcsőházban mállik a vakolat, de úgy, hogy beázik a lakás, nem. A másik javaslat, amit ezek szerint el szerettek volna fogadni, arról szól, hogy azok a lakások, ahol beázik a tető és nagyon súlyos problémáik vannak, kevesebb pénzt kapjanak. Azok a beruházások jóval nagyobb összegbe kerülnek, mint egy lépcsőház kifestése. Úgy gondolja, hogy a társasházi lakáspályázatoknak a következő évi költségvetésben is lesz a fedezete, és bízzanak abban, hogy a következő évi költségvetésben a jelenleginél nagyobb összeg fog erre rendelkezésre állni. Nagyon remélik, hogy a kormányzat is visszautalja azokat a pénzeket, amiket a Covid hatására közös teherviselés címén elvont - gondol itt a gépjárműadóra, és ezeket az összegeket átcsoportosítva több támogatást tudnak kiosztani, és abban az esetben azokat a lakásokat is támogatni tudják, ahol kevésbé akut a probléma, és kevésbé veszélyezteti az embereket egy vészhelyzet.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: úgy gondolja, hogy az önkormányzat, amikor kiírt egy pályázatot, akkor figyelemmel volt arra, hogy kisebb-nagyobb problémákkal is fognak pályázni a pályázók. Amikor erre sikeresen pályázhatnak - mert a pályázati előírásoknak megfelelően pályáznak -, akkor ne őket büntessék, hanem gondolkozzanak el azon, hogy másképp kellene megfogalmazni a pályázatot, vagy több forrást kellene odaítélni ezekre a pályázatokra. Ne azokat a pályázókat büntessék, akik egyébként megfelelő formában, megfelelő módon pályáztak. Lehet, hogy ugyanezek a pályázatok a következő 5 évben semmilyen támogatást nem fognak kapni, és akkor viszont nehéz megmagyarázni a lakóknak, hogy az ő lakókörnyezetük elhanyagoltsága miatt nem volt prioritás az I. kerületi önkormányzat számára.

Varga Dániel, alelnök: úgy tudja a vízivárosi lakóktól, hogy hosszú évek óta nem volt lehetőségük pályázni, vagy ha volt, akkor nem kaptak felújítási támogatást. Az előző városvezetés valamiért csak a műemléképületekre szentelt nagyobb figyelmet, ezért nagyon sok épület állaga jelentősen romlott. Ezt az elmaradást igyekeznek bepótolni, ez a javaslat is erre irányul. Ugyanakkor arra is felhívja Gulyás úr figyelmét, hogy a jövőben a pályázatok elbírálásánál figyelembe veszik azt is, hogy például az előző évben kikapott támogatást. Úgy véli, hogy ha egy társasház, amely tetőfelújításra kap támogatást, és a következő évben a lépcsőház kifestésére pályázik, akkor vele szemben előnyben kell részesíteni azokat a társasházakat, akik semmilyen

támogatást nem kaptak az önkormányzattól, amennyiben a probléma valóban akut. Ez így igazságos és így korrekt, és nem tesznek különbséget műemlékházak és egyéb házak között, mint ahogy azt az előző rendszer is megtette.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2020. október 12.


Varga Dániel
alelnök




Molnárka Gábor Zoltán
elnök