

**A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2013. (XII. 2.) önkormányzati rendelete**

a

**Bp. I. kerületi Építési Szabályzatáról szóló 16/2000.(VIII.15.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62.§ (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 6. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1.§

A Bp. I. kerületi Építési Szabályzatáról szóló 16/2000.(VIII.15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11.§- a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. § (1) A városrendezési tanulmány olyan szakvizsgálatokon alapuló, az építési tevékenységet megelőző komplex műszaki dokumentum, amely a környezeti hatások vizsgálata mellett tartalmazza a tervezett beavatkozás városrendezési, városképi hatásainak vizsgálatát, a közlekedési- és közvizsgálatokat, és javaslatot tesz a beavatkozással összefüggésben szükséges változásokra, feltételekre.

(2) A létesítést, városrendezési hatásvizsgálat figyelembevételével szabad megvalósítani:

- a) 2500 nm-nél nagyobb vagy összességében ekkora alapterületű kereskedelmi létesítményt tartalmazó építmény esetén,
- b) új parkoló építmény esetén, ha a 100 méteres körzetben meglévő és kialakuló parkolók kapacitása – beleértve a közterületi parkolókat is – az 50 férőhelyet meghaladja,
- c) az övezetben meg nem határozott, a domináns funkciótól eltérő nem tiltott funkció kialakítása esetén.”

2.§

(1) A Rendelet 17.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„17.§

(2) HELYREHOZATALI KÖTELEZETTSÉG

A helyrehozatali kötelezettség a tulajdonost annak érdekében érinti, hogy az építmény tömege és látványa az építmény eredeti (építéskori) látványát és tömegét nyerje vissza, és az rendeltetésszerű biztonságos használatra alkalmassá váljon. A helyrehozatali kötelezettség a területen található valamennyi olyan településképet rontó építményre kiterjed, amelynek tömege, homlokzati megjelenése, anyaghasználata az eredeti állapothoz képest akár a jókarbantartási kötelezettség elmulasztása miatt, akár más okból kedvezőtlenül megváltozott.”

(2) A Rendelet 17.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„17.§

(3) BEÜLTETÉSI KÖTELEZETTSÉG

A beültetési kötelezettség a terület valamennyi szabadonálló beépítésű, illetve zöldterületi övezetben fekvő telkét érinti. A beültetési kötelezettség elrendelésének célja a telek jogszabályban előírt zöldterületének aktív kialakítása, adott esetben a városkép és látvány kedvezőbb alakítása, közvetve a térség környezeti állapotának javítása.”

3.§

A Rendelet 21.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„21.§ (3) A területen a feltöltés(ek) és visszatöltés(ek) kialakítására környezetet károsító anyag illetve veszélyes hulladék nem alkalmazható. Amennyiben a feltöltés a telek kötelező zöldfelületre kijelölt területére esik, úgy a termőréteg anyaga csak biológiailag alkalmas, a zöldterületek tartására szolgáló termőföld (anyag) lehet.”

4.§

A Rendelet 25.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„25.§ (3) Meglévő fát (növényzetet) kivágni, illetve csonkolni csak rendkívül indokolt esetben szabad. A kivágás esetén a jogszabályban előírt pótlásról kell gondoskodni, a csonkolást pedig csak szakszerűen, úgy szabad elvégezni, hogy az a növényzet továbbélését ne veszélyeztesse.”

5.§

(1) A Rendelet 27.§ (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„27. § (9) A területen az építmények színezését, annak városképi és színdinamikai kialakítását a szomszédos épületek, de legfeljebb az érintett útszakasz hosszában álló építmények vizsgálatával, azokkal harmonizálva kell megoldani.”

(2) A Rendelet 27.§ (17) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„27. § (17) h) A gépkocsi tárolók közterületről látható nyílászáróinak (bejárati ajtóinak) szélességi mérete 5m-nél nagyobb nem lehet.”

6.§

(1) A Rendelet 28.§ (2) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. § (2) i) A területen út- és pályaépítéssel kapcsolatos, valamint közműmunkálatokat – beleértve az adatátvitel hálózatait is – az üzemzavart illetve veszély-elhárítási munkákat kivéve – a terület biztonságos használata, a közlekedés biztosítása és a környezetvédelmi szempontok érvényesítése érdekében csak összehangoltan, egymásra tekintettel szabad végezni.”

(2) A Rendelet 28.§ (2) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. § (2) j) A burkolatbontással járó munka esetén, amennyiben azt a városképi látvány, a környezet képe indokolja, a gyalog járda teljes szélességű helyreállítását vagy roncsolás-mentesen bontható burkolat kialakítását kell elvégezni.”

(3) A Rendelet 28.§ (2) bekezdés k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. § (2) k) A területen, közterületen, burkolatbontással járó kivitelezési munka november 15. és március 15. közötti időben – üzemzavar-elhárítás kivételével – nem végezhető, kivéve, méltánylást érdemlő esetekben – amennyiben az időjárás a folyamatos munkavégzést lehetővé teszi és a munka legfeljebb 5 nap alatt elvégezhető.”

7.§

(1) A Rendelet 30.§ (3) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (3) d) A területen bármely jelentősebb, gépjármű forgalommal összefüggő rendeltetés kialakítása esetén az érintett térségre kiterjedő közlekedési hatásvizsgálat figyelembevételével kell az építés feltételeit meghatározni.”

(2) A Rendelet 30.§ (3) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (3) g) A lakó-funkció kötelező dominanciájának biztosítása érdekében a lakóterületi keretövezetek területén:
Az épület eredeti lakófunkciójának megváltoztatása, továbbá a lakófunkciótól eltérő emeleti funkció kialakítása nem megengedett, ha ezzel a tömbben az emeleti, lakás céljára szolgáló bruttó szintterület mértéke 60% alá csökkenne.
A kötelező lakó-dominancia biztosítását szolgáló előírásnak történő megfelelést – kétség esetén – a kérelmezőnek szintterületi vizsgálattal kell igazolnia.”

(3) A Rendelet 30.§ (3) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

„30.§ (3) i) A területen haszonállat elhelyezésére szolgáló vagy bármilyen állattenyésztési célú építmény nem helyezhető el, ilyen funkcióra meglévő építmény(rész) nem alakítható át.”

8.§

A Rendelet 30.§ (5) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„30.§ (5) b) A meglévő beépítés bontása esetén a közterület felőli építési vonal kötelező építési vonalnak tekintendő, kivéve, ha városképi ok vagy építészeti értékvédelem az eltérést nem indokolja.”

9.§

(1) A Rendelet 30.§ (6) bekezdés a) pont 1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (6) a) **Zárt sorú beépítés**

1. Az előkert méretét – eltérő rendelkezés hiányában – a közterület felőli kötelező építési vonallal, meglévő épület részleges vagy teljes bontása esetén a bontott épület közterület felőli építési vonalával, mint kötelező építési vonallal kell meghatározni. Az előkert mértékét az utcában (útszakaszon) kialakult méretnek megfelelően a környezethez illeszkedés érdekében, céljából ettől eltérően is ki lehet alakítani.”

(2) A Rendelet 30.§ (6) bekezdés b) pont 2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„30.§ (6) b) 2. A terület 1000 m² területegység fölötti szabadonálló beépítésű telkein a városképi szempontok érvényesítését, a környezetbe nem illő nagyságrendű épülettömegek létrejöttének megakadályozása érdekében, a megengedett beépítés két vagy több épületben (tömegben) történő létrehozásával kell biztosítani.”

(3) A Rendelet 30.§ (6) bekezdés b) pont 4. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (6) b) 4. A szabadonálló épület utcai építési vonalra merőlegesen mért vetületi hossza - ha a szabályozási terv ettől eltérően nem rendelkezik - legfeljebb 20 m lehet.”

(4) A Rendelet 30.§ (6) bekezdés b) pont 5. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (6) b) 5. Az előkert mértéke minimum 5,0 méter. Az előkert méretét az utcában (útszakaszon) kialakult méretnek megfelelően, a környezethez illeszkedés céljából ettől eltérően is meg lehet határozni.

Az oldalkert mértéke a szabályozási terv eltérő jelölése hiányában az épület arra néző átlagos homlokzatmagasságának fele, de legalább 3,0 méter.

A hátsókert mértéke a szabályozási terv eltérő jelölése hiányában az épület arra néző átlagos homlokzatmagasságának értéke, de legalább 6,0 méter.”

(5) A Rendelet 30.§ (6) bekezdés b) pont 7. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (6) b) 7. Amennyiben az építési helyen belül értékes növényzet található és az építmény az építési helyen belül e növényzet megóvása esetén is elhelyezhető, az építési helyen belül az építményt úgy kell elhelyezni, hogy a védendő növényzet megmaradjon.”

10.§

(1) A Rendelet 30.§ (7) bekezdés d) pont 2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (7) d) 2. Beépítésre szánt területen, lejtőre merőleges út (utca), helyi övezethatár mentén fekvő saroktelek esetén. A túllépés maximum a magasabb beépíthetőségű átellenes saroktelek megfelelő mértékéig megengedett. E kedvezmény csak olyan teleknél vehető figyelembe, amelyet a kötelező szabályozáson túl 10 éven belül telekalakítás nem érintett.”

(2) A Rendelet 30.§ (7) bekezdés e) pont 2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (7) e) 2. a beépítés nem járhat:
- 50 cm-nél nagyobb törzsmérőjű fa kivágásával,
- építészeti érték megsemmisülésével (burkolat, épületdís, karakteres építészeti elem),
- a beépítés feletti területek rendeltetésszerű használatának zavarásával.
A beépítés (lefedés) módját (tömör, átlátszó) és kialakítását (fedés, kertészeti kialakítás) az építmény építészeti karakterére, a feltárulkozó látvány kedvező kialakítására tekintettel kell megoldani.”

(2) A Rendelet 30.§ (7) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (7) i.) Olyan építési övezetben, ahol a szabályzat a terepszint alatt 100 %-os beépítést enged, a szomszédos telkek zöldállományának védelme, illetve a telken meglévő növényzet megóvása, biológiailag aktív zöldfelületek létrehozása érdekében az oldalsó telekhatártól mért 3-3 méteres, a hátsó telekhatártól mért 6 méteres sávon belül az aláépítés nem megengedett.”

11.§

(1) A Rendelet 30.§ (9) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (9) c) A területen meglévő épület teljes vagy tömegét jelentősen érintő bontására világörökségi védettségű területen csak tudományos és régészeti dokumentáció, egyéb területen 1:100 léptékű felmérési tervek alapján kerülhet sor.”

(2) A Rendelet 30.§ (9) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„30.§ (9) g) Lapostetős épület lebontása esetén annak helyén csak lapostetős épület létesíthető, kivéve, ha a magastetős épület létesítését a városkép védelme, alakítása indokolttá teszi.”

(3) A Rendelet 30.§ (10) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„30.§ (10) f) Ahol az illeszkedési előírások alkalmazása ellentmondásra vezetne, úgy azt, hogy melyiket kell alkalmazni, a városképi szempontok érvényesítésével kell meghatározni.”

12.§

(1) A Rendelet 31.§ (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„31. § (4) b) A területen olyan funkció (tevékenység) nem alakítható ki, amely a közlekedést akadályozza vagy a térség forgalmát túlterheli. Ilyen tevékenységre rendeltetési mód sem változtatható meg.”

(2) A Rendelet 31.§ (4) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

„31.§ (4) e) A területen haszonállat elhelyezésére vagy bármilyen állattenyésztési célú elhelyezésre szolgáló építmény nem helyezhető el, ilyen funkcióra meglévő építmény(rész) nem alakítható át.”

13.§

(1) A Rendelet 33.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„33. § (2) A városkép kedvezőbb alakítása, a kilátás illetve rálátás biztosítása érdekében a tömör kerítés létesítése nem megengedett.”

(2) A Rendelet 35.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. § (3) A településkép kedvezőbb alakításának érdekében – új támfallétesítmény létesítése, a már meglévő kerítés, támfal, illetve támfallétesítmény látványának alakítása (méretek, homlokzati burkolat, nyílászárók, korlátok) szükséges.”

(3) A Rendelet 35.§ (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„35. § (6) A területen közterületről láthatóan csak a környezet anyaghasználatához igazodó burkolatú támfal-létesítmény építhető. A telek közterület felőli oldalán (oldalain) (nyers) beton támfal nem létesíthető.”

(4) A Rendelet 39.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„39.§ (1) A területen aluljáró, illetve a városképi követelményeket is kielégítő, indokolt felüljáró csak közlekedési és környezetvédelmi hatástanulmány alapján létesíthető.”

(5) A Rendelet 41.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ 41. § (2) A területen új rekláamberendezés telken belül:
a) az elő-oldal- és hátsókertben nem létesíthető,

- b) telekhatáron a (7) bekezdés szerint helyezhető el oly módon, forma-, ill. színvilággal, amely a környezetbe illeszkedik, a közlekedést nem zavarja,
c) épületen, építményen csak a környezethez forma-és színvilágban illeszkedő, az e §-ban szabályozott módon helyezhető el.”

(6) A Rendelet 41.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„41. § (3) A jogszabályban nem tiltott hirdetés, hirdetőtábla, reklámberendezés az (1) bekezdésben meghatározott módon, az érintett-homlokzaton és tetőzetén meglévő, oda nem illő, látványt zavaró épületrészek, berendezések, reklámok, cégek egyidejű eltávolításával helyezhető el.”

(7) A Rendelet 43.§ (9) bekezdés a) pont 2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„43. § (9) a) 2. A terület más részein a telek végleges felhasználásáig csak, ideiglenes jelleggel létesíthető.”

14.§

(1) A Rendelet 49.§ (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„49. § (2) a) A telkek minden 50 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni. Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett telek környezetében kell a pótlást telepíteni.”

(2) A Rendelet 50.§ (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„50. § (5) A szabadonálló beépítésű telkek minden 100 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni. Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett ingatlan környezetében kell a pótlást telepíteni.”

(3) A Rendelet 53.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„53. § (2) A telkek minden 100 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni. Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett ingatlan környezetében kell a pótlást telepíteni.”

15.§

(1) A Rendelet 53.§ (2) bekezdés 69. TÖMB e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„53. § (2) 69. TÖMB e) Lovas út 15. 6743 hrsz. épület magastetőssé alakításánál – a várfalak közelsége miatt – a tetőidom magasságot a

megengedett érték csökkentésével, a városképi szempontok, kilátás- és rálátás védelem figyelembe vételével kell kialakítani.”

(2) A Rendelet 53.§ (2) bekezdés 72. TÖMB a) pontja a következő 6. alponttal egészül ki:

„53.§ (2) 72. TÖMB a) 6. Amennyiben a telek egy épülettel épül be, úgy annak az utcai telekhatárral párhuzamos vetülete a 18 métert, amennyiben 2 épülettel épül be, úgy a legalább 10m-es térközzel kialakuló 14-14 méteres hosszat nem haladhatja meg.”

(3) A Rendelet 53.§ (2) bekezdés 72. TÖMB d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„53. § (2) 72. TÖMB d) Lovas út 6/B 6755/2 hrsz. épület magastetössé alakításánál – a várfalak közelsége miatt – a tetőidom magasságot akár a szabályzatban megengedett érték csökkentésével, a városképi szempontok, kilátás- és rálátás védelem figyelembe vételével kell kialakítani.”

(4) A Rendelet 54.§ 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„54. § 2. A telkek minden 100 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni. Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett ingatlan környezetében kell a pótlást telepíteni.
45. TÖMB (Linzi lépcső – Szabó I. u. – Kagyló lépcső – Hunfalvy u.) 55.
55. TÖMB (Toldy F. u. – Fiáth J. u. – Batthyány u. – Linzi lépcső)
69. TÖMB (Logodi u. – Körmöci lépcső – Várfalak – Jávorka lépcső)”

(5) A Rendelet 55.§ (1) bekezdésében a 6. sz. táblázat a következő, L2A-KP övezeti jelre vonatkozó ponttal egészül ki:

Övezet jel	Beépítettség (%)		Szintterületi határérték ⁽¹⁾ (m ² /m ²)		Legkiseb b zöldfelül et (%)	Megengedett legnagyobb magasság (m)		
	terepszint		enged- mény	határ- érték		enged- mény	építmény- magasság	homlokzat- magasság
	alatt	felett						
L2A-KP	25	-	-	-	-	75	-	-

(6) A Rendelet 55.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„55. § (4) A szabadonálló beépítési telkek minden 100 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni. Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett ingatlan környezetében kell a pótlást telepíteni.”

(7) A Rendelet 56.§ (1) bekezdés L2A-V2-Z jelű övezet 29. TÖMB b) pont 3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„56.§ (1) L2A-V2-Z jelű övezet 29. TÖMB b) 3. Szabó I. u. 9. sz. 14181/1 hrsz. jelenlegi épület méreteihez + max 1,2 m eltéréssel.”

(8) A Rendelet 56.§ (1) bekezdés L2A-V2-Z jelű övezet 29. TÖMB c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„56. § 29. TÖMB c) Toldy F. u. 20. (Szabó I. u. 19.) 14186 hrsz.

Toldy F. u. 22. 14187/2 hrsz.

Toldy F. u. 24. 14188/1 hrsz.

Toldy F. u. 26. 14189/1 hrsz.

Toldy F. u. 28. 14190 hrsz.

Szabó I. u. 21. 14187/1 hrsz.

Szabó I. u. 25. 14189/2 hrsz.

A telkek bármelyikének beépítése esetén a telkek együttesének és a kialakult környezet együttesének városképi megjelenése, utcaképi ritmusa alapján kell konkrét homlokzat magasságot kialakítani.”

(9) A Rendelet 57.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„57. § (2) Az ingatlanok minden 100 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni. Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett ingatlan környezetében kell a pótlást telepíteni.”

(10) A Rendelet 58.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„58. § (4) Az ingatlanok minden 100 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni. Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett ingatlan környezetében kell a pótlást telepíteni.”

(11) A Rendelet a következő 58/A. §-sal egészül ki:

„58/A. § L2A-KP jelű övezet

(1)Az övezet területén:

a) nyilvános illemhely,

b) terepszint alatti építmények helyezhetők el.

(2) A telkek minden 100 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni. Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt a fenti számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható lehetőleg az érintett telek környezetében kell a pótlást telepíteni.”

16.§

(1) A Rendelet 59.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„59. § (4) A telkek minden 100 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni.

Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett ingatlan környezetében kell a pótlást telepíteni.”

(2) A Rendelet 60.§ (2) bekezdése első két mondatának helyébe a következő rendelkezés lép:

„60. § (2) A telkek minden 80 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni.

Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett ingatlan környezetében kell a pótlást telepíteni.”

(3) A Rendelet 61.§ (2) bekezdése első két mondatának helyébe a következő rendelkezés lép:

„61. § (2) A telkek minden 50 m² -e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni.

Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett ingatlan környezetében kell a pótlást telepíteni.”

(4) A Rendelet 63.§ (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„63. § (5) Az övezetek területén a telkek minden 100 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni. Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett ingatlan környezetében kell a pótlást telepíteni.”

(5) A Rendelet 67.§ (1) bekezdés d) pont 2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„67. § (1) d)

2. A megengedett tetőtérbeépítés feltétele

- A beépítés nem változtathatja meg az épület homlokzat-magasságát és a tetőidom hajlásszögét.
- A tetőablakok a megengedett kivételektől eltekintve közterületről nem látszódhatnak.
- A részleges tetőtérbeépítés csak a hasznosítható teljes tetőtérre készített koncepció ütemeként valósítható meg.
- Intézmény tetőtéri beépítése csak az esetben megengedett, ha az funkcióbővüléssel vagy új használó megjelenésével nem jár együtt. E beépítéseket a vári területek túlterhelésének megakadályozása érdekében korlátozni lehet, illetve a közellátás javítása érdekében feltételekhez lehet kötni.”

(6) A Rendelet 67.§ (1) bekezdés e) pont 3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„67. § (1) 1. e.) 3. A meglévő épület bontásával kialakítható új épületnél a homlokzatmagasság és gerincmagasság értékeit a környezethez megfelelőbb illeszkedés biztosításával kell meghatározni. A homlokzat-, illetve gerincmagasság értékei ez esetben sem térhetnek el 1,5 méternél jobban az eredeti (bontott) épület megfelelő értékeitől.”

(7) A Rendelet 70.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„70. § (4) A telkek minden 100 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni.

Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett ingatlan környezetében kell a pótlást telepíteni.”

17.§

(1) A Rendelet 71.§ (1) bekezdés 143 TÖMB a) pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„71. § 143. TÖMB (Döbrentei tér - Rudas fürdő és környéke)

a.) A tömbbe az 5539,

5540

(5541)

5542

(5544) hrsz. telkek tartoznak.

1. a telkek megengedett beépítésénél a szabályzat engedményes értékeivel növelhető.

2. a felső rakpart szabályozási tervlapon megjelölt $\pm 0,00$ szintjénél 11 m-rel magasabban fekvő sík fölé az épület párkányvonala

3. 14,5 m-rel magasabban fekvő sík fölé a gerincvonala nem nyúlhat, kivéve az épület Dunával párhuzamos középső szakaszán, ahol ezek az értékek 4-4 m-rel túlléphetők.

4. az épület lapostetős részei csak járható terasztetőként létesíthetők

5. a meglévő fürdő épület megengedett bővítésére csak a teljes épületre kiterjedő rehabilitációs tervek alapján kerülhet sor.

6. a bővítéssel egyidejűleg – maximum 300 m-es gyaloglási távolságon belül – gondoskodni kell a teljes beépítésre előírt parkolóhelyek kialakításáról

7. a szabályozási tervlapon jelölt Duna felé irányuló közcélú gyalogskapcsolat az épület hosszában bárhol kialakítható.”

(2) A Rendelet 74.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„74. § (4) A telkek minden 100 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni. Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett ingatlan környezetében kell a pótlást telepíteni.”

(3) A Rendelet 75/A.§ (2) bekezdése első két mondatának helyébe a következő rendelkezés lép:

„75/A. § (2) A telkek minden 100 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni.

Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett telek környezetében kell a pótlást telepíteni.”

(4) A Rendelet 75/B.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„75/B. § (2) A telkek minden 100 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni. Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett telek környezetében kell a pótlást telepíteni.”

(5) A Rendelet 76.§ (2) bekezdése első két mondatának helyébe a következő rendelkezés lép:

„76. § (2) A telkek minden 50 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni.

Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett ingatlan környezetében kell a pótlást telepíteni.”

(6) A Rendelet 77.§ (4) bekezdése első két mondatának helyébe a következő rendelkezés lép:

„77. § (4) A telkek minden 80 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni.

Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett telek környezetében kell a pótlást telepíteni.”

(7) A Rendelet 77.§ 146 TÖMB a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„77. § 146. TÖMB (Krisztina krt. - (6106) hrsz.-ú lépcső - Kereszt u. - Naphegy u.)

a) a szabályozási tervlapon jelzett - a (6112) és a Kőműves lépcső (6106) hrsz.-ú telkeket érintő telekalakítás esetén a szabályozott (6106) hrsz. közterületre benyúló épületrészek bontása kötelező.”

18.§

(1) A Rendelet 79.§ 128/A TÖMB (4) bekezdés g) pont 2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„79.§ 128/A TÖMB (4) bekezdés g) pont 2. A II. területfelhasználási szint beépítése azok a teljes övezetre készült telekalakítási (osztási) és e szintre készült beépítési tervek alapján megengedett.

A terveknek tartalmaznia kell a területfelhasználáshoz és beépítéshez előírtak megoldását is.”

(2) A Rendelet 80.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„80. § (4) A telkek minden 100 m²-e után legalább egy fa telepítéséről és fenntartásáról kell gondoskodni. Amennyiben a telek adottságai, vagy más ok miatt az előírt számú fa kihelyezése a telken belül nem biztosítható, lehetőleg az érintett ingatlan környezetében kell a pótlást telepíteni.”

(3) A Rendelet 84.§ (1) bekezdés 141. TÖMB c) pont 1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„84.§ (1) bekezdés 141. TÖMB c) 1. A beépítés a megengedett teljes programra készített tervdokumentáció alapján történhet, de ütemezve is megvalósítható, amennyiben az egyes ütemek használhatósága és városképi megjelenése önmagukban is megfelelő.”

(4) A Rendelet 84.§ (1) bekezdés 141. TÖMB c) pont 6. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„84. § (1) bekezdés 141. TÖMB c) 6. az egységek közti távolságot, valamint a tetőzet kialakítását a városkép, illetve a Citadella látványának védelmére tekintettel kell kialakítani.”

19.§

A Rendelet

1. 17.§ (1) bekezdés b) pontjában a „beépítés a szabályzatban (elvi engedélyben) meghatározottnak” szövegrész helyébe a „beépítés a szabályzatban meghatározottnak” szöveg;
 2. 60.§ (2) bekezdés 141 TÖMB b) pontjában a „az oldalkert méretét kötelező elvi engedély (ELEN) alapján úgy kell meghatározni, hogy a beépítés” szövegrész helyébe a „az oldalkert méretét úgy kell meghatározni, hogy a beépítés” szöveg;
 3. 69/B.§ 3.) pontjában a „pályázat figyelembevételével, kötelező elvi engedély alapján (ELEN) kell meghatározni” szövegrész helyébe a „pályázat figyelembevételével kell meghatározni ” szöveg;
 4. 70.§ (6) bekezdésében a „a KÉSZ módosítása nélkül elvi engedély alapján megengedett” szövegrész helyébe a „a KÉSZ módosítása nélkül megengedett” szöveg;
 5. 70.§ (7) bekezdésében a „tervek alapján elvi engedélyben meghatározottak szerint” szövegrész helyébe a „tervek alapján meghatározottak szerint” szöveg;
 6. 84.§ (1) bekezdés 142 TÖMB a) pont 1. alpontjában a „jelölt helyen kötelező elvi engedély alapján síkló létesíthető” szövegrész helyébe a „jelölt helyen síkló létesíthető” szöveg;
 7. 86.§ (20) bekezdésében a „magastető építését írja elő – kötelező elvi engedély alapján, a városkép kedvezőbb alakítása érdekében” szövegrész helyébe a „magastető építését írja elő – a városkép kedvezőbb alakítása érdekében” szöveg;
- lép.

20.§

A Rendelet 3.§ (1) bekezdés a) és d) pontjaiban meghatározott tervlapok jelen rendelet mellékletét képező, 1-10 számú tervlapok szerinti változnak.

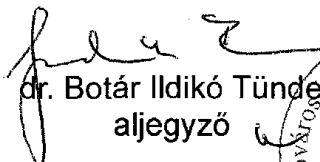
21.§

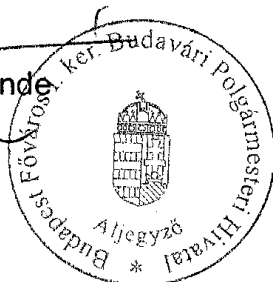
Hatályát veszti a Rendelet 25.§ (8) bekezdése, 26.§ (1) a) pontja, 28.§ (3) b) pontja, 28.§ (4) bekezdése, 30.§ (3) c) és e) pontjai, 30.§ (8) b) 9. alpontja, 31. § (4) c) pontja, 36.§ (4) b) pontja, 36.§ (9) és (10) bekezdései, 37.§ (2) b) pontja, 37.§ (4) bekezdése, 46.§ 70. TÖMB a) pontja, 58.§ (2) bekezdése, 71.§ 144 TÖMB c) pont 2, 3, 6, alpontjai, és 77.§ (2) bekezdése.

22.§

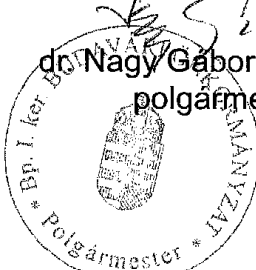
Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Budapest, 2013. november 28.


dr. Botár Ildikó Tünde
aljegyző




dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester



Általános indokolás

A KÉSZ mostani módosítására az elhatározási szándékban megjelölt konkrét célokon túl (Ybl-bazár, Döbrentei utca és környéke, Hunyadi János utcai tömb, állattartás stb.) sort kellett keríteni a felsőbb szintű jogszabályok változásából következő szabályzati korrekciókra is. Ezek esetében a leghatározottabban arra törekedtek az előkészítők, hogy a helyi szabály célja és tartalma ne változzék. A korrekciókra két nagyobb körben volt szükség. Módosítani kellett azokat a helyi szabályokat, amelyekben az elvi- vagy kötelező elvi építési engedély szerepelt, továbbá el kellett hagyni azokat a rendelkezéseket, amelyek az Építésügyi Hatóságnak biztosítottak különböző beavatkozási lehetőségeket illetve jogosítványokat.

A hatályos jogszabályban az elvi- vagy kötelező elvi építési engedély célja az volt, hogy az építési hatóság a konkrét, egyedi esetekben a lehetséges megoldások közül a legjobbat kiválasztva, feltételeket szabhasson. Olyan feltételeket, amelyek betartásában egyrészt az építető érdekelt, másrészt ezzel biztos pozíciót szerezhesen magának, azaz garanciája legyen arra, hogy a feltételek teljesítése esetén engedélyt kap.

Az intézmény az *építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatokról* szóló 312/2012.(11.08.) Korm. rendelet hatálybalépésével megszűnt, ezért az erre történő utalást KÉSZ-ből, minden helyről törölni kellett. Tekintettel azonban arra, hogy ezekben az esetekben a szabályozási szándék változatlanul az, hogy egyedi és optimális megoldás jöjjön létre, ezért az „elvi engedély” illetve a „kötelező elvi engedély” intézmények pótlására különböző megoldásokat kellett találni.

Az Építésügyi Hatóságok feladat és hatáskörét felsőbb szintű jogszabályok pontosan rögzítik, ezért ezekre, valamint a tervtanácsok működésére, a közelmúltban hatályba lépő településképi bejelentési vagy véleményezési eljárásra felesleges hivatkozni. A szabályzatban tehát azoknak a szempontoknak és céloknak szabad csak helyet kapniuk, amelyek az eljárásban résztvevőket motiválják, illetve amelyek a létesítés, építés feltételeit, lehetőségeit meghatározzák.

Hatásvizsgálat:

A tervezett módosítások többségének – az általános esetektől eltérően – nincs konkrét, fogható hatása. A helyi jogszabálynak követnie kellett az állami jogalkotás rendjét és tartalmát és ehhez természetesen alkalmazkodni kellett, így a módosítás szükségessé vált. A döntési mechanizmusban a döntési szempontrendszer gyakorlatilag nem változik, csak ennek formája alakul másként (megszűnt az elvi építési engedély intézménye, a városképi széépítési, illeszkedési kérdésekben nagyobb a terület szerepe, illetve a megítélésben a jogköre). Van néhány eset, amikor a jogszabályi változások miatt új rendelkezést kellett beiktatni – ilyenek például az állattartásra vonatkozó rendelkezések-, de ezektől a változásoktól nem várható az ügyek megítélésének megváltozása.

A konkrét és a szabályozási terveken is átvezetett módosítások mindegyike azt a célt szolgálja, hogy a lehetséges beruházások minél egyszerűbben valósuljanak meg, illetve az eddigi pontatlan műszaki körülmények pontossá váljanak (pl.: az Ybl-bazár és környezetének rendezése).

A jogszabály előkészítésének folyamatát az 1997. évi. LXXVIII. törvény pontosan szabályozza. A tervezet e szabályoknak megfelelően lett egyeztetve. A módosítás szándékát közzétettük az érdekelt államigazgatási és társadalmi szervezeteknek és azok, akik jelezték a folyamatban történő részvételüket, végigkövethették a teljes előkészítést.

Az eltérő vélemények tisztázása érdekében egyeztető tárgyalást is tartottunk, ahol az összes kérdés megnyugtató választ kapott. A legtöbb észrevétel a Levegő Munkacsoporttól érkezett, akik olyan kérdéseket is kritikusan minősítettek, amelyek a tervezetet nem érintik. Megnyugtató volt azonban, hogy a Képviselő-testület elé terjesztett tervezet végül a résztvevők egyetértésével találkozott. Ezt a helyzetet tükrözi, hogy a kötelező 30 napos közzététel idején a tervezettel kapcsolatos észrevétel, javaslat sehonnan sem érkezett.

A módosítás alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek fennállnak.

Részletes indokolás

Az egyes szabályok módosulását minden esetben egyedileg kellett megoldani. A jogszabályszerkesztés előírásainak megfelelően a tervezett rendelet végére kerültek a hatályon kívül helyezendő rendelkezések.

A KÉSZ szöveges részből és szabályozási tervekből áll. Jelen módosítás a szabályozási tervek tartalmát is érinti, ezeket a melléletekben kellett meghatározni.

1.§-hoz

A módosítás definiálja a városrendezési tanulmányt és elhagyja a hatályos szabályban szereplő, az építésügyi hatóság kompetenciáját megjelenítő, valamint az elvi építési engedélyre vonatkozó kitételeket. Tartalmát és célját tekintve a szabály nem változik.

2.§-hoz

A helyrehozatali és beültetési kötelezettséget az építési törvény határozza meg. A módosítás a korábbinál pontosabban határozza meg e kötelezettségek célját – egyebek között – annak érdekében, hogy e szabályok a településképi bejelentési és véleményezési eljárások során egyértelműbben legyenek érvényesíthetők.

3.§-hoz

Az eredeti szabály az építésügyi hatóság bevonását rendeli az eljárásba. Mivel a veszélyes hulladékokra vonatkozó felsőbb szintű szabályok pontosan szabályozzák az ezzel kapcsolatos eljárást, az „illetékes építésügyi hatóság” megjelölése törlendő.

4.§-hoz

A módosításra itt és a továbbiakban azért kerül sor, mert az építésügyi hatóság jogkörét és hatáskörét nem önkormányzati rendelet határozza meg.

5.§-hoz

Az „építésügyi hatóság” megnevezés itt is törölhető az eredeti szövegből, hiszen az adott esetben a színezés vagy a színdinamikai megfelelés településképi bejelentési eljárásban szerepel.

A gépkocsi-tárolók közterületről látható bejáratai esetében a jelenlegi 6 méteres szélesség városképi látványa sokszor csúf, ezért indokolt volt a méret csökkentése – ami egyébként még két gépkocsi egyidejű használatához is elégséges.

6.§-hoz

E módosításra ismét annak érdekében kerül sor, hogy az „építésügyi hatóság” hatásköre ne szerepeljen a helyi rendeletben. A burkolatbontással, illetve közműmunkálatokkal kapcsolatos eljárás más jogszabályban megfelelően szabályozva van.

7.§-hoz

A módosítás szerint a hatályos szövegből elmarad az „építésügyi hatóság” nevesítése. A hatásvizsgálatot értelemszerűen az készíti, aki a területen beruház, épít.

A funkcióváltások tekintetében azért is elhagyandó az „építésügyi hatóság” megnevezése, mert e kérdés – jogszabályváltozás következtében – településképi bejelentési eljárás alá tartozik.

A haszonállat elhelyezésére szolgáló, vagy bármilyen állattenyésztési célú elhelyezésre szolgáló építmény elhelyezésére vonatkozó rendelkezés új. Indoka az, hogy a korábbi állami jogszabályt hatályon kívül helyezték, és ennek hiányában a területben az állattartás szabályozatlanná vált.

Az új szabály haszonállat elhelyezésére szolgáló és tenyésztési célú elhelyezésre szolgáló építmények létesítését tiltja az egész területben.

8.§- 9.§-hoz

Az építési vonallal kapcsolatos szabályrendszer műszaki tartalma nem változik, de az elvi építési engedély, mint jogintézmény megszűnése miatt a szöveget módosítani kellett.

A szabadon álló, nagy területi ingatlanokra vonatkozó szabályból az „elvi építési engedély” előírását jogszabályváltozás miatt kellett törölni. Ugyanez vonatkozik az elő-, oldal- és hátsókert méretével kapcsolatos meghatározásokra.

10.§-hoz

A szöveget ugyancsak a „kötelező elvi engedély” jogintézmény megszűnése miatt kellett módosítani, tartalma egyebekben nem változik.

Az adott kérdések településképi bejelentési, illetve kötelezési eljárás keretében kezelhetők.

11.§-hoz

A korrekcióra szintén az „illetékes építési hatóság” megnevezés törlése érdekében kerül sor. Az előírt adatszolgáltatásról jogszabályok, illetve a hatáskörükben eljáró hatóságok döntenek.

A további módosításokra a „kötelező elvi engedély”, mint jogintézmény megszűnése miatt kerül sor – a rendelkezés tartalmának változatlanul hagyása mellett.

12.§-hoz

Az új szövegből az „építésügyi hatóság” megnevezés elmarad, annál is inkább, mivel a funkcióváltások kérdésében a településképi bejelentési eljárás keretében születik döntés.

Az új szabály az egész területen tiltja a haszonállatok elhelyezésére szolgáló és állattenyésztési célú elhelyezésre szolgáló építmények létesítését, és ilyen funkcióra meglévő építmény(rész) átalakítását.

13.§-hoz

Az „építésügyi hatóság” megnevezés itt is elmarad, a városkép alakítása a hatáskörrel rendelkező szervezetekre tartozik. Ezek közül kihangsúlyozandók a településképi bejelentéssel és kötelezéssel kapcsolatos jogosítványok, amelyek az építésügyi hatóságtól a polgármesterhez kerültek át.

Ugyancsak elmarad az elvi építési engedélyre történő hivatkozás.

14.§-hoz

A telek beépítése a korábbihoz képest módosul. Az új beépítés pozíciója a mellékletben szereplő szabályozási tervben van meghatározva. Az itt szereplő szöveg e terv pontos értelmezéséhez szükséges.

A faültetési kötelezettség szinte minden építési övezetben szerepel, mivel a hatályos szabály ezt az építésügyi hatósághoz utalja. Szükségessé vált a szöveg módosítása és az „építésügyi hatóság” megnevezés törlése.

15.§-hoz

A szabály módosítására szintén az „építési hatóság” megnevezésének törlése érdekében van szükség.

A Lovas u. 5. sz. önkormányzati tulajdonú telek beépíthetőségének javítása érdekében alternatív szabályozást tartalmaz a tervezet, amely lehetővé teszi az akár egy, akár két épülettel történő beépítést.

A Döbrentei út menti „volt osztrák telek” új terület-felhasználása megváltozik, ami új övezet meghatározását tette szükségessé. Mivel szerződéses kötelezettségünk szerint ez a terület nem beépíthető, az övezeti paramétereket ennek megfelelően kellett meghatározni. Az új övezethez megfelelő terület-felhasználási, illetve funkció-meghatározást is szabályozni kellett.

A Szabó Ilonka utca 9. sz. telek elvi építési engedélye már régen lejárt, ezért törölni kellett az erre, illetve az engedélyező hatóságra vonatkozó részeket.

16.§-hoz

E rendelkezéseknél is törölni kellett az építésügyi hatóságra való utalást.

17.§-hoz

E rendelkezésekből szintén törölni kellett az építésügyi hatóságra történő utalást.

18.§-hoz

A módosítás oka ez esetben is az kötelező elvi építési engedélyre, illetve az építésügyi hatóságra történő utalás törlése.

19.§-hoz

E paragrafus szintén a kötelező elvi építési engedélyre, illetve elvi építési engedélyre vonatkozó utalások törlése érdekében született meg.

20.§-hoz

A KÉSZ szöveges és tervi (szabályozási tervi) részekből áll. A szabályozási tervek olyan sajátos jogszabályok, amelyeket a szöveges részekkel együttesen kell alkalmazni, Vannak olyan területrendezési építészeti előírások, szabályok, amelyek megjelenítése a szabályozási terveken történik. A jelen esetben 10 ilyen korrekcióra kerül sor, amik jelen rendelet mellékeltébe kerülnek.

1. és 2. melléklet: A Hunyadi János utca menti beépítés a tömb többi épületétől eltérően jóval magasabb, intenzívebb. A hatályos övezeti paraméterek miatt ezért nem alkalmazható az a rendelkezés, amely a tetőterek beépítésével elősegíti az épületek kívánatos felújítását. A rendelkezés a tömb Hunyadi János út menti részét ezért a szomszédos városközponti keretövezetbe sorolja. Ehhez a hatályos jogszabályoknak megfelelően Budapest Főváros Önkormányzata közgyűlésének egyetértését megszereztük.

3., 4., 5. melléklet: Az Ybl-bazár együttesének már jogerős építési engedély birtokában folyó felújításához a keleti irányú zöldterületek irányába telekhatár-korrekció indokolt. Ezzel lehet biztosítani, hogy a teljes együttes saját telkére kerüljön (jelenleg egyes részek a szomszédos zöldterületre nyúlnak át). A terv az építési helyek határvonalait is módosítja az engedélynek megfelelő körben, de semmilyen övezeti paramétert nem változtat meg, azaz a hatályosnál intenzívebb beépítést nem tesz lehetővé.

6. melléklet: A Lovas utca 5. sz. önkormányzati telek esetében felmerült a hatályos szabályok szerinti kéttömegű beépítés helyett egy tömegű változat is. A hatályos szabályozás ezt biztosítja olyan paraméterekkel, amelyek illeszkednek a környező meglévő beépítéshez. Az övezeti paraméterek illetve egyéb szabályok nem változnak.

7., 8. melléklet: Budapest Fővárosi Önkormányzata, illetve a Magyar Katolikus Egyház kezdeményezte a Tabáni templom környezetének rendezését. A sok évtizede kialakult állapot szerint a sekrestye, illetve kiszolgáló terület jelenleg útterületre esik. A jelen módosítással a kialakult és elfogadott helyzet nyer legalitást, és kerül a környező területek építési övezetébe.

8., 9. melléklet: A 6268. hrsz. telek jelenleg L2A-K7-es építési övezetben van. A változtatás célja az övezeti besorolás megváltoztatása abból a célból, hogy a felszín fölötti területek ne épülhessenek be. Az új, parkövezet paramétereit a rendelet szöveges része tartalmazza.

Az Ybl-bazár alá kerülő mélyparkoló megközelítésének új közlekedési rendje indokolja a volt „osztrák telek” nagyságának és határának megváltoztatását. A hatályos tervek szerint erre az északi csúcs térségében kerül sor, ami – a korábbi elképzelésekhez képest – sokkal intenzívebb zöldterület-megővést tesz lehetővé. A Döbrentei utca távlati forgalomcsillapítása, a Lánchídtól délre eső területsáv forgalmi és közlekedési rendjének átalakítása indokolhatja egy elkerülő útpálya megépítését. Ezt teszi lehetővé a meglévő úthálózat bővítésének a tervezeten meghatározott lehetősége. Időközben megváltozott az Ybl-bazár rekonstrukciójával összefüggő közlekedési koncepció, ami ennek az útnak a megépítését most nem teszi szükségessé. A mostani módosítás azonban nagyobb mozgásteret biztosít a jövőbeni közlekedési koncepciók számára, ugyanakkor a megvalósítás nem kötelező. Önkormányzati tulajdonú telekről lévén szó, e módosítás tehát nem érint jelenlegi zöldállományt.

10. melléklet: A Szirtes út menti kialakult és beépítetlen zöldterületek egy sávja a soha meg nem épült Kocsány utcának nevezett zöldterület. A tervezet lehetővé teszi az útterület megszüntetését és összevonását a többi zöldterületi telekkel.

21.§-hoz

A módosításokkal egyidejűleg egy sor hatályos szabályt is törölni kellett:

- a növényzet-pótlásra vonatkozó, az építésügyi hatóság megnevezésére vonatkozó rendelkezést,
- az építésügyi hatóság hatáskörét érintő rendelkezést,
- a talajmechanikai szakvélemény alapján történő építési hatósági beavatkozás lehetőségét,
- a földmunkákkal kapcsolatos építésügyi hatósági kompetenciát,
- az építési hatóságnak a funkciókkal kapcsolatos jogosítványára vonatkozó részt, (hiszen ez a kérdés részben a KÉSZ-ben van szabályozva, részben állami szabályok alapján amúgy is építésügyi hatósági hatáskör),
- az építésügyi szabályok módosulása esetére megalkotott szabályt, hiszen a módosító rendelkezések minden esetben tartalmazzák a hatályba lépésre, vagy akár az átmeneti időszakra vonatkozó szabályokat,
- az illetékes építésügyi hatóságra történő utalást, valamint az egyéb szakhatóságok megnevezését, hiszen ezek működése hatályos jogszabályokban rendezett,
- a terepszint alatt parkolók esetében a kötelező elvi engedély intézménye előírását,

- a Logodi utca 44. sz. telek részletes szabályait, mivel az a hatályos KÉSZ szerint beépült, ezért a már elkészült épület további sorsára a KÉSZ általános szabályait kell alkalmazni, az egyedi előírások törölendők,
- ugyancsak sor került a Rác fürdő teljes felújítására és bővítésére, ezért az erre vonatkozó egyedi szabályok törölhetők, az épületre a továbbiakban a KÉSZ általános rendelkezései vonatkoznak,
- az elvi engedély intézményének eltörlése helyett alkalmazható a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben szereplő „összevont engedélyezési, illetve telepítési eljárásban” szereplő „keretengedélyezési” szakasz az eddigi eljárásoknál jóval bonyolultabbnak tűnik, bár természetesen alkalmazható. Ezt kötelezően előírni azonban már nem lehet, az eljárás kérelmezése ügyféli lehetőség.

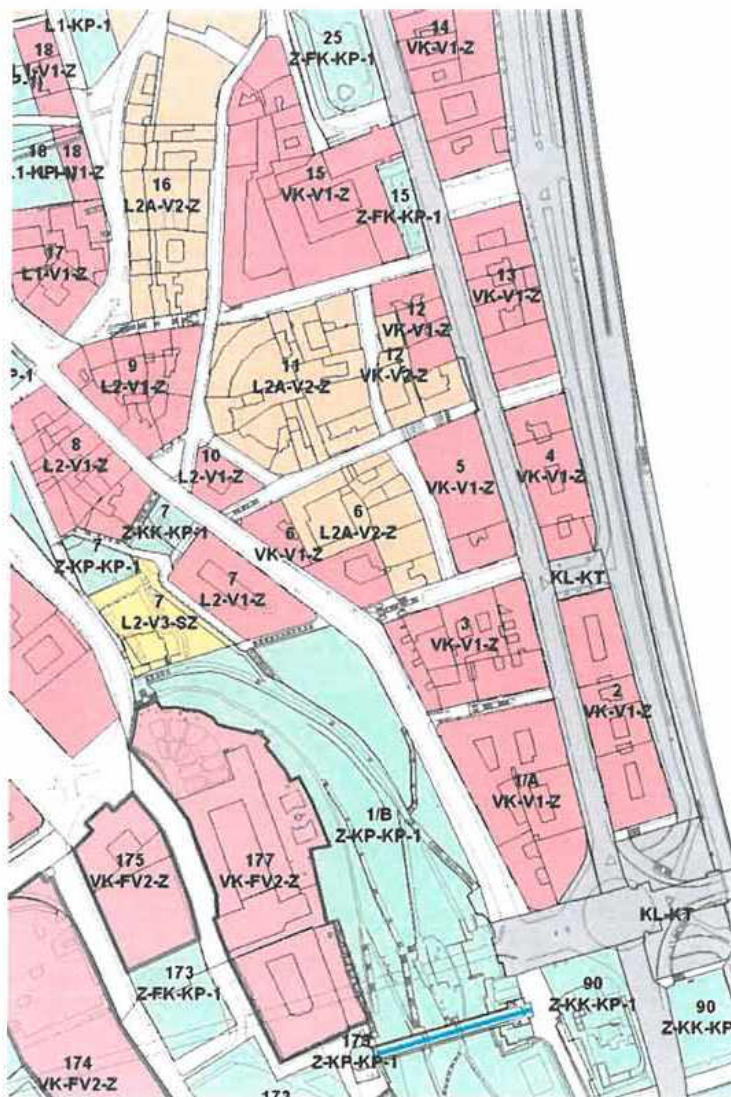
22.§-hoz

A hatálybalépés időpontjáról rendelkezik, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8.§ (3) bekezdésében foglaltakra, mely szerint jelen módosítás - legkorábban az elfogadástól számított 30. napon léptethető hatályba.

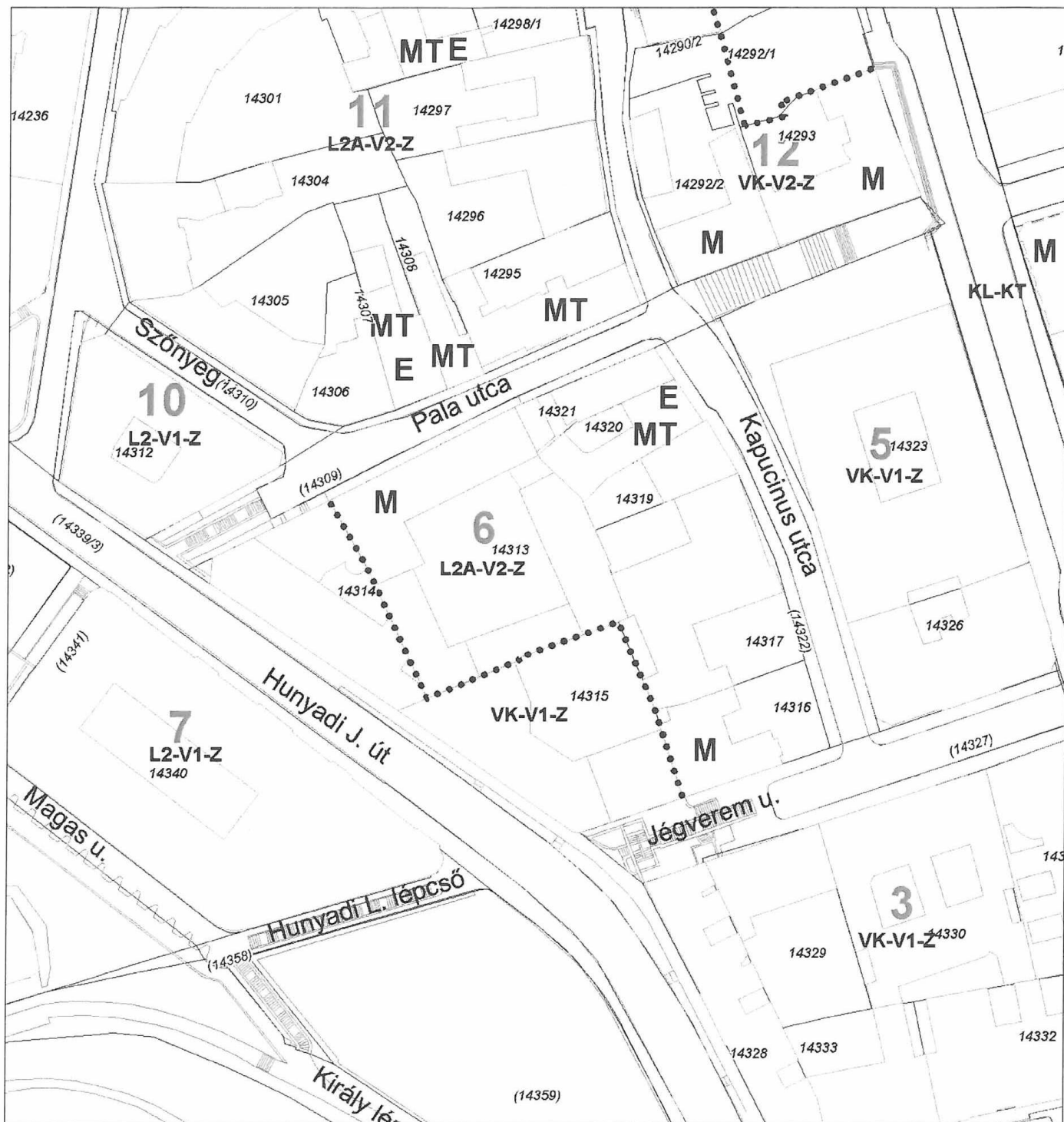
A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 7. § (1) bekezdése szerint a jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet, valamint a 12. § (1) – (2) bekezdése szerint a módosító rendelkezés a hatálybalépéssel végrehajtottá válik, és a végrehajtottá vált rendelkezés a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti.

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2013. (...) önkormányzati rendelete
1. melléklete

Övezeti terv M=1:4000

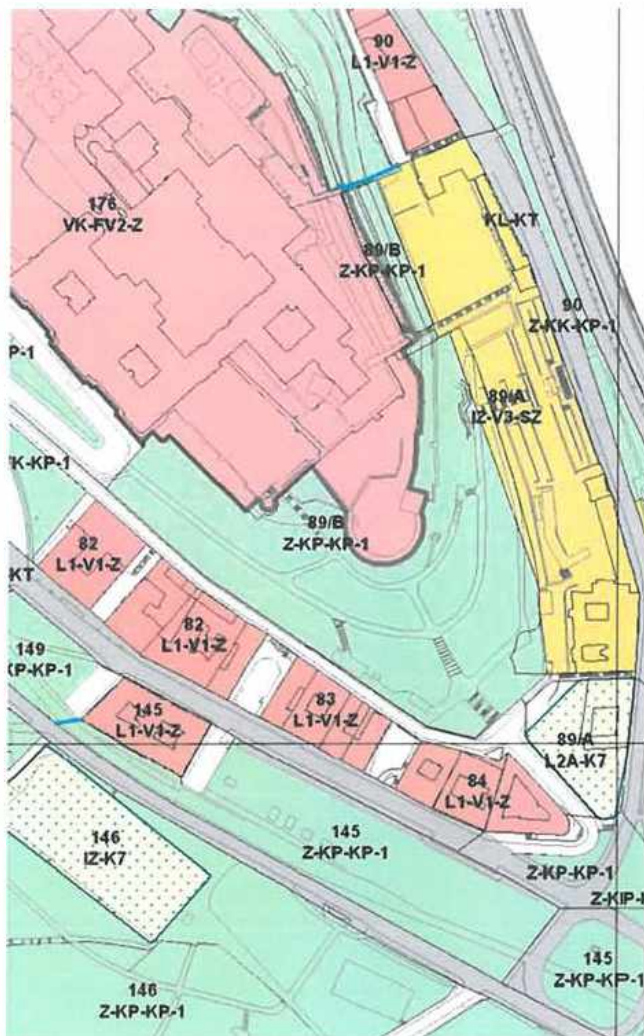


Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2013. (...) önkormányzati rendelete
2. melléklete
Szabályozási terv M=1:1000

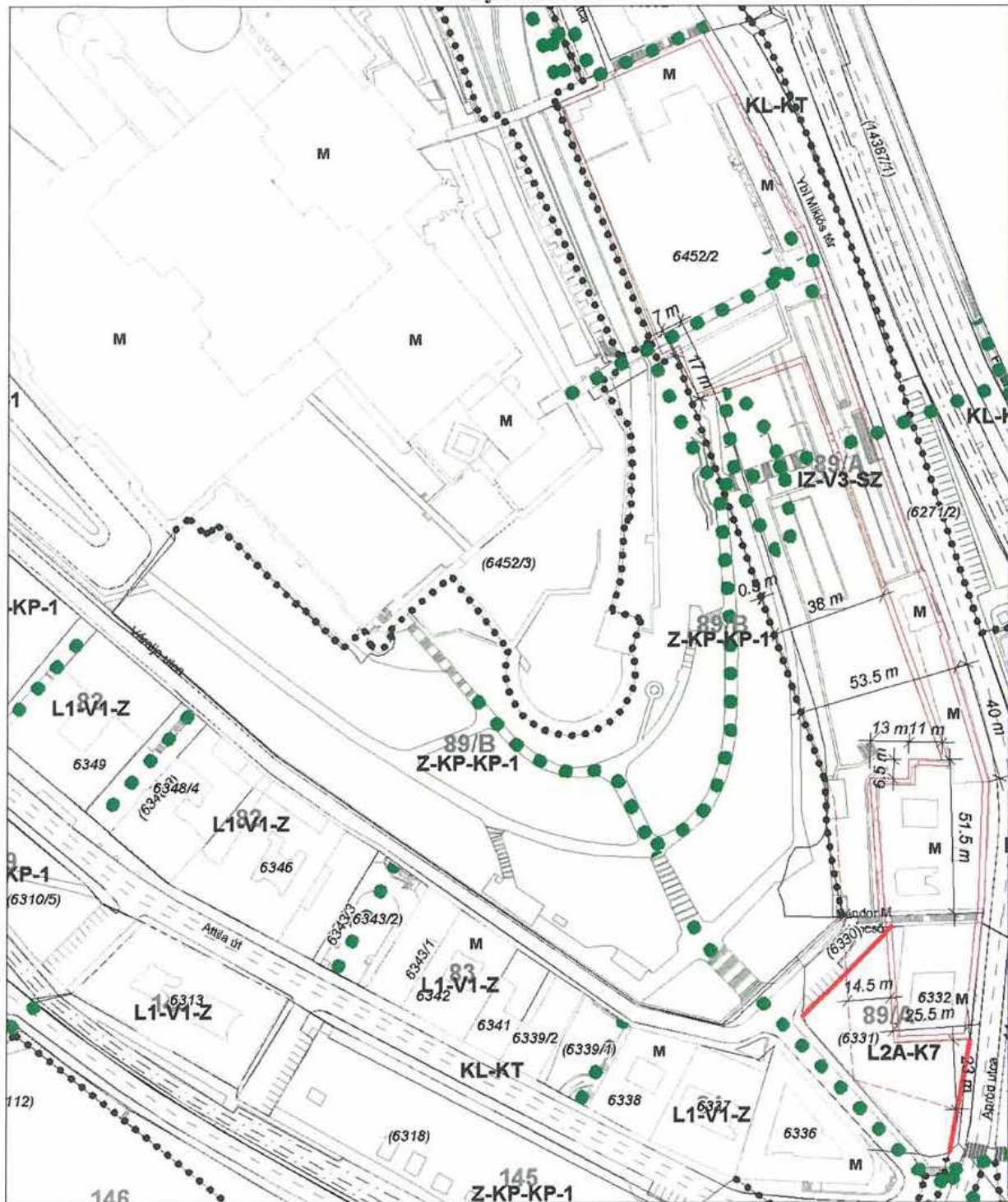


Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2013. (...) önkormányzati rendelete
3. melléklete

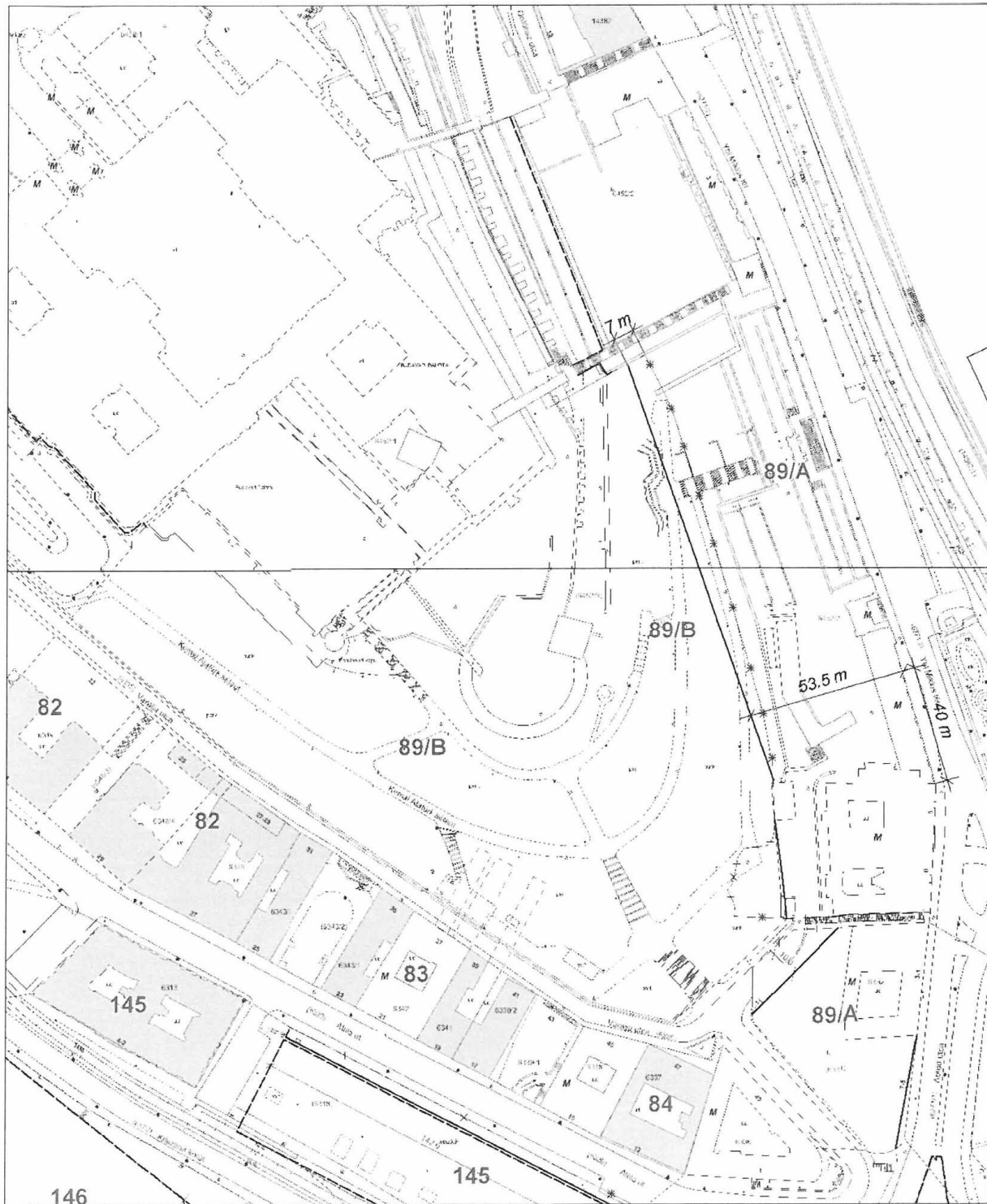
Övezeti terv M=1:4000



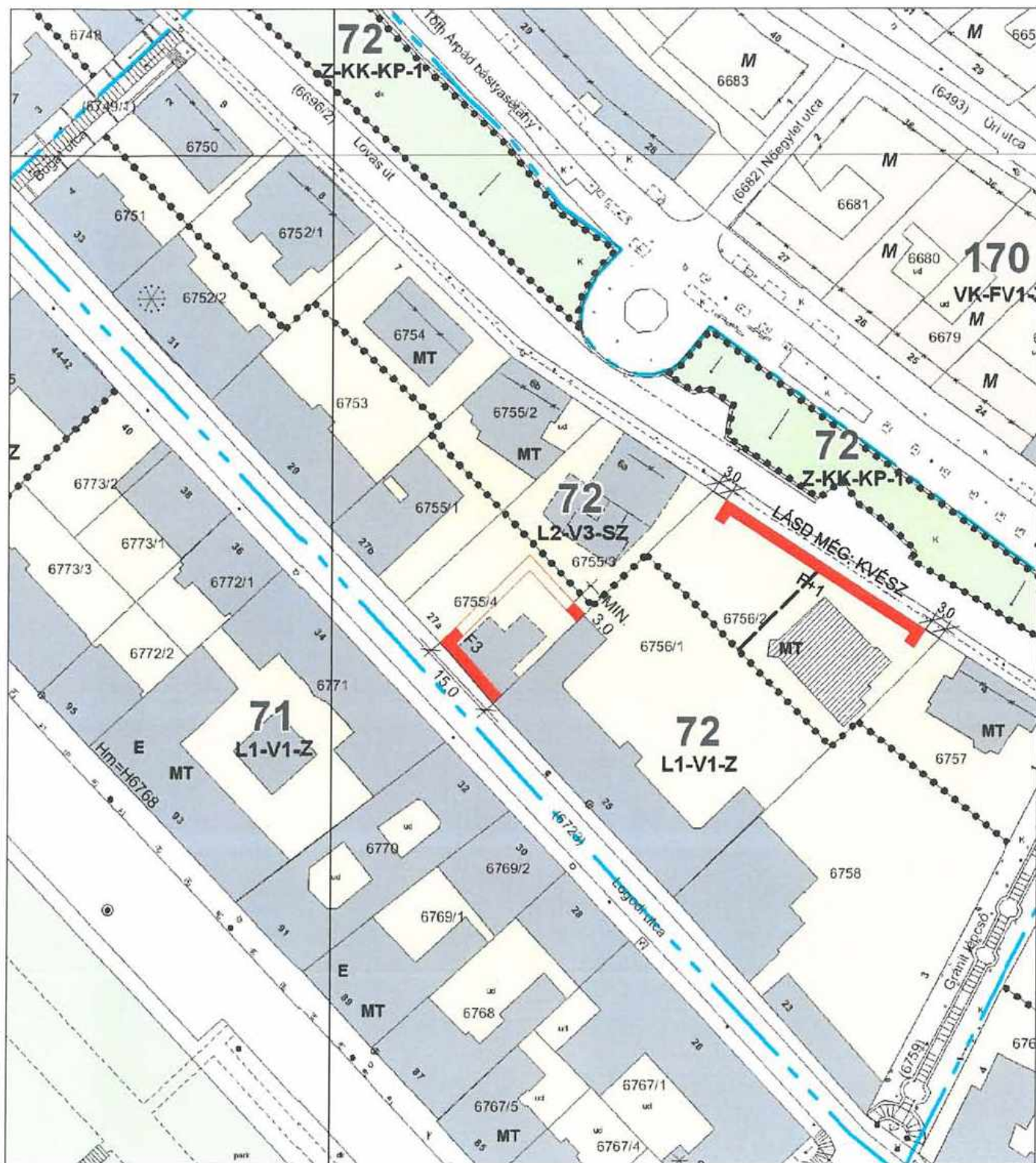
Szabályozási terv M=1:2000



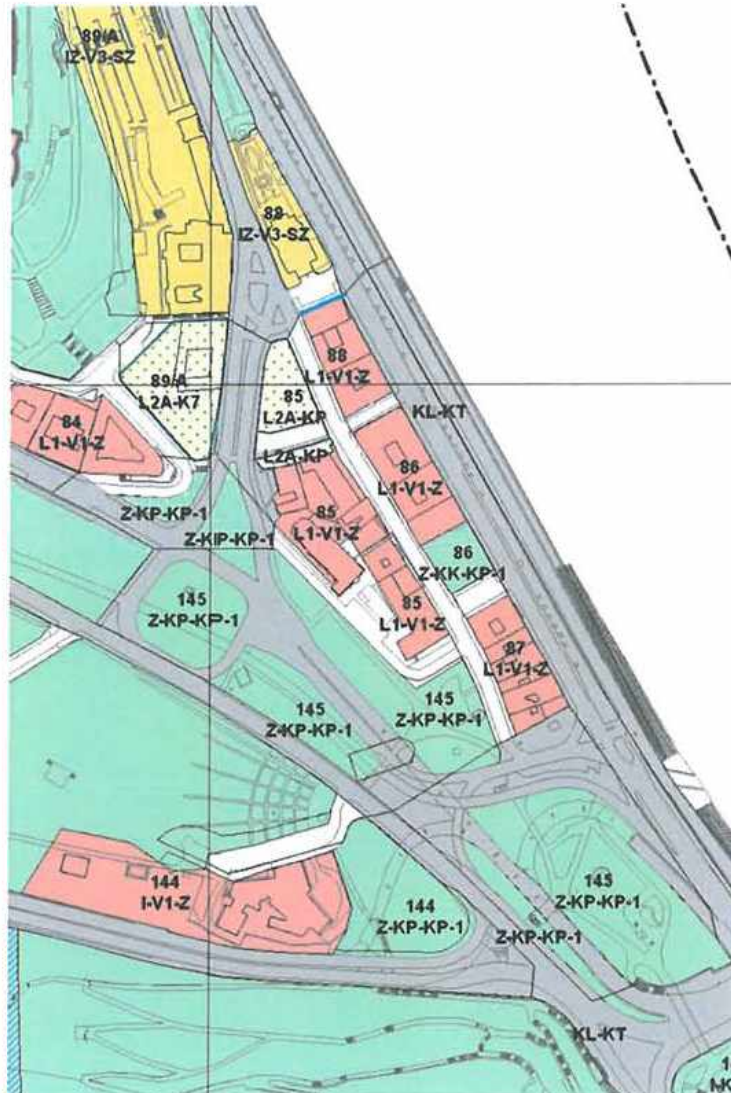
**Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2013. (...) önkormányzati rendelete
5. melléklete
Szabályozási terv2. (Telekalakítási terv) M=1:2000**



Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2013. (...) önkormányzati rendelete
6. melléklete
Szabályozási terv M=1:1000



Övezeti terv **M=1:4000**





**Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2013. (...) önkormányzati rendelete
10. melléklete
Szabályozási terv2. (Telekalakítási terv) M=1:2000**

