



Módosító indítvány

„a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítására”
című képviselői előterjesztéséhez
a Képviselő-testület 2022. november 10-i rendkívüli ülésére

1. MÓDOSÍTÓ INDÍTVÁNY

Tisztelt Képviselő-testület!

A 2022. november 10-i rendkívüli képviselő-testületi ülésre Csobánczy Gábor, Fazekas Csilla, Gulyás Gergely Kristóf, Kovács László György, Marschall Máté, Molnárka Gábor Zoltán, dr. Patthy Szabolcs, Remenyik Ildikó, dr. Sándor Péterné, Tímár Gyula, Tölcsér Borbála, Varga Dániel és Zsitnyák János Bálint képviselők egy közös indítványt nyújtottak be rendkívüli képviselő-testület ülés megtartására, mely ülés során kezdeményezték „a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítására” tárgyú előterjesztés (a továbbiakban: előterjesztés) megtárgyalását, annak érdekében, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 22. § (5) bekezdése a hatályát veszítse.

A képviselői kezdeményezést követően Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) főispánja törvényességi felhívással élt az SZMSZ 22. § (5) bekezdését érintően. A felhívás többek között az alábbiakat tartalmazza:

„A meghívó tartalmának megállapítása, a napirendi javaslat összeállítása kétségtelenül a polgármester feladata és kötelessége, azonban a meghívó kiküldését követően az abban közzétett napirendi javaslattal kapcsolatos polgármesteri jogosítványok már korlátozottak: ő is visszavonhatja a saját előterjesztését, az ülésen előterjesztőként vagy a képviselőkhöz hasonlóan javasolhat módosítást, kérheti a tárgyalási sorrend megváltoztatását vagy a napirend törlését. Arra azonban nem terjed ki a jogköre, hogy egy vagy több képviselő által előterjesztőként jegyzett, határidőben benyújtott, az SZMSZ-ben előírt tartalmi feltételeknek is megfelelő (vagy a jegyző törvényességi észrevételei szerint javított) előterjesztéssel összefüggő meghívóban javasolt napirendi pontot az ülésen ne ismertessen a képviselő-testülettel.

A Kormányhivatal határozott álláspontja - és az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseiből is egyértelműen az következik - hogy a meghívóban tett javaslat maga a napirendi javaslat. Ha az előterjesztő az előterjesztését az ülés kezdetéig nem vonta vissza, akkor a meghívóban szereplő napirendi javaslatot kell a polgármesternek a képviselő-testület elé kell terjesztenie, és a képviselők az ülésen ehhez kapcsolódóan - az SZMSZ 22. § (3) bekezdésének megfelelően - jogosultak kérni a tárgyalási sorrend megváltoztatását vagy a napirend törlését; a napirendi pontok javasolt sorrendjét megváltoztató vagy a napirendre vételt elutasító kezdeményezésekről azonban kizárólag a képviselő-testület jogosult

dönteni.

A Kormányhivatal által előadottak szerint a fentiek értelmében a meghívóban közzétett napirendtől csak a képviselő-testület döntése alapján lehet eltérni akár pozitív akár negatív értelemben. (pl. az SZMSZ 23. §-a szerinti sürgősségi javaslatot is annak napirendre vétele előtt a képviselő-testületnek kell elfogadnia, az előterjesztést a napirendre fel kell vennie, és meg kell határoznia a tárgyalási sorrendjét is)."

A képviselői kezdeményezésben és a főispáni felhívásban foglaltak megismerését követően az alábbi módosító indítványt nyújtom be a képviselői indítványhoz kapcsolódva:

„22. § (5) A határidőben benyújtott, e rendeletben meghatározott követelményeknek megfelelő, jogszerű előterjesztést a polgármester köteles a soron következő munkaterv szerinti rendes testületi ülés napirendjére javasolni.

(6) A képviselő-testület név szerinti szavazással, minősített többséggel, vita nélkül dönt annak az önálló indítványnak a napirendre vételéről, melyre vonatkozóan a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény (továbbiakban: Mötv.) 81. § (3) bekezdés e) pontja szerinti jelzés érkezett."

34. § (2) bekezdése c) ponttal egészül ki:

(Az Mötv.-ben meghatározott indítvány alapján elrendelt név szerinti szavazáson kívül a képviselő-testület név szerinti szavazást tart.)

„c) törvényességi észrevétellel érintett önálló indítvány napirendre vételéről."

A fenti módosítással a rendelet biztosítja az önálló indítványok képviselő-testület általi megtárgyalását és a jegyző szignalizációs joga a Kormányhivatal által megfogalmazottaknak megfelelően érvényesül: „a jegyző olyan helyzetbe hozza a döntési pozícióban lévő személyt vagy szervezet, hogy az a törvényességi aggályok ismeretében, mérlegelési jogkörében dönthessen az előterjesztések további sorsáról."

A jelen módosító indítványnak költségvetési vonzata nincsen.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 46. § (1) bekezdése alapján a Képviselő-testület ülése nyilvános, továbbá az Mötv. 50. §-a, továbbá a 42. § 1. pontjai alapján a döntés meghozatalához minősített többség szükséges.

A fenti módosításokra tekintettel kérem az előterjesztést készítő tisztelt Képviselőket, hogy módosító indítványomat szíveskedjenek befogadni, továbbá kérem a t. Képviselő-testületet a módosított rendelet-tervezet elfogadására!

Váradiné Naszályi Márta
polgármester

2. MÓDOSÍTOTT DÖNTÉSI JAVASLAT

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet az előterjesztés melléklete szerint.

Budapest, 2022. november „ „

3. AZ ELŐTERJESZTÉS MELLÉKLETE(I)

1. melléklet: Rendelet tervezete,
2. melléklet: Rendelet indokolása,
3. melléklet: Előzetes hatásvizsgálat a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján,
4. melléklet: Törvényességi felhívás az SZMSZ 22. § (5) bekezdésével összefüggésben.

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
.../... . (...) önkormányzati rendelete
a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési
szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 22. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A határidőben benyújtott, e rendeletben meghatározott követelményeknek megfelelő, jogszerű előterjesztést a polgármester köteles a soron következő munkaterv szerinti rendes testületi ülés napirendjére javasolni.”

(2) A Rendelet 22. §-a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A képviselő-testület név szerinti szavazással, minősített többséggel, vita nélkül dönt annak az önálló indítványnak a napirendre vételéről, melyre vonatkozóan a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény (továbbiakban: Mötv.) 81. § (3) bekezdés e) pontja szerinti jelzés érkezett.”

2. §

A Rendelet 34. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(Az Mötv.-ben meghatározott indítvány alapján elrendelt név szerinti szavazáson kívül a képviselő-testület név szerinti szavazást tart.)

„c) törvényességi észrevétellel érintett előterjesztés napirendre vételéről.”

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Budapest, 2022.

Váradiné Naszályi Márta
polgármester

dr. Németh Mónika
jegyző

Általános indokolás

A rendelet-módosításra azért van szükség, hogy a Képviselő-testület, mint döntési pozícióban lévő szerv a törvényességi aggályok ismeretében, mérlegelési jogkörében dönthessen az előterjesztés sorsáról.

Részletes indokolás

Indokolás az 1. §-hoz: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 81. § (3) bekezdés e) pontja szerinti jelzéssel érintett önálló indítványok napirendre vételét szabályozza.

Indokolás a 2. §-hoz: A név szerinti szavazás eseteit egészíti ki.

Indokolás a 3. §-hoz: A rendelet hatályba lépését szabályozza.

A javasolt szabályozás európai uniós jogból eredő kötelezettséget nem érint.

A rendeletnek nincs jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségügyi következménye, adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem mutatható ki ezért az indokolást nem kell közzétenni.

Hatásvizsgálat

A rendelet társadalmi hatásai:

A rendelet-módosításnak nincsen társadalmi hatása.

A rendelet gazdasági, költségvetési hatásai:

A rendelet-módosításnak nincsen gazdasági és költségvetési hatásai.

A rendelet környezeti és egészségi következményei:

A rendelet-módosításnak nincsen környezeti és egészségi következménye.

A rendelet adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

A módosításnak jelentős adminisztratív hatása nincs.

A rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei:

A rendelet-módosítás azért szükséges, hogy a képviselő-testület a törvényességi aggályok ismeretében mérlegelési jogkörében dönthessen az előterjesztés sorsáról.

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

Az alkalmazáshoz szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testülete
részére

Iktatószám: BP/2800/00786-1/2022
Ügyintéző: dr. Petró Adrienn
Telefonszám: 235-1743
E-mail: petro.adrienn@bfkh.gov.hu
Tárgy: Törvényességi felhívás SZMSZ 22. § (5)
bekezdésével összefüggésben

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján vizsgálta a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) képviselő-testületi ülés napirendjének összeállítására és elfogadására vonatkozó szabályozásának, különösen – az előterjesztések és „napirendi pontok” előzetes, törvényességi szempontú jegyzői ellenőrzésére irányadó – 22. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezései jogszerűségét. A vizsgálat alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

A Képviselő-testület 2022. szeptember 29-i ülésének határozatképtelensége miatt 2022. október 6. napján megtartott, elnapolt ülését Polgármester asszony az eredeti ülésnap meghívójában szereplő napirendi javaslat alapján hívta össze. Az ülésen közreadott napirendi javaslat azonban eltért a képviselők részére megküldött és az önkormányzat honlapján is közzétett – a 2022. szeptember 29-i ülésre szóló – meghívóban javasolt napirendtől, abból – anélkül, hogy azokat az előterjesztő visszavonta volna – az SZMSZ 22. § (5) bekezdésére hivatkozással több előterjesztés törlésre került. Polgármester asszony az eltérést azzal magyarázta, hogy *„jogsabályi kötelezettségének tesz eleget, amikor a tárgysorozatba vételre azok az előterjesztések, amelyek jogsabállysértőek, törvénysértőek nem kerülnek fel”*.

A Kormányhivatal korábban képviselői bejelentés alapján vizsgálta, hogy a Budavári Önkormányzat Jegyzője a 2022. szeptember 29-i ülésnapra benyújtott előterjesztések törvényességi szempontú ellenőrzése és véleményezése során az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt szignalizációs kötelezettségét az erre irányuló törvényi felhatalmazásnak megfelelően teljesítette-e.

A Kormányhivatal a jegyzői szignalizációs jog terjedelmével, valamint az SZMSZ 22. § (5) bekezdése szerinti, a jegyző törvényességi jelzése esetére irányadó eljárással kapcsolatban javaslattal fordult a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületéhez és Polgármesteréhez, amely a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) rendszerben 2022. október 3. napján került kézbesítésre.

A javaslatban felülvizsgálni kért SZMSZ rendelkezés szerint: *„Az ülés napirendjéről törölni kell, és nem tárgyalható az a napirendi pont, amelyre vonatkozóan a napirend elfogadásáig a jegyző írásban jelezte, hogy annak a tárgyalása vagy elfogadása jogszabálysértő.”*

A Kormányhivatal javaslatában arra kérte a Képviselő-testületet, hogy *„a jegyző jelzési kötelezettségének terjedelmére vonatkozó kormányhivatali szakmai álláspont ismeretében vizsgálja meg a helyben kialakult gyakorlatot, annak a képviselő-testület munkájára, az önkormányzat törvényes működésére gyakorolt hatását és szükség esetén – az SZMSZ megfelelő módosításával – döntsön a jogszabálysértő helyzet megszüntetéséről”.*

A képviselő-testület 2022. október 6. napján megtartott ülésén a Kormányhivatal javaslatának megtárgyalására – a javaslatban megfogalmazott kérés ellenére – nem került sor, az SZMSZ felülvizsgálata nem történt meg, a kifogásolt jogszabályhely továbbra is hatályban van.

A Kormányhivatal álláspontja szerint, mivel a fentiekben idézett, jelenleg is hatályos szabályozás eltérő értelmezésre, ennél fogva pedig akár visszaélésszerű joggyakorlásra is lehetőséget ad, mindenképpen szükséges az SZMSZ 22. § (5) bekezdésének felülvizsgálata a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang mielőbbi megteremtése érdekében.

1. Normavilágosság hiánya

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. Ezen követelmény értelmében elvárás a jogalkotóval szemben a jogszabályi rendelkezések világos, félreérthetetlen, a szöveg- illetve jogértelmezési vitákra okot adó megfogalmazás kerülése.

Az SZMSZ 22. § (5) bekezdése esetében – amint arra a Képviselő-testület 2022. szeptember 29-én és október 6-án megtartott ülése is rámutatott – ez a törvényi követelmény nem teljesül maradéktalanul: a Polgármester asszony és Jegyző asszony értelmezésében és alkalmazásában e rendelkezés alkalmas a Képviselő-testület kizárólagos döntéshozói jogainak csorbítására.

2. A polgármester napirendi javaslat meghatározásával összefüggő jogosítványai és ennek korlátai

Amint az ismert, az Mötv. a polgármesternek a képviselő-testület működésével összefüggő teendői közül – azok fontosságára tekintettel – külön is kiemeli a testületi ülés összehívásának (előkészítésének) és vezetésének a kötelezettségét, ezen feladatok részletes szabályainak önkormányzati rendeletben – szervezeti és működési szabályzatban – való kidolgozását a helyi jogalkotóra bízva.

Az SZMSZ 20. § (2) bekezdése szerint így *„a polgármester a munkaterv, illetőleg a hozzá beérkezett előterjesztések alapján összeállítja az ülés napirendjének javaslatát”*; amelyet ezt követően a meghívó útján, a nyilvánosság számára is hozzáférhető módon közzétesz. Az SZMSZ 22. § (1) bekezdése értelmében *„Az ülés napirendjére az ülésvezető a meghívóban tesz javaslatot”*, tehát a meghívóban szereplő napirendi pontok (és ahhoz tartozó előterjesztések) tekinthetők a polgármester által javasolt

napirendnek, amelyet az Möt. 52. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ülésről készült jegyzőkönyvben is rögzíteni szükséges.

A meghívó tartalmának megállapítása, a napirendi javaslat összeállítása kétségtelenül a polgármester feladata és kötelessége, azonban a meghívó kiküldését követően az abban közzétett napirendi javaslattal kapcsolatos polgármesteri jogosítványok már korlátozottak: ő is visszavonhatja a saját előterjesztését, az ülésen előterjesztőként vagy a képviselőkhöz hasonlóan javasolhat módosítást, kérheti a tárgyalási sorrend megváltoztatását vagy a napirend törlését. Arra azonban nem terjed ki a jogköre, hogy egy vagy több képviselő által előterjesztőként jegyzett, határidőben benyújtott, az SZMSZ-ben előírt tartalmi feltételeknek is megfelelő (vagy a jegyző törvényességi észrevételei szerint javított) előterjesztéssel összefüggő meghívóban javasolt napirendi pontot az ülésen ne ismertessen a képviselő-testülettel.

A Kormányhivatal határozott álláspontja – és az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseiből is egyértelműen az következik – hogy a meghívóban tett javaslat maga a napirendi javaslat. Ha az előterjesztő az előterjesztését az ülés kezdetéig nem vonta vissza, akkor a meghívóban szereplő napirendi javaslatot kell a polgármesternek a képviselő-testület elé kell terjesztenie, és a képviselők az ülésen ehhez kapcsolódóan – az SZMSZ 22. § (3) bekezdésének megfelelően – jogosultak kémi a tárgyalási sorrend megváltoztatását vagy a napirend törlését; a napirendi pontok javasolt sorrendjét megváltoztató vagy a napirendre vételt elutasító kezdeményezésekről azonban kizárólag a képviselő-testület jogosult dönteni. **A polgármester, mint ülésvezető tehát a képviselő-testületi ülés meghívójában közzétett napirendi javaslatához kötve van, abban utólagos (önkényes) változtatásokat önálló döntése alapján nem tehet, előterjesztést nem törölhet és nem vehet fel.**

Fentiek értelmében a meghívóban közzétett napirendtől csak a képviselő-testület döntése alapján lehet eltérni akár pozitív akár negatív értelemben. (pl. az SZMSZ 23. §-a szerinti sürgősségi javaslatot is annak napirendre vétele előtt a képviselő-testületnek kell elfogadnia, az előterjesztést a napirendre fel kell vennie, és meg kell határoznia a tárgyalási sorrendjét is).

Az SZMSZ 22. § (5) bekezdésében megfogalmazott szabály azonban teret ad annak, hogy a polgármester – a jegyző jelzésére hivatkozva – a meghívóban közzétett napirendi javaslattól bármikor eltérjen, előterjesztést töröljön és akár több testületi ülésen keresztül is blokkolja egyes tárgykörök napirendre vételét, megtárgyalását. Ez túlmutat az Möt. 53. § (1) bekezdésében a testületi működés helyi sajátosságainak érvényesülése, a képviselő-testület zavartalan munkájának biztosítása érdekében adott szabályozási felhatalmazáson, amely az Möt. által nem érintett kérdések esetében akár „önkorlátozó” rendelkezések megalkotásának lehetőségét is magában foglalhatja.

3. A jegyző SZMSZ szerinti törvényességi észrevétele

A testületi ülés zökkenőmentes levezetése nagymértékben függ annak megfelelő előkészítésétől. Ebben a munkában a polgármestert – és az erre felkért, illetve az önálló előterjesztést benyújtani kívánó képviselőket is – a jegyző, illetve szakapparátusként a képviselő-testület hivatala segíti.

Az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja szerint a jegyző jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szerveinek, így a polgármesternek is, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő. E szignalizációs kötelezettség az ülések adminisztratív előkészítése, az önkormányzati szervek működésének figyelemmel kísérése mellett a döntéshozatal jogszerűségi ellenőrzését foglalja magában: jelzéssel kell élnie tehát az érintett szerv felé, ha tevékenysége eltér a szervezeti és működési szabályzat vagy más jogszabály előírásaitól. A törvényi szabályozás a jegyző számára határozza meg, nevesíti konkrét feladatként a törvényesség biztosításának kötelezettségét.

Az Mötv. sem tartalmi, sem alaki előírást nem fogalmaz meg a jelzésre vonatkozóan, ezért az 53. § (1) bekezdésének k) pontja szerint a testület az SZMSZ-ben köteles rendelkezni a jegyző jogszabálysértő döntések, működés jelzésére irányuló kötelezettségéről. E rendelkezés alapján valójában tehát annak módját, formáját kell meghatározni a képviselő-testületnek, ahogy a későbbiek során majd megvalósul a jegyző jelzése. A jegyző felelőssége szempontjából lényeges, hogy a jelzésnek dokumentálhatónak, visszakereshetőnek és hitelesnek kell lennie, így a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó, indokolt jelzését az Mötv. 52. § (1) bekezdésének k) pontja szerint kötelező jegyzőkönyvi szinten is rögzíteni.

A jegyző törvényességi észrevételének megtételére, jelzésére vonatkozóan az SZMSZ – a jelen törvényességi felhívásban kifogásolt 22. § (5) bekezdése mellett – több szabályt is megfogalmaz:

15. § Amennyiben a jegyző a képviselő-testületnek vagy bizottságának az ülésén szóban jelzi, hogy döntése vagy működése jogszabálysértő, úgy észrevételét a jegyzőkönyvben szó szerint kell feltüntetni. A jegyző a jogszabálysértés jelzésével egyidejűleg érdemi javaslatot fogalmaz meg a jogszabálysértés orvoslására.

37. § (2) A rendelettervezet és határozati javaslat előterjesztésében a jegyző törvényességi véleményét a képviselő-testület napirendre vétele előtt fel kell tüntetni.

38. § (2) A rendelet elfogadására irányuló előterjesztés esetén a jegyző gondoskodik arról, hogy a rendelettervezet megfeleljen a jogszabályszerkesztés jogszabályban meghatározott szakmai követelményeinek.

A jegyző tehát a testületi ülésen szóban jelzi a jogszabálysértést és egyidejűleg érdemi javaslatot is köteles megfogalmazni annak orvoslására; a 37. § (2) bekezdése értelmében pedig az előterjesztésben a jegyző törvényességi véleményét fel kell tüntetni, mielőtt a képviselő-testület napirendre veszi a javaslatot. Ez a szakasz csak a jogi vélemény rögzítésének kötelezettségét írja elő, amely lehet pozitív - „tárgyalásra alkalmas” vagy negatív - „tárgyalásra nem alkalmas” tartalmú is, az előterjesztés további sorsát – miszerint a testület napirendre veszi és tárgyalja vagy sem – nem határozza meg.

Az idézett jogszabályhelyek – az Mötv. szabályozási felhatalmazásának megfelelően – átfogóan rendelkeznek a jegyzőt megillető (és egyben kötelező), a képviselő-testület működésével összefüggő törvényességi észrevételek, jelzések megtételének módjáról, kereteiről, anélkül, hogy a testület döntési jogkörét korlátoznák.

Az SZMSZ 22. § (5) bekezdése viszont – közvetve ugyan – de a jegyző törvényességi jelzéséhez kapcsol egy olyan jogkövetkezményt is, aminek eredményeként nem kerülhet a képviselő-testület elé valamennyi, a meghívóban közzétett napirendi pont és előterjesztés. E rendelkezés nem hagy mérlegelési jogot a képviselő-testületnek (a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése esetén az érintett napirendi pontot törölni kell, az nem tárgyalható) és nem ad lehetőséget ezzel ellentétes cselekvésre sem hiszen azzal a testület a saját SZMSZ-t sértené meg. A jegyző jelzése így – egy adott kérdés jogszerűségének téves megítélése esetén is – befolyásolhatja a napirendre kerülő ügyköröket, előterjesztéseket.

Említést érdemel: az a körülmény, hogy egy előterjesztés annak benyújtásakor még nem tökéletes és esetleg tartalmaz jogszabállyal ellentétes elemeket is, nem kell, hogy annak végleges törléséhez vezessen. A fentebb hivatkozott SZMSZ 15. §-a alapján akár az ülésen is orvosolható egy-egy jogszabálysértés, így – a jegyzői jelzés alapján – a jogszabálysértés jellegének ismeretében a képviselő-testület felelősen tud dönteni.

Amint az a BP/2800/00714-1/2022. ügyiratszámú javaslattételben is hangsúlyozásra került: a képviselő-testület nem hozhat olyan döntést, szervei pedig nem alakíthatnak ki olyan gyakorlatot, amely az érdemi testületi tevékenységet, a törvényben rögzített testületi hatáskörök gyakorlását bármilyen módon

akadályozza, illetve korlátozza vagy kizárja a képviselőket a testület munkájából. Az SZMSZ 22. § (5) bekezdése azonban alapot teremt arra, hogy a képviselő-testület – egy tisztségviselő, a jegyző szakmai felkészültségétől függően – helyi közügyekben, működési, szervezetalkítási kérdésekben ne foglalhasson állást.

A jegyző jogszabálysértés jelzésére irányuló kötelezettsége, mint belső törvényességi ellenőrzési feladat a döntéshozatalra jogosult szakmai támogatását, a hatékony önkormányzati munkát szolgálja, a jogszabályszerű működést és döntést segíti elő.

Ahogy az a javaslatlétben szintén kifejtésre került: a jegyző, amennyiben jogszabálysértést észlel mindig a döntésre jogosult szerv felé teszi meg észrevételét. Ha az ülés előkészítő szakaszában az előterjesztő részére felajánlott szakmai segítségnyújtása nem vezetett eredményre akkor napirendi javaslata megtételéig a polgármesternek, az ülésen pedig – ahol tanácskozási joggal vesz részt – a testületnek jelez. A szignalizáció jogintézményének lényege, hogy a jegyző olyan helyzetbe hozza a döntési pozícióban lévő személyt vagy szervet, hogy az a törvényességi aggályok ismeretében, mérlegelési jogkörében dönthessen az előterjesztések további sorsáról. **A jegyző jelzéséhez közvetve, címzettől függetlenül sem társítható a javasolt napirend elfogadásának folyamatát érdemben befolyásoló intézkedési kötelezettség.**

A fentiekben kifejtett indokokra, továbbá arra tekintettel, hogy az SZMSZ 22. § (5) bekezdésének alkalmazása következtében több, a Kormányhivatal álláspontja szerint a jogszabályi előírásoknak megfelelő, illetve a testületi ülésen is orvosolható jogszabálysértést tartalmazó előterjesztés napirendi javaslatról való törlésére került sor a Polgármester asszony – képviselői és képviselő-testületi jogok együttes sérelmét eredményező – döntése következtében, a kifogásolt SZMSZ rendelkezés felülvizsgálata indokolt.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján, a BP/2800/00714-1/2022. ügyiratszámú javaslatlétben foglaltakat változatlanul fenntartva, felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jelen törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől – azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet alapján a TFÍK informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított

30 napon belül

tűzze ülése napirendjére és a kialakult jogszabálysértő helyzetet és gyakorlatot az SZMSZ 22. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezésével szüntesse meg.

Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján megtett intézkedésükről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni szíveskedjenek.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról a Kormányhivatal mérlegelési jogkörében hoz döntést.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Sára Botond