

# **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének**

## **12/2012 (VI.1.) önkormányzati rendelete**

### **Egyes önkormányzati rendeletek módosításáról**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében, és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 51.§ (4) bekezdésében biztosított jogkörében, továbbá teljesítve a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról, és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 254.§ (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói kötelezettséget, a következő önkormányzati rendeletet alkotja.

**1.§** Az I. kerület címeréről, zászlajáról, illetve lobogójáról és ezek használatának rendjéről szóló 21/1995. (XI. 14.) Kt. rendelet 7.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„7.§**

Tilos az Önkormányzat jelképeit jogosulatlanul használni. Aki e tilalmat megszegi, 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

**2.§** Az állatok tartásáról és védelméről szóló 25/2004. (IV. 30.) Kt. rendelet 10.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„10.§**

Aki e rendelet 5.§-ban, 6.§ (1) bekezdésében szereplő tilalmakat, valamint a 8.§ (1)-(2) bekezdésében szereplő korlátozásokat megsérti, vagy a 8.§ (3)-(4) bekezdésében meghatározott kötelezettségét nem teljesíti, 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

**3.§** Az épített környezet Kerületi Helyi Védelméről szóló 24/2007. (X.31.) Kt. rendelet 21.§ (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyben a 21.§ utolsó mondatának [ „A rendelet 2007. december 1-én lép hatályba”] számozása (3) bekezdésre módosul:

#### **„21.§**

(1) Aki védett helyi értéket megsemmisít, megrongál, rendeltetésétől eltérően használ, illetve az azzal összefüggésben engedélyhez kötött tevékenységet engedély nélkül végez, továbbá aki a védett érték megjelölését eltávolítja vagy megrongálja – feltéve, hogy a cselekmény nem minősül szabálysértésnek, vagy bűncselekménynek – 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdés szerinti bírság megfizetése nem mentesíti a károkozót a kár megtérítésének kötelezettsége alól, melyre a polgári jog szabályai vonatkoznak. A

bírság a kártérítésbe nem számítható be akkor sem, ha a kártérítés az Önkormányzatot illeti meg.”

**4.§** A kerület területén felállítható emléktáblákról szóló 21/2009. (IX.25.) Kt. rendelet 7.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„7.§**

Aki e rendelet szabályainak megszegésével helyez el, állít fel emléktáblát, vagy abban közreműködik, 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

**5.§** (1) Az I. Kerület Kártyáról szóló 15/2011.(VI.24.) önkormányzati rendelet 2.§-a a következő mondattal kiegészül:

„A rendelet hatálya a 9.§ alkalmazása esetén kiterjed minden természetes személyre.”

(2) Az I. Kerület Kártyáról szóló 15/2011.(VI.24.) önkormányzati rendelet 9.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„9.§**

(1) Aki, a Kártya igénylésekor valótlan adatot szolgáltat, 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható. Mentessül a bírság megfizetése alól az a személy, aki bizonyítja, hogy az igénylés során a szolgáltatott adat valótlanágáról nem tudhatott.

(2) Aki

- a) más személy részére kiállított Kártyát használ, vagy
- b) érvénytelen Kártyát használ, vagy
- c) a Kártyát egyébként jogosulatlanul használja

50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

**6.§** (1) A Budapest I. kerület közigazgatási területéhez tartozó közterületeken való viselkedés rendjéről szóló 19/2011. (IX.30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: VR.) 4.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Aki az (1) bekezdésbe foglalt tilalmat megszegi, 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

(2) A VR. 5.§ (12) bekezdése helyébe a következő szöveg lép:

„(12) Aki az (1), a (3), a (4), a (6)-(10) bekezdésekben szereplő bármely tilalmat, korlátozást megszegi, 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

(3) A VR. 6.§ (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Aki az (1)-(3), valamint az (5) bekezdésben szereplő bármely tilalmat, korlátozást megszegi, 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

**7.§** Az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 7.§ (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Aki a hozzájárulást jogosulatlanul használja, vagy a hozzájárulást olyan személynek engedi át, aki a hozzájárulásra nem jogosult, vagy bármely más módon a hozzájárulással visszaél, 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

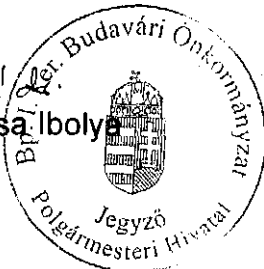
**8.§** A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2008. (IV. 3.) Kt. rendelet 3. számú melléklete a következő címmel és szöveggel kiegészül:

„Igazgatási hatáskörök

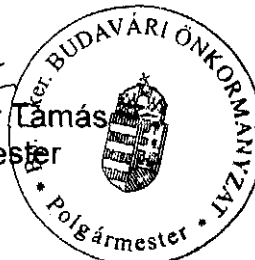
1. A polgármester elbírálja azokat az ügyeket, melyekben önkormányzati rendelet - tiltott, közösségellenes magatartás miatt - közigazgatási bírság kiszabását rendeli el.”

**9.§** E rendelet 2012. június 1-én lép hatályba, és 2012. június 2-án hatályát veszti. A hatályba lépését megelőző kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Tánczosné dr. Pósa Ibolya  
jegyző



dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester



## INDOKOLÁS

Az egyes önkormányzati rendeleteket módosító önkormányzati rendelet tervezetéhez

### *Általános indokolás*

A szabálysértéseket újraszabályozó 2012. évi II. törvény megszüntette a helyi önkormányzatok szabálysértési jogalkotási hatáskörét, viszont a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX. törvény generális felhatalmazást adott az önkormányzatoknak egyes magatartások megtiltására, amennyiben azokat közösségellenesnek tartja a helyi önkormányzati jogalkotó. A megváltozott törvényi szabályrend miatt átalakítás szükséges a helyi önkormányzati rendeletekben szabálysértésként meghatározott magatartások jövőbeni tiltására és szankcionálására. A törvényhozó tehát nem szüntette meg az önkormányzati szintű szabályozási lehetőséget a nem kívánt cselekmények tiltására és visszaszorítására, hanem más formai és tartalmi feltételekkel határozta meg kereteit.

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat hatályos rendeleteiben szereplő szabálysértések átalakítása a rendelettervezet célja. Az átalakítást lehetne egy vagy több rendeletben elvégezni, viszont az egy rendeletbe szerkesztett változtatás praktikusabb és egyszerűbb mind a helyi döntések iránt érdeklődő közvélemény, mind a jogalkalmazó közszerzőkati tisztviselők számára. A közigazgatási bírsággal fenyegetett magatartások egy rendeletben történő megállapítása egyébként nem jelenti az alaprendeletektől való elválasztásukat, mivel a módosított rendeletek szövegébe szerkesztve az adott rendelet részeként is megismerhetők lesznek.

A tervezet a már hatályos rendeletek szabálysértési tényállásaiban szereplő elkövetési magatartásokat tartalmukban egyező módon jeleníti meg, és a teljesség elve alapján minden hatályos szabályt megőriz. A módosítások a rendeletek hatályba lépésének időbeli sorrendjét követik. Az átalakítás mellett új tiltott magatartások meghatározására a tervezet nem tesz javaslatot. A hatáskör gyakorlásával kapcsolatos rendelkezések az átalakítás szerves részét képezik, mivel az új szabályozási környezet azt indokoltá teszi.

### *Részletes indokolás*

#### *Az 1.§-hoz*

Az 1.§ a helyi önkormányzati jelképek engedély nélküli használatát tiltja és rendeli büntetni. A bírság felső határának összege az új önkormányzati törvényben meghatározott legmagasabb bírságösszeggel megegyezik.

#### *A 2.§-hoz*

Az állattartási rendelet tiltja a Vár területén belül a haszonállattartást, és mindig szabálysértésnek minősült e tilalom megszegése. A jövőben – akár a korábbi bírságmaximum ötszörösével is – közigazgatási bírsággal sújtható a tilalom megsértője.

A javaslat megőrizi az egészségügyi intézmények tilalmi területként való védelmét azáltal, hogy fenntartja az intézménybe indok nélkül állat bevitelének tilalmát.

A hatályos módosuló állattartási rendelet 8.§-a a társasházi állattartási körülményeket szabályozza állatlétszám korlátozásával, valamint az állattartásra használható helyiségek használati szabályainak másodlagos meghatározásával (a társasházi közgyűlés  $\frac{3}{4}$ -es többséggel eltérhet a rendeletről). A korábbi szabálysértési alakzat átkerült a javaslatba.

#### A 3.§-hoz

A javaslat magába építi azokat az alaprendeletben megfogalmazott követelményeket, melyektől a polgároknak tartózkodniuk kell. A (2) bekezdésben a korábbi szabályozáshoz képest új elem, hogy a bírságot és a kártérítést hangsúlyosan elválasztja. A jogszabályi környezetből ez a szituáció levezethető, viszont az új Ötv.-ben a közigazgatási bírságot mint önkormányzati bevételt határozza meg a törvényalkotó, és a jövőben a kötelezett részéről felmerülhet, hogy a károsult önkormányzat és a bírságoló önkormányzat azonossága miatt a bírság legyen beszámítható a kártérítésbe (főleg akkor, ha bírság összege meghaladja a kár összegét). Célszerű a bírság szankció jellegét azzal is kiemelni, hogy az nem a károsult kárpótlását, kárának ellentételezését szolgálja.

#### A 4.§-hoz

A javaslat ezen része is megőrzi a korábbi szabály szövegét, magasabb bírságmaximum mellett.

#### Az 5.§-hoz

A javaslat a hatályos szöveghez viszonyítva átalakult, mivel a jogosulatlan igénylés általában szabálysértésnek minősült. Nyilvánvaló, hogy a szankció kilátásba helyezése azt a célt szolgálja, hogy a jogosulatlan igénylés akkor ne következzen be, ha a kérelmező, igénylő tudja, hogy számára nem adható Kerület Kártya, de jogellenes megszerzése érdekében félrevezetni kívánja a hatóságot. A javaslat nem tesz különbséget a szándékos vagy gondatlan elkövetés között, de mentességet ad annak a személynek, aki nem a megtévesztés céljából használt valótlan adatokat, hanem azokat jóhiszeműen szolgáltatta, nem tudva arról, hogy azok nem valósak. A bizonyítás terhe viszont a kérelmezőt terheli.

A szándékos elkövetési alakzatok a korábbi szöveghez képest részletesebben szerepelnek a javaslatban.

#### A 6.§-hoz

A közterületi viselkedési szabályokat megállapító rendeletben – más rendelethez hasonlóan – kerettényállásként szerepelnek a szabálysértési rendelkezések, és a javaslat megtartja ezt a szerkesztési formát. Minden korábbi büntetni rendelt cselekmény továbbra is büntetendő marad az új jogszabályi környezetben.

#### 7.§-hoz

A javaslat a várakozási engedély másnak való jogellenes átengedését külön nevesíti a korábbi szabálysértési tényálláshoz viszonyítva, ami a visszaélések általános kategóriájából kiemelve segítheti a jogalkalmazást.

#### A 8.§-hoz

A képviselő-testület a hatáskör címzettje. Javasoljuk, a hatáskör gyakorlását átruházni a polgármesterre..

*A 9.§-hoz*

A hatályba lépés igazodik a törvényi határidőhöz, valamint a jogalkotási törvény szerinti kötelező hatályon kívül helyezést tartalmazza.