



JEGYZŐKÖNYV

**Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Gazdasági és Jogi Bizottsága**

2019. december 11-én

tartott üléséről

A bizottság tagjai közül jelen vannak: Molnárka Gábor Zoltán elnök, Varga Dániel alelnök, Gomilkó Henrik bizottsági tag, Gulyás Gergely bizottsági tag, dr. Sándor Péterné bizottsági tag, Simon György bizottsági tag, Tölcsér Borbála bizottsági tag

További jelenlévők: dr. Tarjányi Tamás jegyző, dr. Brezoczi Erika Erzsébet aljegyző, dr. Jeney Jánosné képviselő, Timár Gyula képviselő, Szeleczy Szilvia irodavezető, Berki Anita vagyongazdálkodási ügyintéző

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal 114. tárgyalója (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 18:02 óra

Az ülés vége: 18:52 óra

Jegyzőkönyvvezető: Lipták Noémi

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: köszöntötte a megjelenteket. Az ülést megnyitotta és megállapította, hogy a bizottság hét fővel határozatképes. Szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

Gazdasági és Jogi Bizottsága

1/2019. (XII. 11.) GJB határozata

a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága a 2019. december 11-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésben:

- 1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
- 2. Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
- 3. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

4. **Szénmonoxid érzékelő berendezés igénylésére vonatkozó feltételekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
5. **A képviselő-testület 2020. évi munkatervének az elfogadása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
6. **Az önkormányzat 2020. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
7. **A kerületi polgárőrség 2020. évi támogatása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök
8. **Egyebek**

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: felkérte Varga Dániel alelnök urat a jegyzőkönyv hitelesítésére.

1. **Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: az előterjesztés arról szól, hogy a bizottságokra milyen hatáskörök kerülnek átruházásra, illetve mely ügyek lesznek polgármesteri hatáskörben.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: elmondta, hogy a korábbi bizottsági üléseken jeleztek pontatlansági hibákat a szövegezésben, illetve kodifikációs javaslatokat tettek, melyeket előterjesztői módosításban fognak kezelni.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: nem egyértelmű mindenhol számára a bizottságuk szakmai munkájának a funkciója. Vannak olyan pontok ahol megállapítási jog és a törlési jog kicsit keveredik. Ezt valószínűleg az előző bizottságok is jelezték. Szeretne tájékoztatást kérni, hogy az 1.4. pontban leírtak milyen hatással vannak a bizottság szakmai munkájára nézve. Ez nem egy egész mondat, nem érti, hogy milyen funkciót jelöl meg.

dr. Tarjáni Tamás, jegyző: az említett előterjesztői módosítás pontosan arra vonatkozik, hogy a teljes hivatkozott szakasz be fog kerülni ezekbe a pontokba.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: megkérdezte, hogy ez minden bizottságban így lesz-e.

dr. Tarjáni Tamás, jegyző: valamennyi bizottságnál megtörténik ez a kodifikálás. Megjegyezte, hogy amikor ezt a munkát elkezdte, talált olyan rendeletet, amely két címmel rendelkezik, két különböző néven szerepel a nyilvántartásunkban. A tegnapi észrevétel is erre vonatkozott, gyakorlatilag a hatáskör felsorolás akként kerül az előterjesztő által kiegészítésre, hogy a teljes rendeleti szakasz beidézésre kerül, és így teljes összhangban fog állni a másik rendeletben foglalt szabállyal, és úgy lesz értelmezhető. Több esetben ahhoz, hogy az adott hatáskör megállapítható legyen, hozzá kell olvasni a rendeletet. Ezen változtatni sajnos nem tudnak, ez egy rossz kodifikációs megoldás, ami 20 éve fennáll, és a teljes jogrendszer és az egyes rendeletek újra

alkotásával lesz kiküszöbölhető. Amikor majd hozzájárulnak az egyes rendeletekhez, vele párhuzamosan meg kell változtatni az SZMSZ-t is, mely közel egy éves feladat lesz.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: megkérdezte, hogy ha ezek a pontok a módosításokkal elfogadásra kerülnek a holnapi testületi ülésen, akkor van-e lehetőségük ezeket a pontokat újra tárgyalni.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: természetesen bármikor.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: minden bizottsági ülésen elmondta, szeretné, ha a bizottságok az első hónapok alapján értékelnék a hatásköröket, mert több olyan hatáskör is van, ami mögött évente egy-egy döntés, de vannak olyan hatáskörök, amelyek mögött akár százas nagyságrendű döntési jogosultságok vagy kötelezettségek születhetnek. Az ügyteher szempontjából elképzelhető, hogy ezek korrekcióra szorulnak majd. Az SZMSZ tehát egy élő SZMSZ, ami követi a testület működését, feladatelosztását, terhét. Így például jelezheti bizottság vagy a testület, hogy át szeretné az adott döntést tenni másik hatáskörbe, testületi hatáskörbe szeretné vinni, vagy a bizottságok között kell újra strukturálni a hatásköröket. A rendelet tehát még nincs kész, az elkövetkezendő egy évben - különös tekintettel arra, hogy több nagy rendeletnek az átfogó kodifikációját tűzte ki a testület - módosulni fog. Tehát néhány alkalommal még biztosan módosításra kerül.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel a rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Gazdasági és Jogi Bizottsága

2/2019. (XII. 11.) GJB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolta** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2019. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

2. Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: az előterjesztés a lakásrendelet módosításáról szól.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: a 7. § b) pont megváltoztatásával kapcsolatosan megkérdezte, hogy végig lett-e gondolva annak a politikai következménye. Életszerű helyzet, hogy a kerületben él egy fiatal, akinek a nagymamája ráhagyott egy ingatlan tulajdont a XXII. kerületben. Abban a házban élnek, de ő nem ott akar élni, hanem az I. kerületben akar önkormányzati tulajdonú lakásba

beköltözni. A módosítás szerint ezt nem teheti meg. Megkérdezte, hogy ilyen és ehhez hasonló életszerű helyzetek figyelembe lettek-e véve a módosítás megszövegezésekor.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: feltételezem, hogy az előterjesztő erre mindenképpen tudna válaszolni, ha itt lenne. A lakásrendelet egy eléggé érzékeny téma, ezért szeretné, hogy vitassák meg, az összes hozzászólást hallgassák meg, és utána alakítsanak ki egy közös álláspontot.

Simon György, bizottsági tag: talán kapcsolódik az észrevétele az SZMSZ-ben foglaltakhoz. Itt most csak a változtatás szövege szerepel az előterjesztésben. Utána tudna nézni, hogy mi a korábbi rendelet szövege, de kérte, hogy tegyenek olyan kiegészítést az anyagban, hogy az alábbi javaslat mire vonatkozik, mert ebből nem derül ki. Az indoklásból tudta meg, hogy valószínűleg mire utal.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: tehát a kifogás az, hogy túl általános.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: nem látszik az hogy mi módosul mire. Ennek van egy technikája. Egy hónap alatt ez a második testületi ülés, amire elég komoly mennyiségű anyag érkezik be, de azt az ígéretet tette, hogy a jövőben elkészítik az ún. kéthasábos ismertetőnek nevezett anyagot, ami azt mutatja, hogy mi volt a rendelkezés és mire módosult. Jelenleg voltak olyan időbeli korlátok, ami miatt ezt nem tudták megtenni. A módosítások során a kodifikációs technika az, hogy a norma szöveg mellett van egy ún. táblázatos forma, ami bemutatja mi volt és mire módosult.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: megjegyezte, hogy számára az előterjesztésből nem derült ki, hogy erre a módosításra pontosan miért van szükség. Úgy gondolja, hogy ez egy nagyon fontos módosítás lenne a lakásrendeletben, ami egy konszenzusos előzetes egyeztetés eredménye kéne, hogy legyen. Nem biztos abban, hogy jó lenne ezt a paragrafust most módosítani, anélkül hogy egyáltalában elkezdenének a lakásrendelet újra írásával foglalkozni. Úgy gondolja, ha mindenképpen szükséges az előterjesztésben szereplő javaslatok mindegyikét végig venni, akkor próbálják meg külön venni őket, és külön szavazni ezekről, amennyiben ez lehetséges. Ha pedig nem, akkor azt a módosítást javasolja, hogy a 7.§ b) pontot vegyék ki a rendeletről, és anélkül szavazzanak ennek a támogatásáról vagy elutasításáról. Megkérdezte, hogy erre van-e lehetőség, illetve egyetértene-e ezzel a bizottsági tagok.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: a 11. § b) pontja például hatályát veszítené, ha elfogadásra kerülne a módosító rendelet. Ennél nem volt indoklás, hogy miért. A 11. § b) pontja így szól: „Költség elvű lakbér fizetésének előírása mellett adható bérbe a lakás, a jövedelmi és vagyoni helyzetre való tekintet nélkül, ha a bérlő több lakás bérleti (bérlőtársi) jogával rendelkezik.”

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: ha valaki nem rendelkezhet több lakás bérleti jogával, akkor ez egy okafogyott rendelkezés, amire nincs szükség.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: megkérdezte, hogy mi történik azokkal, akik jelenleg több bérleti joggal rendelkeznek.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: új jogcím, amelynek nem lesz a jövőben indoka. Akik jelenleg azzal rendelkeznek, azok megtartják ezt a jogosultságukat. A jövőben már nem keletkezik jog ezen rendelkezés alapján, ezért erre a szakaszra már valóban nincs szükség. Az indoklás azért nem tüntette fel, mert az egy jogtechnikai dolog, hogy a fölöslegessé váló szakaszokat hatályon kívül helyezi a rendelet, amennyiben támogatják.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: megkérdezte, hogy arról mi a bizottság tagjainak a véleménye, hogy a 7. § b) módosítása nélkül támogassák az előterjesztést, vagy pedig támogassák-e egyáltalán.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: jelenleg ez a módosító javaslat több szempontból is átgondolatlanak tűnik. Ahogy elnök úr is elmondta, egy hosszabb konzultáció eredménye kellene, hogy legyen egy ilyen fontos rendelet módosítása.

Tölcsér Borbála, bizottsági tag: számára sem elfogadható a 7. § b) pont. Amellett van, hogy a lakásrendelet megalkotása egy hosszú interakciós folyamat. Véleménye szerint akkor vegyék elő ezeket a kérdéseket, amikor elkezdenek dolgozni a lakásrendeleten. Tehát ha valami nem technikai jellegű, akkor ne határozzanak róla egyesével ilyen átgondolatlanak tűnő módon. Ha a többség meg tudja győzni arról, vagy hall egyéb más véleményt például arról, hogy a 7. § kivételével megszavazzák-e a többit, azzal kapcsolatban meggyőzhető, de alapvetően inkább azon az állásponton van, hogy ezt az egészet nem feltétlenül tudja támogatni. Azért sem, mert hogy ha ez a 7. § b) pont bekerült egyébként egy ilyen csomagba, és a 7. § b) pontot átgondolatlanak érzik, akkor önmagában már a csomagot is átgondolatlanak tartja.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: megkérdezte jegyző úrtól, hogy van-e annak bármilyen jelentősége, ha az előterjesztésben szereplő többi paragrafust külön elfogadják, támogatják. Van-e esetleg olyan szempont, amit figyelembe kéne venniük. Például hogy ezzel egy joghézagot szüntetnek meg vagy ellentmondást oldanak fel meglévő jogszabályok között.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: nem a jegyző tiszte megvédeni az előterjesztést, azonban felhívta a bizottság figyelmét arra, hogy jogszabálysértő módon működik az I. kerületi önkormányzat és az egész lakásrendszerében jogszabálysértő döntések születtek, illetve a jelenlegi rendszer kizár olyan emberek részére jogviszonyrendezési lehetőséget, akik erre jogosultak lennének. Az eddigi döntések jogszabálysértő módon születtek meg. Lehet ezt nem támogatni, illetve támogathatják azt, hogy egy embernek több bérlakása legyen Budapesten - ami jogpolitikai kérdés és ebben nem foglal állást -, de kötelessége felhívni a figyelmet arra, hogy a jelenlegi rendszer ezt a bérlakáspolitikát támogatja. Erre vonatkozóan érkezett hozzájuk olyan kodifikációs javaslat, illetve kérés az előterjesztő részéről, hogy mondja ki azt I. kerületi önkormányzat, hogy akinek több bérlakása vagy beköltözhető budapesti lakása van, az ne legyen bérlakásra jogosult az I. kerületben. A hivatal ezt a feladatot hajtotta végre. A rendelet többi része ebből a szempontból teljesen irreleváns, de akkor lesznek lakók, akiket jogcím nélküli helyzetbe kényszerítenek, akik így nem tudják rendezni a jogviszonyukat, és emelt összegű használati díjat kell fizetniük, mert nem tudnak bérleti szerződést kötni.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: akkor ez ennyire nem jogossági, hanem igazságossági kérdés.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: jogszerűségi kérdésekkel foglalkozik. Ebben az esetben olyanok, akik jogcímnélkülivé váltak, rendezték a tartozásukat és szeretnék a lakáshelyzetüket normalizálni, nem fogják tudni ezt megtenni. Az egy további kérdés, hogy mit mond az I. kerületi önkormányzat arról, hogy harmadik vagy negyedik bérlakást szerezzen valaki, akinek van lakása.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: jegyző úr azt elmondta, hogy jelenleg jogszabályellenesen működik a lakásrendelet, viszont az indoklásban nem volt arra utalás, hogy melyek azok a módosító pontok, amik ezt a jogszabályellenességet megszüntetik, és melyek azok, amik politikai döntéseket terjesztenek ki. Véleménye szerint elnök úrnak is arra vonatkozott a kérdése, hogy melyek azok a módosító pontok, amik kifejezetten jogszabályellenes működést akarnak meggátolni.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a jogszabályellenes működés nem a rendeletben van, hanem az előterjesztésekben. Ha nincs olyan rendeleti szakasz, amely lehetővé teszi a jogcímrendezést, akkor nincs jogszabályellenes működés, hiszen akkor nem lesznek olyan előterjesztések, amik által a

bérlők jogcímesítését az önkormányzat el tudja végezni. Tehát nem a rendelet jogszabályellenes, hanem azok az előterjesztések, amikben azok a jelenleg az I. kerületben élők, akik szeretnék rendezni a lakáshelyzetüket, nem fognak tudni bérleti szerződést kötni. Az lenne a jogszabálysértő működés. Arra utalt, hogy a múltban történtek ilyen döntések, amiknek nem volt meg a jogcímük a lakásrendeletben.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: visszacsatolva képviselő asszony hozzászólására, úgy látja jegyző úr elmondásai alapján, hogy ez nem igazán tisztán jogi kérdés, hanem politikai állásfoglalás is. Azt gondolja, hogy a bizottságnak lehetősége kellene, hogy legyen részletesebb tárgyalással és hosszabb felkészülési idővel véleményezni egy ilyen fontos rendeletmódosítást. Ezért úgy gondolja, hogy nem tudják támogatni ebben a formában ezt a módosító rendeletet.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: érti, hogy jogsértést követnek el, ha úgy hosszabbítanak meg lejárt szerződéseket, hogy annak nincs jogszabályi háttere. Megkérdezte, miért kell ehhez elhelyezni egy új feltételt, miért kicserélik a vonatkozó b) pontot, és miért nem törlik.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: ennek a megválaszolására nem jogosult.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: megkérdezte, van-e olyan, aki kifejezetten amellet érvelne, hogy támogassák a javaslatot.

Varga Dániel, alelnök: elnök úrnak volt egy javaslata, miszerint vegyék ki ezt a pontot, és úgy szavazzák meg a javaslatot. Megkérdezte, hogy ezt továbbira is fenntartja-e.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: abban az esetben, ha van értelme, de arra még nem kapott egyértelmű visszajelzést, hogy minek van több értelme, esetleg az egészet kidobni-e.

Varga Dániel, alelnök: támogatni tudja a módosítás kezdeményezését.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: tehát a 7. § b) nélkül.

Simon György, bizottsági tag: a 34. § a) ponttal kapcsolatban megkérdezte jegyző úrtól, hogy ha a meghosszabbítás kérését a bérleti szerződés lejártá előtt 30 nappal kell benyújtania a bérlőnek, és ezt nem teszi meg, akkor annak jogvesztő hatálya van-e. Az előző alkalommal volt olyan eset, hogy lejárt a bérleti szerződés, de tovább fizette és az Önkormányzat befogadja ezeket a bérleti díjakat, amikor azok a már a lejárt bérleti szerződésre érkeznek.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a jelenlegi rendeletben nem szerepelt ilyen. Ez egy olyan garanciális rendelkezés, ami alapján a bérleti szerződésben előírhatják a bérlőnek ezt a kötelezettséget. Ha a feladat bizottsági hatáskörbe kerül át, és például havonta egyszer üléseznek, akkor a bérlőknek kötelezettsége lenne kellő időben erre reagálni. Jogelméleti szempontból azt mondhatja, hogy ez egy lex imperfecta, tehát nem lesz az a jogkövetkezmény, ha a megsértője elesik a lakásbérleti jog folytatásának lehetőségétől. A bizottság azonban a döntése során mérlegelheti azt, hogy ha valaki késve adta be a bérleti szerződését, és például rövidebb időtartamra hosszabbítja meg. Ez a rendelkezés lehetőséget ad arra, hogy ezt kötelezettségként előírják a bérleti szerződésekbe, és a bérlőktől megköveteljék, mert úgy tervezhető a munka. A lakástörvény érdekes módon a határozott idejű bérleti szerződések esetében azt a logikát követi, hogy ha valaki kellő időben kéri a bérleti jogviszony hosszabbítását és egyébként nincs tartozása, akkor majd' hogy nem alanyi joga van a hosszabbításra. Ha vannak olyan kötelezettségek, amiket megsért, például nem fizeti a bérleti díjat vagy késve nyújtja be, akkor mérlegelési jogkörbe kerülhet át a hosszabbítási kérelme, és adott esetben rövidebb időtartamra vagy feltétellel kerül meghosszabbításra a szerződése.

Simon György, bizottsági tag: egy új rendeletben azt a feladatot róná az önkormányzatra, amire a jelenlegi rendszer nem alkalmas, mégpedig hogy a bérleti szerződés lejárta előtt például 60 nappal legyen kiértékelve az ügyfél.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: ez lehet hogy pár száz levél évente, de lehet hogy egy ilyen döntés mögött van egy konkrét munkakör. Ezt mind megtudják tenni, de van bürokratikus következménye.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: megkérdezte, hogy amikor arról beszélnek, hogy jogsértő egy-egy döntésük, például ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy meghosszabbítja valakinek a bérleti jogviszonyát vagy hozzájárul a felújításhoz, arra a jelenleg hatályos lakásrendelet nem ad lehetőséget és ezek szerint ezért kellene módosítaniuk a 7. §-t, hogy jogszerűen megtehessek.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a 7. § b) az másról szól, nem a jogcímrendezésről.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a jelenleg hatályos szövegben az szerepel, hogy nem köthetnek vele szerződést, ha neki felróható okból szűnt meg a szerződése.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: a holnapi testületi ülésen vannak olyan napirendi pontok, amelyekkel kapcsolatban, ha a 7. § b) pontja jelenlegi formájában hatályban marad, jelezni fogja, hogy le kell, hogy kerüljenek a napirendről, mert a bérlők nem rendezhetik a jogviszonyukat.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: tehát lényegében meg van kötve a kezünk, mert a 7. § b) pontjának módosítása egy olyan szövegezéssel szerepel, amit jelenleg nehezen tudnának elfogadni, viszont ha a 7. § b) pontját nem módosítják, akkor kedvezőtlen jogi helyzetbe hoznak olyan bérlőket, akiknek nincsenek jogorvoslati lehetőségük.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: nem kötik meg senkinek a kezét, hatályon kívül kell helyezni a 7. § vonatkozó pontját.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: ha hatályon kívülre kerül a b) pont vagy ha bent marad a b) pont és hozzá jön még egy további pont, akkor az teljesen más. Tehát arról is beszélhetnének, hogy a b) pontot tartsák meg, és rakjanak hozzá egy további.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: arról beszélnek, hogy a b) pontot akkor kell hatályon kívül helyezni, ha nem kerül új szöveg a helyére. Ha a 7. § b) pontja hatályba marad, akkor a holnapi testületi ülésen több napirendi pont nem lesz elfogadható. Arról lehet vitatkozni, hogy egy új tartalmú, jogtechnikailag odaillő rendelkezés kerüljön-e a 7. § b) pontja helyébe, de az a javaslata, hogy ha ez nem támogatják, akkor az legyen a módosító javaslat, hogy a 7. § b) pontja kerüljön hatályon kívül helyezésre, és ne kerüljön új szöveg megállapításra. A 7. § b) pontja jelenleg egy olyan akadály, ami azt mondja ki, hogy ha valakinek felmondták a bérleti szerződését, mert tartozása volt, akkor ő semmilyen módon nem tud 5 éven belül jogcímet rendezni, hiába rendezte a tartozását és jogszerűen használja a lakását. Az önkormányzat tehát belekényszeríti ezeket a bérlőket abba a helyzetbe, hogy jogszerűek legyenek, egyébként azok a jogviszony rendezési döntések, amik ennek a rendelkezésnek ellenére születtek, azok jogszerűsége kérdéses lehet. Vannak olyan bérlők, akik tartoztak, az önkormányzat felmondta a szerződésüket, fizették a lakáshasználati díjat bérleti díj helyett és rendezték a tartozásukat, azok kényszerpályán vannak.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: véleménye szerint a 7. § b) pontjának hatályon kívüli helyezése észszerű kompromisszum lehet.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: jelenleg akinek önhibájából megszűnt a bérleti jogviszonya, az 5 éven belül nem köthet bérleti szerződést, így a saját lakására sem tud újra. Tehát amikor valaki bead egy kérelmet miután tartozott és felmondák a szerződését, de rendezte, annak el kell hagyni a lakását.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: akkor a bérlő ilyen szempontból olyan, mint egy banki hiteles.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: itt azonban a bérlő törlesztett.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: csak fel lett mondva a szerződés.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: akkor volt egy jogi helyzet. Ha támogatják azt, hogy valakinek legyen három bérlakása, akkor azt miért ne támogatnák, hogy az, aki kifizette a tartozását, maradjon a lakásban.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: egy szóval se támogatta a másikat. Csak kérdéseket tett fel elnök úrnak a szövegezés átgondolása kapcsán.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: ismertette a döntések jogkövetkezményeit. Lehet azt mondani, hogy valaki pályázhat második, harmadik lakásra és lehet lakástulajdona, de a másik oldalról pedig azt mondják, hogy annak, akinek csak ez az egy lakása van, ebben lakik, tartozott és kifizette a tartozását, az nem lakhat a továbbiakban 5 évig jogszerűen egy I. kerületi lakásban.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: véleménye szerint a lakásrendeletet nagyon alaposan végig fogják gondolni, gyakorlatilag újra is fogják majd alkotni, és ezeket a helyzeteket biztosan szabályozni fogják benne. Az önkormányzat sem azt szeretné, hogy valaki éveken át ne fizessen bérleti díjat, de az sem igazságos hogy ezek után meghosszabbítanák a szerződését. Utcára sem akarnak senkit tenni, és természetesen az is lehet egy politikai szándék, hogy ne engedjék azt, hogy valakinek több ingatlana legyen. Ezekről mind fognak majd beszélni. Tegyük lehetővé, hogy jelenleg meghosszabbíthassanak szerződéseket, tehát helyezték hatályon kívül a 7. § b) pontját. Az egész kérdést újra végig fogjuk venni akkor, amikor a lakásrendeletet tárgyalják.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: lényegében tehát csak a 7. § b) pontot helyezték hatályon kívül, a többit elfogadják.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: igen, ez lenne a módosítási javaslata.

Szeleczy Szilvia: az előterjesztés többi pontja mind ezzel függ össze, tehát célszerű együtt kezelni.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a többi ponttal kapcsolatban nem voltak ilyen fenntartásai. A módosítási javaslata az lenne, hogy csak ezt az egy pontot vegyék ki.

Szeleczy Szilvia: ha az a cél, hogy a bérleti jogviszony ilyen esetekben rendezhető legyen, ezt segíti a 7.§ b) törlése és a további pontok az elfogadása.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: jelezte, hogy a módosítási javaslat szövegezését el fogja végezni: a jogszabályszerkesztésről szóló rendelet szabályai megfelelően úgy kerül majd megfogalmazásra, hogy a 7. § b) pontja hatályát veszti.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel a módosító indítványt a 7. § b) pontjának hatályon kívül helyezésére vonatkozóan.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Gazdasági és Jogi Bizottsága

3/2019. (XII. 11.) GJB határozata

az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága **elfogadásra javasolta** a Képviselő-testületnek a „Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésre vonatkozó **módosító indítványt**, mely szerint a rendelet 7. § b) pontja kerüljön hatályon kívül helyezésre.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: szavazásra tette fel a módosító indítvánnyal kiegészített rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Gazdasági és Jogi Bizottsága

4/2019. (XII. 11.) GJB határozata

az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- és Ellenőrzési Bizottsága **elfogadásra javasolta** a Képviselő-testületnek a „Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot azzal a módosítással, hogy a rendelet 7. § b) pontja kerüljön hatályon kívül helyezésre.

3. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Gazdasági és Jogi Bizottsága

5/2019. (XII. 11.) GJB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

4. Szénmonoxid érzékelő berendezés igénylésére vonatkozó feltételekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Tölcsér Borbála, bizottsági tag: az előző bizottsági ülésen azt a tájékoztatást kapta, hogy a 14 millió forintból nagyjából 1400 db készüléket lehetne venni. Ez a keret bármikor módosítható aszerint, hogy milyen igények merülnek fel. Az összeg is módosítható, illetve az is, hogy milyen egy főre eső jövedelemhez kötik. Véleménye szerint ez egy nagyon könnyedén támogatható javaslat.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Gazdasági és Jogi Bizottsága

6/2019. (XII. 11.) GJB határozata

a szénmonoxid érzékelő készülék igénylésére vonatkozó feltételekről szóló rendelet megalkotásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolta** a Képviselő-testületnek a „Szénmonoxid érzékelő berendezés igénylésére vonatkozó feltételekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

5. A képviselő-testület 2020. évi munkatervének az elfogadása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: mint ismeretes, ez módosítható, tehát majdhogynem technikai dologról van szó.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
Gazdasági és Jogi Bizottsága

7/2019. (XII. 11.) GJB határozata

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. évi munkatervéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolta** a Képviselő-testületnek a „A képviselő-testület 2020. évi munkatervének az elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

6. Az önkormányzat 2020. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

Gazdasági és Jogi Bizottsága

8/2019. (XII. 11.) GJB határozata

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat belső ellenőrzési tervének elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2020. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

dr. Tarjányi Tamás, jegyző: elmondta, hogy a belső ellenőrzés egy független tevékenység. Az ellenőrzés tárgya független szttenderdek alapján, kockázatelemzés szerint kerül megállapításra. Ha a bizottságok vagy a képviselő-testület év közben dönt rendkívüli belső ellenőrzésről, akkor azt a külön döntések alapján végzik el.

7. A kerületi polgárőrség 2020. évi támogatása

Előterjesztő: Molnárka Gábor Zoltán elnök

Gulyás Gergely, bizottsági tag: az előző bizottsági üléseken felmerült, hogy plusz feladatkörökkel lenne kibővítvé a polgárőrség feladata. Megkérdezte, hogy milyen hatáskörökről van itt szó.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: nem merült fel az, hogy nőjön a hatáskörük. A polgárőrséget a rendőrség nagyon méltatja. A tavalyi évben 2049 órát dolgoztak teljesen ingyen. Bármikor, amikor a rendőrségnek létszámhiánya van vagy rendezvényeket kell biztosítani, ők mindig jelentkeznek és nagyon szívesen segítenek. Tudomása szerint évek óta nagyon jó viszonyt ápolnak az önkormányzattal, amely egészen 2017-ig volt elmondható, akkor történt valami félreértés. Azt az információt kapta a rendőrségtől, hogy elengedhetetlen a munkájuk. Nagyon szűkös erőforrásokból gazdálkodnak – évente 1 millió forintjuk van. Ez arra sem elég, hogy a

polgárórség egy tisztességes egyenruhát tudjon vásárolni a tagjainak, ami véleménye szerint teljesen méltatlan helyzet. Ezért is támogatja azt, hogy a polgárórség forrásait megemeljék.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: a másik előterjesztő több bizottságban említette, hogy több feladattal szeretnék ellátni a polgárórséget.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: rosszul fogalmazhatott, az előterjesztésben nincs erről szó.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: megkérdezte, hogy mekkora összeget gondoltak ideális költségvetésnek.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: jelenleg 1 millió forintról beszélhetnek. Véleménye szerint az éves keretnek 1,5-3 millió forint között kellene mozognia, ahhoz hogy ez a szervezet tisztességesen elláthassa a feladatát. Meglehetősen konzervatív, rendpárti ember, és úgy gondolja, az ilyen szervezetekre, mint például a polgárórség is, maximálisan szükség van.

Egyébként, ha többlet feladatokról volt szó – de ez még nem fogalmazódott meg határozati javaslat formájában-, a Vérmezőn például elláthatnának parkőri feladatokat, mert a Vérmező jelenlegi állapota tragikus; éjszaka a szubjektív biztonságérzet elég alacsony, és véleménye szerint szívesen elvállalnák.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: úgy gondolja, hogy elvi szinten abszolút egyet értenek azzal, hogy a polgárórségre szükség van és nagyon fontos szerepet töltenek be a kerület életében, emellett természetesen szükség van megemelt támogatásra is, csak az előterjesztés nem túl részletes megfogalmazása miatt több kérdés is felmerült.

Gelencsér Ferenc József, alpolgármester: ennek nagyon prózai oka van; elsősorban szeretnék meghosszabbítani a szerződést, mert most fog lejárni, és még vélhetően azzal az összeggel, amivel eddig is működtek. Azonban kora tavasszal el kell fogadnia az önkormányzatnak a következő évi költségvetését, és akkor fognak tudni reálisan tervezni az összeggel. Addig felelőtlenség lenne bármit ígérni.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

Gazdasági és Jogi Bizottsága

9/2019. (XII. 11.) GJB határozata

a kerületi polgárórség 2020. évi támogatásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „A kerületi polgárórség 2020. évi támogatása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

8. Egyebek

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a bizottság tagjaival egyeztetésben javasolta, hogy szerda 18:00 óra legyen a bizottság üléseink időpontja.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: kérte, hogy a bizottsági tagok mutatkozzanak be, mert volt, akikkel még nem volt mód megismerkedni.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: kérte, hogy a bizottság tagjai mutatkozzanak be.

Gulyás Gergely, bizottsági tag: Londonban végzett alap- és mesterképzést. Jelenleg egy okosváros megoldásokkal foglalkozó cégnél dolgozik. A helyi Fidelitas elnöke, a Fidesz-KDNP képviselőjében külsős bizottsági tag. Jelenleg jogot végez levelező szakon, illetve egy nemzetközi tanulmányok European Studies szakot végzett el.

dr. Sándor Péterné, bizottsági tag: jogász, nyugdíjas és Fidesz-KDNP képviselőjében van jelen.

Molnárka Gábor Zoltán, elnök: a Momentum képviselőjében képviselő. Végzettségét tekintve informatikus, jelenleg egy saját céget vezet.

Simon György, bizottsági tag: négy gyermekes családapa. Első diplomáját tekintve geofizikus, majd nemzetközi marketinget végzett és az I. kerületi DK elnöke. A kezdeményezésére jött létre korábban Józsefvárosban a Smartcity Bizottság, az okos megoldásoknak nagyon nagy híve. Nagyon jó lenne, ha az I. kerületben is lenne valamilyen Smartcity megoldás.

Varga Dániel, alelnök: az ELTE-n végzett történész szakon, jelenleg közigazgatásszervezést hallgat a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen városfejlesztés szakirányon, és az önkormányzati munkája mellett a Jobbik országgyűlési frakciójának munkáját segíti 7 éve.

Tölcsér Borbála, bizottsági tag: civilben service design-nal, user interface és user experience tervezéssel foglalkozik, egyébként tervező grafikus. Kommunikációs szakmában dolgozik 12 éve, a Momentumban pedig 3 éve foglalkozik politikai kommunikációval és egyéb kommunikációval.


Gomilkó Henrik, bizottsági tag: a Momentum bizottsági tagja. Nemzetközi kapcsolatokat végzett, szintén van Smartcity kötődése; Kerpel-Fronius Gáborral dolgozik együtt a Városházán, mert hozzá tartozik az Okosváros portfólió.

További észrevétel, hozzászólás nem lévén az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2019. december 19.


Varga Dániel
alelnök




Molnárka Gábor Zoltán
elnök

