

Előterjesztés

a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Jogi Bizottságának

2024. április 10-i ülésére

a „2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet 3.§ (5) bekezdése alapján hozott döntések ” tárgyú interpellációra adott válaszban foglaltak kivizsgálásáról

Az ülés formája: nyilvános

Elfogadáshoz szükséges többség: Egyszerű többség

Előterjesztő: Gulyás Gergely Kristóf

1.Előterjesztés

Tisztelt Bizottság!

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. január 30.-i ülésére Timár Gyula képviselő a következő interpellációt nyújtotta be a jegyzőhöz a 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet 3.§ (5) bekezdése alapján hozott döntések tárgyában.

„Tisztelt Jegyző Asszony!

Már a néhány hónappal ezelőtti KT ülésen felhívtam a polgármester figyelmét arra, hogy a korábbi azonnali intézkedéssel hozott lakás bérbeadási döntései jogszabálysértők voltak. Mivel a felvetésemre sem a polgármestertől, sem a jegyzőtől nem kaptam cáfolatot, semmilyen reakció nem történt, most is arra hívom fel a figyelmet, hogy olyan esetekre, amire a polgármester alkalmazta, a 2/2017.(II.28.) önkormányzati rendelet 3.§-a nem ad felhatalmazást.

Az önkormányzati rendelet 3.§ (5), bekezdése a következők szerint rendelkezik:

(5) A polgármester a rendeletben szabályozott hatásköri rendtől és bérbeadási feltételektől váratlan és rendkívüli élethelyzetből eredő, azonnali lakhatási probléma kezelése érdekében - ideiglenes intézkedés meghozatalával – eltérhet. A polgármester az ideiglenes intézkedésről a soron következő rendes képviselőtestületi ülésen beszámol. Az ideiglenes intézkedés szükségességét az arra okot adó rendkívüli élethelyzet megszűnését követően felül kell vizsgálni.

Tisztelt Jegyző Asszony!

Ön szerint a polgármesternek a 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet 3.§ (5) bekezdésére való hivatkozással hozott döntései jogszerűek voltak e? „

Az interpellációra a jegyző a következő választ adta.

„Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: képviselő úr kicsit meglepte -főként azzal, hogy ezt nem kérdés, hanem interpelláció formájában teszi fel. Az interpellációjára a következő választ adja. A lakásrendelet 3. § (5) bekezdése alapján hozott polgármesteri döntések jogszerűek voltak. A lakások bérbeadása a Budavári Önkormányzat Szociális és Gyermekejóléti Szolgálatának szakmai és támogató, a kérelmező családi, jövedelmi, szociális körülményeit feltáró javaslatára figyelemmel történt. A bérbeadás időtartama egyetlen esetben sem haladta meg a lakásrendeletben meghatározott egy évet, továbbá az ideiglenes intézkedéssel történt bérbeadásról a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatta. ...”

Ezt követően a jegyző még hosszasan beszélt az interpellációhoz semmilyen módon nem kapcsolódó témákról.

Timár Gyula képviselő viszontválaszában a következőket mondta.

„Szinte érthetetlen, hogy miket hozott össze az interpellációra adott válasz kapcsán. Már korábbi jegyzői jelzéseiben, válaszleveleiben, de most a mai ülésen is elhangzott jegyző asszony szájából, hogy nem értelmezhető a számára valamilyen szövegrész. Azt hitte, hogy ez csak egy jegyzői szófordulat, amit használ, de a mostani válaszából egyértelműen kiderült, hogy jegyző asszonynak szövegértési problémái vannak. Felhívja a figyelmét, hogy a legegyszerűbb megoldás arra, hogy megértsen egy szöveget, hogy figyelmesen el kell olvasni. Fia figyelmesen olvassa a rendelet 3. § (5) bekezdését, akkor előbb-utóbb feltűnhet egy kifejezés, ami úgy szól, hogy „váratlan”. Váratlan probléma megoldására vonatkozik ez a paragrafus, ami azt jelenti, hogy hirtelen bekövetkező. Kérdése, hogy mi ilyen hirtelen bekövetkező esemény volt abban, amikor évek óta lakhatási gonddal küszködő embereknek adott a paragrafus alapján a polgármester lakást, vagy milyen hirtelen következett be az a kilakoltatás pl. legutóbb a Csap utcában, amiről beszámolt polgármester asszony. A beszámolóban benne van, hogy hónapokon keresztül dédelgette ezt az ügyet. Ez a paragrafus arról szól, hogy ha elemi kár kapcsán - víz, gáz, tűz kapcsán - hirtelen lakhatási probléma lép fel, akkor a polgármester intézkedjen, hogy ne kelljen összehívni a testületi ülést. Szeretné elmondani, hogy a múlt héten 70 ezer általános iskolai diák írta meg a központi felvételijét a középiskolába, és a magyar nyelv és irodalomból szövegértési feladatokat is kellett megoldaniuk. Jelezte, hogy jegyző asszony válaszát nem fogadja el.”

Miután sem a képviselő, sem a képviselő-testület nem fogadta el az interpellációra adott választ, a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2024. január 30.-i ülésén önkormányzati határozatával a Gazdasági és Jogi Bizottságot jelölte ki a Timár Gyula képviselő, „ A 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet 3.§ (5) bekezdése alapján hozott döntések „ tárgyú interpellációra adott válaszban foglaltak kivizsgálására.

A kivizsgáláshoz azt a jegyzőkönyv részletet bocsátottam a bizottság elé, amely az adott interpellációra vonatkozik, és amelyből a következők állapíthatók meg.

A jegyző tévesen értelmezi az önkormányzati rendelet szövegét. A rendelet szövege úgy szól, hogy „(5) A polgármester a rendeletben szabályozott hatásköri rendtől és bérbeadási feltételektől váratlan és rendkívüli élethelyzetből eredő, azonnali lakhatási probléma kezelése érdekében - ideiglenes intézkedés meghozatalával – eltérhet.” Ez azt jelenti, hogy váratlan, hirtelen bekövetkezett esemény miatt kialakult rendkívüli élethelyzet lakhatási problémájának a megoldására lehet alkalmazni a rendelet 3.§ (5) bekezdését. Mivel azonnali megoldás szükséges, nem lehet várni a képviselő-testület összehívására, ezért intézkedhet ilyen esetben soron kívül a polgármester. Azonban a polgármester eddigi ezirányú döntéseinél egyik esetben sem hirtelen bekövetkezett (tartós hajléktalanság, kilakoltatás) esemény miatti lakhatási probléma megoldásáról volt szó, ezek mindegyike jogszabályellenes volt. Ennek ellenére a jegyző válaszában határozottan azt állította, hogy „A lakásrendelet 3. § (5) bekezdése alapján hozott polgármesteri döntések jogszerűek voltak.” Emiatt fel kell hívni a jegyző figyelmét a jogszabályok alaposabb tanulmányozására és szövegének pontos értelmezésére.

Tájékoztatom a Bizottságot, hogy jelen döntésnek nincs költségvetési vonzata.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 46. § (1) bekezdése alapján az ülés nyilvános, továbbá az Mötv. 50 §-a alapján levezethető főszabály szerint a Bizottság egyszerű többséggel szavaz.

2.Döntési Javaslat

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági és Jogi Bizottsága .. /2024. (II. .) GJB számú határozata a „ 2/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet 3.§ (5) bekezdése alapján hozott döntések " tárgyú interpellációra adott válaszban foglaltak kivizsgálásáról.

1. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági és Jogi Bizottsága megállapítja, hogy a Lakásrendelet 3. § (5) bekezdése alapján hozott polgármesteri döntések jogszabályellenesek voltak. A jegyző tévesen értelmezi az önkormányzati rendelet szövegét amikor ennek az ellenkezőjét állítja.
2. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági és Jogi Bizottsága szükségesnek tartja, hogy a Képviselő-testület hozzon egy olyan tartalmú határozatot, amely egyértelművé teszi a jegyző és a polgármester számára is, hogy milyen esetekben alkalmazható a 2/2017. (II.23.) 3.§ (5) bekezdése.
3. Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági és Jogi Bizottsága felkéri a bizottság elnökét, hogy a kivizsgálás eredményéről számoljon be a képviselő-testület soron következő rendes ülésén.

Határidő: következő rendes képviselő-testületi ülés

Felelős: Bizottsági elnök

Végrehajtásért felelős: Bizottsági elnök