



BUDAVÁRI
ÖNKORMÁNYZAT

JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Gazdasági és Jogi Bizottsága

2024. február 26-án

tartott rendkívüli üléséről



A bizottság tagjai közül jelen vannak: Gulyás Gergely Kristóf elnök, Varga Dániel alelnök, Bodnár Előd bizottsági tag, Dr. Kun János bizottsági tag, Pokolyné Garay Gertrúd bizottsági tag, Timár Gyula bizottsági tag

További jelenlévők: dr. Bartos Diána Petra aljegyző, Petrovitsné Fehér Judit, a Gazdasági Iroda vezetője, Légárné Gulyás Rita, a Városüzemeltetési és Beruházási Iroda vezetője, Szincsák István, a Szociális és Intézménytámogatási Iroda vezetője, dr. Vörös Mária Éva, a Közterület-felügyeleti Iroda vezetője, Brezovszki Adrienn, a Költségvetési Csoport vezetője, Lipták Noémi, a Szervezési Csoport vezetője, Farkas Dávid informatikus, Wimmer Levente informatikus

Az ülés helyszíne: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Az ülés kezdete: 9:10 óra

Az ülés vége: 11:45 óra

Jegyzőkönyvvezető: Péterfi Annamária

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: köszöntötte a megjelenteket a bizottság rendes ülésén. Megállapította, hogy a bizottság hat fővel határozatképes. Az ülést megelőzően Wehner Kristóf bizottsági tag jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérte Varga Dániel alelnök urat. A napirenddel kapcsolatos javaslata, hogy a meghívó szerinti 14. napirendi pontot 2. pontként tárgyalják meg, amely a kerület 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: ismerteti, hogy jegyző asszonytól kapott egy írásos összefoglalót, amit az összes bizottsági elnöknek kiküldött február 23-án. Jegyzői jelzéssel élt azzal kapcsolatosan, hogy amennyiben napirendre veszi a bizottság a költségvetési rendelet tárgyalását, akkor álláspontja szerint az eljárás közjogilag érvénytelen.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy a Gazdaság és Jogi Bizottság által február 12-én megtárgyalt 2024. évi költségvetés előzetes véleményezése című előterjesztés 100%-ban megegyezik-e a polgármester asszony által beterjesztett rendelettel.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: ennek tartalmáról a gazdasági Irodavezető asszony tud nyilatkozni.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: három ponton tér el: a tartalékoknál két sor összevonásra került, ahogyan már jelezték is a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésén. A létszámban egy technikai elírás volt, egész 75 helyett véletlenül egész 25 szerepelt, illetve a közvetített támogatásoknál volt még egy pótlásuk, amit szerepeltettek. Ebben a három pontban lényegében nem tér el a rendelet.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: akkor megállapítható, hogy mind címében, mind tartalmában van különbség a két előterjesztés között, ezért bátran kijelenthető az, hogy a bizottságuk nem tárgyalta még ezt az előterjesztett költségvetést, márpedig az Áht. kötelezettséggként írja elő, hogy a költségvetési rendelet megalkotása előtt a rendeletet minden bizottságnak tárgyalnia kell, ennek hiányában a rendelet közjogilag érvénytelenné válik. Egyébként ezt támasztja alá a Kúria Önkormányzati Tanácsának KÖF 5048/2012/5. számú határozata is, illetve az Alkotmánybíróság 11/1992. számú AB határozata is. Jegyző asszony nagyvonalúan átsiklott azon az apró részleten, hogy a költségvetési rendeletet jelen címmel és jelen tartalommal a Gazdasági és Jogi Bizottság még nem látta, nem tárgyalta. A törvények

maradéktalan betartása mellett egyrészt kötelezettségük tárgyalni ezt az előterjesztést, másrészt ha jegyző asszony ebben nem ért egyet, akkor kéri, hogy szíveskedjen majd ezt részletesen indokolni a bírósági határozatok alapján is, nem pedig csak az általános törvényi rendelkezések alapján, amely egyébként sem támasztja alá az ő igazát. Véleménye szerint ennyi jogászkodás elég a Gazdaság és Jogi Bizottság megnyitása előtt.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot a szóbeli módosításával együtt.

A bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

10/2024. (II. 26.) GJB határozata

a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága a 2024. február 26-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
2. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
3. **Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
4. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének, valamint a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendeletének módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
5. **A közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelete módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
6. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budavári helyi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 10/2018. (V.25.) önkormányzati rendeletének módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

7. **A Brunszvik Teréz Budavári Óvodák alapító okiratának módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
8. **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának alapító okiratának módosítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
9. **A Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága Ügyrendjének elfogadása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
10. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet között létrejött megbízási szerződéses jogi konstrukció újragondolása tárgyában tett szándéknyilatkozat**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
11. **A Márai Sándor Kulturális Közalapítvány által szervezett 2023. évi Adventi és Karácsonyi Vásárhoz kötődő elszámolási kérdések**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
12. **Az 1. számú gyermek és ifjúsági fogorvosi körzetre vonatkozó feladat-ellátási előszerződés és feladat-ellátási szerződés megkötése**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
13. **A 2024. évi vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítése**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
14. **Tájékoztató a lejárt határidejű bizottsági határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester
15. **Egyebek**

Zárt ülésen - külön döntéssel:

16. **„Ingatlanforgalmi szakértői vélemény, valamint energetikai tanúsítvány készítése a Budavári Önkormányzat számára 2024” tárgyú közbeszerzési eljárás indítása**
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: jelzi, hogy az „Egyebek” napirendi pontot követő ingatlanforgalmi szakértői véleményről szóló napirendi pont zárt ülésben tárgyalható, ezért erről külön kell szavazni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tette fel az „„Ingatlanforgalmi szakértői vélemény, valamint energetikai tanúsítvány készítése a Budavári Önkormányzat számára 2024” tárgyú közbeszerzési eljárás indítása” tárgyú napirendi pont zárt ülésen való megtárgyalására vonatkozó javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

11/2024. (II. 26.) GJB határozata

a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2024. február 26-i ülésén az „„Ingatlanforgalmi szakértői vélemény, valamint energetikai tanúsítvány készítése a Budavári Önkormányzat számára 2024” tárgyú közbeszerzési eljárás indítása” tárgyú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

1. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megadta a szót az irodavezető asszonynak, hogy ismertesse az előterjesztést.

Petrovicsné Fehér Judit, irodavezető: a 2023. évi költségvetési rendelet módosítása ebben az esetben technikai jellegű módosításokat tartalmaz. A bevételi elmaradásoknak a rendezését, illetve a COFOG tételeknek a rendbetételét tartalmazza.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kéri irodavezető asszonyt, hogy tájékoztassa a bizottságot, hogy az önkormányzatnak az intézmények nélkül a 2023. évben a K7 felújítások sor kiemelt előirányzatából december 31-i nappal mennyi teljesítése volt.

Petrovicsné Fehér Judit, irodavezető: nem volt teljesítés.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: ha jól értelmezi, akkor az önkormányzat 2023-ban 0 Ft értékben hajtott végre felújításokat.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

12/2024. (II. 26.) GJB határozata

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: miután irodavezető asszony elhagyni készül az üléstermet, kéri, hogy maradjon jelen.

Az elnök szünetet rendelt el.

SZÜNET UTÁN:

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: továbbra sincs jelen az önkormányzattól a Gazdasági Iroda vezetője, akinek a belső szabályzat szerint kötelessége lenne jelen lennie a napirend tárgyalásánál, azonban információi szerint jegyző asszony direkt utasítása alapján nem jelenhet meg a bizottság ülésén. Tájékoztatja a bizottságot, hogy az Mötv. 120. § (1) bekezdése ekképpen fogalmaz: „A pénzügyi bizottság a helyi önkormányzatnál és intézményeinél véleményezi az éves költségvetési javaslatot és a végrehajtásáról szóló éves beszámoló tervezeteit.” A Budavári Önkormányzatnál a pénzügyi bizottság a Gazdasági és Jogi Bizottság. Annak értelmében, hogy megfeleljenek az önkormányzati törvénynek, törvényi kötelességük véleményezni az éves költségvetési javaslatot. Gazdasági irodavezető asszony elmondta - erről készült jegyzőkönyv is -, és kéri, hogy szó szerint szerepeljenek az irodavezető asszony által elmondottak a jegyzőkönyvben, hogy az előzetesen véleményezett költségvetés és a most a képviselő-testület elé terjesztett költségvetés nem egyezik meg sem címében, sem tartalmilag. Innentől kezdve, ha a Gazdasági és Jogi Bizottság nem tárgyalja ezt az előterjesztést, akkor törvényi kötelezettségüknek nem tesznek eleget, így a költségvetésük közjogilag érvénytelen lenne, tehát eljárási hiba miatt nem lenne érvényes költségvetése Budavári Önkormányzatnak. Erre próbálja most kifuttatni jegyző asszony a bizottsági működésüket, de ezt a bizottság nem fogja hagyni. A bizottság és a képviselő-testület is abban érdekelt, hogy legyen 2024. évi költségvetése az önkormányzatnak; abban érdekeltek, hogy az önkormányzat és a kerület ne essen el az állami normatíváktól, abban érdekeltek, hogy nyugodt és kiegyensúlyozott működése és gazdálkodása legyen a kerületnek. Nem akarják azt a káoszt, amelyet a jegyző és a baloldali városvezetés a kerületre próbál ráerőltetni. A bizottság tagjai megkapták azt az átfogó, komplex módosító javaslatot, amellyel a 2024. évi költségvetéssel kapcsolatban élt, az elmúlt másfél órában volt lehetőségük alaposan áttanulmányozni. Reméli, hogy az, hogy nincs senkinek kérdése, kiegészíteni valója, azt jelenti, hogy Kun képviselőtársa is egyetért a leírtakkal, mert ha nem értene egyet, akkor nyilvánvalóan kérdezne ezzel kapcsolatban. Kérdezi Dr. Kun Jánostól, hogy sikerült-e elolvasnia a módosító javaslatot.

Dr. Kun János, bizottsági tag: sikerült volna, de nem foglalkozott vele.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy miért nem foglalkozott vele.

Dr. Kun János, bizottsági tag: azért nem foglalkozott vele, mert ha az erről való tárgyalás közjogilag érvénytelen, akkor miért foglalkozzon most vele. Majd elolvassa az ülésig.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kéri képviselő urat, hogy a saját szavaival fogalmazza meg, hogy miért lenne közjogilag érvénytelen egy előterjesztés tárgyalása.

Dr. Kun János, bizottsági tag: ezt nem tiszte megfogalmazni, de bízik jegyző asszony jogi véleményében.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: jegyző asszony nem azt mondta, hogy a tárgyalás közjogilag érvénytelen. Ilyen nincs leírva sehol, ez nem is helytálló; egy tárgyalási módszer nem lehet közjogilag érvénytelen,

mert az csak egy tárgyalási módszer. Egy rendelet lehet közjogilag érvénytelen, egy tárgyalás nem.

Dr. Kun János, bizottsági tag: úgy értelmezte azt, amit felolvasott aljegyző asszony, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalása közjogilag érvénytelen.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kéri aljegyző asszonyt, hogy tisztázza, mert nem ez hangzott el korábban. Ha jól értelmezte, aljegyző asszony azt mondta, hogy ha a bizottság tárgyalja egyáltalán a költségvetést, akkor az elkészült költségvetés lesz közjogilag érvénytelen, ami tényszerűen nem igaz.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: szó szerint idézi a jegyző asszony jelzését: „Amennyiben ehhez a témájú napirendhez ragaszkodnak, úgy egy más elnevezéssel és más előterjesztő megjelölésével lehetőségük van, természetesen ezt nem akadályozhatom meg. Véleményem szerint ezen jogszabályhelyektől eltérő eljárásrendben tárgyalt és elfogadott költségvetési rendelet közjogilag érvénytelen.”

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: rendelet lehet érvénytelen jegyző asszony szerint. Jegyző asszony azt állítja, hogy a bizottságnak nincs joga tárgyalni a költségvetést. Az SZMSZ-ük és a törvény is kimondja, hogy nemcsak joguk, de kötelességük is tárgyalni a költségvetést.

Dr. Kun János, bizottsági tag: nem erről van szó. Arról van szó, hogy egyszer már tárgyalták. Jegyző asszonynak az a véleménye - amit elfogad, mivel egy tapasztalt jegyzőről van szó -, hogy ha egyszer már tárgyalták, akkor még egyszer ne tárgyalják. Így fogalmazta meg magában ezt a komplikált jogi szöveget. Ha rosszul, akkor rosszul. Nem olvasta el, most már mindegy; nem fogja megszavazni. Lehet, hogy az ülésig elolvassa, és tetszeni fog neki, és a képviselő-testületi ülésen meg fogja szavazni. Most nem olvasta el, mert úgy értelmezte ezt a komplikált jogi szöveget, hogy most erről a témáról ne tárgyaljanak.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: mivel nincs lehetőség visszahallgatni a jegyzőkönyvet, így csak vissza tudná játszani képviselő úrnak, de ha hisz a szavának, akkor fejből idézi, amit gazdasági Irodavezető asszony állított másfél órával ezelőtt. Tartalmilag úgy hangzott el, hogy a beterjesztett költségvetés három pontban eltér az előzetesen tárgyaltakhoz képest. Ez azt jelenti, hogy ezt a tartalmú költségvetési rendeleti előterjesztést ez a bizottság nem tárgyalta, ugyanis az előzetesen véleményezetthez képest három pontban is módosult. Ha valami módosult, akkor az nem ugyanaz. Értetni véli, hogy képviselő úr támaszkodik jegyző asszonyra, de véleménye szerint rosszul teszi ezt. Egy nagyon világos, nem komplikált jogi szöveget idézett képviselő úrnak: az önkormányzati törvény nagyon egyértelműen és világosan fogalmaz, a pénzügyi bizottságnak kötelessége tárgyalni a költségvetést. Ez nem lehetőség, kötelesség. Ha ennek nem tesznek eleget, akkor törvényt sértenek. Ha jegyző asszony nem akarja engedni, hogy ezt tárgyalják, akkor jegyző asszony törvénysértésre buzdítja a bizottságot. Ez alapvetően ellentétes a jegyző feladatával.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: ismertet még egy rendelkezést, hogy elnök úr és képviselő úr között feloldja a vitát, bár nem gondolja, hogy feloldható, de a jegyző asszony nem azt írja, hogy maga a tárgyalás közjogilag érvénytelen, hanem álláspontja az, hogy a bizottság nem jogosult újból tárgyalni a rendelet-tervezetet. Bizottságként a már a képviselő-testületi ülésre beterjesztett költségvetési rendelet-tervezetet újból nem jogosult tárgyalni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy a törvény hol korlátozza vagy tiltja meg egy bizottságnak, hogy az előterjesztett előterjesztések közül mit tárgyalhat, és mit nem tárgyalhat; van-e ilyen törvényi rendelkezés, ami korlátozza vagy kifejezetten tiltja azt, hogy a bizottság mit tárgyalhat és mit nem.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: nincs tudomása ilyen korlátozó rendelkezésről.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy a bizottság napirendjére jogszabályok szerint ki tesz javaslatot.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: meg kell néznie az SZMSZ vonatkozó rendelkezését.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a 48. § (1) bekezdése rendelkezik róla.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: „A bizottság ülését az elnök hívja össze úgy, hogy a meghívó és az előterjesztések legkésőbb az ülést megelőző legkésőbb negyedik nap 19 óráig kerüljenek kézbesítésre.”

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy az SZMSZ rendelkezésének megfelelték-e a meghívóval és a publikált bizottsági anyagokkal.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: elnök hívta össze, illetve határidőben került kiküldésre a meghívó.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a bizottság felvette napirendjére ezeket az előterjesztéseket, innentől kezdve tárgyalásuk jogszerű az SZMSZ-ük alapján. Kérdezi aljegyző asszonyt, hogy egyetért-e ezzel.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: erről írásban szeretne majd tájékoztatást adni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy aljegyző asszony miből gondolja, hogy a bizottságuk működése nem felel meg az SZMSZ-nek.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: nem gondolja, hogy az SZMSZ-nek nem felel meg, hiszen megfelelően került összehívásra a bizottság. Egyéb jogszabályi hivatkozásokat is át kell tekinteni ahhoz, hogy erre teljes körű választ tudjon adni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: lényegében a jelen tudásuk az, hogy a bizottsági ülésük jogilag megfelelően lett összehívva, a meghívó jogilag megfelelően lett kiküldve, és a bizottságuk jogilag megfelelően fogadta ennek a napirendi pontnak a tárgyalását, napirendre tűzte a bizottság a 2024. évi költségvetés tárgyalását. Innentől kezdve a bizottsági tagoknak az a kötelessége, hogy a tárgyalás kapcsán felkészülten részt vegyenek a vitában. Kérdezi Dr. Kun János képviselőtársától, hogy szeretne-e felkészülten részt venni ebben a vitában.

Dr. Kun János, bizottsági tag: úgy tűnik számára, hogy a jelenlegi jogi helyzet az, hogy valamire aljegyző asszony írásban fog válaszolni. Addig nincs tiszta jogi helyzet.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: tehát akkor képviselő úr nem kíván informáltan részt venni a bizottság működésében.

Dr. Kun János, bizottsági tag: abszolút részt kíván venni, de továbbra is abban a hitben van, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalása közjogilag érvénytelen, ezért ebben a napirendi pontban nem fog felkészülten részt venni - akkor sem, ha felkészült lenne.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi aljegyző asszonytól, hogy van-e olyan, hogy egy bizottsági napirendi pont tárgyalása közjogilag érvénytelen. Véleménye szerint ez egy értelmetlen mondat, mert egy dokumentum, egy rendelet, egy törvény lehet közjogilag érvénytelen, de egy bizottsági tárgyalás nem.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: a bizottság most véleményezést folytat le. Az más kérdés, hogy ez jogszerű vagy sem, ezzel kapcsolatosan jegyző asszony állást foglalt. A közjogi érvénytelenség valóban egy jogszabály megalkotására vonatkozik. Jelen esetben az lehet kérdőjeles, hogy a véleményezési eljárás jogos vagy jogszerűtlen. A közjogi érvénytelenség a jogszabály megalkotására vonatkozik.

Varga Dániel, alelnök: nagyon nevetséges, ahogyan jegyző asszony a költségvetés megalkotásakor mint politikai aktor próbál működni. Nem érti Kun képviselőtársát, mert ha jegyző asszonynak igaza lenne, akkor az elmúlt években az összes költségvetésük közjogilag érvénytelen lett volna, hiszen mindig volt előzetes véleményezés, majd miután polgármester asszony betervezte a költségvetést a képviselő-testület elé, akkor a bizottságok ismét megtárgyalták a költségvetést, ami most is változott az előzetes véleményezés után, és így lett elfogadva valamennyi költségvetés. Ha az elmúlt években képviselő úrnak jó volt így a költségvetés, akkor miért szavazott meg törvénytelen előterjesztéseket, és miért asszisztál jegyző asszonynak a látható és nyilvánvaló törvénytöréséhez.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi aljegyző asszonytól, hogy a 2020-as, 2021-es, 2022-es és a 2023-as költségvetések el lettek-e küldve törvényességi felülvizsgálatra, hiszen jegyző asszony szerint ezek közjogilag érvénytelenek.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: arról tud nyilatkozni, hogy természetesen a Kormányhivatal részére meg lettek küldve, és észrevétel ezzel kapcsolatosan tudomása szerint nem érkezett.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: akkor megnyugtatóképpen mondja képviselő úr számára, hogy mind a 2020. évi, mind a 2021. évi, mind a 2022. évi, mind pedig a 2023. évi költségvetések közül, amelyek a kétkörös bizottsági véleményezés alapján lettek megalkotva, egyik sem lett érvénytelen. Megnyugtatta képviselő urat, hogy az elmúlt 4 évben nem költségvetés nélkül működött az önkormányzat. Ha kiderül, hogy ez mégiscsak így volt, akkor nyilván a polgármester vállalja majd a politikai felelősséget azért, hogy miért működhetett 4 évig költségvetés nélkül a kerületük. Ameddig ez nincs így, addig véleménye szerint vehetik úgy, hogy az elmúlt években megfelelően lettek megalkotva a költségvetések, és szeretné, hogyha ezt a folyamatot folytatnák. Szeretné, ha idén is érvényes lenne a költségvetésük, szeretné, ha idén is a kerületért tudnának dolgozni, szeretné, ha idén egy sokkal kiegyensúlyozottabb és harmonikusabb működés mentén tudnának a kerületért dolgozni. Egyelőre egy igencsak döcögős startot vettek ez ügyben. Bíz abban, hogy képviselő úr a pártpolitikai nézetek felelemelve tud a kerületért velük közösen dolgozni. Ha ez nincs így, elfogadja, de meg nem érti. A szünetben a polgári oldal képviselői tüzetesen megvizsgálták a módosítását és észrevettek benne egy 60 000 Ft-os elírást. Jelzi a bizottság számára, hogy a K 336-os sorban a módosított előirányzat 1 040 406 000 Ft, a K 337-es sor esetében pedig szintén az önkormányzatnál a módosított előirányzat 1 198 136 000 Ft. Jelzi, hogy a módosító indítványához - amelyet a bizottsági tagok kinyomtatva megkaptak - plusz egy dolog van még, amit majd később is fognak tárgyalni. Varga képviselő úr a Környezetvédelmi Alap kapcsán fog majd élni a napirendi pontnál egy módosító javaslattal, mely kapcsán a céltartalékok között a Környezetvédelmi Alap céltartalék 49 171 000 Ft-ban lett véglegesítve. Kéri majd, hogy a végleges módosító indítvány képezze részét a jegyzőkönyvnek teljes egészében.

Varga Dániel, elnök: pontosítja elnök urat, mert volt egy pontatlan megfogalmazása. A Környezetvédelmi Alapot jelen ülésen nem tárgyalják, azt majd a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság fogja tárgyalni, de valóban a költségvetés részét képezi, ezért fontos az összhang a két javaslat között. Már hivatalosan is benyújtották képviselőtársaival az indítványt, tehát már hivatalos képviselői módosító indítványként is beérkezett, így bíz benne, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság soron következő ülésén már kiosztásra is kerül a bizottság tagjainak, és szavazhatnak róla.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi aljegyző asszonyt, hogy van-e azzal kapcsolatban bármi kifogása, hogy a módosító indítvány teljes egészében részét képezze a jegyzőkönyvnek.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: nincs kifogása.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a szóban ismertetett módosítások után, amely módosította azt az írásbeli módosító indítványt, amelyet a bizottsági tagok megkaptak, el fogja küldeni a módosító indítványt a jegyző asszonyon keresztül a Szervezési Csoportnak, és kéri, hogy ez képezze szerves részét a jegyzőkönyvnek.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a módosító indítványában foglaltakat, kiegészítve a szóban ismertetett módosítási pontokkal, amellyel hivatalos bizottsági módosító indítványt nyújtanak be a képviselő-testület elé.

A bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

13/2024. (II. 26.) GJB határozata

képviselői módosító indítványról „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **támogatja** Gulyás Gergely Kristóf elnök „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztéshez a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésére benyújtott képviselői módosító indítványában foglaltakat azzal a módosítással, hogy a K 336 összege 1 040 406 000 Ft, a K 337 összege 1 198 136 000 Ft.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot az elfogadott módosításokkal együtt.

A bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

14/2024. (II. 26.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot a 13/2024. (II. 26.) GJB határozatban foglalt módosításokkal.

3. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: aljegyző asszony jelezte, hogy nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

15/2024. (II. 26.) GJB határozata

az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

4. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének, valamint a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: aljegyző asszony jelezte, hogy nem kívánja kiegészíteni.

Dr. Kun János, bizottsági tag: javasolja, hogy az új lakásfenntartási támogatás az egyházi iskolákban tanítókra is terjedjen ki.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy van-e szövegszerű megfogalmazása képviselő úrnak.

Dr. Kun János, bizottsági tag: szövegszerű nincs; pontosan nem tudja, hogy mi a nevük az egyházi iskoláknak. Kéri, hogy azzal egészítsék ki a felsorolást.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: tisztázni kívánja Dr. Kun János javaslatát. Képviselő úr az 1. §-ban lévő, az eredeti rendelet 2. § (3) bekezdés szerinti felsorolását szeretné kiegészíteni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel Kun képviselő úr szóbeli módosító indítványát.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

16/2024. (II. 26.) GJB határozata

képviselői módosító indítványról a "Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének, valamint a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendeletének módosítása" tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **támogatja** Dr. Kun János bizottsági tag „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének, valamint a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendeletének módosítása" tárgyú előterjesztéshez benyújtott szóbeli módosító indítványát, mely szerint a rendelet 2.§. (3) bekezdése az egyházi iskolákban dolgozó személyekre is terjedjen ki.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot az elfogadott módosítással együtt.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

17/2024. (II. 26.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének, valamint a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendeletének módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **2 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2015. (II. 27.) önkormányzati rendeletének, valamint a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendeletének módosítása" tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

5. A közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelete módosítása

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: irodavezető asszony jelezte, hogy nincs hozzáfűznivalója.

Varga Dániel, alelnök: kéri irodavezető asszonytól, hogy legyen szíves bemutatni, hogy eddig hogyan zajlott az eljárás, és mit tekintenek az eljárás megindításának. A jelen rendelkezés úgy szól, hogy a jogellenes állapot észlelésétől számított 3 hónapon belül indítható, és ezt a 3 hónapos időkorlátot kívánják a javaslatban eltörölni, ezzel párhuzamosan az Ákr.-re hivatkoznak. Kérdezi, hogy mit vesz indításnak és mi számít jogellenes állapot észlelésének, a folyamatban ez hogyan mutatkozik meg.

dr. Vörös Mária Éva, irodavezető: a jogellenes állapot észlelésének az számít, amikor megérkezik hozzájuk a Budavári Kapu Kft. feljelentése, az eljárás megindításának pedig az első eljárási cselekményt, amit a Közterület-felügyeleti Iroda végez, vagyis a gépjármű-nyilvántartásból való lekérdezést.

Varga Dániel, alelnök: kikérte több jogász véleményét, és egybehangzóan azt a véleményt kapta, hogy az eljárás megindításának tekinthető - tehát már az észlelésen túl van, már a hivatali eljárás része - amennyiben a Budavári Kapu Kft. ezt a bejelentést megteszi, hiszen az már egy iktatott dokumentum. Kérdezi, hogy miért nem tekinthető a Budavári Kapu Kft. feljelentése az eljárás megindulásának.

dr. Vörös Mária Éva, irodavezető: az önkormányzatnál akkor indul meg az eljárás, amikor megérkezik hozzájuk a feljelentés. Arra, hogy egy másik szervezet ezt mikor észlelte és mikor tette a feljelentést, nem indíthatnak eljárást. Az első iktatott anyag az, ami az eljárás megindulása.

Varga Dániel, alelnök: kérdezi, hogy ha kikerül a 3 hónap a rendeletből, akkor az Ákr. szabályai szerint milyen határidők fognak vonatkozni az eljárás lefolytatására napra pontosan vagy hónapra lebontva.

dr. Vörös Mária Éva, irodavezető: az eljárás megindításától számított 60 nap. A 60 napos Ákr.-es határidő nem változik, az egy törvényi kötelezettség, az alól az önkormányzati rendelet nem adhat felmentést, és nem hosszabbíthatja ezt az eljárási határidőt. Az Ákr. kommentár alapján az eljárási határidőt kizárólagosan törvényben vagy kormányrendeletben lehet 60 napnál hosszabb időre meghatározni.

Varga Dániel, alelnök: arra hivatkoznak az előterjesztésben - és nem igazán érti az összefüggést, hogy azért veszítik el a pereket, mert ez a 3 hónap szerepel az előterjesztésben. Ha az előterjesztésből kikerül a 3 hónap, akkor egyértelműen az Ákr. szabályai lesznek az irányadóak, tehát igazából a 60 nap lesz az irányadó rendelkezés. Kérdezi, hogy hogyan segíti ez a perek ügyét, ha egy hónappal kevesebb idejük lesz. Igazából most is két hónapjuk volt, mert nyilván ez egy ellentmondás egy magasabb szintű jogszabállyal, ha jól értelmezi.

dr. Vörös Mária Éva, irodavezető: valamit félreértett a képviselő úr, mert nem írta azt, hogy elveszítik a pereket; erről szó sincs. Mindössze azt írta, hogy jelen pillanatban a megindult és a közeljövőben, egy-két héten belül várható perek megindulása meghaladja a százat. A bíróság úgy döntött, hogy a megindított pereket egy mintaperré fogja egyesíteni. Ennek a mintapernek a bíróságon a várható lefutási ideje kb. fél év. Ilyen nem hangzott el az előterjesztésben, hogy elveszítik, mindössze annyit írt le, hogy az első per eredményétől függően hatékonyabban tudnák folytatni a munkájukat, mert ha a bíróság adott esetben úgy ítéli meg, hogy nem jó a rendeletük, ki kell egészíteni, módosítani kell, bármi egyebet kell csinálni, akkor a többi eljárást annak megfelelően tudják kezelni. Jelen pillanatban több mint 1000 db ügyük van folyamatban, 1000 db ügyben már megszületett az elsőfokú határozat, melyek folyamatosan kerülnek a képviselő-testület elé. Lényegesen egyszerűbb lenne ezeket a határozatokat módosítani, ha módosítani kell - majd ebben dönt a bíróság -, mint hogy teljesen újraindítani ezeket egy bírósági döntésre. Az Ákr. úgy fogalmaz, hogy az eljárás megindításától számított 60 napjuk van. Ami jelen pillanatban rájuk érvényes, az a kötelező 3 hónap, amin belül meg kell indítani az eljárásokat, és onnantól számít a 60 napos ügyintézési határidő. Ez semmiképpen nem fér bele abba, hogy

megvárják az első mintapernek az eredményét.

Varga Dániel, alelnök: ha jól érti, akkor a hivatal arra tesz javaslatot, hogy 3 hónapon belül nem kell kötelezően megindítsák a Budavári Kapu Kft. feljelentése alapján a buszosok elleni eljárást, hanem ezt 2 éves határidőn belül szeretnék megtenni, utána pedig 2 x 60 nap áll a rendelkezésükre, ugyanis az Ákr. azt is kimondja, hogy 60 nap az ügyintézési határidő, ami egyszer hosszabbítható, de ha nem történik meg 120 napon belül az ügy lefolytatása, akkor gyakorlatilag az ügy elveszett, nem lehet vele mit kezdeni. Kérdezi, hogy jól értelmezi-e tehát, hogy 2 éven belül szeretnék ezeket az ügyeket elindítani a 3 hónapon belül. Már ha azt veszik alapul, hogy a Budavári Kapu Kft. feljelentésével az eljárás nem indult meg.

dr. Vörös Mária Éva, irodavezető: a jelenleg folyamatban lévő eljárásokra és ügyekre természetesen ezek már nem vonatkoznak, azokat ugyanúgy be kell fejezniük. Az Ákr. azt mondja, hogy „amennyiben a hatóság túllépi a 60 napos ügyintézési határidőt”. Szó sincs arról, hogy meghosszabbítják az ügyintézési határidőt, hanem van a kötelező 60 nap, és ha azt az eljáró hatóság a saját hibájából túllépi további 60 nappal, akkor szankciót már nem alkalmazhat. Megállapíthatja a jogsértésnek a tényét, azonban szankciót már nem alkalmazhat. Ezt mindenképpen szeretnék elkerülni, hiszen az önkormányzatnak nem érdeke, hogy szülessen egy olyan határozat, amiben konkrétan leírják azt, hogy az ilyen és ilyen rendszámú autóbusz megszegte az önkormányzati rendeletet, de vele szemben szankciót nem alkalmaznak azért, mert az önkormányzati kapacitás hiánya miatt nem tudták az eljárást befejezni megfelelő határidőben.

Varga Dániel, alelnök: irodavezető asszony nem válaszolt a kérdésére, amely arra vonatkozott, hogy ha kiveszik a 3 hónapot a rendeletből, akkor 2 éves időtartam áll-e a hivatal rendelkezésére, hogy az eljárást elindítsák, és onnantól plusz 60 nap. Kérdezi, hogy ezt jól értelmezi-e.

dr. Vörös Mária Éva, irodavezető: igen, ezt jól értelmezi képviselő úr.

Varga Dániel, alelnök: tehát a javaslat értelmében elfogadják csütörtökön ezt a rendeletet, és hatályba lép például március 1-jén. 2 év múlva elindulhat az az eljárás, amikor megbüntetik azt a buszost, aki illegálisan és engedély nélkül behajtott a Budai Vár védett övezetébe, és akkor még van 60 napjuk az ügyintézésre. Gyakorlatilag előállhat egy olyan helyzet, hogy a buszosok 2 évig, március 1-től az első illegális behajtástól számítva 2 évig nem kapnak büntetést, mert utána indul majd az eljárás a nagymennyiségű anyagra hivatkozva. Ha megszűnik a 3 hónap, amit nem ők javasoltak, hanem ez szerepelt a rendeletben, akkor azt mondta irodavezető asszony, hogy 2 év lesz a határidejük, és utána indul a 60 nap abból, amit irodavezető asszony levezetett. Véleménye szerint a Budavári Kapu Kft. feljelentésével már indul a 60 nap, de ez a saját véleménye. Irodavezető asszony ezzel nem ért egyet, ezért kíváncsi, hogy mikor várható az, hogy ezek az ügyek kifutnak, vagy gyakorlatilag a következő félévben szankciók nélkül lesznek a buszosok, és majd egyszer valaki valamikor megbünteti őket.

dr. Vörös Mária Éva, irodavezető: annyiból értelmezi rosszul képviselő úr, hogy ez a 2 év nem kötelező jellegű, nem azt mondja a rendeletük, hogy 2 évig nem indítják meg az eljárást, majd 2 év múlva valamikor, hanem ez egy jogvesztő határidő, 2 éven belül kell lefolytatni ezt az eljárást. Amire szeretnének lehetőséget kérni, az az, hogy a mintaper megvárják, hogy az hogyan zárul, és annak függvényében szülessenek meg majd az ezután beérkező feljelentésekben a határozatok. Egy rendeletmódosításnak soha nem lehet visszamenőleges hatálya, tehát azokban az esetekben, ahol már beérkeztek a feljelentések, azok az eljárások folynak és be fognak fejeződni, csak majd az újonnan érkező feljelentéseknél szeretnék azt, hogy ne legyen meg ez a 3 hónap, hanem legalább ezeknél megtudják várni a mintaper eredményét.

Varga Dániel, alelnök: nagyon sok vitát lefolytattak ezzel a kérdéssel kapcsolatban a jelen bizottság keretein belül is, a Városfejlesztési Bizottság keretein belül is, és a képviselő-testületi ülésen, háttérbeszélgetéseken is, de ha a közterület-felügyeletnél lenne egy dedikált ember, aki ott áll és folyamatosan bünteti a buszokat, és nem a Budavári Kapu Kft. feljelentése alapján történnének ezek, akkor a rendszer hatékonyabban működne. Egyrészt nem lenne vita azon, hogy mikor indul a 60 napos Ákr.-es határidő, másrészt sokkal kevesebb kiskapu maradna a buszosok előtt. Erre nem volt nyitottság a hivatal részéről. Egy bizonyos időszakban volt, aztán polgármester asszony utasítása nyomán gyakorlatilag levonultak arról a területről. Pontosan ezért született meg ez a módosítás, hogy a kamerakép alapján is lehessen szankcionálni a buszosokat. Érti a hivatal állásfoglalását, de számára elfogadhatatlan, hogy 2 éves határidőt kapnak arra, hogy a most elkövetett jogszabálysértéstől majd 2 év múlva megbüntetik. Abból a hozzáállásból, ahogyan a kamerakép büntetések előtt a közterület-felügyelet hozzáállt, nem tud jóhiszeműen hozzáállni, nem tud arra következtetni, hogy majd nem 3 hónap múlva, hanem 4 hónapon belül elindul ez az eljárás. Elfogadhatatlan, hogy valaki elkövet egy szabálysértést, és majd 2 év múlva, de lehet, hogy csak 1 év múlva - mert rugalmasak és a 2 éves keretet nem töltik ki -, elinduljon egy eljárás vagy sem. Ki tudja, hogy mi lesz 2 év múlva. Így is elég pofátlanok a buszosok. Jól látható és jól le is szűkült azoknak a buszosoknak a köre, akik beleálltak a szabályozásba, és nem tartják be az I. kerületi szabályozást. Ez néhány cég sorozatos jogszabálysértése, akit egy szakszervezet felbujt, és a szakszervezet pereli az összes döntésüket. Nem gondolja azt megoldásnak, hogy akkor innentől kezdve várnak és nem tesznek semmit ebben a kérdésben, mert várják a bírósági döntést. A hasonló jogszabályi vitáknak elejét lehetne venni azzal, hogy kiáll egy közterület-felügyelő, és dedikáltan ezzel foglalkozik. Ki lehet számolni a bírságokból - ezt is már számtalanszor elmondta -, több közterület-felügyelő bére is bőven kitelik, akik dedikáltan a buszokat büntetik. Számára nem elfogadható, hogy ilyen tág teret nyitnak, mert semmilyen visszatartó ereje nem lesz innentől kezdve a rendeletnek, teljesen komolytalanná teszi azt. Érti, hogy az iroda leterhelt ebben a kérdésben, de véleménye szerint az előbb elmondottakkal, a fizikai helyszíni bírságokkal az egész ügymenetet, a levelezgetést és az adatforgalmat is egyszerűsíteni lehetne. Erre polgármester asszony részéről és rajta keresztül a hivatal részéről nem volt nyitottság, ezért van ez a megoldás. Ha szeretnék tehermentesíteni az irodát, akkor győzzék meg a polgármester asszonyt arról, hogy a helyszíni bírság intézményét és dedikált közterület-felügyelőt alkalmazzanak arra a területre, és akkor ez a kérdés jóval leegyszerűsödik, és a határidők is az Ákr.-ben meghatározottá válnak. Nem lenne azon vita, hogy mi a határidő és mikortól indul a 60 nap, illetőleg nincsen 2 éves keret erre a kérdésre. Kéri, hogy ezt fogadja el az irodavezető asszony, mert semmilyen garanciát nem lát arra sem jómagá, sem képviselőtársai, hogy ha ezt így elfogadják, akkor bármilyen szankció érvényesítve lesz belátható emberi időn belül a buszosokkal szemben.

dr. Vörös Mária Éva, irodavezető: kijavítaná alelnök urat - és akkor innentől talán jobban átlátható lesz a helyzet. A helyszíni bírságolás naponta 4 fő közterület-felügyelőt igényelne, mert a jogszabály alapján 1 fő közterület-felügyelő 2 órát tartózkodhat kint meghatározott poszton, majd ezt követően 2 óra pihenőidőt kell neki adni, vagy egyéb más, nem posztos feladatra kell beosztani. Ez azt jelenti, hogy napi 4 főnek a folyamatos jelenléte lenne szükséges; 2 fő, aki posztol, és 2 fő, aki valamiféle intézkedést tud tenni ez alatt a 2 óra hossza alatt. A posztos szolgálat után ő bevonul mosdószünetre, tehát kb. 1 óra hossza marad. Ez azt jelenti, hogy más feladatok ellátására a közterület-felügyelet nem igazán lenne alkalmas és használható a jelenlegi létszámhelyzet miatt. Jelenleg 10 fő közterület-felügyelő van, napi 4 fő felügyelő kellene a szolgálatbeosztás specialitásából, ami azt jelenti, hogy minimum 12 fő felügyelő kellene arra, aki csak ezt a posztos szolgálatot ellátja. Ezen kívül semmi más feladatot nem tudnának ellátni, mert úgy dolgoznak, hogy 2 x 12 óra beosztás, 2 x 12 óra szabadnap van nekik. Ha kiszámolják a beosztást, ez azt jelenti, hogy szabadságokat, betegségeket és egyébeket számolva, ha valaminek egy nap 1 fő az ember igénye, akkor az beosztás szerint 3 főt igényelne. Tehát ha napi 4 főt számol a buszokra, az azt jelenti, hogy minimum 12 fő felügyelő kellene, aki ezt a feladatot ellátja. Ez a személyi része. Ami a jogi részét illeti, a helyszíni bírság intézménye akkor ér valamit, és akkor egyszerűsíti az

ügymenetet, ha a megbírságolt személy a helyszínen elismeri azt, hogy ő azt a szabálysértést vagy szabályszegést elkövette, és aláírásával igazolja. Ebben az esetben itt befejeződött az eljárás, innentől számítva van 30 napja arra, hogy a bírságot befizesse. Ha nem ismeri el a szabálysértést vagy szabályszegés elkövetését, akkor ezt követően feljelentést kell vele szemben alkalmazni. Nem árul el nagy titkot azzal képviselő úrnak, hogy a buszos cégek tagadják azt, hogy ők ezt a szabályszegést elkövették volna, hiszen emiatt megfellebbezik a határozataikat és bíróságra mennek. Varga képviselő úr elképzelése alapján ott tartanak, hogy 4 fő közterület-felügyelőt kivontak a munkából, majd ezt követően a Közterület-felügyeleti Irodának ugyanúgy le kell folytatnia az eljárást a feljelentések alapján, amiben 60 nap alatt valamikor születik egy határozat, amit megfellebbeznek, bíróságra visznek és ugyanúgy per lesz belőle. Ez abban az esetben működhetne, ha a cégek elismernék azt, hogy a szabályszegést elkövetik, mert itt szabályszegésről beszélnek. Ez viszont nem így van.

Dr. Kun János, bizottsági tag: ami alelnök úr mondott, abban van valami. Két évig alszik az ügy, és aztán lehet, hogy már meg is szűnt a cég, ebben igaza van, de azt is látni kell, hogy pillanatnyilag rezeg a léc. A buszos cégeknek is vannak jogászaik és a buszos cégek jogászaik úgy gondolják, hogy ez a rendelet rossz, és ennek alapján nem lehet bírságot. A bíróság fogja eldönteni, hogy a hivatalnak van-e igaza vagy a buszos cégeknek van igazuk. Ha úgy dönt a bíróság, hogy a buszos cégeknek van igazuk, akkor egyrészt egy csomó levél, ami kiment, az feleslegesen ment ki, mert utána már mindenki mondhatja, hogy a mintaper lezárult, másrészt pedig itt nemcsak arról van szó, hogy a buszos cégek vitatják a bírságot, hanem arról is van szó, hogy ha ezt a mintapert elveszítik, akkor ki kell fizetniük a buszos cégek jogi költségeit. Ennyiben jogosnak tartja, hogy várják meg a mintapernek a kimenetelét. Mivel a másik oldalon jogos, hogy a 2 évet kifogásolja alelnök úr, javasolja, hogy úgy módosítsák ezt a módosítást, hogy a mintaper kimeneteléig, maximum 2 évig várhatnak az eljárás megindításával.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: ha ezt így fogalmaznák meg, akkor a mintapert követően mindent azonnal kellene intézni, nem lenne egy napja sem a Közterület-felügyeleti Irodának.

Dr. Kun János, bizottsági tag: javasolja, hogy akkor legyen a mintaper + 15 nap.

Varga Dániel, alelnök: a mintaperek a Budavári Kapu Kft. feljelentése alapján indult eljárásokra vonatkoznak. Helyszíni bírságra teljesen más vonatkozik, nem feltétlenül lehet érvényesíteni ezt a pert, bármilyen döntés lesz. Már nagyon régóta vitatkoznak ezen irodavezető asszonnyal, hogy mennyire elég a közterület-felügyelők létszáma, vagy mennyire nem. Látszódnak azok a időintervallumok, amikor tömegével jönnek a turistabuszok. Amikor ilyen probléma fennáll, akkor a napszakban jól behatárolhatók, hogy melyek azok a szakaszok. Ha nem is 24 órát állnak kint, de van egy 3-4 órás időintervallum, amikor nagy számban érkeznek ezek a buszok, akik mind egy szolgáltatót szolgálnak ki, nagy többségük jellemzően alvállalkozó, akik most pereskednek. Évek óta azt hallgatja a hivatalból, hogy nincs elég ember, mert leköti az erőforrásokat. Ha ezek a bevételek befolyanak, az több 100 millió Ft-os nagyságrendet jelent az önkormányzatnak. Azt mondta irodavezető asszony, hogy ha befolyanak, de ennyi erővel más is vitathat bármilyen más cselekményt. Lehet ezen vitatkozni, hogy mi a prioritás. A hivatal kb. két napot bírságolt helyszíni bírsággal, utána ezek a bírságolások teljesen leálltak, mert nem hogy a teljes kapacitást nem oda csoportosították, amit megért, hanem részleges kapacitásokat sem csoportosítottak erre a területre a buszos cégek szankcionálására. A 2 éves határidő egész egyszerűen azért nevetséges, mert semmilyen elrettentő ereje nincsen. Ennyi erővel a Városháza előtt kerékbilincssel ellátott autók is 2 év múlva valamikor fizessék be a bírságot, és 2 év múlva vihessék el az autóikat. Teljesen más most a hozzáállás ezekhez a szankciókhoz. Nem tudja elfogadni érvelésként, hogy kevés a létszám; kérjenek létszámbővítést, dedikáljanak erre a célra embert, és a képviselő-testület dönten fog róla. A képviselő-testület már nagyon sokszor kifejezte abbéli szándékát, hogy szeretne szankciókat alkalmazni a buszosokkal szemben. Ezt a hivatal nem hajtotta végre nagyon sok esetben, ezért módosítottak a szabályokon, hogy gyakorlatilag kénytelenek legyenek a Közterület-

felügyeleti Irodán eljárást indítani a Budavári Kapu Kft. feljelentése alapján. Erre az egészre nem lett volna szükség. Most 150 000 Ft fix összegű bírság van a Budavári Kapu Kft. feljelentés alapján. A helyszíni bírság alapján viszont differenciálni lehet ezeket az összegeket maximum 500 000 Ft-ig a jogszabály értelmében. Akkor módosítják az ezzel kapcsolatos jogszabályt. 100 000 Ft szerepel benne, ezért módosítani kell a közösségi együttélés rendeletet, és nem kell összeghatárt megszabni, ugyanis a jogszabály szerint ezt differenciálhatják, aminek még nagyobb visszatartó ereje van a visszaesőkkel szemben. Arra kéri irodavezető asszonyt, hogy egy olyan javaslatot tegyenek le az asztalra, amely létszámbővítéssel orvosolja ezt a problémát, nem pedig egy 2 éves határidő kitolással, és garanciát ad arra, hogy ha adott esetben a létszámbővítést támogatja a képviselő-testület, akkor az a létszámbővítés erre a célra fog menni, hogy a buszosokat vissza tudják tartani a jogsértésektől, nem pedig más akciókra vagy máshova mennek el ezek az erőforrások. Itt lát közös pontot, és így tudják tehermentesíteni az irodát. Az, hogy 2 éves határidőt szabnak valamihez, nem megoldás. Nem megoldás, hogy egy valamikor befejeződő perhez szabnak határidőket. Nem tudják, hogy meddig húzódik a per, ez egy nem megfogható dolog és véleménye szerint a jogszabályoknak sem felel meg ilyen szempontból, de akkor ebben nem ért egyet a hivatallal. Azonban itt van a közös megoldás - és arra kéri irodavezető asszonyt, hogy készítsen egy ilyen jellegű módosítást -, és akkor azt majd érdemben tudják tárgyalni, de ez a jelenlegi 2 éves kérelem nem elrettentő, és visszahozza a régi állapotokat. Azon azért nincs vita közöttük, hogy csökkent a turistabuszok száma az érintett útszakaszon. Vannak renitensek, de jelentős létszám visszaesés van, napi 300 db helyett napi 30-40 db buszról beszélnek.

dr. Vörös Mária Éva, irodavezető: a tavalyi év folyamán is azzal a kéréssel éltek a képviselő-testület felé, hogy a közterület-felügyelet létszámát 5 fővel növeljék meg. Ez a tavalyi költségvetési rendeletben benne volt, nem kapták meg ezt a létszámgigényt. Idén megint tesznek rá kísérletet, hátha az idei évben sikerül.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: nem erről volt szó a tavalyi költségvetés módosításakor; nem a Közterület-felügyeleti Iroda plusz emberigényét nem hagyta jóvá a képviselő-testület. Ha ez külön határozati javaslatként megjelenik, akkor mindenféleképpen támogatnák ezt. Azzal volt problémája a képviselő-testületnek tavaly - illetve azzal van problémája idén is -, hogy amíg a korábbi években 75 fővel kiválóan működött a Polgármesteri Hivatal, addig most 133 fővel éppen, hogy nem tud működni. Ezért szeretnék racionalizálni a hivatal működését. Feltűnő az, hogy milyen sokan dolgoznak például a Polgármesteri Kabinetben különböző tanácsadóként. Ezzel van problémája a képviselő-testületnek, nem pedig a közterület-felügyelet létszámával.

dr. Vörös Mária Éva, irodavezető: a politikába nem lát bele, hála Istennek nem is kell belelátnia. Mindössze ebből az egészből annyit észlelt, hogy kezdeményezte a Közterület-felügyelet 5 fővel való bővítését. Ez nem valósult meg a tavalyi évben, de nem szeretne erről vitát nyitni.

Visszatérve a helyszíni bírságra, azt mondta alelnök úr, hogy módosítsák a rendeletüket akként, hogy ne legyen benne a 100 000 Ft-os limit. A helyszíni bírságot nem a buszos cégekkel szemben lehet alkalmazni, hanem azt kizárólag az autóbusz vezetőjével szemben lehet alkalmazni. Ha a szankciótörvény rendelkezéseit betartják, az kötelezően előírja a fokozatosság elvét. A figyelmeztetéssel kezdődik. Minden egyes buszvezetővel szemben először csak és kizárólag figyelmeztetés alkalmazható, majd ezt követően egy emelkedő tendenciájú szabályszegési bírságot lehet velük szemben alkalmazni. Ez egyrészt további adminisztrációs terheket jelent, hiszen egy külön nyilvántartást kell arról vezetniük, hogy melyik cég, melyik busz vezetőjével szemben mikor, az elmúlt félévben hányszor alkalmazott vagy próbált meg alkalmazni helyszíni bírságot a közterület-felügyelő, ami kapcsán ismételten megerősíti, hogy ez az egész csak akkor ér valamit, ha a buszvezető ott, a helyszínen elismeri azt, hogy a szabályszegést elkövette. Ezt nem ismerik el. Akkor sem ismerték el, amikor bírságoztak a kollégái, azóta a cégek sem ismerik el azt, hogy egyáltalán szabályszegést követnének el. Onnantól kezdve, hogy az aláírásával nem ismeri el és nem mond le a jogorvoslati

lehetőségéről, jogszabály alapján feljelentést kell tennie a közterület-felügyelőnek, és akkor az a különbség lesz, hogy nem a Budavári Kapu Kft.-től érkezik a feljelentés, hanem a közterület-felügyelőtől, de ugyanúgy le kell folytatni az eljárást, ugyanúgy az eljárást megindító végzést ki kell küldeni, nyilatkozattételre kell felhívni, és ugyanúgy csak ezt követően születhet meg a határozat. Időben semmit nem spórolnak vele, csak a humán erőforrásokat köti le, ha nem is 24 órára, de reggel 9 és délután 4 között a nyári időszakban. Ha a leginkább frekvenciált turista időszakot nézik, folyamatosan jönnek fel az autóbuszok, hiszen minden buszos cég minimum két, de van, amelyik három alkalommal feljön egy nap.

Varga Dániel, alelnök: kérdezi, hogy mennyi a maximálisan kiszabható bírság összege helyszíni bírság esetén. Tisztában van a fokozatosság elvével, de kérdezi, hogy mennyi a maximális összeg, amit kiszabhatnak.

dr. Vörös Mária Éva, irodavezető: a helyszíni bírság magánszemély esetén 200 000 Ft, jogi személy esetén 2 millió Ft-ig terjedhet.

Varga Dániel, alelnök: folyamatos létszám panasz van irodavezető asszonynak, illetve hogy hová csoportosítják az erőforrásokat. Valamiért a buszok bírságolására az elmúlt években nem volt kellő erőforrás. Voltak olyan időszakok, amikor valóban kint voltak a közterület-felügyelők pár napig, aztán mint említette, polgármester asszony kérése nyomán bevonultak a területre, de valamiért amikor a hivatalban kell rendet tenni, vagy a sajtó munkatársait kell a hivataltól távol tartani, akkor mindig van közterület-felügyelő itt. Irodavezető asszony ott állt a portán két közterület-felügyelővel, és éppen előadást tartott, hogy miért nem jöhet be a jobboldali sajtó az épületbe. Ez a tavalyi fegyelmi ügy kapcsán történt, és itt is szoktak előszobáztatni a közterület-felügyelők az egyes testületi ülések alatt, ha bármilyen probléma van. Kérdezi, hogy ilyenekre miért van kapacitás, ami egyáltalán nem feladatuk és politikai megbízás, és abban az időszakban miért nem a Hunyadi János úton vannak és büntetik a buszossokat vagy bármilyen más szabályszegőt. Nagyon furcsa, hogy ha létszámlhiány van, akkor ilyenekre még is akad idő. Ez egy komoly ellentmondás.

Dr. Kun János, bizottsági tag: ki szeretné javítani irodavezető asszonyt, mert a helyszíni bírságnak a minimális kiszabható mértéke 0 Ft-tól terjed. Először csak figyelmeztetnek, de ha nem ismeri el, akkor 0 Ft, és mivel nem ismerik el, ezért 0 Ft. Egy fillért sem kapnának ebből, mert nem ismerik el.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: nem egészen, mert ugyanúgy peresíteni kellene, az nem maradna 0 Ft. A napirendi vitát lezárta. Kérdezi Kun képviselő úrtól, hogy mi volt pontosan a szövegszerű módosítása.

Dr. Kun János, bizottsági tag: a szövegszerű módosítása az volt, hogy ne vegyék ki teljesen a határidőt, hanem úgy módosítsák, hogy a mintaper lezárulta + 15 nap legyen. Ha irodavezető asszony + 30 napot akar, akkor azt is elfogadja. Várja aljegyző asszony véleményét, hogy egyáltalán lehet-e így módosítani egy határidőt.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: határidő módosításra lehetőség van, de megvalósíthatatlannak tűnik. Irodavezető asszony a szakterület felelőse, ő az, aki teljes mértékben átlátja, hogy mi az, ami megvalósítható és megvalósíthatatlan. Előzetesen azt tudja mondani, hogy nem valószínű, hogy ez teljesíthető.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy bele lehet-e írni azt a rendeletbe, hogy a mintaper lezárultáig. Véleménye szerint ilyen nem lehet beleírni egy rendeletbe, mert nem lesz egyértelmű a jogszabály.

Az elnök szünetet rendelt el.

Bodnár Előd bizottsági tag elhagyta az üléstermet, így a bizottság létszáma 5 főre csökkent.

SZÜNET UTÁN:

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: jelzi, hogy a mintapereket nem lehet nyilvánvalóan belefoglalni a rendeletbe, azonban az lett a kompromisszumos megoldási javaslat Kun képviselő úr és a hivatal között, hogy 8 hónap szöveg kerüljön a rendeletbe.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a szóbeli képviselői módosító indítványt.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

18/2024. (II. 26.) GJB határozata

képviselői módosító indítványról „A közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelete módosítása” tárgyú előterjesztés vonatkozásában

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem támogatja** Dr. Kun János bizottsági tag „A közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelete módosítása” tárgyú előterjesztéshez benyújtott szóbeli módosító indítványát, amely szerint a rendelet 3. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon: „(2) Az eljárás valamely cselekménnyel megvalósuló, a közösségi együttélés alapvető szabályait elmulasztó magatartás esetén a cselekmény elkövetésétől, mulasztásban megnyilvánuló közösségi együttélés alapvető szabályait elmulasztó magatartás esetén a jogszerű teljesítésre nyitva álló határidő lejártától, jogellenes állapot fenntartásával megnyilvánuló közösségi együttélés alapvető szabályait elmulasztó magatartás esetén a jogellenes állapot észlelésétől számított 8 hónapon belül indítható.”

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

19/2024. (II. 26.) GJB határozata

a közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelete módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek „A közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelete módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

6. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budavári helyi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 10/2018. (V.25.) önkormányzati rendeletének módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

20/2024. (II. 26.) GJB határozata

a Budavári helyi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 10/2018. (V.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elutasításra javasolja** a Képviselő-testületnek „A közösségi együttélés alapvető szabályairól valamint ezek megsértésének és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelethez módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatot.

7. A Brunszvik Teréz Budavári Óvodák alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

21/2024. (II. 26.) GJB határozata

a Brunszvik Teréz Budavári Óvodák alapító okiratának módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A Brunszvik Teréz Budavári Óvodák alapító okiratának módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

8. Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

22/2024. (II. 26.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának alapító okiratának módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának alapító okiratának módosítása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

9. A Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága
Ügyrendjének elfogadása
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

23/2024. (II. 26.) GJB határozata

a Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága
Ügyrendjének elfogadásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A Budavári Média és Városmarketing Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága Ügyrendjének elfogadása” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

10. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet között létrejött megbízási szerződéses jogi konstrukció újragondolása tárgyában tett szándéknyilatkozat
Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi aljegyző asszonytól, hogy van-e olyan jogszabály, ami megtiltja azt, hogy a polgármester és a GAMESZ vezetője tárgyaljanak.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: jogtár nélkül nem fogja tudni azt mondani, hogy 100%-os teljes bizonyossággal van vagy nincs ilyen. Tudomása szerint nincsen, de az összes jogszabályt nem ismeri.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: úgy kérdezi, hogy a GAMESZ igazgatója részt szokott-e venni a vezetői értekezleteken a hivatalban, szokott-e találkozni polgármester asszonnyal, van-e fizikai lehetőség arra, hogy tárgyaljanak.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: nem tudja megmondani, hogy szokott-e találkozni, van-e erre fizikai lehetősége, a vezetői értekezleteken igazgató úr jelen szokott lenni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: arról fognak szavazni az előterjesztés alapján, hogy elfogadják egy szándéknyilatkozatot arról, hogy polgármester asszony és a GAMESZ vezetője tárgyaljon valamikor a jövőben.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

24/2024. (II. 26.) GJB határozata

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet között létrejött megbízási szerződéses jogi konstrukció újragondolása tárgyában tett szándéknyilatkozatról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **2 igen, 3 nem szavazattal nem támogatja** „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet között létrejött megbízási szerződéses jogi konstrukció újragondolása tárgyában tett szándéknyilatkozat” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: alapvetően nem arról van szó, hogy polgármester asszonynak és a GAMESZ igazgatójának kellene tárgyalnia, hanem az, hogy a GAMESZ részéről a szakmának, illetve az önkormányzat részéről a szakmának le kellene ülnie, és ezt a 2007-es megbízási szerződést, ami igencsak elavult már, a megfelelő hatályos jogszabályoknak és a fennálló rendnek megfelelő jogi konstrukcióba önteni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: üljenek le, beszéljenek, és ha van eredménye, akkor hozzák be a testület elé; nekik nem kell szándéknyilatkozatokkal foglalkozniuk. Ha dolgozni akarnak, dolgozzanak, ha nem akarnak dolgozni, akkor ne dolgozzanak.

11. A Márai Sándor Kulturális Közalapítvány által szervezett 2023. évi Adventi és Karácsonyi Vásárhoz kötődő elszámolási kérdések

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

25/2024. (II. 26.) GJB határozata

a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány által szervezett 2023. évi „Adventi és Karácsonyi Vásárhoz” kötődő elszámolási kérdésekről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A Márai Sándor Kulturális Közalapítvány által szervezett 2023. évi Adventi és Karácsonyi Vásárhoz kötődő elszámolási kérdések” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

12. Az 1. számú gyermek és ifjúsági fogorvosi körzetre vonatkozó feladat-ellátási előszerződés és feladat-ellátási szerződés megkötése

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

Timár Gyula, bizottsági tag: jelzi, hogy érintettség miatt nem vesz részt a szavazásban.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

26/2024. (II. 26.) GJB határozata

az 1. számú gyermek és ifjúsági fogorvosi körzetre vonatkozó feladat-ellátási előszerződés megkötéséről, valamint az 1. számú gyermek és ifjúsági fogorvosi körzetre vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Az 1. számú gyermek és ifjúsági fogorvosi körzetre vonatkozó feladat-ellátási előszerződés és feladat-ellátási szerződés megkötése” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat.

13. A 2024. évi vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítése

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: megállapították, hogy minden vagyonynyilatkozattételi kötelezettséggel rendelkező személy határidőben leadta a vagyonynyilatkozatát. Kérdezi, hogy kell-e erről határozatot hozniuk.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: az a biztos, ha megerősítik a jelenlévők a szavazatukkal a megállapítást.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

27/2024. (II. 26.) GJB határozata

a 2024. évi vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága megállapítja, hogy

Váradiné Naszályi Márta	1/2024 NY + 4 hozzátartozó
Csobánczy Gábor	2/2024 NY
Fazekas Csilla	3/2024 NY + 1 hozzátartozó
Gulyás Gergely Kristóf	4/2024 NY + 2 hozzátartozó
Kovács László György	5/2024 NY
Dr. Kun János	6/2024 NY
Marschall Máté	7/2024 NY + 2 hozzátartozó
Molnárka Gábor Zoltán	8/2024 NY + 1 hozzátartozó
dr. Patthy Szabolcs	9/2024 NY + 3 hozzátartozó
Remenyik Ildikó	10/2024 NY + 1 hozzátartozó
Dr. Sándor Péterné	11/2024 NY + 1 hozzátartozó
Timár Gyula	12/2024 NY + 1 hozzátartozó
Tölcsér Borbála	13/2024 NY
Varga Dániel	14/2024 NY + 1 hozzátartozó
Zsitnyák János Bálint	15/2024 NY
Bauer Eszter	16/2024 NY
Bazsó Bálint Márton	17/2024 NY + 1 hozzátartozó
Bodnár Előd	18/2024 NY
Fróna Levente	19/2024 NY
Dr. Jeney János Lászlóné	20/2024 NY + 1 hozzátartozó
Gulis Gergely	21/2024 NY + 2 hozzátartozó
Juhász Diána	22/2024 NY + 3 hozzátartozó
Kivágó Péter	23/2024 NY
Korsós Borbála Erzsébet	24/2024 NY
Lórántfy Andrea	25/2024 NY
Molnár Attila	26/2024 NY
dr. Molnár Gábor	27/2024 NY + 4 hozzátartozó
Muhari Patrik Krisztián	28/2024 NY + 1 hozzátartozó
Nádas Ágnes	29/2024 NY
Németh Bence	30/2024 NY
Pokolyné Garay Gertrúd	31/2024 NY
dr. Szántó András	32/2024 NY
Vecsey András	33/2024 NY + 1 hozzátartozó
Wehner Kristóf	34/2024 NY + 4 hozzátartozó

határidőben eleget tettek 2024. évi vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségüknek, átadva saját és hozzátartozóik vagyonyilatkozatát a Gazdasági és Jogi Bizottságnak.

14. Tájékoztató a lejárt határidejű bizottsági határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete.)

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: mindenki megkapta a tájékoztatót. A beszámolóból fájdalmasan hiányzik a 2/2024. határozatuk, amely február 14. napjáig kötelezte a polgármestert arra, hogy a Vári-Punch Bt.-

vel kapcsolatos összes anyagot, ami az önkormányzatnál és a Polgármester Hivatalnál fellelhető, küldje meg a bizottság részére. A bizottság a mai napig nem tudta elvégezni azt a feladatát, amelyet a képviselő-testület ráruházott interpelláció kivizsgálás gyanánt. A mai napig nem látnak tisztán, hogy a Vári-Punch Bt.-vel kapcsolatos bérleti szerződés jogerős felmondását követően miért működik a mai napig ott az üzlet, megindult-e már, illetve mikor indult meg a végrehajtási eljárás az ügyben. Csoportvezető asszonytól kérdezi, hogy a 2/2014-es lejárt határidejű határozattal kapcsolatos tájékoztatás miért maradt ki az anyagból.

Lipták Noémi, csoportvezető: az előterjesztésben azok a jelentések szerepelnek, amelyek beérkeznek hozzájuk; amiről tájékoztatást kapnak, az kerül összeállításra.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy miért nem kapott a bizottság tájékoztatást a hivatal részéről ebben az ügyben.

dr. Bartos Diána Petra, aljegyző: nincs erről információja, nem tud a kérdésre válaszolni. Utána fog érdeklődni, és írásban tudja az elnök urat erről tájékoztatni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: mivel hiányzik a végre nem hajtott határozat a felsorolásból, így ezt nem áll módjában elfogadni. Ragaszkodik hozzá, hogy szavazzanak arról, hogy elfogadják-e a tájékoztatót. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a tájékoztatóban foglaltak elfogadását.

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
Gazdasági és Jogi Bizottsága

28/2024. (II. 26.) GJB határozata

a lejárt határidejű bizottsági határozatok végrehajtásáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága **2 igen, 3 nem szavazattal elutasította** „Tájékoztató a lejárt határidejű bizottsági határozatok végrehajtásáról” tárgyú előterjesztésben foglaltakat.

További kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2024. március 11.


Varga Dániel
alelnök



Gulyás Gergely Kristóf
elnök