



BUDAVÁRI  
ÖNKORMÁNYZAT

## JEGYZŐKÖNYV

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat  
Gazdasági és Jogi Bizottsága

2024. február 12-én

tartott rendkívüli üléséről



**A bizottság tagjai közül jelen vannak:** Gulyás Gergely Kristóf elnök, Varga Dániel alelnök, Dr. Kun János bizottsági tag, Wehner Kristóf bizottsági tag

**További jelenlévők:** Fazekas Csilla képviselő, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság alelnöke, Bazsó Bálint Márton, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja, Korsós Borbála Erzsébet, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja, Kovács László György képviselő, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tagja, dr. Molnár Gábor, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tagja, Molnárka Gábor Zoltán képviselő, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tagja, Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző, Petrovitsné Fehér Judit, a Gazdasági Iroda vezetője, Brezovszki Adrienn, a Költségvetési Csoport vezetője, Stefánné Cserna Judit testületi ügyintéző, Farkas Dávid informatikus, Wimmer Levente informatikus

**Az ülés helyszíne:** Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme (Budapest, Kapisztrán tér 1.)

**Az ülés kezdete:** 9:35 óra

**Az ülés vége:** 11:08 óra

**Jegyzőkönyvezető:** Péterfi Annamária

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** köszöntötte a megjelenteket a Gazdaság és Jogi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság együttes ülésén. Megállapította, hogy a bizottság négy fővel határozatképes. Az ülést megelőzően két fő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérte Varga Dániel alelnök urat.

Kérdezi a jegyző asszonytól, hogy először levezető elnököt kell-e választani, és utána fogadják-e el a napirendet.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** az SZMSZ szerint a bizottságok elnökei állapotnak meg egymás között a levezető elnök személyéről.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** ismerteti, hogy az elnökök megállapodása után a napirend elfogadását követően az ülést jómaga fogja levezetni. A meghívó előzetesen kiküldésre került a napirendi pontokkal. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

**A Gazdasági és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
Gazdasági és Jogi Bizottsága  
**8/2024. (II. 12.) GJB határozata**  
a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésének napirendjéről

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága a 2024. február 12-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülésen:

1. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2024. évi költségvetésének előzetes véleményezése**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

2. **Egyebek**

1. **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2024. évi költségvetésének előzetes véleményezése**

Előterjesztő: Váradiné Naszályi Márta polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** megadta a szót kiegészítésre a hivatal képviselőjének.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** nincs kiegészítenivalója. Az előterjesztésből is kitűnik, hogy a hivatal által előkészített költségvetési eljárás jogszabályi alapokon nyugszik. Intézményi egyeztetéseken, Polgármesteri Hivatalon belüli egyeztetéseken esett át ez a költségvetési rendelet-tervezet, nagyon sok kollégát, intézményi kollégát készített nagy munkára. A költségvetés összeállításában sok-sok óras munka van, ezért azt gondolja, hogy mindenre kiterjedő és az önkormányzat költségvetési helyzetéhez igazodó költségvetési rendelet-tervezetet terjesztettek a bizottságok elé.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** a 2023. év teljesítése nagyjából már ismerhető. Kéri irodavezető asszonyt, hogy tájékoztassa a bizottságokat arról, hogy az önkormányzat sorai szempontjából a K331 és a K312-es sor, „Közüzemi díjak és üzemeltetési anyagok” esetében mi volt a 2023. évi teljesítés, ugyanis arányaiban magasnak érzi a 2024. évi tervezett kiadást az előző évi költségvetésükhöz képest.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** a két költségvetési sor tekintetében azok a kiadások kerültek oda, amit a kormányrendelet ezekhez rendel. A közüzemi díjakhoz a közüzemi díjak - villany, gáz vízdíj, távhő -, a K331-nél pedig azok a készletbeszerzések, amik ide tartoznak.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy mennyi a 2023. év összegszerű teljesülése, ezeken a sorokon pontosan mennyit költött 2023-ban az önkormányzat.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** a 2024. évi költségvetési rendelet tervezetében ezek a számok még nem ismertek. A zárszámadás elkészülte május hónapban várható, jelenleg folyik a költségvetési sorok rendezése, tisztázása, a beszámoló készítése március, addig teljesítési számokat nem szeretne közölni, mert változhatnak.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy 2023. vonatkozásában nagyságrendileg milyen számok mentén működnek.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** jelenlegi tudásuk szerint a K331 „Közüzemi díjak teljesítése” 18 385 910 Ft. Természetesen az előirányzatnál figyelembe kell venni a kötelezettségvállalások összegét is, az előirányzatnak le kell fedni a kötelezettségvállalások, illetve a teljesítések összegét is, ezt így kell nézni. A másik a K312 sor, „Üzemeltetési anyagok”, ez nettó 6 325 320 Ft jelenlegi tudásuk szerint. A módosított előirányzat 12 030 000 Ft. Itt is figyelembe kell venni a kötelezettségvállalások,

illetve a teljesítések összegét is.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** a 2023. évi legutolsó módosításban a K331 sor 36 278 000 Ft-on szerepelt. Kérdése, hogy mi indokolja azt a közel 40%-os előirányzat növekedést, ami 2023-hoz képest 2024-re van tervezve, kifejezetten úgy, hogy a 36 millió Ft-ból jelen tudásuk szerint 18 millió Ft teljesült.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** a közüzemi díjaknál 2024-es új előírás a vízdíjak háromszoros mértékben való emelése.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy csak a vízdíjaké-e és az összességében közel 40%-os emelés-e.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** ha valami háromszorosára emelkedik a vízdíjak tekintetében, akkor az értelemszerűen egy magas növekedést generál. Bele kellett kalkulálniuk - jelezték is a legtöbb sornál - az áthúzódó kötelezettségeiket, amit 2023-ról hoznak át a maradvány terhére. Ez indokolta a magasabb előirányzat tervezését.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** ugyanez a kérdése a K312-es sor esetében is, ahol a 2023. decemberében elfogadott módosítóban 23 millió Ft volt az előirányzat. Úgy emlékszik, hogy itt 6 millió Ft-os teljesítésről beszéltek, és most 31 millió Ft-ra van tervezve ennek a sornak a költsége.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** az önkormányzat szöveges bemutatásában valamennyi költségvetési sor részletesen ki van fejtve a szerint, hogy mi a tervezés alapja. Kéri elnök úr segítségét abban, hogy melyik az a tétel, amit aggályosnak, illetve túlzónak talál.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** sorban halad; ez a kettő olyan volt, ezért kérdezett rá.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** minden sor ki van fejtve, részletesen le van írva, hogy karácsonyi díszkivilágítás, forgalomtechnikai eszközök stb. Kérdezi, hogy melyik sort találja esetleg túlzónak elnök úr. A karácsonyi díszkivilágítással kapcsolatos költségek növelték meg ennek a sornak az összegét.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi a K336-os sossal kapcsolatban, hogy milyen közvélemény-kutatásokat tervez az önkormányzat megvalósítani 2024-ben 2 772 000 Ft értékben.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** a kérdéses összeget közvélemény-kutatás címszó alatt tervezte be a Polgármesteri Hivatal.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** ezért kérdezi, hogy milyen közvélemény-kutatásokat tervez az önkormányzat 2024-ben 2 772 000 Ft összegben.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** ez egy keretösszeg. A képviselő-testület vagy bizottság fogja meghatározni, hogy mi lesz ennek a tárgya.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** nem tud róla, hogy bizottságtól vagy a képviselő-testülettől előzetesen kérték volna azt, hogy közvéleménykutatás kerüljön megtervezésre. Azt mondta el jegyző asszony előzetesen, hogy ez egy szakmailag alátámasztott költségvetés. Ha beleírták azt, hogy közvélemény-kutatás, akkor valamilyen közvélemény-kutatás valakinek a részéről igény szinten felmerült. Kérdezi, hogy kinek a részéről és milyen közvélemény-kutatás merült fel igény szinten.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** nem jelent meg konkrét esemény.



**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** akkor szeretné, ha ez kikerülne a költségvetésből. Kérdezi, hogy kinek a vezetői tréningjei kerülnek közel 2 millió Ft-ba az önkormányzat részére.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** a Polgármesteri Hivatal vezetői részére tervezték.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy jegyző asszony megy-e a vezetői tréningre, vagy ki fog menni.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** ennek nem jómaga a menedzsere. A hivatal vezető kollégái részére gondolták a vezetői tréningeket, de ha képviselő úr úgy ítéli meg, akkor nyugodtan lehet ennek az ellenkezőjét is mondani, tehát le lehet venni, vagy javaslatot lehet tenni bármelyik sorára a költségvetésnek, amit úgy ítélnék meg.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy milyen jogcímen van áthúzódó kötelezettségük dr. Kovács N. Balázs bizottsági jogász felé.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** a december havi számlája januárban került kifizetésre.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy az illető milyen tevékenységet látott el.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** a képviselő urak által megszavazott bizottság munkáját segítő egyik kolléga.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** megkavarodott, mert kísértetiesen hasonlított polgármester asszony védőügyvédjének a nevére, ezért elnézést kér. Kérdezi, hogy mit takar pontosan a szervezetfejlesztés tervezési költsége közel 4 millió Ft-os összeggel.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** ez a vezetői tréninggel azonos tárgykörben merült fel; egy olyan típusú tréning, ami a döntési helyzetekben, döntési előkészítő eljárásokban készítené fel a hivatali kollégákat.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** a K335-ös „Közvetített szolgáltatások” soron van betervezve 5 millió Ft, és nincs részletezve, hogy ez kinek lenne tovább számlázva. Kérdezi, hogy milyen célra lett ez az 5 millió Ft betervezve.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában számos olyan szerződésük van, amikor a közüzemi számlát az önkormányzat fizeti ki, majd tovább számlázza akár a GAMESZ-nak, akár a Budavári Kapunak, akár a Márainak. Számos ilyen szerződéses kapcsolatuk van.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** a K337-es „Egyéb szolgáltatások” sornál részben ki van fejtve egy 1,2 milliárd Ft-os költségkeret az önkormányzatnál, és ebből azt látják, hogy 800 millió Ft a Budavári Kapu Kft. szolgáltatási díja, illetve biztosítási díjakat látnak 16 millió Ft értékben. Kérdése, hogy mire van tervezve a maradék, mert ez továbbra is jelentős gyűjtősor, és itt gondolja, hogy van valamiféle gondolkodás azzal kapcsolatban, hogy milyen tételeket terveznek az egyéb szolgáltatások nagy fekete foltjában elszámolni.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** megjegyzi, hogy van egy 180 millió Ft-os összeg a „Parkolási feltételrendszer működése” címszó alatt is, és ha összeadják, az már 1 milliárdos sor, és 200 millió Ft

marad az összes többire.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy a parkoló hol jelenik meg.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** a Budavári Kapu Kft. 800 millió Ft-ja felett van egy 180 millió Ft-os feltételrendszer.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy ez hol jelenik meg pontosan a költségvetésben. Viszonylag nehéz úgy költségvetést feldolgozniuk, hogy kereshetetlen PDF dokumentumot küldenek át, de azért haladnak vele.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** ahol az előbb olvasta elnök úr a Budavári Kapu Kft. 800 millió Ft-ját.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** a soron olvasta a 4/b. mellékletben. Úgy látja, hogy „Egyéb szolgáltatások”, ebből Budavári Kapu Kft. 800 millió Ft, biztosítási díjak 16,5 millió Ft.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** végig a szöveges kibontásról adta az információkat elnök úrnak, ahol részletesen ki van bontva, hogy mire tervezett a Polgármesteri Hivatal. Ott minden egyes tétel fel van sorolva, még olyan tétel is, ami százalékos nagyságrendű, például egy KÖBE felelősségbiztosítás 120 ezer Ft, tehát ez a sor teljesen ki van bontva forintra.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy az önkormányzat nagyrendezvények 40 millió Ft-ja esetében 2024-re milyen nagyrendezvényeket tervezett az önkormányzat.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** 2023-ban az önkormányzati rendezvények feladatköre átkerült a Budavári Kulturális Nonprofit Kft-hez. A Kft. jelezte, hogy a rendezvényekkel kapcsolatos feladatokat 2024-ben nem kívánja tovább ellátni, ezért minden rendezvény - például az Ostrom79 rendezvénysorozat, a Budavár napja rendezvénysorozat, március 15-ei rendezvények, október 23. stb. - visszakerült az önkormányzat feladatai közé. Szerényen 40 millió Ft-tal kerültek betervezésre, ami majdhogynem a tavalyi szintet üti meg. Tavaly 39 millió Ft volt erre a Kulturális Nonprofit Kft. költségvetésében.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** áttérne a Polgármesteri Hivatal soraira, és szintén a teljesítést szeretné először feszegetni. Kérdezi, hogy a hivatal esetében a K122-es sornál mi volt a jelenleg ismert 2023-as teljesítés a február 12-i állapot szerint. Itt 2023. év végével 26,3 millió Ft volt betervezve, most ez növekedne meg 37 millió Ft-ra.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** a 2024. évi növekmény összege a választási feladatokkal kapcsolódik össze. Jelenleg nem ismeretes még a kormány által közölt számok nagysága, ezért oda fontos volt egy nagyobb összeget betervezni minden eshetőségre, hiszen a személyi juttatások összegét év közben nem tudják egyszerűen módosítani.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy a választással kapcsolatban milyen, a munkavégzésre irányuló, egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottak fizetésére kell gondolni.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** számos feladat van a választással kapcsolatosan, ilyen például a jegyzőkönyvvezetés. Jelenleg ebbe a jogviszonyba sorolták be ezt az összeget, de természetesen, amikor már konkrét feladatokat, feladatköröket ismernek, és emberek lesznek hozzárendelve, ennek az előirányzata átcsoportosításra kerül a megfelelő K1-es rovatra.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: köztudott módon a Helyi Választási Iroda tagjai a Polgármesteri Hivatal kollegáiból tevődnek össze. Úgy tűnik, hogy mintha ez a feladat külső megbízottak által lenne ellátva, de nem.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: nem úgy tűnik, hanem a sor így fogalmaz.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: a sor úgy fogalmaz, de elmondta a kolleganő, hogy át kívánják csoportosítani, tehát a HVI tagjai belső kollégák.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy miért nem oda lett eredetileg tervezve.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: jelenleg nem ismeri a feladatokat, a kollégák összetételét.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, ha minden HVI kolléga hivatali alkalmazott, akkor miért nem a hivatalon belül kerül elkülönítésre az az összeg, ami a választási munkájukkal kapcsolatos plusz költség lesz.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: ahány önkormányzat, annyiféle típusú megoldás van. Van olyan önkormányzat, ahol jutalomként számfejtik ezeket a jogviszonyokat, van ahol céljuttatást adnak, van ahol megbízási jogviszonyként. Ennek a formája úgy tudja, nincs eldöntve a Polgármesteri Hivatalban, azonban az összeget valahová be kellett tervezni, az összeg év közben saját hatáskörben átcsoportosítható.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a dologi kiadásokra áttérve a K312-es soron az „Üzemeltetési anyagoknál” a 2023-as tervezés szerint 21,3 millió Ft volt, most 45,3 millió Ft lenne pár ezer forint híján. Kérdezi, hogy itt pontosan mennyi volt a teljesítés 2023-ban, és mi indokolja azt, hogy közel duplájára nő ennek a sornak a tervezési összege.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: 2023-ban az előzetes számaik alapján a teljesítés 22 363 502 Ft volt, figyelembe véve a kötelezettségvállalások állományát is, tehát azt is hozzá kell számolni ilyen esetben az előirányzat figyelembevételével. Előzetes piackutatást végeztek a takarítási feladatokkal kapcsolatosan, és egy olyan nagymértékű szolgáltatási díjnövekedés állna be a takarítás további ilyenfajta fenntartásával, ami indokolja a munkavállalókkal történő feladatmegoldást. Természetesen ehhez kapcsolódóan be kell szerezniük tisztítószeret is, és ez a tisztítószer beszerzés is már egy magasabb előirányzatot jelent a hivatal tekintetében. Egyébként itt is tételelesen fel van sorolva, hogy üzemanyagra 8,5 millió Ft-ot szeretnének előirányzatosítani, irodaszer nyomtatványra a papír és a nyomdai költségek megnövekedése miatt 10 millió Ft-ot. A munkaruha beszerzés a Közterület-felügyelet igen magas költsége; 8 millió Ft-os előirányzatot igényel. Mindez részletesen ki van fejtve a Polgármesteri Hivatal szöveges részében.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a 336-os sor a „Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások”. Itt is a 2023-es teljesítés érdekelné, ugyanis a 2023-as tervezet szerint itt ezer forint híján 46 millió Ft került betervezésre a költségvetésbe, és az idei évben ez megugrik 69 127 000 Ft-ra.

Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető: a 2023-as teljesítés 44 427 987 Ft. Továbbiakban is a kötelezettségvállalásuk állományát hozzá kell számolni az előirányzathoz. A szöveges táblázatban részletesen ki vannak fejtve az áthúzódó feladatok; fel vannak sorolva a jelenleg jogi szakértői munkájukat végző jogászok, a közjegyzői díjak, a belső ellenőrzések díjai, a közbeszerzési szakértők vélelmezett díjai, a közbeszerzéseknél az egyéb tanácsadások, önellenőrzéssel kapcsolatos, illetve Áfa-

tanácsadással kapcsolatos kiadások, a szakirodák tanácsadóinak a felsorolása tételesen. Ha kérdés van, akkor válaszol a szöveges részben kifejtett tételekhez.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** a hivatal K337-es sornál 5 db tétel van felsorolva „Szakmai továbbképzések” címszóval. Kérdezi, hogy ezek mik lennének.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** néha szívesen átvinné a szót, bár a kolléganői igazából minden intézmény és hivatal tekintetében is nagyon tájékozottak. Úgy érzékeli, hogy a Polgármesteri Hivatal minden egyes sorára - bár 46 milliárd Ft-os költségvetésről beszélnek, ha összességében az önkormányzat főösszegeit nézik, a Polgármesteri Hivatalnál a milliós és százezres tételekig - kíváncsiak, hogy mit takar. Természetesen lehetőség és jog van mindenre. A hivatalnak a háttérmunkáját segítő, továbbképzési lehetőségeket biztosító sorokról beszélnek. Ezek az irodák által megjelölt olyan sorok, ahol a kollégák különböző szakmai továbbképzéseken vesznek részt.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** értette a szakmai továbbképzésekből, hogy szakmai továbbképzésekre lenne fordítva. Pont azért ülnek itt, hogy véleményezzék a költségvetést. Nem akarja, hogy jegyző asszony ezen megsértődjön, hogy kérdeznek, nem akarja kérdésekkel provokálni a hivatalt, de azért vannak olyan dolgok, amik felmerülnek, és nyilván ez a fóruma annak, hogy ezt megvitassák. Ezek szerint a szakmai továbbképzések szakmai továbbképzésekként maradnak; nem akarják bővebben kifejteni, hogy kinek milyen munka kapcsán kell szakmai továbbképzésre mennie.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** a Gazdasági Iroda vonatkozásában pontosítani tudja ezt a szakmai továbbképzést. A mérlegképes igazolvánnyal rendelkező könyvelőknek azért, hogy a mérlegképes továbbképzéssel megszerzett tudásuk, illetve jogosítványuk megmaradjon, minden évben kötelezően részt kell venni egy mérlegképes továbbképzésen. Ennek a költsége nagyjából 50 000 Ft, és mivel a munkájukhoz van szükség erre, ezt a hivatal át szokta vállalni. Jelenleg a Gazdasági Irodán 6-8 fő ilyen képesítéssel rendelkező kolléga van szerencsére, tehát például a Gazdasági Irodán ez 600 000 Ft éves költséget jelent. Számos ilyen továbbképzés van még, akár a hatósági irodán, akár a jogászoknál.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** egy szakmai továbbképzésre 600 ezer Ft-ot be tudtak azonosítani, nagyon köszöni ezt a tájékoztatást. Szakmai továbbképzésként van megjelölve még egy 400 000 Ft-os, egy 300 000 Ft-os, egy 2,3 millió Ft-os és egy 1,5 millió Ft-os sor is. Azt gondolja, ha ez ki van fejtve, hogy pontosan mire, akkor azzal nincsen semmi probléma, és természetesen támogatják azt, hogy ezeken a továbbképzéseken részt vegyenek a hivatal munkavállalói, hiszen ez közérdekük. Azt kicsit nehezményezi, hogy itt több tétel ugyanezen a néven szerepel anélkül, hogy ki lenne bontva, hogy pontosan mire is lesz elköltsve a pénz.

Kérdezi, hogy a 337-nél az Országház utca beléptető support díja a jelenlegi szerződés szerint lett-e betervezve. A közterület rendjének fenntartása a Cofog táblában szerepel, és itt a személyi juttatások mértéke merült fel kérdésként benne. Kérdezi, hogy azt lehet-e tudni most pontosan, hogy hány fő számára van betervezve személyi juttatás a Közterület-felügyeleti Iroda kapcsán. Az eddigi tudásukhoz képest itt az átlagbér arányaiban magasabb összegre jött ki, mint a többi hasonló feladatellátó önkormányzati cég vagy pedig intézmény tekintetében. Az a kérdése, hogy itt van-e betervezve személyi szám növelés, és ha nem, akkor itt pontosan hány fő munkavállalóval kell, hogy számoljanak.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** a többször hivatkozott szöveges előterjesztésben kitértek rá, hogy a Polgármesteri Hivatal tekintetében két körben terveznek változtatást. Az egyik a takarítás, tehát azzal a takarítói létszámmal növelnék a Polgármesteri Hivatal létszámát. A másik kör pedig a Közterület-felügyelet, amelynek esetében kitértek arra, hogy megszűnt év végén a Budavári Kapu Kft.-vel a kerékbilincs szerelésére szóló szerződésük, és ezeket a feladatokat átmenetileg a jelenlegi létszámmal a Közterület-felügyelet látja el. Arra tettek javaslatot, hogy erre a tevékenységre vonatkozólag szeretnék

a Közterület-felügyelet létszámát megemelni.

Gulyás Gergely Kristóf, levezető elnök: kérdezi, hogy hány fővel.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: az összlétszám 29 fő.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: ha már a létszámnál járnak, akkor elmondja, hogy felmerült benne az a kérdés, hogy az előző évek gyakorlata az volt, hogy a hivatal tekintetében fel volt sorolva, hogy hány fő köztisztviselő, hány fő közalkalmazott és hány fő Mt.-s munkavállaló-keret volt a költségvetésben engedélyezve. Meglepetéssel tapasztalta, hogy jelen előterjesztésben csak egy összes munkavállalói szám szerepel. Kérdezi, hogy mi az oka annak, hogy ez a korábbi felosztás változott.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: ahogyan mondta képviselő úr, gyakorlat volt. Ez a gyakorlat egy valamikori jogszabályhelyen alapult, amikor egy arányszámban határozta meg a jogszabály azt, hogy a Polgármesteri Hivatal tekintetében hány fő munkavállalót alkalmazhat a jegyző. Az a köztisztviselők százalékos arányában volt meghatározva. Ez a jogszabály módosult. A jelenleg hatályos jogszabályi környezetben nincs ilyen arányszám, erről a képviselő-testület nem is dönthet. A képviselő-testületnek összlétszámot kell elfogadnia és azon belül a feladatellátásban a Polgármesteri Hivatal tekintetében bizonyos feladatköröket csak köztisztviselő láthat el, és amely feladatkörök nem esnek e tekintet alá, azokat munkavállalói létszámmal is el lehet látni. A kérdésre válaszolva ismerteti, hogy a hatályos jogszabályok alapján nem lehet így elkülöníteni ezeket a létszámadatokat.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy mikor változott ez a hatályos jogszabály.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: sok évvel ezelőtt.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy a jegyző asszony által előterjesztett költségvetések nem feleltek-e meg.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: nem jómaga terjesztette elő a költségvetést.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: elnézést kér, előkészített.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: még azokat sem jómaga terjesztette elő. A képviselő urak terjesztették elő.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy ezek szerint polgármester asszony nem terjesztett-e elő 2023-ban költségvetést.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: denem. Sokszor előterjesztettek.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: kérdezi, hogy elővegye-e azt, hogy jegyző asszonynak milyen előterjesztésen van az aláírása.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: sőt, még a rendeleteket is aláírta, amiket a képviselő urak terjesztettek elő, de nem a polgármester asszony előterjesztése alapján fogadták el a költségvetési rendeleteket.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a költségvetés szövegében szerepel az, hogy a hivatalt ilyen szinten köti a költségvetésnek a felosztása. Jegyző asszony nyilvánvalóan tudja, hogy melyik költségvetési rendeleti

passzusról beszél. Amennyiben nem, akkor nagyon szívesen kikeresi azt, hogy nem lehet túllépni ezeket az előirányzatokat. A képviselő-testületben már többször felmerült kérdésként - amire nem kaptak választ -, hogy a 2023. évi költségvetésben megjelölt státuszokkal kapcsolatban pontosan ez a rendelkezés megvalósításra került-e. A 2023. évi utolsó elfogadott költségvetésükben 123 fő köztisztviselő és 1 fő Mt.-s munkavállaló lett engedélyezve a hivatal részére. Nyilvánvaló, hogy ha ettől eltér jegyző asszony, mint a hivatal vezetője...

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** kérdezi, hogy miért térne el.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** ezt most feltételes módban szerepeltette.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** kérdezi, hogy de miért térne el; egyéb jogszabályoktól sem tér el.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** arra nem kaptak pontos választ, hogy 2023. decemberében hány fő Mt.-s munkavállaló volt foglalkoztatva például a Polgármesteri Hivatalnál. Jelenleg az új költségvetési struktúra alapján nem is lesznek megkülönböztetve az Mt.-sek a köztisztviselőktől, így valójában az előző évekhez hasonlóan a rendeletben felállított kontroll joga a képviselő-testületnek nincs meg. Ezt mindenképpen nehezményezi, de várja továbbra is jegyző asszonytól, hogy tájékoztassa legalább a bizottságokat vagy a képviselő-testületet azzal a kérdéssel kapcsolatban, ami többször felmerült, hogy pontosan hány Mt.-s munkavállalója van vagy volt 2023-ban a hivatalnak.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** nem tudja megmondani, de igazából nem érti.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy nem jegyző asszony-e a munkáltatójuk.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** kérdezi, hogy egy képviselő miért kíváncsi arra, hogy a Polgármesteri Hivatal feladatait milyen összetételben és milyen jogviszonyban látja el a hivatal dolgozója; miért nem kíváncsi arra, hogy az óvodában az óvónők, vagy a dadusok hányan vannak, és ki mit csinál, miért a Polgármesteri Hivatal feladatellátásának ilyen típusú nézőpontból való megközelítése a legfontosabb, hogy hány munkavállaló van. Kérdezi, hogy nem az a fontos-e, hogy ellátják a feladatukat. Az ő jogköre, hogy eldöntse.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** ez egy nagyon egyszerű kérdés. Jegyző asszony a munkáltató, és ha nem tudja azt, hogy hány Mt.-s munkavállalója van, az véleménye szerint egy komoly probléma. Ha erre az egyszerű kérdésre nem akar válaszolni, az is egy nagyon komoly probléma.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** ez nem a nem akarás vagy a nem tudás kérdése.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** jegyző asszony azt mondta az előbb, hogy ezt nem tudja.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** kérdezi, hogy képviselő úrnak miért szükséges bármilyen tevékenységéhez, hogy ezt lássa és tudja.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy miért jegyző asszonnak kell elbírálnia azt, hogy a tevékenységéhez mi szükséges vagy mi nem.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** de a jogköre eldönteni azt, hogy hogyan láttatja el a feladatot.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy az jegyző asszony jogköre-e, hogy képviselőként mit



kérdezhet.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** jogköre azt eldönteni, hogy munkavállalói vagy köztisztviselői létszámmal foglalkoztat, nem a képviselő-testületé, innentől kezdve lehet kérdezni.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy jegyző asszonynak van-e felhatalmazása arra, hogy eldöntse, hogy mint képviselő milyen kérdést tehet fel jegyző asszony felé.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** képviselő úr azt kérdez, amit akar; mikor idejött megkérdezte tőle, hogy miért jött ide, tehát innentől kezdve bármit kérdezhet.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** továbbra sem fogják megtudni azt, hogy hány Mt.-s munkavállalója van a hivatalnak, de ezek szerint jegyző asszony sem tudja, tehát biztosan felelősségteljesen látja el a hivatalvezetői feladatait.

A beruházások táblázat kapcsán azt látja, hogy több feladat is kifejezetten a céltartalékokkal összefüggésben nem egy gyűjtőfeladatnak lett össze rendezve, hanem több apró részfeladatként lett betervezve, például ivóutak létesítése három külön helyen szerepel. Kérdezi, hogy miért lett az a tervezési gyakorlat, hogy kétszer nevesítik az ivókút megjelölését, egyszer pedig nem nevesítik, és miért van az, hogy tanösvények kapcsán egyszer nevesítve van, hogy milyen tanösvényről van szó, egyszer nincs nevesítve. A Horváth-kert fejlesztése kapcsán, ha jól emlékszik négy vagy öt különböző tételt jelöl meg a költségvetésük. Kérdezi, hogy mit jelentenek a társasházi támogatási táblák. Ez egy új tétel az önkormányzat tervezésében, amire nem egy nagyon jelentős, de azért nem is csekély 1,9 millió Ft-os összeget terveztek be. Kérdezi, hogy milyen hőkamerákat kell beszerezni, milyen feladatra. Kérdezi, hogy miért lett ennyire szétszabdalva bizonyos feladatoknak a folyamata. Korábbi években az volt a gyakorlat, hogy egy projekt egy soron szerepelt, és annak a részfeladatai ott voltak elszámolva.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** a korábbi években az volt a gyakorlat, hogy az áthúzódó tételek egy soron szerepeltek. Most tételeken szerepeltetik az áthúzódó sorokat. Az ivóutak tekintetében például, ahol pontos címet látnak, az áthúzódó kiadás, ahol nem látnak címekeket, ott ezt az összeget szeretnék ebben az évben ivóutak fejlesztésére fordítani. A tanösvények tekintetében ugyanez a helyzet. Két tanösvény is szerepel az előterjesztés 5. mellékletében. Szeretnék ezeket a tanösvényekkel kapcsolatos fejlesztéseket idén megvalósítani.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy az „Ördögárok tanösvény létesítése - terv és kivitelezés” egy már elkezdődött feladat-e a 2023. évről.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezetője:** nem, ezt szeretné az iroda.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** mert ez például a beruházáson van, másik oldalról a Kardio tanösvény létesítése céltartalékon szerepel.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** úgy tudja, hogy ezek nem azonosak.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** érti, de nem tudja, hogy az egyik miért itt lett betervezve, a másik miért ott. Kérdezi, hogy mi volt a koncepció.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** az elmúlt évek tapasztalatára alapozva a tavalyi év eredeti előirányzata úgy indult, hogy a tartalékok sorára tervezett be a képviselő-testület minden olyan szándékot, amit év közben meg szeretett volna valósítani. Látszódtott, hogy a folyamatokat rendkívül lassítja ez az előirányzathány, hiszen fedezet volt a beruházásokra, előirányzat nem volt, ezért mindig

meg kellett várni a következő költségvetési rendelet módosítást, ahol az előirányzatot tudták biztosítani. Rendkívül magas a szám, ez lesz a 7. költségvetési rendeletmódosítás. Ennek a kiküszöbölésére gondolták, hogy rögtön, amikor a képviselő-testület úgy dönt, hogy egy feladatot szeretne megvalósítani, az előirányzat már rendelkezésre tudjon állni. Ez volt most a koncepció számos más költségvetési sor tekintetében is.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** még mindig nem kapott választ arra, hogy a Kardio tanösvény miért a céltartalékba le lett betervezve, és mi is az pontosan.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** úgy tudja, hogy ez még nagyon kezdetleges; igényként merült fel, hogy szeretnék ezt a Kardio tanösvényt megvalósítani, és előkészítés alatt áll.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy mit takar a költségvetésben az „Önkormányzati tulajdonú, fővárosi kezelésű zöldfelületek fejlesztése” 20 millió Ft-os beruházás. Ez nem a Vérmező, mert az nem önkormányzati tulajdonú. Ez vagy az Európa liget lehet, vagy a Horváth kert, vagy a Tóth Árpád sétány.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** volt egy szándéknyilatkozat ezzel kapcsolatosan, azért került betervezésre. Ott nem volt költségvetési összeg meghatározva.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** ha jól emlékszik, akkor a szándéknyilatkozat módosítása után az volt, hogy ezeket a területeket vegyék kerületi kezelésbe, nem pedig az, hogy adjanak pénzt a Fővárosnak ezeknek a kezelésére. Ez a beruházás soron van.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** ez nem egy áthúzódó tétel, ez egy javaslat. Egy minőségi fejlesztésre kerülne sor.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy ez milyen viszonyban van ahhoz a képviselő-testületi szándékhoz, amit kifejtett a képviselő-testület tavaly ősszel, hogy a Fővárosnak pénzátadás helyett szeretnék a fővárosi kezelésűeket átvenni kerületi kezelésbe. Kérdezi, hogy milyen viszonyban áll ez a kettő egymással.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** azt gondolja, hogy a költségvetés összeállításánál - mint ahogyan az elején elmondta -, a szakpolitikától, az intézményektől, a gazdasági társaságoktól megkérdezték az elgondolásokat, az idei évre vonatkozó elképzeléseket. Ez a költségvetési rendelet-tervezet tartalmazza a már többször hivatkozott módon a képviselő-testületnek, illetőleg a bizottságoknak valamilyen típusú döntését, az elképzeléseket; az alapján került tervezésre az adott kiadás, amiket az előbb a kolléganője mondott, amit a szakértők és szakpolitika az idei évre tervez. Ez konkrétan a Tóth Árpád sétány és az Európa Liget területeinek a fejlesztését célzó támogatás. Jelen körülmények között támogatás formájában tudja az önkormányzat azt finanszírozni, ha ezeken a területeken többlet elképzelést lát, vagy szeretne megvalósítani, mint amit most ezek a területek az önkormányzat számára képviselnek.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kéri, hogy tájékoztassák a Batthyány utca 32. földszint 5. számú helyiség megvásárlásáról.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** a helyiség fele önkormányzati tulajdonban van.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy hány négyzetméteres helyiség az ingatlaniroda fele, amelyről szó van.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** az elképzelésre és az összegre egy korábbi ingatlan-értékbecslői



elképzelés alapján tudtak javaslatot tenni. Mindenképpen célszerű az önkormányzat számára ezzel foglalkozni, és adott esetben ennek a tulajdoni hányadát megvásárolni, de lehet, hogy képviselő úr többet tud erről.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** nem tud erről többet, de megadja a szót Molnárka képviselő úrnak.

**Molnárka Gábor Zoltán, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tagja:** tud erről az ügyről, mert jómagam kezdeményezte, hogy rendezzék ennek az ingatlannak a státuszát. Nem az ingatlanirodáról van szó, hanem egy mellette lévő üres helyiségről, amit már legalább 10 éve nem tud hasznosítani az önkormányzat. Ez egy kb. 32 m<sup>2</sup>-es helyiség, és azért nem tudják betenni helyiség pályázatba, mert a fele a magyar állam tulajdonában van, a másik fele pedig az önkormányzat tulajdonában, így nem tudják hasznosítani. Régebben kezdeményezte, hogy a MNV Zrt.-vel egyeztetve tegyenek egy kísérletet arra, hogy megvásárolják az állami tulajdonrész, és ha birtokba kerülnek, akkor utána már hasznosítani is fogják tudni.

**Varga Dániel, alelnök:** egy valamit nem ért; egy ellentmondás van az irodavezető asszony által elmondottakban, ugyanis amikor képviselő úr az előbb tételesen végig kérdezte a sorokat, akkor az hangzott el, hogy itt a beruházási soron már olyan dolgok vannak, ahol már történt kapavágás, ahol már megtörténtek a tervek, és nem csak elképzelések vannak, és az elképzelések, ötletek a céltartalék soron vannak, de igazából pár perc alatt kiderült, hogy irodavezető asszonynak ez az állítása nem állja meg a helyét. Képviselő úrnak volt egy ilyen javaslata, és ez már rögtön be lett ide tervezve, holott erről döntés nem volt, most hallanak először róla.

Több zöldfelületi fejlesztés van tételesen kibontva a beruházási sorokon; virágoszlop, növényláda telepítés, zöld buszváró - arról speciálisan volt képviselő-testületi döntés -, és még van pár zöldfelületi fejlesztés; Szirtes út 30-36. zöldterület fejlesztés, stb. Az a kérdése, hogy ki fogja ezeket a fejlesztéseket megvalósítani, és ki lesz a kivitelező. Kérdezi, hogy ezek olyan fejlesztések lesznek-e, amit a BUJSZ Kft.-nek kell majd megcsinálni a közeljövőben.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** ezek a fejlesztések, ha az önkormányzatnak a költségvetési során szerepelnek, akkor az önkormányzat. Az önkormányzat alatt azt érti, hogy a szakirodák előterjesztései, előkészítései alapján az érintett döntéshozó bizottság, a képviselő-testület. A BUJSZ-nál tervezett tevékenységek vagy elképzelések a BUJSZ üzleti terve alapján a BUJSZ költségvetésében vagy támogatásában szerepelnek, tehát a BUJSZ elképzelései a cég üzleti terve alapján azonosíthatók be.

**Varga Dániel, alelnök:** azért merült fel a kérdés, mert az idei évben is telepített az önkormányzat virágos konténereket 10 millió Ft értékben a Hattyú utcában, ugyanilyen soron szerepelt, és a BUJSZ végezte a fejlesztést. Tudomása szerint - mivel a BUJSZ felügyelőbizottságában részt vesz -, a BUJSZ ennek az ellenértékét, a 10 millió Ft-ot a mai napig nem kapta meg, holott beszerezte a ládákat, és kitette azokat. Ezért kérdezi, hogy hogyan működik ezeknek az elszámolása, mert már korábban is volt arra példa, hogy ilyen beruházási soron szerepelt, vagy céltartalékról át lett csoportosítva beruházási sorra, és a BUJSZ végezte a munkát. Nem ez az egyetlen egy beruházás az elmúlt években; tudna mondani a tavalyi évből is olyat, ami a BUJSZ költségvetésében nem jelent meg, holott a cég végezte el a munkát, és kigazdálkodták máshonnan a forrást.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** a Hattyú utcai konténerekkel kapcsolatosan a BUJSZ-nak módosításra került a szerződése; a 10 millió Ft beépítésre került decemberben, december 20-án a 10 millió Ft elutalásra került a BUJSZ-nak. Úgy tudja, hogy nincs hátralékuk a BUJSZ felé.

**Varga Dániel, alelnök:** az idei évben még nem látta a BUJSZ számaint, december 20-án már nem volt felügyelőbizottsági ülésük. Ez a fejlesztés szeptemberben valósult meg. Kérdezi, hogy mi alapján dől el

az, hogy ki csinálja ezeket a fejlesztéseket. Jegyző asszony most azt mondta, hogy ezek a fejlesztések a hivatalon belül történnek, és véleménye szerint akkor a hivatal egy beszerzési eljárás útján megbíz egy alvállalkozót, aki a kivitelezést elvégzi, de ez például nem így történt. Kérdezi, hogy akkor ez ilyen formán hogyan dőlt el. Van egy csomó más fejlesztés, ami hasonló cipőben jár. Azért kérdezi, mert tud olyan tételt is mondani a 2022-es évből, amit például nem kapott meg a BUJSZ, és mégis ilyen soron szerepelt, de annak örül, hogy ez a pénz végül megérkezett néhány hónap késéssel.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** nem gondolja, hogy késéssel érkezett volna meg. Javasolja, hogy azt ne tekintsék késésnek, hogy előbb valósult meg a tevékenység, és utóbb került finanszírozásra. A BUJSZ finanszírozása, támogatása szerződés alapján történik. Az, hogy a finanszírozott összegből és a megemelt finanszírozásból a BUJSZ mit lát el, azt az üzleti terve alapján dönti el, hogy mit kell ellátnia. Valóban előfordulhat, hogy valamilyen elképzelés megjelenik önkormányzati soron, de azt utóbb esetleg azért, mert a cég képes rá, és megfelelően, rugalmas módon tudja kezelni ennek a megvalósítását, a hivatali leterheltség vagy bármilyen beszerzés miatt, ami a hivatalt érinti, úgy lehet mérlegelni, és úgy lehet javaslattal élni, hogy a BUJSZ által megfelelőképpen és gyorsabban megvalósítható. Akkor, amikor ezt az elképzelést a BUJSZ valósította meg, feltehetően ez volt annak a magyarázata, hogy ez a hatékony munkavégzést jobban segítette.

**Varga Dániel, alelnök:** ez világos, nincs is ezzel probléma, hogy ezeket a BUJSZ valósítja meg, mert valóban hatékonyan tudnak dolgozni, csak azt nem érti, hogy ha van egy elképzelésük, szerepel valami a költségvetésben a beruházási soron, például a Hattyú utcai virágládák - most vannak nagyon hasonló sorok a költségvetésben -, miért utófinanszírozott a projekt. Gyakorlatilag itt az történik, hogy a BUJSZ ezeket a virágládákat tudomása szerint már tavaly tavasszal beszerezte, a forrásokat kifizette rá saját költségvetésből. Kérdése, hogy mi van akkor, ha ez nem áll rendelkezésre. Ha most összeadják az összes zöldfelületi sort, elképzelhető, hogy mivel a BUJSZ tervezett saját költségvetést, ezek a BUJSZ költségvetésén felüli dologok. Ők beszerezték tavaly tavasszal ládákat, a hivatal pedig kifizette december 20-án azokat a ládákat, amiket ők már tavasszal megvásároltak, szeptemberben telepítettek, át lettek adva, majd hónapokkal később megkapták azt a pénzt, ami nekik jár. Kérdése, hogy ez miért nem tud úgy működni, hogy ha be van tervezve a költségvetésbe egy fejlesztés - jelen esetben egy zöldfelületi fejlesztés -, és úgy ítélik meg, hogy a BUJSZ hatásosabban tudja végrehajtani, akkor ezt a forrást kapja meg a BUJSZ ahhoz, hogy abból a forrásból végrehajtsa a fejlesztést. Az, hogy a cégvezető úr ki tudta gazdálkodni, szerencsés dolog, de ez nem a jó működést feltételezi. Ez itt az elsődleges problémája. Voltak olyan fejlesztések, amiket ki sem fizetett az önkormányzat a BUJSZ-nak. Utána fog ennek járni, de elfogadja irodavezető asszony válaszát, hogy a virágládákat kifizette hónapokkal később. Kérdezi, hogy miért utófinanszírozott ez a projekt. Ez nem egy pályázat, tehát hogyan lehet ezt úgy megoldani, hogy a BUJSZ abból a költségvetési forrásból tudja megvalósítani a fejlesztést, amit erre allokált az önkormányzat.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** azt gondolja, azt nem szabad mondani, hogy a szerencsés helyzeten múlik bármi is. Akkor, amikor a BUJSZ-től valamilyen feladatellátást várnak el, valamit megrendelnek, azt az üzleti terv alapján igénylik. A BUJSZ az üzleti terve szerint dolgozik, támogatási szerződés alapján finanszírozzák. Az, hogy a finanszírozás megvalósítása milyen rendszerességgel, hogyan folyik, azt a támogatási szerződésben leírtak szerint végzik. Egyértelmű, hogy fontos ebben az ügyvezető szerepe. Amikor ilyen feladatellátás történik, akkor az ügyvezető felelősséget vállal, és a saját likviditási helyzetét ismerve tudja ezeket a tevékenységeket ellátni. Itt nem a szerencsén múlik egy-egy ilyen beruházás megvalósítása, hanem az előre tervezettek szerint történik. Üzleti terv, támogatási szerződés, és azok alapján a megvalósítás.

**Varga Dániel, alelnök:** a BUJSZ üzleti tervében a Hattyú utcai virágládák nem szerepeltek, az egy képviselő-testületi döntés volt, amit megcsinált. Beszerezte tavasszal, telepítette szeptemberben, majd

decemberben fizette ki neki az önkormányzat, akkor csoportosították ezt a forrást. Ha szerepel az üzleti tervében, és betervezi a költségvetésébe, akkor nyilvánvaló, hogy tudja ütemezni, hogy mikor kapja meg ezt a forrást, de ez a forrás ott nem szerepelt. Érti, amit jegyző asszony mond, csak nem a kérdésre válaszolt. Kérdése, hogyan lehet azt megoldani, hogy ha a beruházás soron szerepel egy zöldterületi fejlesztés, akkor azt a BUJSZ ne fél évvel később kapja meg, hanem kapja meg időben, vagy különben ne itt szerepeltessék a fejlesztést, hanem tüntessék fel a BUJSZ költségvetésében, és a BUJSZ keretét növeljék meg annyival, és a cég be tudja már ütemezni, hogy mikor hívja le ezeket a forrásokat. Itt egy furcsa párhuzamosság van.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** jelenleg ez az elképzelés, ha ez annyiban változik, hogy a BUJSZ költségvetésébe, a BUJSZ által történő megvalósítását célozzák meg, akkor ezen változtatni kell. Ebből kivezetik, és átvezetik a BUJSZ-hoz.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** a „Gyalogos átkelőhelyek” fejlesztési sor a fedezete a múlt héten kiírt közbeszerzésnek. Itt még szerepel mind a beruházások között a Csalogány utcai gyalogátkelőhely létesítése - aminek a tervezése nem volt benne a közbeszerzésben -, illetve a céltartalékok között is, gyalogosátkelő építésének tervezése, Vuk játszótér. Kérdezi, hogy pontosan milyen koncepció mentén volt a tervezése a költségvetésnek. A fedezetet érti, hogy hogyan került be. Nem érti, hogy miért került céltartalékba a Vuk játszótér tervezése, miközben például a Csalogány utcai gyalogátkelőhely létesítése a beruházási sorra van tervezve. Nem emlékszik arra, hogy a Csalogány utcai gyalogátkelőhelynek a tervezése már megtörtént volna. Tudja, hogy már korábban tervben volt a gyalogátkelőhely létesítése, ezért kérdezi, hogy most ez miért maradt ki akkor a közbeszerzésből.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** a Vuk játszótérrel kapcsolatosan jelezte az iroda, hogy annak az összegét vegyék le a tartalékok közül, mert a most kiírt 8 db gyalogosátkelőhely közbeszerzési pályázaton a Vuk játszótér már szerepelt. Észlelték, de már nem tudták javítani, de korrigálni fogják. Vannak azok a kérések például a Csalogány utcával kapcsolatosan, amely a mostani gyalogosátkelő közbeszerzési eljárásba valóban nem került be. Ez a következő eljárás lesz, ha ennek támogatást ad a képviselő-testület.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy ez miért nem a gyalogos átkelőhelyek fejlesztése sorra került be, miért van külön Lánchíd, Ybl, Apród utcai, Csalogány utcai gyalogátkelőhely. Itt most a koncepciót nem érti, hogy van egy gyűjtő soruk, és emellett még vannak egyedi sorok.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** próbálták minél részletesebben feltüntetni, hogy felhatalmazás legyen, hogy szeretnék-e a Csalogány utcai gyalogosátkelő helyeknek a fejlesztését. Ha szeretnék, akkor a költségvetésben bent tartják, ha nem szeretnék, akkor kihúzzák.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** technikailag azért kérdezi, mert nyilvánvalóan nem fognak külön közbeszerzést kiírni a Csalogány utcai gyalogátkelőhely és külön közbeszerzést kiírni a Lánchíd utca, Ybl Miklós tér, Apród utcai gyalogátkelőhely tervezésére. Legalábbis nem gondolná, hogy itt külön közbeszerzések kiírása lenne majd a megfelelő. Mivel 2024-ben már írtak ki ilyen közbeszerzést, ezért nyilvánvalóan minden további tervezés közbeszerzés köteles lesz. Kérdezi, hogy az ésszerű gazdálkodás szempontjából miért nem egy soron vannak, ha úgyis egy közös feladat lesz majd ezeknek a közbeszerzéseknek a kiírása. Ha jól érti, akkor a közbeszerzés előtt ezt úgyis egy sorra kell majd átrakni, hogy meglegyen a kellő fedezete a közbeszerzésnek. Akkor hiába lesz meg egy közbeszerzés kiírás, utólag kell majd még egy költségvetés módosítás, ha erről döntést akarnak hozni.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** nem jól látja képviselő úr. Kolléganője többször hangsúlyozta azt, hogy ennek a költségvetésnek az is szerepe és egyben újítása, hogy ezeket az elképzeléseket

soronként szerepelteti, ellentétben a tavalyi évvel, amikor arra utalt, hogy hétszer kellett módosítani a költségvetési rendeletet annak érdekében, hogy valamilyen elképzelés megvalósulhasson. Ez a költségvetési rendelet is egy döntés, ezzel a döntésével, ha soronként elfogadja a képviselő-testület ezeket a fejlesztéseket - legyen az beruházás vagy bármilyen típusú feladatellátás -, azzal azt a döntést is meghozza, hogy igen, ezt a tervezési munkát el kívánja végeztetni.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** érti, és pénzügyi szempontból kérdezi irodavezető asszonyt, hogy közbeszerzést ki tud-e úgy írni a bizottság, hogy a költségvetésben két külön soron van a fedezete a közbeszerzésnek.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** természetesen, hiszen fedezetet kell igazolni, és az rendelkezésre áll.

**Fazekas Csilla, alelnök:** a Csalogány utcai átkelőhelyekkel kapcsolatban szeretne tisztán látni. Egyszer már döntöttek arról, hogy az Erőd utca - Csalogány utca sarkon lenne a II. kerületi önkormányzattal közösen egy gyalogátkelőhely, illetve a Hattyú utcánál, ahol van egy átkelő, ami meghosszabbodna a Csalogány utcán. Kérdezi, hogy ezek a fejlesztések, amik a mostani költségvetésben szerepelnek, még erre vonatkoznak vagy ezek plusz gyalogátkelőhelyek.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** a tervezés folyamatban van, de még nincs tervezői költségbecslés, tehát valószínű, hogy ez már egy áthúzódó tétel. A szakiroda lehet, hogy jobban tudna válaszolni, neki ennyi információja van.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** a Horváth-kerttel kapcsolatos kérdése, hogy a zöldfelületek kisléptékű fejlesztése, a Horváth kert állapotfelmérése mit takar, és a céltartalékok között a Horváth-kert fejlesztése mi alapján lett betervezve, ami nyilvánvalóan örömteli, hogy fejleszteni akarják a Horváth-kertet, azonban itt az a kérdés, hogy továbbra is a FŐKERT-en keresztül menne-e a fejlesztés, ami direkt a korábbi képviselő-testületi döntés ellenében lenne. Kérdezi, hogy ezek az összegek milyen szakmai tartalommal lettek betervezve a költségvetésbe, és mi az elképzelés a Horváth-kerttel kapcsolatban a 2024. évre.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** az 5. táblában megjelenő tétel 2023-ról áthúzódó tétel, a tartalék táblában pedig a Horváth-kert fejlesztésével kapcsolatos szándék mutatkozik.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdése, hogy milyen szakmai tartalom van mögötte, a 30 millió Ft-os fejlesztés mire lett alapozva.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** a költségvetésben megjelenő számadatok, természetesen akkor, amikor még csak költségbecsléseket tudtak előirányozni, nincsenek részletes szakmai tartalommal feltöltve. Amikor ennek az előirányzatnak a felhasználására kerül sor, természetesen a döntéshozóé a szerep, hogy döntsön arról, hogy konkrétan milyen szakmai tartalommal kívánja megvalósítani.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kéri, hogy a társasházi támogatási táblákról mondjanak pár szót; mik ezek, mert eddig nem voltak.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** nem biztos benne, hogy előírás, de a társasházi pályázatokkal összefüggésben, amikor a társasházat önkormányzati támogatásból felújítják, valamilyen korszerűsítési munkát végeznek a társasházakon, azt követően emléktábla elhelyezésére van mód, és ezeknek az emléktábláknak a legyártatását, megrendelését takarja ez a sor. Emlékei szerint már megrendelték ennek egy részét, és már a napokban ezeknek a kihelyezésére is sor kerül, ez pedig ennek a következő

lépése vagy ezt követő folyamat.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi jegyző asszonyt, hogy milyen döntés alapján lesznek kihelyezve ezek az emléktáblák.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** a bizottsági döntések alapján születnek meg a támogatások, főépítész asszony álláspontját tükrözik.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy főépítész asszony mint milyen döntéshozó tud dönteni ilyen ügyben.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** kérdezi, hogy a költségvetéshez ez mennyiben tartozik.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** egy új információt közölt jegyző asszony a bizottsággal, hogy ilyen táblák megrendelése már megtörtént, és a kihelyezésük is folyamatban van. Úgy tudja, hogy erről semmilyen döntés nem született. Kérdezi, hogy pontosan milyen felhatalmazás alapján rendelték meg, és helyezik ki ezeket a táblákat.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** feltételezi, hogy főépítész asszony akkor, amikor ezeknek a tábláknak a megrendeléséről intézkedett, meg volt annak a jogalapja, hogy ezeket megrendelheti. Gyanítja, hogy ez rendeleti felhatalmazás volt.

**Varga Dániel, alelnök:** ez egy összevont bizottsági ülés, ami részben Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsági ülése is, és a bizottságuk dönt a felújítási pályázatokról. Ilyenekről nem döntöttek, és ilyenek nem szerepeltek az előterjesztésben és a javaslatban. Nem tudja, hogy minek szeretnének emléket állítani. Kérdezi, hogy mit szeretnének; esetleg polgármester asszony nevét kiírni, hogy ő adta ezt a támogatást, vagy mit szeretnének ezeken a táblákon szerepeltetni. Nincs szükség ilyen táblákra. Az elmúlt években nem volt szükség ilyen táblákra, tehát most minek. Senki nem döntött erről; ez egy propagandisztikus javaslat, amit rányomnak főépítész asszonyra. A bizottságuk erről nem döntött, a bizottságuk bírálta el ezeket a kérelmeket. Ezek szerint kifizették a költségvetésből a táblák első részét, amikor semmilyen döntés nem volt, mielőtt elmondták háromszor, hogy itt mindenre már volt döntés, ami itt a beruházási sorokon szerepel, és minden aszerint történt, ahogyan a képviselő-testület és a bizottságok a szándékukat kifejezték. Lehet, hogy egy kicsi összeg, de kíváncsiak arra, hogy most számít-e az, hogy mit szavaznak a bizottságon a támogatások, illetve egy-egy pályázat elbírálása kapcsán, vagy nem, mert ha nem, akkor javasolja, hogy ossza ki főépítész asszony a pályázatokat, majd döntse el egyszemélyben. Kérdezi, hogy milyen emléket állítanak ezek a táblák.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** bízik abban, hogy akkor, amikor a bizottság dönt ezekről támogatásokról, áttekinti a becsatolt előterjesztéseket és az ahhoz kapcsolódó mellékleteket, konkrétan a támogatási szerződést, amit polgármester asszony a bizottsági döntés felhatalmazása alapján aláír. A támogatási szerződésben szerepel ezeknek a tábláknak a kihelyezése. A beruházás megvalósítása után azt műszaki ellenőr ellenőrzi, majd azt követően a szerződés alapján egy kötelezettségként jelenik meg a támogatott részéről, hogy ezt a táblát kihelyezze.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** a céltartalékok táblából kérdezi, hogy „Közvilágítás fejlesztés és tervezés” alatt milyen szakaszra akarnak 10 millió Ft-ot, illetve 10 millió Ft mikor volt bármikor is elég közvilágítás fejlesztésre; most pontosan milyen közvilágítás fejlesztésről szeretne beszélni a céltartalék.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** általánosságban még egyszer azt hangsúlyozná, hogy a céltartalék soron azokat az elképzeléseket irányozták elő, amire nincsen testületi döntés, és mégis a



szakma azt javasolja, hogy ilyen típusú elképzeléssel, fejlesztési lehetőségekkel foglalkozni kell, tehát olyan keretösszegeket biztosítana a képviselő-testület erre, amelyre utóbb annak minden részletezettségére kiterjedő módon születne testületi döntés.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** érti, de úgy gondolja, hogy ez nagyjából tervezés nélkül 3-5 db lámpaoszlopot jelent, ezért kérdezi, hogy mi a szakmai koncepció itt, hogy 10 millió Ft-ért melyik közvilágítást akarják fejleszteni tervezéssel együtt.

**Petrovitsné Fehér Judit, irodavezető:** a közvilágítás fejlesztésére a Batthyány utca 32-38. közötti falikaros átalakítás kapcsán lenne szükség, illetve a Fiáth János utcában, az Attila utcában is közvilágítás fejlesztését szándékoztak betervezni.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** ha jól érti, akkor ezek lényegében kis átalakítások, egy-két kandelábert érintenek összességében. Kérdezi, hogy a szakiroda szerint van-e igény arra, hogy átfogó közvilágítási fejlesztést eszközöljenek. Véleménye szerint vannak a kerületnek olyan területei, ahol erre igény és szükség lenne. Kifejezetten van egy-két olyan játszóterület, ami nincs megfelelőképpen megvilágítva. Azt gondolta, hogy esetleg ezek kerültek volna be, de akkor ezek szerint ez egy ennél jóval kisebb volumenű a tervezés szintjén és nem pedig csak a költségek szintjén.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** a kisebb volumenű fejlesztési elképzeléseket tudja a szakiroda támogatni, annál is inkább, mert maga a közvilágítás fővárosi feladat. Ezt a feladatot átvenni a Fővárostól talán nem lenne célszerű, ugyanakkor egy-egy ilyen elképzelésre, segítségre célszerű felhívni a figyelmet és arra költségvetést biztosítani.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** kérdezi, hogy a kerékpárhálózati tervnél pontosan mi volt a szakmai elképzelés; a terület melyik szakaszára vonatkozik.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** a kerékpárhálózati terv a fővárosi elképzelésekhez igazodna. Szintén egy tervezési folyamat előzi meg, ehhez is a költségvetés biztosítása, egy elképzelés és annak a megvalósítása. Akkor, amikor bármilyen konkrétumokra sor kerül, ugyanazt tudja mondani, mint a korábbiakban, miszerint a konkrétumok a képviselő-testületi döntéshozatal során válnak egyértelművé.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** jelezte, hogy az első körös véleményezés kapcsán nincs további kérdése, jövő héten úgyis folytatják a költségvetés tényleges előterjesztése utáni véleményezést. Kérdezi, hogy kell-e határozatot hozniuk.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** kérdezi, hogy úgy ítélte-e meg a bizottság, hogy most véleményez. Javaslatokat várnak.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** egyelőre véleményeztek; kérdésekkel informálódtak, és az alapján kialakítják az álláspontot.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző:** kérdezi, hogy van-e valamilyen megszüvegezett vélemény. Eddig kérdéseket hallottak, bár a vélemény is el volt bújtatva a kérdések között.

**Gulyás Gergely Kristóf, elnök:** vélemény nem volt elbújtatva a kérdések között. Kérdések merültek fel, a kérdésekre adott válaszokkal kapcsolatban nyilvánvalóan majd lesznek, lehetnek álláspontok. Még jelenleg semelyik bizottsági tag részéről nem látott konkrét módosítási javaslatot. Amennyiben ilyen lesz, akkor a következő bizottsági ülésen erre még lesz lehetősége a tagoknak.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: kérdezi, hogy akkor lényegében módosítási javaslattal nem él-e egyik bizottság sem.

Dr. Kun János, képviselő, bizottsági tag: kérdezi, hogy jövő héten ugyanerről az anyagról fognak-e tovább beszélgetni.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: nem tudják, mert amit előterjeszt majd polgármester asszony, arról fognak. Ha abban még lesz változás, akkor nyilvánvalóan a változásról.

Dr. Kun János, képviselő, bizottsági tag: most előterjesztett egy anyagot. Kérdése, hogy minek alapján változtatná meg ezt az előterjesztést.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a polgármester az előterjesztő, bármi alapján változtathat. A lehetőség megvan; nem tudja, hogy ugyanez az anyag fog-e jönni vagy sem. Ha ugyanez jön, akkor ugyanezt fogják tárgyalni, ha nem ugyanez, akkor mást fognak tárgyalni. Változás lesz benne, mert amit mondott irodavezető asszony - mint kiderült rossz helyen szerepelt valami -, ha jól emlékszik, akkor a Vuk játszótérnek a tervezéséhez a közbeszerzés már ki lett írva, tehát azt gondolja, hogy ez ki fog kerülni a céltartalékok közül. Mindenféleképpen módosult lesz már a költségvetés, amit két hét múlva tárgyalni fognak, de alapjaiban nyilvánvalóan ugyanez lesz. Jövő csütörtökön lesz publikálva, és két hét múlva hétfő, kedd, szerdán lesznek a bizottsági ülések. Kérdezi, hogy kell-e határozatot hozniuk.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: az előterjesztés tartalmaz egy olyan határozatot, amelyet még arra alapítottak, hogy véleményt fog nyilvánítani a bizottság. Van egy bevezető mondat, ami szerint a bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi véleményt alakította ki. Akkor ezek szerint, ha jól értelmezi, ezt a véleményt majd két hét múlva a bizottsági ülésen hallhatják meg.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: a bizottsági tagok részéről nem érkezett módosítás. Most pellengérré lehet állítva jegyző asszony által; nem fogja tudni akkor sem ráerőltetni a bizottsági tagokra, hogy a költségvetés jelen stádiumában mindenféleképpen alkossanak véleményt. A bizottsági tagok szuverén döntéshozók, ezért ilyenre nem kötelezheti őket.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: nem is a bizottsági tagokat, hanem a bizottságot kérnék véleménynyilvánításra.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: ha a bizottsági tagoktól nem jön a vélemény, akkor a bizottság sem tud más véleményt kialakítani, mint a bizottsági tagok összessége.

Dr. Kun János, képviselő, bizottsági tag: belenézett a jegyzeteibe, és egy konkrét javaslat elhangzott; az, hogy a közvélemény kutatás kerüljön ki.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: nem hangzott el javaslat szinten, csak kérdésként hangzott el.

Dr. Kun János, képviselő, bizottsági tag: számára úgy tűnt.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: alapvetően a költségvetésben maximum az lehet javaslat, hogy annak a sornak a keretét annyival csökkentsék, mert a költségvetési rendeletben a táblában nincs részletezve az, hogy mennyi összeg megy közvélemény kutatásra. Ez egy magyarázó sor volt az előterjesztésen belül, ettől függetlenül ha annyival kevesebb keretet raknak a sorra, a közvélemény kutatást ugyanúgy meg tudja rendelni az önkormányzat, maximum akkor más feladatra nem marad azon a soron

költségkeret. Ettől kezdve azt tudják mondani, hogy ne legyen közvélemény kutatás, de lényegében jelen stádiumban ezt az akaratukat költségvetés szintjén nem tudják ráerőltetni az önkormányzatra.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, jegyző: határozati javaslatként javasolja azt a szöveget, hogy a két bizottság a költségvetési rendelet tervezetről a véleményét a következő bizottsági ülésen alakítja ki.

Gulyás Gergely Kristóf, elnök: javasolja, hogy a bizottság arról döntsön, hogy a bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és véleményt nem alakított ki.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a határozati javaslat módosítását.

**A bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

Gazdasági és Jogi Bizottsága

**9/2024. (II. 12.) GJB határozata**

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2024. évi költségvetésének előzetes véleményezéséről

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Jogi Bizottsága az előterjesztést megtárgyalta, véleményt nem alakított ki.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottsági elnök

További kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök megköszönte a részvételt és az együttes ülést bezárta.

Budapest, 2024. február 26.

  
Varga Dániel  
alelnök

  
  
Gulyás Gergely Kristóf  
elnök